

Advies voor richtlijnen voor de inhoud
van het milieu-effectrapport
volledige benutting opslagcapaciteit van
radioactief afval en onbestraalde
spleijstoffen ECN te Petten (N-H)

1 juni 1993

494-20

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Richtlijnadvies

Advies voor richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport
volledige benutting opslagcapaciteit van radioactief afval ECN te
Petten (N-H) / [Commissie voor de milieu-effectrapportage] -
Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-513-5

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Petten / radioactieve afval-
stoffen / Energieonderzoek Centrum Nederland (Petten)



commissie voor de milieueffectrapportage

De Minister van Economische Zaken
Postbus 20101
2500 EC 's-Gravenhage

uw kenmerk
E/EE/KK/93023784

uw brief
d.d. 29 maart 1993

ons kenmerk
U350-93/Sc/yh/494-21

onderwerp
Advies voor richtlijnen MER volledige
benutting opslagcapaciteit radioactief
afval en onbestraalde splijtstoffen
ECN te Petten (N-H)

doorkiesnr.
030 - 347600

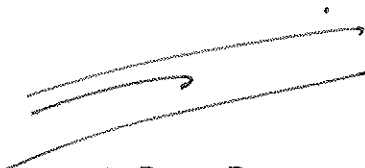
Utrecht,
1 juni 1993

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid advies uit te brengen over de richtlijnen voor de inhoud van een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de volledige benutting van de opslagcapaciteit voor radioactief afval en onbestraalde splijtstoffen bij het Energieonderzoek Centrum (ECN) te Petten (N-H). Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

Daarnaast vraag ik nog uw aandacht voor het volgende:

In het advies wordt erop gewezen dat de stralingsbelasting als gevolg van de voorgenomen volledige benutting van de opslagcapaciteit moet worden gezien in samenhang met - en in toevoeging aan - de stralingsbelasting van andere reeds bestaande en nieuw voorgenomen nucleaire activiteiten op het terrein van het ECN en het Gemeenschappelijk Centrum voor Onderzoek (GCO) naast het ECN. In dit verband vraagt het advies in het MER bij de beschrijving van de zogeheten autonome ontwikkeling ook de mogelijke effecten te betrekken van inmiddels voltooide of nog lopende activiteiten of van activiteiten waarvan redelijkerwijs is te voorzien dat zij zullen worden uitgevoerd in het studiegebied. Het kunnen hierbij activiteiten betreffen die niet worden uitgevoerd door het ECN zelf. Van de initiatiefnemer kan niet worden verlangd dat zij zonder meer toegang heeft tot informatie over andere activiteiten dan die van het eigen onderzoekcentrum. Omdat het gaat om informatie die relevant is voor de opstelling van dit MER, geeft de Commissie u als bevoegd gezag de aanbeveling om de initiatiefnemer op deze onderdelen van het MER bij te staan. Dit geldt ook voor de behandeling van de probleemstelling en het doel in het MER waarbij gelet moet worden op het regeringsbeleid met betrekking tot de centrale opslag van alle soorten radioactief afval in Nederland.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de opstelling van de richtlijnen voor dit MER. Zij zal graag van u vernemen op welke wijze u gebruik wenst te maken van dit advies.



ir. P. van Duursen,
voorzitter werkgroep m.e.r.
volledige benutting opslagcapaciteit
van radioactief afval en onbestraalde
splijtstoffen ECN te Petten (N-H)

Advies voor richtlijnen voor de inhoud
van het milieu-effectrapport
volledige benutting opslagcapaciteit
radioactief afval en onbestraalde
spleijstoffen ECN te Petten (N-H)

Advies op grond van artikel 7.14, eerste lid van de Wet milieubeheer voor de inhoud van het milieu-effectrapport volledige benutting opslagcapaciteit radioactief afval en onbestraalde spleijstoffen ECN te Petten (N-H),

uitgebracht aan de Minister van Economische Zaken door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. volledige benutting opslagcapaciteit radioactief
afval en onbestraalde spleijstoffen ECN te Petten (N-H)

de secretaris



drs. J.J. Scholten

de voorzitter



ir. P. van Duursen

Utrecht, 1 juni 1993

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING	2
3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	4
4. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUTEN	5
5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	6
5.1 Voorgenomen activiteit, mitigerende maatregelen en emissies	6
5.1.1 De volledige benutting van de capaciteit	6
5.1.2 In bedrijfname, opslag, onderhoud en controle	7
5.1.3 Uitbedrijfname, ontmanteling en decontaminatie	9
5.2 Alternatieven	9
5.2.1 Algemeen	9
5.2.2 Nulalternatief/nulsituatie	10
5.2.3 Uitvoeringsalternatieven	10
5.2.4 Meest milieuvriendelijk alternatief	11
6. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN TE VERWACHTEN AUTONOME ONTWIKKELINGEN	11
7. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	12
7.1 Algemeen	12
7.2 Specifieke aandachtspunten ten aanzien van milieugevolgen	13
8. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN	14
9. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE/EVALUATIE ACHTERAF	14
10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	15
11. SAMENVATTING VAN HET MER	16

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 29 maart 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking in de Staatscourant nr. 65 d.d. 2 april 1993.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1. INLEIDING

Het Energieonderzoek Centrum Nederland (ECN) heeft het voornemen de opslagcapaciteit van zijn opslagloods voor verschillende soorten vast radioactief afval en onbestraalde splijtstoffen volledig te benutten zonder vergroting van de opslagloods. Het vaste radioactief afval is afkomstig uit het Laboratorium voor Sterkradioactieve Objecten (LSO) en de Lage Flux Reactor (LFR) van het ECN alsook van de Hoge Flux Reactor (HFR) die staat op het terrein van het Gemeenschappelijk Centrum voor Onderzoek (GCO) naast het ECN-terrein. De onbestraalde splijtstoffen zijn afkomstig van het ECN.

Voor deze volledige benutting van de capaciteit van de bestaande opslagloods is een wijziging van de vigerende vergunning nodig die in 1965 op grond van de Hinderwet werd verleend en die met de inwerking treding van de Kernenergiewet (KEW) in 1970 werd geacht te zijn verleend op grond van de KEW. Voor de wijziging van de vergunning is milieu-effectrapportage (m.e.r.) verplicht omdat de tijdelijke opslag van radioactief afval en onbestraalde splijtstoffen bedoeld is voor een periode van 10 jaar of langer.

Bevoegde gezagsorganen voor de vergunningverlening zijn de ministers van Economische Zaken (coördinatie), van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De startnotitie is bekend gemaakt op 2 april 1993 (bijlage 1). Per brief van 29 maart 1993 (zie bijlage 2) heeft het coördinerend bevoegd gezag de Commissie gevraagd advies voor de richtlijnen uit te brengen. De samenstelling van de werkgroep die het advies heeft opgesteld, is gegeven in bijlage 3. De werkgroep vertegenwoordigt de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid als "de Commissie".

Met dit advies beoogt de Commissie de milieu-aspecten van de activiteit af te bakenen en de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) aan te geven. De inspraakreacties, die via het bevoegd gezag zijn ontvangen (zie bijlage 4), zijn in dit advies in beschouwing genomen. Voor zover die reacties betrekking hebben op de milieu-aspecten van de activiteit die in het MER aan de orde moeten komen, zijn deze door middel van voetnoten in het advies verwerkt.

2. SAMENVATTING

Het Energieonderzoek Centrum Nederland (ECN) te Petten gemeente Zijpe heeft het voornemen de opslagcapaciteit van zijn opslagloods voor verschillende soorten vast radioactief afval en onbestraalde splijtstoffen volledig te benutten zonder vergroting van de opslagloods. Voor de benodigde vergunningverlening in het kader van de kernenergiewet (KEW) wordt een milieu-effectrapportage (m.e.r.)-procedure doorlopen. Het doel van dit advies van de Commissie voor de m.e.r. is de milieu-aspecten van de activiteit af te bakenen en de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) aan te geven.

Probleemstelling en doel (hoofdstuk 3)

In het MER moet duidelijk worden uiteengezet waarom de opslagcapaciteit van de opslagloods van het ECN volledig benut dient te worden. Het gaat om de tijdelijke opslag met een termijn van maximaal 50 jaren per opgeslagen eenheid. In de probleemstelling moet aandacht worden gegeven in hoeverre het voornemen van het ECN past in het regeringsbeleid dat is gericht op realisatie van één centrale opslag van alle soorten radioactief afval in Nederland door de Centrale Organisatie voor Radioactief Afval N.V. (COVRA) te Borsele. In de startnotitie staat dat het voordeel van de tussenopslag bij het ECN is dat hoog- en middelradioactief afval ter plaatse kan vervallen tot laagradioactief afval hetgeen de afvalverwerking economischer maakt. Naast het economische voordeel dient het MER het milieubelang van de tijdelijke opslag te Petten te behandelen.

Te nemen en eerder genomen besluiten (hoofdstuk 4)

In het MER zal beschreven moeten worden:

- ten behoeve van welk besluit het MER is opgesteld en volgens welke procedure het besluit wordt genomen;
- de eerder verleende vergunning(en) voor de opslag;
- welke bestaande regelgeving en overheidsbesluiten het te nemen besluit beïnvloeden. Het gaat met name om het regeringsbeleid betreffende centrale opslag van alle radioactieve afval door de COVRA;
- welke besluiten later nog moeten worden genomen om het voornemen ten uitvoer te kunnen brengen.

Voorgenomen activiteit en alternatieven (hoofdstuk 5)

Het MER zal de volledige benutting van de opslagcapaciteit van de opslagloods, de in bedrijfname en de uiteindelijke uit bedrijfname, ontmanteling en decontaminatie daarvan aan het einde van de gebruiksduur van de loods moeten beschrijven. Dit moet gebeuren voor zover dit van belang is voor het beschrijven van de bestaande emissies en voor het voorspellen van te verwachten emissies. Het voornemen tot volledige benutting van de capaciteit van de opslagloods zonder vergroting kan worden opgevat als het voorkeursalternatief. Daarnaast zal het MER moeten bevatten de beschrijving van de situatie die ontstaat indien de voorgenomen volledige benutting niet wordt uitgevoerd (nulalternatief/nulsituatie), van uitvoeringsalternatieven en van het zogenoemde meest

milieuvriendelijke alternatief. Uit de beschouwingen over probleemstelling en doel (hoofdstuk 3) zal blijken of het niet uitvoeren van de voorgenomen activiteit kan worden gezien als een reëel alternatief of dat deze toestand (nulsituatie) alleen kan worden beschouwd als basis voor de beschrijving van de autonome ontwikkeling. Indien uit doel en probleemstelling zou blijken dat afvoer van alle radioactieve stoffen die ontstaan of voor opslag in aanmerking komen bij het ECN vanwege het regeringsbeleid en uit milieuoogpunt beter naar de COVRA-faciliteit in Borsele kunnen worden afgevoerd, dan moet in het MER worden overwogen de opslagcapaciteit bij het ECN slechts zodanig te benutten dat voldoende capaciteit aanwezig is voor opslag van middel- en hoogradioactief afval voor slechts een beperkt aantal jaren totdat de COVRA haar opslagfaciliteit voor deze categorieën radioactieve afvalstoffen in Borsele heeft gerealiseerd. Op deze wijze zal het MER de informatie kunnen bieden die nodig is voor de besluitvorming over de keuze van de opslag op termijn: in Petten of in Borsele. Het meest milieuvriendelijke alternatief bevindt zich op twee niveau's. Allereerst zal in het kader van dit alternatief duidelijk moeten worden welke van de opslaglocaties op termijn (Petten of Borsele) de meest milieuvriendelijke oplossing biedt voor de radioactieve stoffen die voor opslag worden aangeboden bij het ECN. Vervolgens zal het meest milieuvriendelijke alternatief moeten worden uitgewerkt met toepassing van de "best-technical-means" waaronder verbetering van de emissie-beperkende voorzieningen (althans voor zover het de ECN-locatie betreft).

Bestaande toestand van het milieu en te verwachten autonome ontwikkelingen (hoofdstuk 6)

De bestaande milieutoestand en de autonome ontwikkeling dienen te worden beschreven voor zover dit van belang is voor de voorspelling van de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en van de alternatieven. Het gaat om abiotische en biotische aspecten.

Gevolgen voor het milieu (hoofdstuk 7)

De stralingshygiënische gevolgen van stralingsbelasting zijn het meest belangrijk zowel bij normale bedrijfsomstandigheden als bij storingen en calamiteiten. De stralingsbelasting als gevolg van de opslag van radioactieve stoffen moet worden gezien in samenhang met - en in toevoeging aan - de stralingsbelasting van andere reeds bestaande en nieuw voorgenomen nucleaire activiteiten op het terrein van het ECN en het GCO (Gemeenschappelijk Centrum voor Onderzoek) naast het ECN. Andere gevolgen (beïnvloeding van bodem, grond- en oppervlaktewater alsook van kwetsbare vegetaties en levensgemeenschappen) lijken van minder belang te zijn en kunnen in het MER met een lagere prioriteit worden beschreven.

Vergelijking van de alternatieven (hoofdstuk 8)

De milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en van de alternatieven zullen met elkaar en met de autonome ontwikkeling van het milieu moeten worden vergeleken. Normen en richtwaarden van het milieubeleid moeten worden beschouwd als toetsingskader.

Overzicht van leemten in kennis en informatie/evaluatie achteraf (hoofdstuk 9)

Het MER moet de geconstateerde leemten in kennis - en de relevantie ervan voor de besluitvorming - aangeven. Aangezien de inrichting reeds in bedrijf is, kunnen beschikbare meetgegevens en onderzoeksresultaten betrokken worden bij de samenstelling van het MER en bij de keuze van mitigerende maatregelen. Een concept-evaluatieprogramma kan in het MER reeds worden beschreven waarbij ook goed gebruik kan worden gemaakt van de ervaringen die zijn opgedaan door de COVRA.

Vorm en presentatie van het MER/Samenvatting van het MER (hoofdstukken 10 en 11)

In deze hoofdstukken worden aanbevelingen gegeven over de vorm en presentatie, alsook over de samenvatting van het MER. De samenvatting is een belangrijk onderdeel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers.

3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

In het MER moet duidelijk worden uiteengezet waarom de opslagcapaciteit van de opslagloods van het ECN voor vast radioactief afval en onbestraalde splijtstoffen volledig benut dient te worden. Het gaat om de tijdelijke opslag met een termijn van maximaal 50 jaren per opgeslagen eenheid van overwegend niet langlevend hoog- en middelradioactief afval en van natuurlijke, verarmde of verrijkte onbestraalde splijtstoffen, die op zich laagradioactief zijn. Daarbij zal ook de samenhang inzichtelijk moeten worden gemaakt tussen de opslag van de radioactieve stoffen in de loods en de activiteiten die die radioactieve stoffen opleveren.

In de probleemstelling moet aandacht worden gegeven in hoeverre het voornemen van het ECN past in het regeringsbeleid dat is gericht op realisatie van één centrale opslag voor alle soorten radioactief afval in Nederland. Dit beleid werd reeds vastgesteld in de Nota Radioactief Afval (Tweede Kamer 1983-1984, 18343, nrs. 1-2)¹) en uitgevoerd met de vergunningverlening (met toepassing van m.e.r.) aan de Centrale Organisatie voor Radioactief Afval N.V. (COVRA) te Borsele. De opslagfaciliteit van de COVRA die bedoeld is voor een periode van 50-100 jaren, is gereed voor de bewerking en opslag van laag- en middelradioactief afval en zal binnen enkele jaren ook geschikt zijn voor de opslag van hoogradioactief afval.

In de startnotitie (blz. 12) staat dat *het voordeel van de tussenopslag bij het ECN is dat hoog- en middelradioactief afval ter plaatse kan vervallen tot laagradioactief afval hetgeen de afvalverwerking economischer maakt.*

In de startnotitie (blz. 12) staat tevens dat de opslag van natuurlijke, verarmde of verrijkte onbestraalde splijtstoffen de mogelijkheid schept alsnog een afnemer te vinden voor deze stoffen. Hoe groot acht de initiatiefnemer deze mogelijkheid en welke criteria worden aangehouden voor de duur van de opslag?

Naast het economische voordeel dient de probleemstelling ook het milieu-belang van de tijdelijke opslag te Petten te behandelen.

Uit de probleemstelling moet ook blijken welke gebruiksduur voor de volledige benutting van de opslagloods wordt gehanteerd als ontwerpgrondslag.

1 De gemeente Zijpe wijst in haar reactie ten behoeve van de richtlijnen ook op deze Nota en het daarin geformuleerde beleid (bijlage 4, inspraakreactie nr. 3).

4. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN

In het MER moet worden aangegeven ten behoeve van welk besluit het MER wordt opgesteld en door welke overheidsinstanties dit besluit zal worden genomen. Daartoe behoort een beschrijving van de procedure en het tijdplan. Tevens moet worden aangegeven hoe in de vergunningverlening de verhouding ligt tussen de onderdelen die betrekking hebben op de m.e.r.-plichtige uitbreiding van de capaciteit van de opslagloods en de niet m.e.r.-plichtige uitbreiding van het LSO, alsook de relatie met de door de minister van Verkeer en Waterstaat in december 1991 verleende Wvo-vergunning, die zonnodig zou moeten worden aangepast²]. Verder moet in het MER worden vermeld welke vergunningen ex REW eerder zijn verleend voor de inrichting en welke terzake doende overheidsbesluiten reeds zijn genomen en welke openbaar gemaakte beleidsvoornemens beperkingen of randvoorwaarden kunnen opleggen aan het besluit waarvoor het MER wordt opgesteld. Het gaat met name om het regeringsbeleid betreffende centrale opslag van alle radioactieve afval door de COVRA, zoals reeds aangestipt in § 3 van dit advies. In de startnotitie (blz. 11) wordt verder een aantal beleidsdocumenten en -voornemens genoemd. Daaraan moet worden toegevoegd het vigerende bestemmingsplan "Nucleair Onderzoek Centrum" van de gemeente Zijpe en het in voorbereiding zijnde streekplan Noord-Holland-Noord.. Er is een vervolgnote op de Nota "Omgaan met risico's van straling" getiteld "Normstelling ioniserende straling voor arbeid en milieu"³]. Toetsingscriteria die van betekenis zijn, zoals algemeen geaccepteerde milieu- en stralingsnormen, richtwaarden, richtlijnen e.d. van het milieubeleid moeten in het MER worden gebruikt in de beschrijving van de milieugevolgen.

2 Zie de reactie van Rijkswaterstaat (bijlage 4, reactie nr. 3) waarin wordt gesteld dat op de besluitvorming voor de KEW - en de Wvo-vergunningen de coördinatie-regeling volgens § 14.2 van de Wet milieubeheer van toepassing is.

3 Tweede Kamer der Staten-Generaal, vergaderjaar 1992-1993, 21483, nr. 15

5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

5.1 Voorgenomen activiteit, mitigerende maatregelen en emissies

De startnotitie (blz. 6) geeft aan dat in het kader van de vergunning-situatie het LSO, de LFR en de opslagloods voor radioactief afval (en onbestraalde splijtstoffen) tezamen één inrichting ex artikel 15 van de KEW vormen. In het MER gaat het om dat gedeelte van deze inrichting dat betrekking heeft op de volledige benutting van de capaciteit van de opslagloods, de in bedrijfname daarvan en de uiteindelijke uit bedrijfname, ontmanteling en decontaminatie daarvan aan het einde van de gebruiksduur van de loods voor zover dit van belang is voor het beschrijven van de bestaande emissies en voor het voorspellen van te verwachten emissies (met name de emissie van uitwendige straling en de verspreiding van radioactieve stoffen en de radiotoxicologische gevolgen van de ontstane stralingsbelasting).

Emissies zullen zoveel mogelijk gekwantificeerd moeten worden aangegeven. Aangezien de inrichting reeds in bedrijf is, kan hierbij gebruik worden gemaakt van meetgegevens en waarnemingen aan de bestaande opslagfaciliteit.

5.1.1 De volledige benutting van de capaciteit

Het MER moet aangeven op welke wijze de volledige benutting van de opslagcapaciteit zal plaatsvinden zonder vergroting van de opslagloods. Welke deelactiviteiten houdt dat in en welke emissies zullen daarbij optreden? Zijn deze emissies slechts van tijdelijke aard en beperkt tot de periode van uitbreiding?

5.1.2 In bedrijfname, opslag, onderhoud en controle

Het MER zal moeten ingaan op de volgende vragen en aandachtspunten.

- Welke soorten afval en radioactieve stoffen zijn nu opgeslagen en wat zal worden opgeslagen?
Zijn daarin belangrijke veranderingen te verwachten, o.a. in verband met de uitbreiding van het LSO met een zogenoemde molybdeen-faciliteit? Welke criteria worden aangehouden voor opslag, zoals natuurlijk verval van hoog- en middelradioactief afval tot laagradioactief afval binnen een periode van 50 jaren? Het afval en de radioactieve stoffen moeten worden gekarakteriseerd naar hun radioactiviteit en chemische samenstelling, alsmede het verloop hiervan in de tijd.
- Bevindt zich bij het afval warmteproducerend afval? In de toelichting bij de aanvraag voor de Hw vergunning van 1965 staat dat het ventilatie systeem dient tot koeling van de "sterk actieve opslagkelder".
- Wat is de herkomst van het afval en de radioactieve stoffen (LSO, LFR, HFR en mogelijke andere locaties)?

- Vindt bewerking plaats voorafgaand aan de opslag? De startnotitie meldt enerzijds dat in de opslagloods geen behandeling van het afval plaatsvindt (blz. 13) maar elders (blz. 12) staat dat mogelijk verpakt afval van de molybdeen-faciliteit onderdeel zal kunnen uitmaken van de opslag. Wat houdt eventuele verpakking in?
- Hoe vindt vervoer van het afval en radioactieve stoffen plaats van de diverse locaties op het ECN en het GCO naar de opslagloods? Welke voorzorgsmaatregelen voor de afscherming van straling en het voorkomen van ongelukken worden daarbij in acht genomen?
- In de startnotitie (blz. 13) staat dat drie verschillende soorten opslag worden onderscheiden, te weten pluggenopslag, pijpenopslag en opslag in trenches. Wat houdt dat in en waar wordt wat opgeslagen? Is het mogelijk daarbij aan te geven wat de opslagtermijn per opgeslagen eenheid voor de verschillende vormen van opslag zal zijn? Volgens de startnotitie (blz. 12) zal dit maximaal 50 jaar mogen zijn.
- De "kriticiteitsbeheersing" van de onbestraalde splijtstoffen vindt volgens de startnotitie (blz. 15) plaats op basis van "geometrische veiligheid". Wat houdt dat in? Welke maatregelen (ook procedureel) worden genomen om deze veiligheid te waarborgen?
- Op welke wijze vindt registratie van alle afvalstoffen en onbestraalde splijtstoffen plaats? Maakt dit herneembaarheid van de opgeslagen stoffen te allen tijde mogelijk voor gebruik of voor afvoer naar de COVRA? Welke voorzorgen worden genomen om het mogelijk te maken dat de registratie en administratie tijdens de duur van de opslag bruikbaar en overzichtelijk blijft?
- Wanneer en hoe vindt afvoer van opgeslagen stoffen plaats naar de COVRA? Welke bewerkingen vinden daarbij plaats (samenpersen, afstorten in beton of andere bewerkingen)?
- Wat is de uitwendige straling aan de grens van het terrein en daarbuiten en welke lozingen van radioactieve stoffen zijn te verwachten onder normale bedrijfsomstandigheden? Hoe wordt de stralingsbelasting beperkt door afscherming of door directe afvoer naar de COVRA? Hoe verhoudt de stralingsbelasting zich tot de natuurlijke achtergrond dosis? Een toetsing aan de Nota van "Omgaan met risico's van Straling" en de vervolg notitie "Normstelling ioniserende straling voor arbeid en milieu" dient plaats te vinden.
- Hoe vindt de ventilatie en klimaatbeheersing (tegengaan condensvorming) van de opslagloods plaats? Hoe wordt de ventilatielucht gereinigd?
- Welke veiligheidsafstand wordt aangehouden voor de omgeving? Is bij eventuele ongevallen mogelijk sprake van "domino-effecten" op de eigen inrichting of die van het GCO?
- Welke veiligheidsvoorzieningen worden getroffen?
- Welk systeem voor brandbeveiliging wordt gevolgd?
- Is er een milieuzorgsysteem en zo ja, is dat afgestemd op de vergroting van de opslagcapaciteit?
- Wordt er voorzien in procedures voor (onafhankelijke) inspecties van bijvoorbeeld geregistreerde emissies en stralingsniveaus?

- Welke storingen met gevolgen voor het milieu (b.v. meldingsplichtige extra emissies) hebben zich in het verleden ten aanzien van de voorgenomen activiteit voorgedaan?
- Wat zijn de ervaringen met externe risico's van soortgelijke opslagloodsen?
- Het MER dient een kwantitatieve risico-analyse te bevatten waarmee de risico's kunnen worden vergeleken met de in de nota's "Omgaan met risico's" en "Omgaan met risico's van straling" (genoemd in de startnotitie op blz. 11) en in de vervolg notitie "Normstelling ioniserende straling voor arbeid en milieu" opgenomen normering. Uitgangspunten voor deze analyse dienen enerzijds maximaal geloofwaardige ongevallen te zijn die kunnen optreden, zoals brand en binnendringend vocht⁴], en anderzijds externe invloeden waaronder een neerstortend vliegtuig of een aardbeving. Op basis van de risico-analyse kunnen aanvullende maatregelen ten behoeve van de veiligheid van de opslag worden getroffen. Daarbij moet ook worden getoet op de uitgangspunten die door het ECN worden gehanteerd met betrekking tot de veiligheid, de bedrijfsorganisatie en de opleiding/training van personeel met het oog op het voorkomen van menselijk falen.

Is er kans op onbedoelde verwaarlozing van de opslagfaciliteit?

- In de startnotitie staat (op blz. 14) dat ten gevolge van schoonmaakwerkzaamheden in de opslagloods ongeveer 100 liter mogelijk licht besmet water per jaar ontstaat dat wordt afgevoerd naar het waterbehandelingsgebouw van het ECN. Wat is het besmettingsniveau van het water dat uiteindelijk wordt geloosd?⁵]
- Welke zijn de overige (niet-radioactieve) lozingen onder normale bedrijfsvoering en bij storingen naar de lucht, bodem en (grond)water?
- Hoe zijn de financiële zekerheid en aansprakelijkheid van de opslag geregeld?⁶]

4 Uit de Hw-vergunning blijkt dat de hoogste grondwaterstand ter plaatse 2.73 m boven N.A.P. is terwijl de vloer van de centrale kelder 2.98 m boven N.A.P. ligt; dat is slechts 0.25 m boven de hoogste grondwaterstand. Hoe is de huidige situatie en welke maatregelen zullen worden getroffen in het geval dat de kelders in het grondwater komen te liggen?

5 Zie reactie nr. 4 (bijlage 4)

6 Zie ook inspraakreactie nr. 3 (bijlage 4) waarin wordt gesteld dat de financiële zekerstelling zich ook dient uit te strekken over de uitbedrijfname, ontmanteling en decontaminatie van de loods.

5.1.3 **Uitbedrijfname, ontmanteling en decontaminatie**

Het MER moet een beschrijving geven van de uitbedrijfname, ontmanteling en decontaminatie van afvalmaterialen die daarbij ontstaan aan het einde van de gebruiksduur van de opslagloods. Wat is de aard, de hoeveelheid en de verontreinigingsgraad van de daarbij ontstaande afvalmaterialen? Wat is de milieubelasting die daarbij ontstaat op het terrein en op de locatie van de eindbestemming (COVRA?) van de afvalmaterialen? Ook is aandacht nodig voor eventuele sanering op het terrein van verontreinigingen na ontmanteling en decontaminatie.

5.2 Alternatieven

5.2.1 **Algemeen**

Het voornemen tot volledige benutting van de capaciteit van de opslagloods zonder vergroting daarvan kan worden opgevat als het voorkeursalternatief. Daarnaast zal het MER moeten bevatten de beschrijving van de situatie die ontstaat indien de voorgenomen volledige benutting van de opslagcapaciteit niet wordt uitgevoerd (nulalternatief/nulsituatie), van uitvoeringsalternatieven en van het meest milieu-vriendelijke alternatief (volgens art. 7.10, lid 3 van de Wet milieubeheer).

5.2.2 **Nulalternatief/nulsituatie**

Het nulalternatief/nulsituatie treedt op indien geen benutting van de opslagcapaciteit volgens het voorkeursalternatief of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Uit de beschouwingen over probleemstelling en doel van het voornemen zal blijken of dit kan worden gezien als een reëel alternatief of dat deze toestand alleen kan worden beschouwd als basis voor de beschrijving van de milieu-gevolgen van de autonome ontwikkeling. De autonome ontwikkeling dient als referentiesituatie voor de vergelijking van de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en van de alternatieven.

5.2.3 **Uitvoeringsalternatieven**

Indien uit de behandeling van de probleemstelling en het doel zou blijken dat afvoer van alle radioactieve afvalstoffen en niet bestraalde splijtstoffen die ontstaan of voor opslag in aanmerking komen bij het ECN (en het GCO) gelet op het regeringsbeleid en uit milieuoogpunt beter naar de COVRA-faciliteit in Borsele kunnen worden afgevoerd, dan moet worden overwogen de opslagcapaciteit bij het ECN slechts zodanig te benutten dat voldoende capaciteit aanwezig is voor de opslag van middel- en hoogradioactief afval voor slechts een beperkt aantal jaren totdat de COVRA haar opslagfaciliteit voor deze categorieën radioactieve afvalstoffen in Borsele heeft gerealiseerd⁷). Het afvaltransport is een essentieel onderdeel van dit alternatief en zal in de beschrijving aan de orde moeten komen. Op deze wijze zal het MER de informatie kunnen bieden die nodig is voor de besluitvorming over de keuze van de plaats van opslag op termijn: in Petten of in Borsele. Als daaruit voortkomt dat voortzetting van de tijdelijke opslag in Petten de voorkeur verdient, dan zal het MER in moeten gaan op de verschillende mogelijkheden in de toekomst van uitvoering daarvan. Zijn er in dat geval nog andere opslagvormen dan in pluggenopslag, in pijpenopslag of in trenches reëel te overwegen?

5.2.4 **Meest milieuvriendelijk alternatief**

Dit alternatief bevindt zich op twee niveau's. Allereerst zal in het kader van dit alternatief inzichtelijk moeten worden gemaakt welke van de in § 5.2.3 genoemde opslaglocaties op termijn (Petten of Borsele) de meest milieuvriendelijke oplossing biedt. Vervolgens zal het meest milieu-vriendelijke alternatief ook op uitvoeringsniveau moeten worden uitgewerkt (althans voor zover het de ECN-locatie betreft) met de toepassing van de "best-technical-means" waaronder verbetering van de emissie-beperkende voorzieningen met betrekking tot lozingen naar lucht, bodem en grondwater (b.v. gebruik van niet-brandbare en niet-corrosieve verpakkings- en afschermingsmaterialen⁸) en eventuele voorzieningen voor de bemaling bij hoge grondwaterstand.

7 Bij deze afweging moeten ook de opmerkingen worden betrokken die zijn gemaakt in inspraakreacties nrs. 1, 2 en 3 (zie bijlage 4 bij dit advies).

8 Zie ook inspraakreactie nr. 3 (bijlage 4).

6. **BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN TE VERWACHTEN AUTONOME ONTWIKKELINGEN**

Het studiegebied omvat het te beschouwen terrein van de inrichting en de omgeving daarvan, voorzover zich daarin aantoonbare veranderingen ten gevolge van uitvoering van de voorgenomen activiteit in het milieu kunnen voordoen. In het MER moet het studiegebied duidelijk worden omschreven met aanduiding op een gedetailleerde kaart.

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied dient in het MER te worden beschreven voor zover die toestand van belang is voor de voorspelling van de gevolgen voor het milieu bij uitvoering van het voorkeursalternatief of een van de alternatieven.

Bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu wordt uitgegaan van de emissies van de opslagfaciliteit bij volledige benutting van haar capaciteit. Het gaat hierbij geenszins om een volledige inventarisatie maar om een gerichte, milieurelevante inventarisatie ten behoeve van de besluitvorming. De gekozen peildatum dient te worden aangegeven. De bedoelde inventarisatie moet vooral betrekking hebben op gevoelige objecten en gebieden in het studiegebied. Deze dienen te worden aangegeven op kaart. Het betreft:

- woon- en recreatiegebieden;
- agrarische gebieden;
- flora, vegetaties en levensgemeenschappen in het duin- en kustgebied in de omgeving van het ECN.

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de ontwikkeling daarvan in het studiegebied kan worden ingedeeld in abiotische en biotische aspecten.

Abiotische aspecten

- huidige stralings- en besmettingsniveaus in relatie tot de natuurlijke achtergrond dosis;
- bodem- en (grond)waterkwaliteit (met eventuele verontreinigingen);
- luchtkwaliteit.

Biotische aspecten

- een beknopte inventarisatie van kwetsbare ecosystemen gericht op die aspecten die van belang zijn voor de voorspelling van de milieugevolgen van de activiteit.

De autonome ontwikkeling van de bestaande toestand van het milieu is reeds aan de orde geweest bij de beschrijving van de nulsituatie (§ 5.2.2 van dit advies). Bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling behoren ook de mogelijke effecten betrokken te worden van inmiddels voltooide of nog lopende activiteiten (ook die van andere instanties, zoals het GCO en de vestiging van Mallinckrodt), alsmede van activiteiten waarvan redelijkerwijs is te voorzien, dat zij zullen worden uitgevoerd.

7. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

7.1 Algemeen

De milieugevolgen zullen per alternatief verschillen. Zij staan in relatie tot de emissies van de inrichting in de verschillende fasen genoemd in de paragrafen 5.1.1 tot en met 5.1.3 van dit advies. De gevolgen voor het milieu zullen zoveel mogelijk kwantitief beschreven moeten worden in relatie tot normen en richtwaarden van het milieubeleid.

Bij de voorspellingen dient steeds te worden gedocumenteerd welke methoden of modellen en aannamen zijn gebruikt en waarom. Ook dient te worden aangegeven tussen welke grenzen verwachte gevolgen kunnen variëren vanwege onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en de gebruikte invoergegevens. Ook de effecten in de slechtst denkbare situatie ("worst case") moeten worden uitgewerkt.

7.2 Specifieke aandachtspunten ten aanzien van milieugevolgen

De stralingshygiënische gevolgen van stralingsbelasting zijn het meest belangrijk zowel bij normale bedrijfsomstandigheden als bij storingen en calamiteiten. Andere gevolgen lijken van minder belang te zijn en kunnen in het MER met een lagere prioriteit worden beschreven.

In § 5.1.2 is reeds naar voren gebracht dat het transport, de opslag en de bewerking van radioactieve afvalstoffen en de onbestraalde splijtstoffen in de omgeving van de activiteit stralingsbelasting tot gevolg hebben voor mens en milieu. De verwachte niveaus van uitwendige straling bij de verschillende alternatieven en de invloed van de toe te passen afschermingen (verpakking en bouwmaterialen) aan de grenzen van het terrein en daarbuiten (emissies) moeten in het MER worden behandeld. Daarnaast moet worden beschreven in welke omvang er sprake is van verspreiding van radioactieve stoffen, in bijzonderheid lozingen in lucht en op oppervlaktewater. Voor relevante blootstellingswegen ("pathways") is een nadere uitwerking gewenst van de uiteindelijke consequenties zowel in termen van individuele doses alsook van collectieve doses. Geheel in lijn met de beleidsuitgangspunten in de praktische stralingsbescherming zou moeten worden aangegeven op welke wijze de initiatiefnemer beoogt te bereiken dat de stralingsbelasting ten gevolge van zowel uitwendige straling als tengevolge van verspreiding van radioactieve stoffen, zo laag kan worden gehouden als redelijkerwijs haalbaar is (as low as reasonably achievable = "alara").

De stralingsbelasting als gevolg van de opslag van radioactieve stoffen moet worden gezien in samenhang met - en in toevoeging aan - de stralingsbelasting van andere reeds bestaande en nieuw voorgenomen nucleaire activiteiten op het terrein van het ECN en het GCO naast het ECN']

Wat betreft de overige gevolgen moet in het MER worden nagegaan hoe en in welke mate tijdens de diverse fasen van uitvoering beïnvloeding van bodem, grond- en oppervlaktewater alsook van kwetsbare vegetaties en levensgemeenschappen kan plaatsvinden als gevolg van de activiteit.

8. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

De alternatieven moeten, althans wat hun milieu-aspecten betreft in relatie worden gezien met de autonome ontwikkeling van het milieu. Normen en richtwaarden van het milieubeleid moeten worden beschouwd als toetsingskader. Het aangeven in tabellen van de milieugevolgen per aspect en per alternatief biedt een goede basis voor een onderlinge vergelijking van de alternatieven. Het belang hiervan voor de besluitvorming is reeds aangestipt in de paragrafen 5.2.3 en 5.2.4.

Aandachtspunten bij dit onderdeel van het MER zijn:

- een beschouwing over de mate waarin de initiatiefnemer bij elk van de alternatieven denkt zijn doelstelling te kunnen bereiken.
- een voorkeursvolgorde van de alternatieven per milieu-aspect waarbij afweging van ongelijksoortige milieu-aspecten moet worden vermeden.

9 Zie ook inspraakreactie nr. 3 (bijlage 4)

9. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE/ EVALUATIE ACHTERAF

Het MER dient aan te geven welke van de gevraagde gegevens niet kan worden geleverd, evenals de reden waarom en de betekenis van deze leemten voor de besluitvorming. Als leemten blijven bestaan die essentieel zijn, dan betekent dat onzekerheid voor de besluitvorming. Het MER zal moeten helpen duidelijk te maken hoe met die onzekerheid zal worden omgegaan. Zo zullen de vastgestelde leemten in kennis en informatie kunnen worden gezien als onderwerpen van voortgaande studie die behoren te worden betrokken bij een in concept op te stellen evaluatieprogramma van de daadwerkelijk optredende gevolgen voor het milieu. Een concept-evaluatieprogramma kan in het MER reeds worden beschreven waarbij goed gebruik kan worden gemaakt van de ervaringen die zijn opgedaan bij de besluitvorming en de m.e.r. voor de opslagfaciliteit van de COVRA¹⁰].

10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

De rol van m.e.r. in de besluitvorming over een voorgenomen activiteit maakt het noodzakelijk dat het MER toegankelijk en begrijpelijk is voor een breed samengesteld gezelschap van betrokkenen: besluitvormende organen, adviserende deskundigen en derden die via de daarvoor bestaande procedures hun invloed willen doen gelden. Elk van deze doelgroepen moet uit het MER de relevante informatie kunnen afleiden en wel zodanig, dat men deze informatie ook kan hanteren en desgewenst verifiëren. Dit stelt hoge eisen aan de presentatie van het MER. In verband hiermee beveelt de Commissie het volgende aan:

- De gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de alternatieven zullen overzichtelijk gepresenteerd en voor alle betrokken partijen toegankelijk moeten zijn. In het MER dient te worden ingegaan op de bij derden levende vragen omtrent het project, zoals die in het kader van de inspraak naar aanleiding van de startnotitie naar voren zijn gekomen. Te sterke vereenvoudigingen enerzijds en slechts voor ingewijden toegankelijke vaktaal anderzijds, behoren te worden vermeden. Belangrijke keuzes, gemaakt tijdens de opstelling van het MER, dienen duidelijk naar voren te komen. Indien bij de opstelling van het MER is afgeweken van de richtlijnen, dient dit duidelijk en gemotiveerd te worden aangegeven.

10 De reactie van de gemeente Zijpe (bijlage 4, reactie nr. 3) geeft aan wat een evaluatieprogramma tenminste zou moeten omvatten.

- De situering van de inrichting in de omgeving, en het studiegebied zullen met behulp van overzichtskaarten op de juiste schaal moeten worden gepresenteerd.
- Het is wenselijk het MER zo beknopt mogelijk van opzet te houden en het te voorzien van een goed op de inhoud afgestemde samenvatting. Van belang zijnde leemten in kennis dienen ook in de samenvatting te worden weergegeven.
- Het verdient aanbeveling om de achtergrondgegevens die de conclusies, voorspellingen en keuzes onderbouwen niet in het MER zelf te vermelden, maar zulke informatie in bijlagen op te nemen.
- Achtergrondgegevens die noch in het MER zelf, noch in de bijlagen worden opgenomen, dienen wel beschikbaar te zijn voor geïnteresseerden. In het MER en in eventuele bijlagen dient ernaar te worden verwezen.
- Een verklarende begrippenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn in verband met de leesbaarheid van belang.
- Het MER dient bij voorkeur te worden opgebouwd volgens de volgorde zoals aangegeven in artikel 7.10, lid 1 van de Wm.

11. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Het verdient daarom bijzondere aandacht. Omdat het vaak om een grote hoeveelheid informatie gaat, is de presentatie van de gegevens van groot belang. Waar mogelijk, en in ieder geval bij de vergelijking van de diverse alternatieven, kan gebruik worden gemaakt van diagrammen, tabellen, figuren, kaarten of eventueel een planeffecten-matrix. Hierbij dient er voor gewaakt te worden te veel informatie in een figuur of tabel weer te geven.

De samenvatting dient aan zowel besluitvormers als aan een zo breed mogelijk publiek voldoende inzicht te geven voor de beoordeling van het MER en de daarin beschreven milieugevolgen.

De samenvatting dient de belangrijkste elementen van het rapport te presenteren:

- motivering van het belang van het voornemen;
- keuze en motivering van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven, waaronder het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast;

- beschrijving van de Ausgangssituatie van het milieu (mede ten behoeve van de evaluatie achteraf);
- zo objectief mogelijke beschrijving en voorspelling van de effecten op het milieu van de verschillende alternatieven;
- vergelijkende beoordeling van de alternatieven tegen de achtergrond van de normen en uitgangspunten van het milieubeleid;
- de belangrijkste leemten in kennis.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor de inhoud van het MER
volledige benutting opslagcapaciteit
van radioactief afval en
onbestraalde splijtstoffen ECN
te Petten (N-H)

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 29 maart 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Ministerie van Economische Zaken

Aan
Commissie voor de Milieu-
effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

afdeling	30
nummer	394-93
dossier	494-102
keuze van	15c/Pw/Bib

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
29. MRT 1993		E/EE/KK/93023784	1.

Onderwerp
Wijziging kernenergiewetvergunning Energieonderzoek Centrum Nederland,
startnotitie milieu-effectrapportage

Mede namens de Ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid deel ik u het volgende mede.

Op 23 maart 1993 heb ik van Energieonderzoek Centrum Nederland een startnotitie ontvangen ter inleiding van de milieu-effectrapportage inzake de wijziging van haar opslagloods voor radioactief afval te Petten. Het bevoegd gezag dient thans richtlijnen te geven voor het maken van het milieu-effectrapport.

Bijgevoegd is een exemplaar van bovengenoemde startnotitie. Ik stel het op prijs indien u overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer advies geeft met betrekking tot de richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport.

Verder zal binnenkort de startnotitie ter inzage worden gelegd, hetgeen bekendgemaakt wordt in de media. Conform artikel 7.14, vierde lid, van de Wet milieubeheer wordt daarbij een ieder in de gelegenheid gesteld opmerkingen te maken over de te geven richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport.

Bezoekadres	Doorkiesnummer	Telefax	
Hoofdkantoor Bezuidenhoutseweg 30	Postbus 20101 2500 EC 's-Gravenhage	Telefoon 070 3798911 Telefax 070 3474081	Telex 31098 ecza nl Telegramadres ecza gv

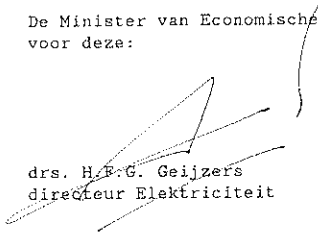
Verzoekt u bij beantwoording van deze brief ons kenmerk te vermelden



Ministerie van Economische Zaken

Ten slotte kan ik u mededelen dat gelijktijdig met deze brief aan de wettelijk adviseurs, zijnde de Regionaal Inspecteur van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne in Noord-Holland en de directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in Noord-Holland, een exemplaar van de startnotitie is gezonden.

De Minister van Economische Zaken,
voor deze:



drs. H.P.G. Geijzers
directeur Elektriciteit

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 65 d.d. 2 april 1993

Inspraak met het oog op richtlijnen milieu-effectrapport voor de aanvraag van Energieonderzoek Centrum Nederland om een vergunning voor het wijzigen van haar inrichting.

De Minister van Economische Zaken maakt, mede namens de Ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, bekend dat het Energieonderzoek Centrum Nederland (ECN) het voornemen heeft haar inrichting in Petten te wijzigen. Daarvoor is een vergunning op grond van de Kernenergiewet nodig. Het vergunningverlenend gezag hiervoor bestaat uit de Ministers van Economische Zaken, van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. In het kader van deze procedure moet ook een milieu-effectrapport opgesteld worden. Op 23 maart 1993 is van ECN hiervoor een zogenoemde startnotitie voor de milieu-effectrapportage ontvangen. Bij de vergunningverlening zal de inspraakprocedure van hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer doorlopen worden. De inspraak zal ook betrekking hebben op de daarbij behorende milieu-effectrapportage.

Doel van de voorgenomen wijziging

ECN heeft behoefte aan volledige benutting van haar afvalopslagloods voor radio-actief afval.

Aard en omvang van de voorgenomen wijziging

Volledige benutting van de opslagcapaciteit voor tijdelijke opslag van radio-actief afval bestaande uit:

- niet-langlevend hoog- en middelradio-actief afval
- onbestraalde en bestraalde splijtstoffen
- grote radio-actieve componenten
- afval van de molybdeen-faciliteit

Voor deze opslag wordt een termijn aangehouden van maximaal 50 jaar per opgeslagen eenheid. Binnen die termijn zal het afval aan COVRA worden aangeboden.

Procedure

De procedure voor het maken van een milieu-effectrapport is gestart met deze publicatie. Binnen drie maanden hierna zullen de betrokken ministers richtlijnen vaststellen waaraan het milieu-effectrapport moet voldoen. In deze periode is er eerst gelegenheid voor inspraak en geeft een commissie van deskundigen (Commissie MER) advies voor de richtlijnen. Ook worden twee wettelijk adviseurs in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen: de Regionaal Inspecteur van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne in Noord-Holland en de directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Noord-Holland van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij.

Inpraak

Iedereen heeft de gelegenheid om binnen de hierna genoemde termijn opmerkingen te maken met het oog op de door de betrokken ministers op te stellen richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport.

Van 5 april 1993 tot en met 4 mei 1993 ligt de startnotitie op werkdagen van 10.00 uur tot 12.00 uur en van 14.00 uur tot 16.00 uur ter inzage op de volgende plaatsen:

- de bibliotheek van het Ministerie van Economische Zaken, Bezuidenhoutseweg 151 te Den Haag;
- de bibliotheek van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Oranje Buitensingel 90 te Den Haag;
- de bibliotheek van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Anna van Hannoverstraat 4 te Den Haag;
- het gemeentehuis van de gemeente Zijpe, Schagerweg 97 te Schagerbrug;
- het provinciehuis van de provincie Noord-Holland, Dreef 3 te Haarlem.

Schriftelijke reacties voor het geven van richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport kunnen tot en met 4 mei 1993 kenbaar worden gemaakt bij het Ministerie van Economische Zaken, Directoraat-Generaal voor Energie, Postbus 20101, 2500 EC Den Haag, onder vermelding van: startnotitie m.e.r.-ECN.



Ministerie van Economische Zaken

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Energieonderzoek Centrum Nederland (ECN).

Bevoegd gezag: De Ministers van Economische Zaken (coördinatie), van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Besluit: Wijziging van de vigerende vergunning die in 1965 op grond van de Hinderwet werd verleend en die met de inwerking treding van de Kernenergiewet (KEW) in 1970 werd geacht te zijn verleend op grond van de KEW.

Categorie Besluit m.e.r.: artikel 23.2

Activiteit: Voornemen om de opslagcapaciteit van de opslagloods voor verschillende soorten vast hoog- en middel radioactief afval en onbestraalde splijtstoffen uit te breiden tot een volledige benutting zonder vergroting van de opslagloods. De opslag is tijdelijk met een termijn van maximaal 50 jaar per opgeslagen eenheid.

Stand van zaken: De Commissie werd in de gelegenheid gesteld te adviseren over de richtlijnen op 29 maart 1993. De startnotitie is bekendgemaakt op 2 april 1993. De werkgroep van de Commissie bezocht de locatie op 20 april 1993. Het advies van de Commissie is uitgebracht op 1 juni 1993.

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. J.A.M.M. Kops

ir. H.S. Buijtenhek

ir. P. van Duursen (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. J.J. Scholten.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930503	Landbouwschap gewestelijke raad voor Noord-Holland	Haarlem	930511
2.	930502	Het bestuur van Natuurorganisatie De Windbreker	Petten	930511
3.	930511	Gemeente Zijpe	Zijpe	930512
4.	930507	Ministerie van Verkeer en Waterstaat	Rijswijk	930518
5.	930329	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Noord-Holland	Haarlem	930526