Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Calandverbinding (Rijnmondgebied)

29 november 1995

493-62

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Calandverbinding / [Commissie voor de milieu-effectrapportage].
- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-933-5
Trefw.: milieu-effectrapportage; Europoort (Rotterdam) / tunnels ; Europoort (Rotterdam).

commissie voor de milieu-effectrapportage

Burgemeester en Wethouders van gemeente
Rotterdam door tussenkomst van de directeur
Milieu van Gemeentewerken
Postbus 6633
3002 AP ROTTERDAM

| uw kenmerk | uw brief | ons kenmerk |
|---|---|---|
| et.9521148 | d.d. 6 september 1995 | U803-95\HI\ab\493-63 |
| onderwerp | doorkiesnr. | Utrecht, |
| Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Calandverbinding (Rijnmondgebied) | (030) 234 76 27 | 29 november 1995 |

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Calandverbinding.
Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

ir. K.H. Veldhuis
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Calandverbinding (Rijnmondgebied)

Secretariaat: Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht, tel.: (030) 234 76 66
Telefax: (030) 233 12 95

Correspondentie-adres:
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

3

# Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Calandverbinding (Rijnmondgebied)

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over de Calandverbinding,

uitgebracht aan Burgemeester en Wethouders van gemeente Rotterdam door tussenkomst van de directeur Milieu van gemeentewerken door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Calandverbinding

de secretaris

ir. V.J.M.H. ten Holder

de voorzitter

ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 29 november 1995

# INHOUDSOPGAVE


| | | Pagina |
|---|---|---|
| 1. | **Inleiding** | 1 |
| 2. | **Oordeel over het MER** | 2 |
| 3. | **Aanbevelingen voor de besluitvorming** | 2 |


## Bijlagen


1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 september 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 172 d.d. 6 september 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

# 1. INLEIDING

Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, heeft het voornemen de Calandverbinding in het Rijnmondgebied aan te passen.
De gemeenteraad van Rotterdam stelt een bestemmingsplan op om aanpassing van de Caland-verbinding mogelijk te maken. Op basis van het Besluit m.e.r. (artikel 1.2.) dient voor dit bestemmingsplan de m.e.r.-procedure doorlopen te worden. De gemeenteraad van Rotterdam treedt in deze procedure op als bevoegd gezag.

Bij brief van 6 september 1995 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage door het bevoegd gezag in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1).
Dit advies is samengesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie bevat om het besluit te nemen en daarbij op grond van artikel 7.26 van de Wm getoetst:
- aan de richtlijnen voor het MER[1]], zoals vastgesteld op 8 juli 1993;
- op eventuele onjuistheden[2]];
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER[3]].

Conform artikel 7.26 tweede lid (Wm) heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen schriftelijke inspraakreacties, die betrekking hebben op het MER en de besluitvorming over de vaststelling van het bestemmingsplan (zie bijlage 4), in beschouwing genomen.

Hoofdstuk 2 bevat het hoofdoordeel over het MER.
In hoofdstuk 3 geeft de Commissie enkele aanbevelingen voor de verdere besluitvorming.

---

1 Wm, artikel 7.23, lid 2.
2 Wm, artikel 7.23, lid 2.
3 Wm, artikel 7.10.

## 2. OORDEEL OVER HET MER

Het MER geeft een goed inzicht in de voorgenomen activiteit, de alternatieven en de daaraan verbonden milieugevolgen. De Commissie is derhalve van mening dat het MER **voldoende** informatie geeft om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij besluit over het bestemmingsplan.

Het MER is zeer goed toegankelijk en inzichtelijk, omdat in het MER alternatieven op twee niveaus worden vergeleken. Op het eerste niveau worden alternatieven in de vorm van ofwel brug danwel een tunnel onderling vergeleken op milieu-effecten. Uit deze vergelijking wordt op goede gronden geconcludeerd dat met de uitvoering in de vorm van een tunnel de meeste milieuwinst wordt gehaald. Vervolgens worden op het tweede afwegingsniveau varianten voor de uitvoering van de tunnel beschreven.
Daarnaast wordt de inhoud van het hoofdrapport op een zeer degelijke wijze onderbouwd in de deelrapporten 'Verkeer en Economie' en 'Milieu'.

Op enkele punten heeft de Commissie opmerkingen. Deze zijn in hoofdstuk 3 aangegeven voorzien van een aanbeveling voor de verdere besluitvorming.

## 3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

**Gecombineerde weg-/spoortunnel**
De Commissie heeft kennis genomen van de kritiek in een aantal inspraak reacties dat onvoldoende wordt ingegaan op mogelijkheden om de geluidhinder te beperken die het gevolg is van het goederenvervoer over de spoorbrug. Daarbij wordt met name gevraagd om het ontwikkelen van een gecombineerde weg-/spoortunnel[4].
In het MER wordt hierover gesteld dat realisatie van een gecombineerde weg-/spoortunnel niet reëel is aangezien pas op de lange termijn (na 2010) er mogelijk een knelpunt ten aanzien van het goederenvervoer zal ontstaan en een gecombineerde tunnel daarmee voor de eerstvolgende dertig jaar niet rendabel zal zijn. In het bestemmingsplan wordt gesteld dat met plaatsing van een geluidscherm langs de noordzijde van de spoorbaan en het aanbrengen van een geluidarme constructie op de Caland-brug, een geluidbelasting van 60 dB(A) op woningen wordt voorkomen.
De Commissie acht de motivatie om op dit moment niet over te gaan tot een gecombineerde weg-/spoortunnel voldoende. Gezien de milieuwinst die te halen is op het punt van geluidhinder, onderschrijft zij echter nadrukkelijk de voorwaarde zoals verwoord in MER en ontwerp-bestemmingsplan, om de aanleg van een spoortunnel in de toekomst niet onmogelijk te maken.

---

4 Zie bijlage 4, inspraakreacties 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12.

**Alternatieven in Maricor-verband**
De Caland-verbinding is een belangrijke schakel in de corridor Maasvlakte – Ridderkerk (Maricor). Het ligt daarmee voor de hand om bij de ontwikkeling van oplossingen voor het knelpunt Caland-verbinding, ook oplossingen in breder verband te bezien.
In de richtlijnen is dan ook gevraagd om in het MER bij de onderbouwing van de noodzaak van het voornemen in te gaan op mogelijke alternatieve oplossingen voor aanpassing van de Caland-verbinding door bijvoorbeeld het omleggen van bestaande verkeers- en vervoerstromen of de aanleg van de Oranjetunnel. Tevens is in de richtlijnen aangegeven dat bij de ontwikkeling van het meest milieuvriendelijke alternatief nagegaan dient te worden of met de inzet van extra maatregelen en voorzieningen, waaronder maatregelen gericht op beperking van het aantal verkeers- en vervoerbewegingen over de Caland-verbinding, kan worden voldaan aan de milieugrenswaarden.

In hoofdstuk 1 van het MER wordt de relatie van het project Caland-verbinding met de corridorstudie Maasvlakte – Ridderkerk en het ROM-Rijnmond project kort beschreven. Aangegeven wordt dat uit de Maricor-studie blijkt, dat – ongeacht de keuze voor het infrastructuurpakket – vergroting van de capaciteit van de Caland-verbinding noodzakelijk is. Het MER geeft echter beperkte informatie over de alternatieven die in Maricor-verband zijn onderzocht en de afwegingen die daarbij zijn gemaakt.
Het MER constateert dat bij alle onderzochte varianten de $NO_2$ richtwaarden en de normen voor individueel en groepsrisico worden overschreden. In het MER wordt niet onderzocht of met extra mobiliteitsbeperkende maatregelen en bevordering van openbaar vervoer kan worden voldaan aan deze normen.

De Commissie constateert daarmee dat op deze twee punten het MER niet voldoet aan de richtlijnen. Tegelijkertijd constateert zij dat in de Maricor-studie deze informatie wel wordt gegeven. Zij acht de informatie in de Maricor-studie dermate relevant voor het besluit over het onderhavige project, dat zij adviseert om bij de besluitvorming een nadere toelichting te geven op de inhoud en de onderlinge afweging van de alternatieven, die in Maricor-verband zijn onderzocht. Het gaat daarbij niet alleen om mogelijke alternatieven gericht op het omleggen van verkeers- en vervoerstromen maar ook om mogelijke alternatieven gericht op de beperking van de verkeers- en vervoerbewegingen.

**Aard voorgenomen activiteit**
In het MER wordt aangegeven dat de weg in de tunnel een autoweg zal zijn. In het concept-bestemmingsplan staat de bestemming autosnelweg in de voorschriften. Deze andere bestemming zal naar verwachting geen consequenties hebben voor de voorkeursvolgorde van de verschillende tunnelvarianten. Een bestemming autosnelweg heeft echter wel gevolgen voor de verkeersveiligheid, luchtkwaliteit en geluidhinder.
De Commissie adviseert mede met het oog op te treffen mitigerende maatregelen hierover bij het besluit duidelijkheid te verschaffen.

**Luchtkwaliteit**
Eén van de parameters waaraan de verandering in luchtkwaliteit wordt getoetst, is de verandering in stikstofdioxyde ($NO_2$). In het MER wordt geconstateerd dat ter hoogte van de tunnelmond de grenswaarde van 135 $\mu g/m^3$ kan wordt overschreden. Doordat in variant 3 de tunnelmond dicht tegen een fietspad aan ligt, zal dit met name in deze variant problemen kunnen geven. Ten onrechte wordt daarbij vermeld dat deze grenswaarde gebaseerd is op een continue blootstelling op jaarbasis. De grenswaarde is namelijk gebaseerd op een (half)uurwaarde.
De mogelijke overschrijding van deze grenswaarde had aanleiding moeten zijn voor een negatiever waardering van variant 3 op dit punt in tabel 6.2. Hiervoor hadden mitigerende maatregelen beschreven dienen te worden.
De Commissie adviseert om mitigerende maatregelen ter voorkoming van overschrijding van de grenswaarde voor $NO_2$ bij de besluitvorming te betrekken.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
Calandverbinding (Rijnmondgebied)

(bijlagen 1 t/m 4)

GROEN

13

# BIJLAGE 1

## Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 september 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Stadstimmerhuis
Marconiplein

Galvanistraat 15
Postbus 6633
3002 AP Rotterdam

Gemeentewerken
ROTTERDAM

Milieu

tel. GW 010 4896922
fax GW 010 4894547
fax Afd. 010-4896231

Commissie voor de
milieu-effectrapportage
t.a.v. de heer ir K.H. Veldhuis
Postbus 2345
3500 GA UTRECHT

| Commissie voor de milieu-effectrapportage | |
|---|---|
| ingekomen : | 1-7 SEP. 1995 |
| nummer : | 1229-95 |
| dossier : | 4931-41,42 (1x 37 + 39 + 32) |
| kopie naar : | HL / Sc / Pus / Bib |

Uw kenmerk

Uw brief d.d.

Ons kenmerk
et95.21148

Betreft
Inspraak milieu-effectrapport
Calandverbinding

Afdeling
Milieubeleid Rotterdam

Contactpersoon
J.A.C. Philippo

Telefoonnummer
010-4896181

Datum 06. SEP. 95

Geachte heer Veldhuis,

Bij brief van 27 juli 1995 (ons kenmerk U95/21048/jhu) heb ik u het voorontwerp-bestemmingsplan Calandverbinding en het milieu-effectrapport Calandverbinding aangeboden. In vervolg op deze brief deel ik u mede dat de inspraakprocedure met betrekking tot het milieu-effectrapport op vrijdag 8 september 1995 zal starten. De bekendmaking heb ik ter kennisname bijgevoegd.

Het milieu-effectrapport zal tezamen met het voorontwerp-bestemmingsplan gedurende vier weken ter inzage worden gelegd. Van 8 september tot en met 25 oktober 1995 bestaat de mogelijkheid om een reactie in te dienen. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.26 van de Wet milieubeheer, verzoek ik u hierbij het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage binnen vijf weken na afloop van deze termijn uit te brengen. U kunt uw advies, in tegenstelling tot hetgeen in bijgevoegde bekendmaking is vermeld, richten aan Gemeentewerken Rotterdam, afdeling Milieubeleid Rotterdam, postbus 6633, 3002 AP Rotterdam onder vermelding van MR-ROM/JPh-WvB.

Vanaf CS Rotterdam te bereiken met tramlijn 1 en 4 of metro richting Marconiplein
s.v.p. bij beantwoording datum en kenmerk vermelden

Stadstimmerhuis
Marconiplein

Galvanistraat 15
Postbus 6633
3002 AP Rotterdam

Gemeentewerken
ROTTERDAM

Milieu

Tot slot heb ik bijgevoegd de gedrukte versie van het milieu-effectrapport. Deze wijkt inhoudelijk niet af van het eerder aan u toegestuurde exemplaar.

Hoogachtend,

DE DIRECTEUR MILIEU VAN GEMEENTEWERKEN,

Bijlagen

# BIJLAGE 2

## Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 172 d.d. 6 september 1995

Rotterdam

*Bestemmingsplan Milieu-effect-rapport*

Burgemeester en wethouders van Rotterdam maken bekend dat krachtens de Inspraakverordening Rotterdam respectievelijk overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 7.20 t/m 7.24 van de Wet Milieubeheer gelegenheid tot inspraak zal worden geboden over het ontwerp-bestemmingsplan 'Calandverbinding' respectievelijk over het Milieu-effect-rapport 'Calandverbinding'.

Het plangebied bevindt zich ten zuiden van de gemeente Rozenburg. Het Milieu-effect-rapport is gemaakt in verband met het voornemen van Rijkswaterstaat om een nieuwe Calandverbinding te realiseren. De inspraak wordt verleend aan alle ingezetenen en aan alle in de gemeente belang hebbende personen en instellingen.

Vanaf 8 september 1995 liggen beide documenten gedurende 4 weken op werkdagen ter inzage bij:

1. Informatiecentrum Stedebouw en Volkshuisvesting, Marconistraat 2, Rotterdam van 9.00 tot 15.00 uur;
2. gemeentehuis Rozenburg, afdeling bouwzaken, Jan van Goyenstraat 1, Rozenburg van 9.00 tot 12.30 uur;
3. gemeentehuis Brielle, afdeling Algemene Zaken, Slagveld 36, Brielle van 8.00 tot 12.30 uur en van 13.30 tot 16.00 uur.

Buiten kantooruren gedurende deze periode is inzage in het Milieu-effect-rapport (en ontwerp-bestemmingslan) mogelijk na telefonische afspraak (010/4894597/4896192) bij Gemeentewerken Rotterdam, afdeling Milieubeleid Rotterdam, Galvanistraat 15, toren EP III, kamer 1.52.

Tevens zal een inspraakbijeenkomst over het ontwerp-bestemmingsplan worden gehouden, welke bijeenkomst tevens de in artikel 7.24 van de Wet Milieubeheer bedoelde openbare zitting over het Milieu-effect-rapport vormt.

Deze bijeenkomst zal worden gehouden in het Gemeentehuis Rozenburg, Jan van Goyenstraat 1 te Rozenburg op woensdag 11 oktober 1995 om 20.00 uur (zaal is open vanaf 19.00 uur). Tijdens deze bijeenkomst zal een toelichting worden gegeven op beide documenten en zal eenieder in de gelegenheid worden gesteld zijn of haar reacties te geven.

Eenieder kan schriftelijke opmerkingen met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan en het Milieu-effect-rapport vanaf de start van de terinzagelegging tot uiterlijk 14 dagen na de inspraakbijeenkomst (dus van 8 september tot en met 25 oktober 1995) indienen bij de directeur van de dienst Stedebouw en Volkshuisvesting, Postbus 6699, 3002 AR Rotterdam onder vermelding van RO-Jur.

Degene die deze opmerkingen indient kan tevens verzoeken persoonlijke gegevens niet openbaar te maken. Een schriftelijk verzoek hiertoe dient tegelijk met de inspraakreactie te worden ingediend.

Naar aanleiding van de inspraakprocedure zullen burgemeester en wethouders besluiten tot het al dan niet aanpassen van het ontwerp-bestemmingsplan.

De schriftelijke en mondelinge opmerkingen over het Milieu-effect-rapport moeten betrekking hebben op het niet voldoen van het rapport aan de wettelijke eisen gesteld in de artikelen 7.10 en 7.11 van de Wet Milieubeheer, mede gelet op de gegeven richtlijn, dan wel op onjuistheden in het rapport.

Na afloop van bovengenoemde termijn van terinzageligging kan het Milieu-effect-rapport 'Calandverbinding' met bijbehorende stukken tot het moment van onherroepelijk worden van het bestemmingsplan op werkdagen van 9.00 tot 16.00 uur worden ingezien bij Gemeentewerken Rotterdam, Galvanistraat 15, toren Ep III, kamer 1.52.

*Rotterdam, 6 september 1995.*
*Burgemeester en wethouders voornoemd.*
*Dr. A. Peper, burgemeester.*
*Mr. N. van Eck, secretaris.*

# BIJLAGE 3

## Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland

**Bevoegd gezag:** Burgemeester en wethouders van gemeente Rotterdam

**Besluit:** vaststelling van een bestemmingsplan voor het gebied rond de Caland-verbinding

**Categorie Besluit m.e.r.:** 1.2

**Activiteit:** Het aanpassen van de Caland-verbinding in het Rijnmondgebied

**Procedurele gegevens:**
brief bevoegd gezag met verzoek om advisering: 22 maart 1993
kennisgeving startnotitie: 26 mei 1993
inspraaktermijn: 26 maart tot en met 26 april 1993
informatiebijeenkomst belegd: nee
einde wettelijke adviestermijn: 28 mei 1993
bevoegd gezag vraagt (uiteindelijk) advies voor: 28 mei 1993
richtlijnenadvies uitgebracht op: 26 mei 1993
richtlijnen vastgesteld op: 8 juli 1993
brief bevoegd gezag met verzoek om advisering: 6 september 1995
kennisgeving MER: 6 september 1995
inspraaktermijn: 8 september tot en met 25 oktober 1995
hoorzitting(en) belegd: 11 oktober 1995; Rozenburg
einde wettelijke adviestermijn: 29 oktober 1995
bevoegd gezag vraagt (uiteindelijk) advies voor: 29 november 1995
toetsingsadvies uitgebracht: 29 november 1995

**Bijzonderheden:** Aanpassing van de Caland-verbinding is onderdeel van het Maricor-project, dat zich richt op de ontwikkeling van de hoofdinfrastructuur in de corridor Maasvlakte-Ridderkerk. In haar toetsingsadvies concludeert de Commissie dat het MER voldoende informatie biedt voor de besluitvorming over het bestemmingsplan. Zij adviseert om op enkele punten nader in te gaan bij de besluitvorming. Deze punten zijn:

- het openhouden van de mogelijkheden tot aanleg van een spoortunnel;
- een bespreking van alternatieven in het kader van de Maricor-studie;
- de aard van de te realiseren weg (autoweg of autosnelweg);
- mitigerende maatregelen om te hoge $NO_2$ gehalten te voorkomen.

**Samenstelling van de werkgroep:**
drs. H.C. Eerens
ir. J. Termorshuizen
ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)
ir. J.J. Vinjé
ir. E.F.H. van Wouden

**Secretaris van de werkgroep:** ir. V.J.H.M. ten Holder

# BIJLAGE 4

## Lijst van inspraakreacties en adviezen

| nr. | datum | persoon of instantie | plaats | datum van ontvangst Cie. m.e.r. |
|---|---|---|---|---|
| 1. | 950809 | N.V. Electriciteitsbedrijf Zuid-Holland | Voorburg | 951026 |
| | 950926 | Idem | Idem | 951026 |
| 2. | 950830 | Provincie Zuid-Holland Provinciale Planologische commissie | Den Haag | 951026 |
| | 951013 | Idem | Idem | 951026 |
| 3. | 951005 | Milieudienst Rijnmond | Schiedam | 951026 |
| 4. | 951013 | Woningstichting Rozenburg | Rozenburg | 951026 |
| 5. | 951019 | Waterschap De Brielse Dijkring | Brielle | 951026 |
| 6. | 951020 | Ministerie van Verkeer en Waterstaat, D-G Rijkswaterstaat, Directie Zuid-Holland | Den Haag | 951026 |
| 7. | 951024 | Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Rotterdam en de Beneden-Maas | Rotterdam | 951027 |
| 8. | 951023 | R. Keijzer | Rozenburg | 951101 |
| 9. | 951023 | Nauta Dutilh Advocaten Notarissen Belastingadviseurs, namens Seaport Terminals | Breda | 951101 |
| 10. | 951024 | Nauta Dutilh Advocaten Notarissen Belastingadviseurs, namens Hoogewerff De Rijke Terminals B.V. | Breda | 951101 |
| 11. | 951025 | Nauta Dutilh Advocaten Notarissen Belastingadviseurs, namens Car Terminals B.V. | Breda | 951101 |
| 12. | 951025 | Burgemeester en Wethouders, gemeente Rozenburg | Rozenburg | 951101 |
| 13. | 951101 | Gasunie | Rijswijk | 951103 |
| 14. | 9510-- | T. Voorberg | Rozenburg | 951109 |
| 15. | 951110 | Dagelijks Bestuur van de Stadsregio Rotterdam | Rotterdam | 951123 |
| 16. | 951110 | Gelder Automotive Logistics | Rotterdam/ Botlek | 951124 |
| 17. | 951019 | Joh. Mourik & Co Holding B.V. | Spijkenisse | 951124 |

| nr. | datum | persoon of instantie | plaats | datum van ontvangst Cie. m.e.r. |
|---|---|---|---|---|
| 18. | 951014 | R. Kleijn | Rozenburg | 951124 |
| 19. | 951013 | Schmitt Anchors & Chaincables B.V. | Rotterdam | 951124 |
| 20. | 951012 | F.W. Derks | Brielle | 951124 |
| 21. | 951005 | H. H. Dame, voorzitter van de Bestuurlijke kamer Zuid-West | Spijkenisse | 951124 |
| 22. | 950919 | broekman car handling b.v. | Rotterdam | 951124 |
| 23. | 950919 | RCC rotterdam car center b.v. | Rotterdam | 951124 |
| 24. | 950912 | rotterdam car terminal b.v. | Rotterdam | 951124 |
| 25. | 950914 | NS Railinfrabeheer, Projectbureau Betuweroute | Utrecht | 951124 |
| 26. | 950810 | Ministerie van Defensie, Dienst Gebouwen, Werken en Terreinen | Leiden | 951124 |
| 27. | 951011 | Verslag hoorzitting te Rozenburg | Rozenburg | 951107 |