

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Windmolenpark Eemmond

8 augustus 1994

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Windmolenpark Eemmond / [Commissie voor de
milieu-effectrapportage]. Utrecht : Commissie voor de
milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-741-3
Trefw.: milieu-effectrapportage; Eemmondgebied /
windmolens ; Eemmondgebied.

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Hoofdpunten uit het toetsingsadvies	2
2.1 Eindoordeel van de Commissie	2
2.2 Belangrijkste opmerkingen	2
2.2.1 Probleem- en doelstelling	2
2.2.2 Vergelijking van alternatieven	3
2.2.3 Presentatie	4
3. Overige opmerkingen over het MER	4
4. Slotopmerkingen/aanbevelingen	7

Bijlagen

1. Brief van bevoegd gezag waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving van de toetsingsprocedure
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Eemsmond
Postbus 11
9980 AA UITHUIZEN

uw kenmerk
Ab/5ts.2

uw brief
d.d. 2 mei 1994

ons kenmerk
U572-94/Te/cr/482-90

onderwerp
Toetsingsadvies over Windmolenpark
Eemsmond

doorkiesnr.
030 - 347637

Utrecht,
8 augustus 1994

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Windmolenpark Eemsmond.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,

prof. dr. ir. D. de Zeeuw
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Windmolenpark Eemsmond

In afschrift aan: het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Delfzijl

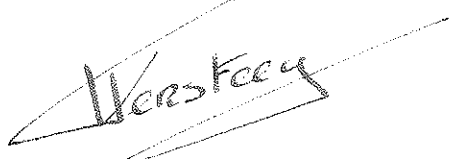
Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Windmolenpark Eemsmond

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over
Windmolenpark Eemsmond,

uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Eemsmond
(coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens
deze,

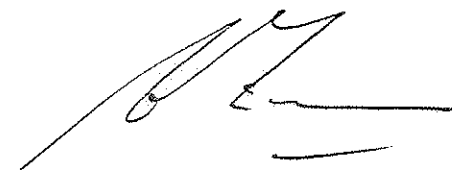
de werkgroep m.e.r. Windmolenpark Eemsmond

de secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'V.C.F. Tersteeg', written over a set of diagonal lines that form a stylized signature guide.

drs. V.C.F. Tersteeg

de voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'D. de Zeeuw', written over a set of diagonal lines that form a stylized signature guide.

prof.dr.ir. D. de Zeeuw

Utrecht, 8 augustus 1994

1. INLEIDING

In het kader van een overeenkomst tussen de Minister van Economische Zaken en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en een aantal provincies heeft de provincie Groningen toegezegd zorg te dragen voor een installatie van tenminste 50 MW windenergievermogen. De EDON ^{1]} heeft hiervoor een overeenkomst gesloten met Kenetech Ltd. uit de Verenigde Staten. Deze overeenkomst behelst de levering van elektriciteit uit wind met behulp van windmolens met een totaal vermogen van 25 MW. In het contract is tevens vastgelegd dat de elektriciteitsproductie van het project 60 miljoen kWh per jaar zal bedragen.

Deze MER is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over de bestemmingsplanwijziging. De gemeente Eemsmond treedt als coördinerend bevoegd gezag op ^{2]}. De initiatiefnemers zijn EDON en Kenetech.

Per brief van 6 mei 1994 (zie bijlage 1) heeft het bevoegde gezag de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld een toetsingadvies uit te brengen over het Milieu-effectrapport (MER). Van het MER en de bijlagen werd op 9 juni 1994 openbaar kennis gegeven. Gelegenheid tot inspraak werd geboden op van 10 juni tot en met 7 jul 1994. Een hoorzitting werd gehouden op 23 juni 1994 in het gemeentehuis van Eemsmond.

Het hierbij uitgebrachte toetsingadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. Deze werkgroep is dezelfde die op 29 maart 1993 een advies voor richtlijnen uitbracht. De samenstelling van deze werkgroep en overige projectgegevens zijn vermeld in bijlage 3 van dit advies. De werkgroep vertegenwoordigt de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid als de "Commissie".

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wet Milieubeheer (Wm);
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegde gezag in juli 1993;
- signaleren van eventuele onjuistheden in het MER (Wm, artikel 7.23, tweede lid).

Bij de opstelling van dit advies heeft de Commissie de van het bevoegde gezag ontvangen schriftelijke adviezen, commentaren en het verslag van de gehouden hoorzitting over het MER in beschouwing genomen (bijlage 4).

Hoofdstuk 2 van dit toetsingadvies bevat de belangrijkste gegevens voor de besluitvormers. Hoofdstuk 3 behandelt een aantal opmerkingen per onderdeel van het MER. Hoofdstuk 4 geeft een aantal aanbevelingen voor toekomstige m.e.r.-procedures over windmolens.

-
- 1 Het toenmalige Energiebedrijf voor Groningen en Drenthe (EGD), is opgegaan in de NV Energie-Distributiemaatschappij voor Oost en Noord Nederland.
 - 2 Afhankelijk van de (deel)locatiekeuze is de gemeente Eemsmond het bevoegd gezag en voor de deellocatie gelegen op het grondgebied van de gemeente Delfzijl is deze gemeente het bevoegde gezag.

2. HOOFDPUNTEN UIT HET TOETSINGSADVIES

2.1 Eindoordeel van de Commissie

Het is de eerste keer dat de Commissie een MER over windmolens ter beoordeling heeft gekregen. De Commissie heeft waardering voor het vele werk dat voor het MER is verzet en het pionierswerk dat hiervoor verricht moest worden.

In het MER is in afwijking van de startnotitie een derde alternatief opgenomen dat plaatsing behelst van molens in het oostelijk deel van de Eems- Emmapolder, in de meest oostelijke punt van de Emmapolder (Defensierrein) en op de westelijke dijk langs de Eemshaven.

De Commissie heeft na bestudering van het MER en de bijlagen geconcludeerd dat, behoudens enkele kritische kanttekeningen, deze in grote lijnen voldoende informatie biedt voor de besluitvorming.

Na het uitbrengen van het MER is de voorgenomen activiteit wederom gewijzigd doordat nu wordt uitgegaan van een nieuw masttype, een combinatie van buisen vakwerktoren. Ook heeft de Commissie het Ontwerp-bestemmingsplan bestudeerd en hieruit de conclusie getrokken dat het voornemen afwijkt van hetgeen in het MER wordt behandeld.

Hiervan zijn in het MER niet de milieugevolgen beoordeeld en kan de Commissie geen oordeel geven. De Commissie beveelt aan om allereerst de milieugevolgen van dit nieuwe voornemen (met name landschappelijke inpassing van deze nieuwe configuratie met het nieuwe type mast) te wegen alvorens tot besluitvorming over te gaan.

2.2 Belangrijkste opmerkingen

2.2.1 **Probleem- en doelstelling**

In het MER wordt als doel gesteld dat de op te stellen windturbines een jaaropbrengst van $60 \cdot 10^6$ kWh moeten halen.

De Commissie vindt de wijze waarop dit in het MER is gepresenteerd niet altijd even inzichtelijk. In § 6.4 (lucht) worden in de tekst en tabel verschillende waarden genoemd. Niet duidelijk is aan welke getallen de grootste betekenis moet worden toegekend. Zie de volgende tabel voor de energieopbrengst MWh/jr per turbine.

locatie	uit tekst	uit tabel 6.4.1
Eems- en Emmapolder	≈780	≈685
Eemshaven/Delfzijl	≈650	≈585
Eems- en Emmapolder/Eemshaven	?	≈700

Blijkbaar zijn de in de tekst genoemd waarden zogenaamde bruto-opbrengsten en die in de tabel door USWindpower geschatte netto-waarden. Van welke getallen moet nu worden uitgegaan?

Het is de vraag of alle alternatieven de beoogde jaaropbrengst van $60 \cdot 10^6$ kWh bereiken.

Moeilijkheidsfactor bij de vergelijking is ook het verschil in aantal molens dat per alternatief en variant verschilt, zie onderstaand overzicht:

Locatie	Inrichting	Aantal wind-turbinen ^{3]}	Opbrengst (k Wh/jr)	
			Windturbine ^{4]}	Park
Eems- en Emmapol-der (alternatief 1)	variant 1	83	$\approx 675 \cdot 10^3$	$\approx 56 \cdot 10^6$
	variant 2	71	$\approx 695 \cdot 10^3$	$\approx 49 \cdot 10^6$
	variant 3	71	$\approx 675 \cdot 10^3$	$\approx 48 \cdot 10^6$
Eemshaven-dijken Zeehaven-dijken Delfzijl (alternatief 2)	variant 1	69	$\approx 591 \cdot 10^3$	$\approx 41 \cdot 10^6$
	variant 2	69	$\approx 582 \cdot 10^3$	$\approx 39 \cdot 10^6$
Eems- en Emmapol-der Eemshaven (alternatief 3)	variant 1	110	$\approx 699 \cdot 10^3$	$\approx 76 \cdot 10^6$

Uit bovenstaande blijkt dat de beoogde opbrengst van $60 \cdot 10^6$ kWh/jr in feite alleen voor alternatief 3 valt te verwachten. De overige alternatieven en varianten kunnen hier niet aan voldoen. Dit heeft ook gevolgen voor de vermeden emissies. De alternatieven zijn onderling alleen te vergelijken na normering op energie-opbrengst.

2.2.2 Vergelijking van alternatieven

Ten aanzien van de gebruikte methoden ter afweging van de verschillende alternatieven en varianten in hoofdstuk 7 merkt de Commissie het volgende op:

1. De gebruikte "beoordelingsgroepen" (tabel 7.2.9) zouden onderling onafhankelijk moeten zijn.

Bij de huidige indeling is de beoordeling in de groep "lucht" afhankelijk van de energieopbrengst; de energieopbrengst wordt vervolgens nogmaals beoordeeld in de groep "overige kenmerken". Dit houdt in dat aan het aspect energieopbrengst (impliciet) een dubbel gewicht wordt toegekend.

Ook de tabellen in § 7.2 bevatten dergelijke inconsistenties. Zie bijvoorbeeld tabel 7.2.8 waarbij de beoordelingsaspecten (ten onrechte criteria genoemd) "windaanbod", "ruwheid" en "opbrengst per molen".

3 Aantal ontleend aan MER blz.6.19.

4 Ontleend aan tabel 6.4.1 van het MER.

onderling afhankelijk zijn, immers het laatste criterium is afhankelijk van de eerste twee. Bovendien zou de Commissie juist het aspect "totale energie-opbrengst" opgenomen hebben in de eindtabel 7.2.9.

2. De totstandkoming van de eindbeoordeling (tabel 7.2.9) is onvoldoende toegelicht.

De bijdragende subbeoordelingen komen voort uit de 'onderliggende' tabellen per beoordelingsgroep (tabel 7.2.1 tot en met 7.2.8). Het lijkt er op dat hierbij aan alle beoordelingscriteria in de respectievelijke tabellen een gelijk gewicht is toegekend, resulterend in de gegeven eindbeoordeling. Een toelichting hieromtrent ontbreekt echter. Bovendien merkt de Commissie op dat de beoordelingscriteria per groep naar haar oordeel *niet* van gelijk gewicht zijn (zie bijvoorbeeld Tabel 7.2.1 "kabels en leidingen" versus "recreatie" of "landbouw").

3. Bij een eindbeoordeling moeten noodzakelijkerwijs gewichtsfactoren worden toegekend, in het onderhavige geval aan de beoordelingscriteria in de tabellen 7.2.1 tot en met 7.2.8. Hierbij is subjectiviteit onvermijdelijk. Het is daarom gebruikelijk de eindbeoordeling voor enkele verschillende "sets" van gewichtsfactoren uit te voeren. Elke "set" vertegenwoordigt een bepaalde maatschappelijke visie. Deze exercitie heeft het karakter van een gevoeligheidsanalyse. Er ontstaat hierdoor een duidelijker beeld van de wijze waarop de eindbeoordeling in het MER tot stand is gekomen.

2.2.3

Presentatie

Hoewel de Commissie goed te spreken is over de kwaliteit van de bijlagen, is de afstemming met het MER niet altijd even helder. Vooral de verschillende kaarten die in de bijlagen en hoofdrapport worden gebruikt werken verwarrend. Het was beter geweest wanneer dezelfde set basiskaarten voor de verschillende ontwikkelingen (randvoorwaarden, milieugevolgen, alternatieven) was gebruikt. Het liefst via een losbladig systeem zodat de kaarten altijd naast de tekst gelegd kunnen worden.

Bovendien zijn er tal van inconsistenties te melden ten aanzien van gebruikte definities en formuleringen, zie ook volgende hoofdstuk.

3.

OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER

Landschappelijke inpassing

De afstemming met de langs de zuidgrens van het park staande MICON windturbines is niet meegewogen. Ook is in het MER niet duidelijk gemaakt of de molens variëren in hoogte waardoor de beoogde accentuering van patronen in landschap waarschijnlijk niet tot hun recht komen.

Geluid

Het is verwarrend dat begrippen zoals "geluidsbelasting", "equivalente geluidsniveau" en "etmaalwaarde" door elkaar worden gebruikt.

De gehanteerde norm in het stiltegebied is bovendien onvoldoende toegelicht. Ter plaatse van de Waddenzee lijkt op grond van het beleid een etmaalwaarde van 45 dB(A) te moeten worden aangehouden.

Dit betekent in concreto dat een niveau van 35 dB(A) (de zogenaamde nachtwaarde) voor de aanvaardbaarheid van alternatieven en varianten maatgevend is. Derhalve moeten de contouren van 35 dB(A) in de verschillende figuren worden weergegeven. In de toelichting onder de figuren staat thans "45 dB(A)" resp. 50 dB(A) vermeld; naar de Commissie aanneemt wordt hierbij bedoeld op de etmaalwaarden. Een etmaalwaarde van 50 dB(A) acht de Commissie zoals boven vermeld te hoog.

Vermogen en energie

Het begrip vermogen en energie wordt hier en daar in het MER door elkaar gehaald bijvoorbeeld in § 4.2.3. in de zin: "Fig. 4.2. geeft de energieproductie" terwijl in de figuur het vermogen tegen de windsnelheid is uitgezet.

Hiermee samenhangend valt op dat de in § 2.4.2 gemaakte suggestie dat de energieopbrengst evenredig is aan V^3 . Echter:

$$E \approx \int_0^{11} C_1 V^3 F(v) dV + \int_{11}^{25} C_2 F(v) dV$$

$$V_{yr} = \int_0^{\infty} VF(v) dV$$

waarin:

- E : opgewekte energie per jaar,
- C_1 en C_2 : constanten (niet demensieloos)
- $F(v)$: kansdichtheidsverdeling in hr/yr per eenheid van windsnelheid
- V : windsnelheid (m/s)
- V_{yr} : jaargemiddelde windsnelheid

Het is met name de tweede term waardoor de energie-opbrengst niet evenredig met V_{yr}^3 verandert, maar eerder met $\approx V_{yr}^{2.5}$.

Jammer is dat er niet in een staatje wordt vermeld wat de te verwachten gemiddelde windsnelheid en de dito energie-opbrengst per locatie is. In § 2.4.2 is dit zeker op z'n plaats.

Emissies

De wijze waarop de vermeden emissies worden beschreven is niet helder. Een schatting van de vermeden hoeveelheid CO₂ voor locatie 1, variant 1 en locatie 3 levert het volgende op:

Alternatief	Opbrengst (kWh/jr)	Vermeden CO ₂ (kton/jr)		
		Coal	Oil	(L) NG
loc. 1 var. 1	56 10 ⁶	19	14	10 (26)
loc. 3	76 10 ⁶	26	29	16 (36)

Vergelijking met tabel 6.4.2. laat zien dat de daarin genoemde waarden ≈ 30 resp. ≈ 42 k/tonjr (voor loc. 1 var. 1 en loc. 3) aan de hoge kant zijn.

Het zou beter geweest zijn om te vermelden dat met windenergie opgewekte elektriciteit tot een reductie leidt in de CO₂ emissie; afhankelijk van het soort centrale ^{5]}:

- kolengestookt : $\approx 5\%$
- olie gestookt : $\approx 7\%$
- gas gestookt : $\approx (4 \text{ à } 9) \%$ ^{6]}

Ecologische relaties

In hoofdstuk 5 (pag 5.26) wordt gezegd dat binnen de lokaties en in de directe omgeving daarvan geen duidelijke ecologische structuren aanwezig zijn. Dit is in tegenspraak met hoofdstuk 6, tabel 6.6.8, en hoofdstuk 7, tabel 7.2.5, waarin wel duidelijke verschillen in ecologische relaties worden aangegeven. In § 6.6.4 worden overigens de termen "ecologische infrastructuren", "ecologische structuren" en "ecologische relaties" door elkaar gebruikt. Structuren en relaties zijn niet synoniem.

Verstoring pleisterende vogels

In verband met verstoring van buitendijkse pleisterende vogels worden in § 6.2.4 de varianten 2 en 3 alternatief 1 (Eems- en Emmapolder) aangegeven als aanzienlijk negatiever dan variant 1 van alternatief 1. Voor binnendijks pleisterende vogels wordt geen verschil aangegeven voor deze drie varianten, terwijl op basis van § 5.6.2, (pagina 5.21. 3^e alinea) wel een verschil mag worden verwacht. In de samenvatting, tabel 6.6.4 worden verschillen in de drie varianten alleen als voetnoot vermeld. In hoofdstuk 7 worden de drie varianten van alternatief 1, in tabel 7.2.5 voor pleisterende vogels en in tabel 7.2.9 voor flora en fauna, gelijk beoordeeld. Hiermee wordt een eerder duidelijk aangegeven verschil tussen variant 1 en de varianten 2 en 3 van alternatief 1 voor buitendijkse pleisterende vogels later genegeerd bij vergelijking van alternatieven en inrichtingsvarianten.

Veiligheid

§ 4.2.5. getitelde "veiligheidsaspecten" maakt de indruk van een wat bij elkaar geschreven tekst, waar begrippen als veiligheid, calamiteiten en risico's in één adem worden genoemd. De kern waar het om gaat komt minder goed uit de verf: het betreft hoe de mechanische integriteit van de windturbine wordt gewaarborgd. Ook § 5.8.2 vertoont een soortgelijk beeld.

Scherper zou moeten worden onderscheiden dat het gaat om de invloed (het risico) van de windturbines op de omgeving en mogelijk omgekeerd, mits de oorzaak op zich niet een groter risico met zich meebrengt.

-
- 5 Ontleend aan: Electricity Generation and Alviating Global Climate Change: The potential role of Nuclear Energy LL Bennett, E. Bertel, T. Mueller and J.F. van de Vate. UNIPeDE/IEA Conf. "Thermal power generation and the Environment, Hamburg (D), 103 September 1993.
 - 6 Hierbij moet worden aangetekend dat de resultaten van de diverse studies kunnen verschillen, vanwege het wel of niet meenemen van de gehele energieketen.

Ten slotte komt in § 6.8.2 echt aan de orde hoe groot de geschatte risico's zijn. Voor de wijze waarop deze zijn vastgesteld wil de Commissie haar waardering uitspreken.

Voor wat de gevolgen van ijsafwerping betreft is ondanks de afwezigheid van praktijkgegevens wel wat te schatten. Vanwege omvang alleen van belang voor individueel risico. Aanname "ijsplaat" \approx 20 mm. dik (overeenkomstig [98] zie pagina 5.30. Oppervlak: stel 10 % van zuigzijde. Hoe vaak komt nu afwerpen voor? Opvragen bij KNMI in eenheden van "aantal malen dat ijzel ten minste voor 24 uur aanhoudt per landoppervlakte-eenheid per jaar". Uit parkoppervlak, aantal windturbines en aantal bladen valt dan de orde van grootte te schatten van ijsplaatafwerp. Verder te behandelen als bladbreuk. Overigens denkt de Commissie niet dat het individuele risico van 10^{-6} jr^{-1} wordt overschreden.

Leemten en evaluatie achteraf

Tabel 8.1 bevat een aantal aanbevelingen betreffende de evaluatie. Met name de frequentie vergt opschoning. Te vaak wordt periodieke evaluatie aanbevolen, bijvoorbeeld bij: landbouw, industrie, lucht, geluid (niet periodiek, maar bijvoorbeeld tweemaal; éénmaal bij afname en éénmaal na zeg vijf jaar), verkeer, veiligheid. De Commissie adviseert om in elk geval voor wat betreft het onderdeel "stabiliteit van dijken" meer dan éénmaal te evalueren. Ook beveelt de Commissie aan om bij het onderdeel landschap te letten op de effecten van de accentuering van de verschillende richtingen in het landschap van de geplaatste molens en de "landschappelijke inpassing van het nieuwe type molentoren" te evalueren.

4.

SLOTOPMERKINGEN/AANBEVELINGEN

Er is een indrukwekkende hoeveelheid aan documenten geproduceerd. De Commissie voelt zich hiervoor mede verantwoordelijk. Om bij te dragen dat milieu-informatie op overzichtelijke wijze een rol speelt bij de besluitvorming over toekomstige windmolenparken beveelt de Commissie aan:

- het totale aantal van alternatieven en inrichtingsvarianten te beperken;
- gewichtsfactoren toe te passen bij de verschillende beoordelingsaspecten;
- de informatie zoveel mogelijk samen te vatten en overzichtelijk te presenteren;
- te onderzoeken of de initiatiefnemer meer gebruik kan maken van "approved approaches" die daartoe dan ook gedocumenteerd beschikbaar moeten zijn.

BIJLAGEN

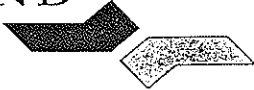
bij het toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
Windmolenpark Eemsmond

(bijlagen 1 t/m 3)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 mei 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

gemeente
EEMSMOND



Commissie voor de milieu-effectrapportage

Fosbus 11 Hoofdstraat-West 1
9980 AA Uithuizen 9981 AA Uithuizen

Postbus 2345

Telefoon (05953) 1555 Telefax (05953) 3654

3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingekomen:	6 MEI 1994
Nummer:	500-94
Classificatie:	482-487/m 57-1
Kopie naar:	Te Sproeten

Datum : 2 mei 1994
Uw brief van :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : Ab/5ts.2
Behandeld door : de heer H. Abbes

Onderwerp : MER Windmolenpark Noord-Groningen

- ./.
- Ter voldoening aan de wettelijke kennisgevingsvereisten, als bedoeld in artikel 7.20 van de Wet milieubeheer, zenden wij u hierbij, mede namens het gemeentebestuur van Delfzijl, een exemplaar van het Milieu Effect Rapport Windmolenpark Noord-Groningen.
- Het rapport is, namens initiatiefnemers Kenetech Int. Ltd. en EDON, door Grontmij Noord BV te Haren ingediend en op 25 april jongstleden ontvangen.
- Omtrent de wettelijke publikatie, de openbare kennisgeving, als bedoeld in artikel 7.20 van voornoemde wet, zullen wij u afzonderlijk nader informeren.
- Uw reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Eemmond,
namens dezen,

L.L. van Mellingen,
directeur van de afdeling
Ruimtelijk Beheer en Ordening.

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in de Ommelander Courant d.d. 9 juni 1994



OPENBARE KENNISGEVING TERINZAGELEGGING MILIEU-EFFECTRAPPORT (Windmolenpark Noord-Groningen)

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Eemsmond, als coördinerend bevoegd gezag mede namens het gemeentebestuur van Delfzijl, maken bekend, ter voldoening aan de kennisgevingsvereisten als bedoeld in artikel 7.20 e.v. van de Wet Milieubeheer, dat op 25 april 1994 door Grontmij Noord B.V. te Haren namens initiatiefnemers Kenetech Int. Ltd. en EDON, gevestigd te Groningen, het Milieu Effect Rapport (M.E.R.) 'Windmolenpark Noord-Groningen' is ingediend.

Dit wettelijk vereist rapport, waarin beschrijving en nadere afweging plaatsvindt van (de effecten op natuur en milieu van) alternatieve vestigingslokaties, voorziet als basis en leidraad in uitwerking en onderbouwing van het door aanvragers eerder en onder overlegging van een startnotitie kenbaar gemaakt voornemen om vergunningaanvragen/verzoeken in te dienen tot het nemen van besluiten (de ruimtelijke ordening en het milieu betreffende) ter realisering van een windmolenproject.

De voorgenomen vergunningplichtige activiteit, waarmee collectief wordt beoogd een maximale bijdrage te leveren aan schone energievoorziening, betreft een nadere uitwerking van de provinciale taakstelling met betrekking tot de realisatie van windenergievermogen.

Terinzagelegging

Het milieu-effectrapport met bijbehorende stukken ligt in de gemeentehuizen van Delfzijl (sectie ruimtelijk beleid en bouwzaken) en Eemsmond (afdeling Ruimtelijk Beheer en Ordening) ter inzage vanaf 10 juni 1994 tot en met 7 juli 1994, op werkdagen tijdens kantooruren of na telefonische afspraak buiten kantooruren. Na deze termijn tot het tijdstip waarop de besluiten, bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport is gemaakt, onherroepelijk zijn geworden, ligt het milieu-effectrapport, aangevuld met de binnengekomen adviezen en opmerkingen tijdens kantooruren in het gemeentehuis van Eemsmond ter inzage.

Schriftelijke opmerkingen

Een ieder kan tot 8 juli 1994 schriftelijk inhoudelijke opmerkingen (gelet op de richtlijnen en met inachtneming van de wettelijke eisen toegespitst op vermeende onjuistheden) over het milieu-effectrapport bij ons college (Postbus 11, 9980 AA Uithuizen) of gericht aan Burgemeester en Wethouders van Delfzijl inbrengen. Daarbij kan afzonderlijk schriftelijk worden verzocht persoonlijke gegevens niet bekend te maken. De binnengekomen reacties worden in afschrift verzonden aan de initiatiefnemers, de Commissie voor de MER en de wettelijke adviseurs.

Mondelinge opmerkingen

Op 23 juni 1994, aanvang 19.30 uur, wordt in het gemeentehuis van Eemsmond, Hoofdstraat-West 1 te Uithuizen een (gecombineerde) openbare hoorzitting gehouden, waarin een ieder mondeling inhoudelijke opmerkingen over het milieu-effectrapport kan inbrengen.

Uithuizen, 9 juni 1994.

Burgemeester en Wethouders voornoemd,
J. Dobma, loco-burgemeester
S. Foekens, secretaris

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Kenetech Ltd. uit de Verenigde Staten

Bevoegd gezag: gemeente Eemsmond (coördinerend) Afhankelijk van de uiteindelijke (deel)-locatiekeuze is de gemeente Eemsmond het bevoegd gezag en voor de deellocatie op het grondgebied van Delfzijl is de gemeente Delfzijl het bevoegd gezag

Besluit: vaststellen van een bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: 22.4

Activiteit: oprichten van een windenergiecentrale met een jaarlijkse productie 60 miljoen kWh

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 28 januari 1993

richtlijnenadvies uitgebracht: 29 maart 1993

richtlijnen vastgesteld: 26 mei 1993

kennisgeving MER: 2 mei 1994

toetsingsadvies uitgebracht: 8 augustus 1994

Bijzonderheden:

Omdat het eerste keer was dat de Commissie een MER over windmolens ter toetsing aangeboden heeft gekregen, heeft een voortoetsing van het(deel)concept plaatsgevonden.

Er is door de initiatiefnemer veel pionierswerk verricht. De Commissie heeft geconcludeerd dat, behoudens enkele kritische kanttekeningen, het MER en de bijlagen in grote lijnen voldoende informatie biedt voor de besluitvorming. De kritische kanttekeningen betreffen: de vraag of de voorgenomen activiteit de beoogde opbrengst van 60.10⁶ kWh/jr zal bereiken; de wijze waarop de alternatieven zijn vergeleken en de presentatie van de informatie.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. H.J. van Grol

drs. F.B.J. Koops

mw. ir. M.B. Schöne

ir. E. de Vries

prof.dr.ir. D. de Zeeuw (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

mw. drs. V.C.F. Tersteeg

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	940623	Verslag openbare hoorzitting gehouden op 23 juni 1994	Uithuizen	940711
2.	940707	K.J. Kolhorn	Uithuizermeeden	940718
3.	--	Niet bekend	--	940718