

Toetsingsadvies over het MER
GFT-Vergistingsinstallatie te Lelystad

25 maart 1994

480-42

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het MER GFT-Vergistingsinstallatie te Lelystad /
[Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht :
Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-675-1

Trefw.: milieu-effectrapportage; Lelystad / organisch afval ;
verwerking ; Lelystad.



commissie voor de milieu-effectrapportage

aan het provinciaal bestuur van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

uw kenmerk
MB/94.000482/B
MB/94.002564/B

uw brieven
d.d. 19 januari jl. en
11 maart jl.

ons kenmerk
U235-94/Od/yh/480-43

onderwerp
Toetsingsadvies over de GFT-vergistings-
installatie te Lelystad

doorkiesnr.
030 - 347622

Utrecht,
25 maart 1994

Met eerstgenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over een GFT-vergistingsinstallatie te Lelystad. Tevens verzocht u, in de tweede genoemde brief, de Toelichting op het MER in de toetsing te betrekken. Deze Toelichting zal, te zamen met de ontwerp-beschikking, ter inzage worden gelegd. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet Milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,

prof. dr. ir. D. de Zeeuw
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
vergistingsinstallatie Lelystad

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
GFT-Vergistingsinstallatie te Lelystad

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport
GFT-Vergistingsinstallatie te Lelystad,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland
(coördinerend) en het hoogheemraadschap Fleverwaard door de Commissie voor de
milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. GFT-Vergistingsinstallatie te Lelystad

de secretaris



drs. M. Odijk

de voorzitter



prof.dr.ir. D. de Zeeuw

Utrecht, 25 maart 1994

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Hoofdoordeel over het MER	2
3. Aanbeveling voor verdere besluitvorming	2
3.1 Inleiding	2
3.2 Keuze van het Biocel-procédé	2
3.3 Consequenties van de Biocel-keuze	3
3.4 Capaciteit	3
3.5 Biogas	3
3.6 Methaan	4
3.7 Waterstofsulfide	4
3.8 Geur	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 januari 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 13 d.d. 19 januari 1994
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 maart 1994 waarin de Commissie wordt verzocht om de *Toetlichting op het MER* bij het toetsingsadvies te betrekken

I. INLEIDING

In de zes samenwerkende Flevolandse gemeenten¹⁾ moet de gescheiden inzameling van groente-, fruit- en tuinafval (GFT) vóór 1 januari 1994 volledig functioneren. Om deze afvalstroom te verwerken hebben de betrokken gemeenten *Heidemij Realisatie b.v.* gevraagd een initiatief voor verwerking van dit afval uit te werken. Deze heeft het initiatief geconcretiseerd tot een voornemen tot oprichting van een vergistingsinstallatie volgens het Biocel-procédé, met een capaciteit van 35.000 ton per jaar. Voor dit initiatief moeten vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren worden aangevraagd; ten behoeve daarvan wordt een procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

Bevoegd gezag zijn Gedeputeerde Staten van Flevoland en het college van dijkgraaf en heemraden van het Heemraadschap Fleverwaard.

De procedure is gestart in januari 1993 met de bekendmaking van de startnotitie. In mei zijn richtlijnen vastgesteld voor een milieu-effectrapport (MER). Op 19 januari 1994 werd bekendgemaakt, dat het MER en de vergunningaanvragen ter inzage lagen²⁾. Dit is het advies van de Commissie voor de m.e.r. over het MER. De Commissie is op 19 januari 1994 in de gelegenheid gesteld het MER te toetsen³⁾. Het toetsingsadvies is opgesteld door dezelfde werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., die het bevoegd gezag eerder over de richtlijnen voor het MER heeft geadviseerd⁴⁾. De werkgroep treedt op namens de Commissie en wordt in de rest van dit advies ook aangeduid als 'de Commissie'. Het is de taak van de Commissie om het MER te toetsen op:

- de richtlijnen;
- de wettelijke vereisten voor een MER⁵⁾;
- eventuele onjuistheden in het MER.

Voor meer informatie over het project en de procedure wordt verwezen naar de bijlagen.

Conform artikel 7.26 van de Wet milieubeheer heeft de Commissie bij dit advies de via het bevoegd gezag ontvangen opmerkingen over het MER in beschouwing genomen⁶⁾.

Tijdens de toetsing stuitte de Commissie op een aantal onduidelijkheden. Zij heeft deze met het bevoegd gezag en de initiatiefnemer besproken. Heidemij Realisatie heeft hierop een (schriftelijke) *Toelichting op het MER* opgesteld en bij de provincie Flevoland ingediend. Op verzoek van de provincie heeft de Commissie deze toelichting betrokken in dit toetsingsadvies. De Toelichting zal te zamen met het toetsingsadvies aan de adviseurs worden toegezonden en met de ontwerp-beschikking ter inzage worden gelegd⁷⁾.

1 Almere, Lelystad, Zeewolde, Dronten, Noordoostpolder en Urk.

2 Zie bijlage 2 bij dit advies.

3 Zie bijlage 1 bij dit advies.

4 Zie bijlage 3 bij dit advies.

5 Zie Wet milieubeheer, artikel 7.10, lid 1.

6 Zie bijlage 4 bij dit advies.

7 Zie bijlage 5 bij dit advies.

2. HOOFDOPORDEEL OVER HET MER

Het MER is vlot leesbaar, maar in eerste instantie ontbraken voor de besluitvorming essentiële gegevens.

Ook in combinatie met de Toelichting blijven op enkele punten aanzienlijke onzekerheden bestaan. Deze zijn voor een belangrijk deel inherent aan de keuze van het Biocel-procédé (zie § 3.2). Als consequentie van deze keuze (en met name vanwege de grootschalige batch verwerking (zie § 3.3) zijn er onzekerheden ten aanzien van milieu-aspecten; dit betreft vooral de emissies van geur en biogas. Een grotere doorzet zou mogelijk zijn (zie § 3.4); in combinatie met de onzekerheden in de verwerking van biogas (zie § 3.5) zou daardoor een situatie kunnen optreden waarin de milieu-effecten ernstiger zijn dan in het MER voorzien. Indien bij de vergunningverlening en bij opstelling van een evaluatieprogramma uitdrukkelijk rekening wordt gehouden met deze onzekerheden, dan is er voldoende informatie beschikbaar om bij de besluitvorming het milieubelang een volwaardige plaats te geven.

3. AANBEVELING VOOR VERDERE BESLUITVORMING

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk bevat aandachtspunten bij de uitwerking van het (op basis van dit MER en de Toelichting te kiezen) voorkeursalternatief bij de vervolgbesluiten en uitvoeringsmaatregelen.

Daarnaast bevat dit hoofdstuk opmerkingen die bedoeld zijn voor toekomstige milieu-effectrapportages.

3.2 Keuze van het Biocel-procédé

Het MER stelt, dat het Provinciaal Afvalstoffenplan aangeeft, dat *"de gemeenten [...] een uitspraak moeten doen om gezamenlijk te streven naar de oprichting van een gesloten composteerbedrijf. De keuze van bijvoorbeeld het composteersysteem en de locatie zullen daarna bepaald moeten worden."*

Hierbij wordt gesteld, dat de gemeenten en de provincie een werkgroep hebben ingesteld, dat deze werkgroep randvoorwaarden heeft geformuleerd en drie leveranciers heeft voorgeselecteerd, waaronder Biocel. Tevens wordt gesproken over *"de uiteindelijke keuze voor [...] een Biocel-vergistingsinstallatie"*.

De Toelichting geeft aan, dat de bestuurders een second opinion hebben gevraagd aan ingenieursbureau Witteveen en Bos, en dat op basis van beide adviezen is *"gekozen voor het Biocel-procédé"*.

De Commissie wijst erop, dat ook andere vergistingsinstallaties zouden voldoen aan de doelstelling, zoals aangegeven in de startnotitie en de richtlijnen.

De doelstelling zoals weergegeven in het MER maakt ook de keuze voor aerobe verwerkingsinstallaties mogelijk⁸].

Uit de toelichting van het bevoegd gezag concludeert de Commissie, dat genoemde doelstellingen niet moeten worden beschouwd als doelstellingen voor de m.e.r.-plichtige activiteit, maar als randvoorwaarden bij de (reeds gemaakte) keuze voor het Biocel-procédé.

De Commissie beveelt aan om bij komende m.e.r.-procedures systematischer aandacht te besteden aan de formulering van probleemstelling en doel.

Overigens geven MER noch Toelichting aan, wat de status is van het besluit, dat door de werkgroep van de Flevolandse gemeenten en de provincie is genomen en waarin de keuze voor het Biocel-procédé is vastgelegd.

3.3 Consequenties van de Biocel-keuze

De reactoren zelf zijn als afzonderlijke eenheden uitgebreid beproefd; het is echter niet duidelijk, welke problemen kunnen spelen bij opschaling van het systeem, waarbij 22 reactoren worden ondergebracht in een gesloten hal (logistiek en intern transport). Uit het MER en de Toelichting blijkt, dat veel van deze aspecten in de engineeringfase en proefondervindelijk zullen worden behandeld. In combinatie met de onzekerheden over enkele milieu-effecten is dit, naar de mening van de Commissie, aanleiding om veel belang te hechten aan een planmatige aanpak van deze uitwerking in de engineering- en opstartfase en aan een goede monitoring (zie ook verder in dit advies).

3.4 Capaciteit

Uit het MER en de Toelichting kan worden afgeleid, dat de maximale doorzet van de installatie ca. 48.000 ton/jaar kan bedragen. Een deel van deze overcapaciteit kan worden gebruikt voor aanvoerpieken en voor situaties, waarin bepaalde reactoren buiten bedrijf moeten worden genomen. MER noch Toelichting geven aan, wat de milieu-effecten zullen zijn, indien de installatie op jaarbasis van deze overcapaciteit gebruik zou maken. De Commissie adviseert daarom om bij de vergunningverlening en in het evaluatieprogramma een controle op de werkelijke doorvoer van de installatie op te nemen.

3.5 Biogas

Enkele aspecten van het gebruik en de verwerking van biogas zijn weinig uitgewerkt; het betreft: methaan (CH₄), waterstofsulfide (H₂S) en geurstoffen in het algemeen.

8 Het MER geeft als doelstelling aan:
"milieuhygiënisch verantwoord bewerken van gescheiden ingezameld GFT-afval van huishoudens en GFT-afval van kantoren, winkels en dienstverlenende bedrijven tot een afzetbaar produkt."

3.6 Methaan

Vooraf tijdens het opstarten van de installatie en bij storingen in de warmtekrachtinstallatie kan de situatie optreden, waarin biogas voor een langere periode naar het biofilter wordt geleid. De veronderstelling, dat CH₄ wordt afgebroken in het biofilter, is echter niet onderbouwd. Vanwege het feit, dat methaan niet oplosbaar is in water heeft de Commissie zeer sterke twijfels over deze optie. Bovendien worden de mogelijke negatieve effecten van CH₄ op de werking van het biofilter voor de afbraak van geurstoffen en ammoniak niet aangegeven. Aangezien affakkeling een beproefde en effectieve methode is om overtollig biogas te verwerken – en aangezien in de atmosfeer vrijkomend methaan relatief méér bijdraagt aan het broeikas-effect dan CO₂, het gas waarvan men de emissie met dit initiatief beoogt te reduceren – beveelt de Commissie aan om in het besluit over de vergunningaanvraag affakkeling als meest milieuvriendelijke variant te beschouwen.

3.7 Waterstofsulfide

Hoewel wordt uitgegaan van een gemiddeld H₂S-gehalte van 108 ppm^{9]} is niet duidelijk, welke maatregelen zullen worden genomen indien het waterstofsulfidegehalte hoger ligt. Het MER^{10]} maakt melding van gehalten die aanzienlijk hoger liggen (200 tot 500 ppm).

3.8 Geur

Onzekerheden in de geuraspecten betreffen de geurproductie, de filteremissie en het verwijderingsrendement.

- geurproductie: de voorspelling van de geurproductie tijdens het leeghalen van een reactor is weinig gemotiveerd. In het MER wordt verwezen naar informatie die betrekking heeft op (aërobe) composteringsinstallaties. Gezien de hoogte van de optredende geuremissie acht de Commissie het wenselijk, dat de initiatiefnemer nader onderzoek pleegt naar de capaciteit van de ventilatie in de reactorhal.
- filteremissie: uit praktijkmetingen is bekend, dat de eigen geurconcentratie van een biofilter de ondergrens kan bepalen van de geuruitworp. Deze eigen geurconcentratie ligt in de orde van grootte van 500 ge^{11]} per m³ lucht. Bij een ventilatiehoeveelheid van 60.000 m³/uur^{12]} zou de minimale geuruitworp van het biofilter zodoende 30 miljoen ge/uur bedragen. Dit stemt niet overeen met het de in het MER voorspelde 12,49 miljoen ge/uur. In het MER ontbreekt een analyse, hoe de hoeveelheid ventilatielucht kan worden beperkt om deze geuruitworp te verminderen.

9 MER, blz. 73, ad 4.2.8 en Toelichting blz. 11, ad 4.3.

10 Bijlage 1, ad 4.6.

11 Geureenheden.

12 Onduidelijk is, in hoeverre bij verwerkingspieken een grotere hoeveelheid lucht zal worden afgevoerd.

- verwijderingsrendement: het MER gaat uit van een worst case geurverwijderingsrendement van het biofilter van 95%. Gezien de onzekerheden ten aanzien van de samenstelling en concentratie van de geurvracht en de onzekerheden van de gevolgen van afvoer van CH₄ via het biofilter lijkt het niet onwaarschijnlijk, dat onder ongunstige omstandigheden een lager biofilterrendement kan optreden.
Indien een biofilterrendement van 90% als worst case zou worden aangehouden, ontstaat er waarschijnlijk een overschrijding van de geurnorm op de locatie Noordersluis¹³].

13 Zie ook de reactie van de gemeente Lelystad, waarin tevens wordt aangegeven, dat de afstand tot de woonbebouwing kleiner is dan in het MER aangegeven.




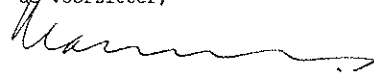
BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieu-effectrapport
GFT-Vergistingsinstallatie te Lelystad

(bijlagen 1 t/m 5)

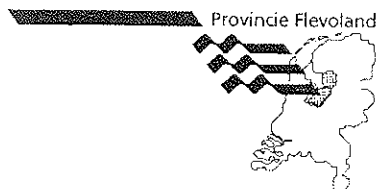
BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 januari 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 Commissie voor de Milieu-effectrapportage	Provincie Flevoland
20 JAN. 1994 100-286/m.30 00/50/100/100	
De Commissie voor de Milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	Postbus 55 8200 AB Lelystad Telefoon 03200-72411 Telex 70638 Fax 03200-72580
Datum 19 JAN. 1994 Uw brief	Ons nummer MPV/94.000482/B Bijlagen 2
Onderwerp Advies MER Biocel-vergiftings- installatie Lelystad	
Geachte commissie,	
Op 24 november 1993 zonden wij u, overeenkomstig artikel 7.20, eerste lid, van de Wet milieubeheer, een exemplaar van het milieu-effectrapport voor de Biocel-vergiftingsinstallatie te Lelystad. Nadat de initiatiefnemer op enkele punten aanvullende informatie heeft verstrekt, is het bevoegd gezag van mening dat het MER en de vergunningaanvragen aan de gestelde eisen voldoen.	
Het milieu-effectrapport zal vanaf 20 januari 1994 ter inzage worden gelegd. Van 20 januari tot en met 18 februari 1994 kan een ieder schriftelijk opmerkingen maken over de inhoud van het MER. Op maandag 7 februari 1994 zal om 19.30 uur in het provinciehuis te Lelystad een openbare zitting over het MER worden gehouden. Op 19 januari 1994 zal in de Staatscourant en het huis-aan-huis-blad Flevopost openbaar kennis worden gegeven van de terinzagelegging en de inspraakmogelijkheden. De tekst van de advertentie is ter informatie bijgevoegd.	
Wij verzoeken u, overeenkomstig artikel 7.26, eerste lid, van de Wet milieubeheer, ons uiterlijk 25 maart 1994 te adviseren over de inhoud van het MER. Wij zenden u hierbij vijf exemplaren van het milieu-effectrapport, waarin de door het bevoegd gezag gevraagde aanvullingen zijn opgenomen.	
Hoogachtend,	
Gedeputeerde Staten van Flevoland, de griffier, de voorzitter,	
 	
Inflictingen bij H. Koning	Doorkiesnummer 03200 - 72488
Bezoekadres Visarendreef 1 Lelystad	
VERZONDEN 19 JAN. 1994	

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 13 d.d. 19 januari 1994



Kennisgeving milieu-effectrapport Biocel- vergistingsinstallatie Lelystad

Milieu-effectrapport van vergunningaan- vragen

Gedeputeerde Staten van Flevoland en het College van Dijkgraaf en Heemraden van het Heemraadschap Fleverwaard het bevoegd gezag, maken ingevolge artikel 7.20, derde lid, van de Wet milieubeheer het volgende bekend. Heidemij Realisatie Lelystad BV te Arnhem, de initiatiefnemer, heeft het voornemen in Lelystad een installatie voor de vergisting van groente-, fruit- en tuinafval (GFT) op te richten. De installatie zal gebouwd worden volgens het BIOCEL-procédé. De initiatiefnemer heeft op 22 november 1993 vergunningen krachtens de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren bij het bevoegd gezag aangevraagd. Bij de vergunningaanvragen is een milieu-effectrapport (MER) gevoegd, waarin de milieugevolgen van de installatie op twee mogelijke vestigingslokaties in Lelystad zijn beschreven. Het betreft het toekomstig Industrieterrein 'Flevo milieu- en Energiepark' en het industrieterrein 'Noordersluis'.

De initiatiefnemer heeft een voorkeur voor vestiging op het Flevo Milieu- en Energiepark, maar hij heeft ook vergunningen aangevraagd voor de lokatie Noordersluis, omdat nog niet bekend is of realisatie op het Flevo Milieu- en Energiepark planologisch tijdig mogelijk is.

Terinzageligging

Het bevoegd gezag is van mening dat het milieu-effectrapport en de vergunningaanvragen voldoen aan de gestelde eisen. Het milieu-effectrapport ligt vanaf 20 januari 1994 op werkdagen tijdens kantooruren voor een ieder ter inzage op de volgende plaatsen:

1. in het provinciehuis, Visarenddreef 1, te Lelystad;
2. in het stadhuis, Stadhuisplein 2, te Lelystad;
3. in het kantoor van het Heemraadschap Fleverwaard, Zuiderwagenplein 1, te Lelystad.

Indien u het milieu-effectrapport buiten kantooruren wilt inzien, kunt u telefonisch een afspraak maken (03200-72547).

Ter informatie zijn tevens ter inzage gelegd de vergunningaanvragen, de door het bevoegd gezag gegeven richtlijnen met betrekking tot de inhoud van het MER en de bij de voorbereiding van die richtlijnen ontvangen inspraakreacties en adviezen.

Inspraak

Ingevolge artikel 7.23, eerste lid, van de Wet milieubeheer heeft een ieder de gelegenheid schriftelijke opmerkingen te maken over de inhoud van het MER. Deze opmerkingen moeten uiterlijk op 18 februari 1994 worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB, Lelystad. Indien u daarom verzoekt, worden uw persoonlijke gegevens niet bekendgemaakt.

Op maandag 7 februari, om 19.30 uur, wordt in het provinciehuis te Lelystad een openbare zitting over het MER gehouden.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u bellen met de afdeling Milieuplanvorming van de provincie Flevoland, dhr. H. Koning, telefoon 03200-72488.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Heidemij realisatie b.v.

Bevoegd gezag^{1]}: Gedeputeerde Staten van Flevoland (vergunning ingevolge de Wm); het college van dijkgraaf en heemraden van het Heemraadschap Fleverwaard (vergunning ingevolge de Wvo)

Besluit: vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en verlening van een bouwvergunning

Categorie Besluit m.e.r.: 18.2

Activiteit: In de zes samenwerkende Flevolandse gemeenten^{2]} moet de gescheiden inzameling van groente-, fruit- en tuinafval (GFT) vóór 1 januari 1994 volledig functioneren. Om deze afvalstroom te verwerken hebben de gemeenten het initiatief overgedragen aan *Heidemij realisatie*. Deze heeft het initiatief geconcretiseerd tot een voornemen tot oprichting van een vergistingsinstallatie volgens het Biocel-procédé, met een capaciteit van 35.000 ton. In eerste instantie was sprake van de mogelijkheid van capaciteitsuitbreiding tot 70.000 ton per jaar, waarbij ook GFT uit het gewest Gooi- en Vechtstreek zou kunnen worden verwerkt. In de startnotitie worden twee mogelijke locaties onderscheiden: het industrieterrein *Noordersluis* en het zogeheten *Visvijvergebied*, waarvoor eerder een m.e.r.-procedure is gestart voor vestiging van een bedrijventerrein *Flevo milieu- en energiepark^{3]}*.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 27 januari 1993

richtlijnenadvies uitgebracht: 26 maart 1993

richtlijnen vastgesteld: 17 mei 1993

kennisgeving MER: 19 januari 1994

Bijzonderheden: In haar richtlijnenadvies vroeg de Commissie om in het MER

- de keuze van vergisting (versus compostering) voor verwerking van GFT te motiveren en
- ófwel verschillende vergistingsprocédé's als gelijkwaardige varianten te behandelen, ófwel de keuze van het Biocel-procédé te onderbouwen aan de hand van (o.a.) milieu-argumenten.

De richtlijnen vragen de keuze van vergisting en de keuze van het Biocel-procédé toe te lichten, en vragen bij deze toelichting naar minder aspecten dan de Commissie aanbeval.

Bij de start van de procedure was aangekondigd, dat de verlening van de bouwvergunning in de procedure zou worden gecoördineerd; bij de vaststelling van de richtlijnen is de gemeente Lelystad echter niet betrokken geweest. In de kennisgeving wordt duidelijk gemaakt, dat de coördinatie met de bouwvergunning is vervallen.

1 Tijdens de eerste fase van het m.e.r.-proces was er ook sprake van, dat het gemeentebestuur van Lelystad als bevoegd gezag zou optreden in verband met de bouwvergunning. Bovendien was (vanwege onduidelijkheid over het punt waar op oppervlaktewater zou worden geloosd) niet duidelijk, of de directie Flevoland van Rijkswaterstaat dan wel Fleverwaard als bevoegd gezag voor de Wvo-vergunning zou optreden. In later instantie is die duidelijkheid wel verkregen.

2 Almere, Lelystad, Zeewolde, Dronten, Noordoostpolder en Urk.

3 Zie projectbeschrijving 442.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. A. van de Knijff

C. van Maanen

prof.dr.ir. D. de Zeeuw (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. M. Odijk.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	940215	Burgemeester en wethouders van de gemeente Lelystad	Lelystad	940228
2.	940209	Landbouwschap Gewestelijke Raad voor Flevoland	Emmeloord	940228
3.	940207	Verslag openbare zitting	Lelystad	940308

BIJLAGE 5

Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 maart 1994 waarin de Commissie wordt verzocht om de Toelichting op het MER bij het toetsingsadvies te betrekken

Provincie Flevoland



De Commissie voor de
Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de Milieu-effectrapportage	Postbus 55 8200 AB Lelystad Telefoon 03200-72411 Telefax 70638 Fax 03200-72690
Ingekomen	14 MAART 1994	
nummer	364-gu	
dossier	UR-40	
kopie naar	Orl-Sc-persbld	

Datum	Uw brief	Ons nummer	Bijlagen
14 maart 1994		MB/94.002564/B	1
Onderwerp	Toelichting MER GFT-vergistings- installatie BIOCEL Lelystad		

Geachte commissie,

Op 24 februari 1994 heeft in Utrecht een bespreking plaatsgevonden van uw concept-toetsingsadvies over het MER GFT-vergistingsinstallatie BIOCEL Lelystad. De initiatiefnemer, Heidemij Realisatie BV, heeft daarbij een toelichting gegeven naar aanleiding van een aantal vragen en opmerkingen van de commissie. Afgesproken is dat de initiatiefnemer de gegeven toelichting op schrift zou stellen en als een verduidelijking van het MER bij het bevoegd gezag zou indienen.

Begin maart hebben wij een concept van de door Heidemij Realisatie BV op schrift gestelde toelichting ontvangen. Op 8 maart heeft tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer een gedachtenwisseling over het concept plaatsgevonden, waarna wij op 11 maart 1994 de definitieve tekst hebben ontvangen. Wij zijn van mening dat de nu voorliggende toelichting in voldoende mate antwoord geeft op de door u aan de orde gestelde vragen en opmerkingen.

Wij verzoeken u deze toelichting te betrekken bij uw toetsingsadvies over het MER GFT-vergistingsinstallatie BIOCEL Lelystad. Wij zullen deze toelichting tezamen met uw toetsingsadvies ter informatie aan de overige adviseurs zenden en bij de ontwerp-beschikking ter inzage leggen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de griffier, . . . de voorzitter,

H. Minkus

D.H.A. van Hemmen

Inlichtingen bij
H. Koning

Doorkiesnummer
03200 - 72488

Bezoekadres
Visarendreef 1
Lelystad

VERZONDEN 11 MAART 1994