

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Doortrekking provinciale weg 205/210
(Noord-Brabant)

21 juni 1995

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Doortrekking
provinciale weg 205/210 (Noord-Brabant) / [Commissie voor
de milieu-effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor
de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-872-X

Trefw.: milieu-effectrapportage; Noord-Brabant / wegen;
Noord-Brabant.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Provinciale Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC DEN BOSCH

uw kenmerk
303427

uw brief
d.d. 17 januari 1995

ons kenmerk
U446-95/vB/Vn/mp/470-
107

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Doortrek-
king provinciale weg 205/210

doorkiesnr.
030 - 347650

Utrecht,
21 juni 1995

Met bovengenoemde brief stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de doortrekking van de provinciale weg 205/210.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

Tijdens de toetsingsperiode heeft u aanvullende informatie op het MER aan de Commissie ter beschikking gesteld. Op grond van het MER en deze aanvullingen komt de Commissie tot de eindconclusie dat voldoende milieu-informatie aanwezig is voor de besluitvorming.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.



ir. K.H. Veldhuis
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Doortrekking provinciale weg 205/210
(Noord-Brabant)

In afschrift aan: Gemeenteraad Helmond
Gemeenteraad Beek en Donk
Gemeenteraad Aarle-Rixtel

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Doortrekking provinciale weg 205/210
(Noord-Brabant)

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over de doortrekking van de provinciale weg 205/210,

uitgebracht aan Provinciale Staten van Noord-Brabant (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Doortrekking provinciale weg 205/210 (Noord-Brabant)

de secretaris

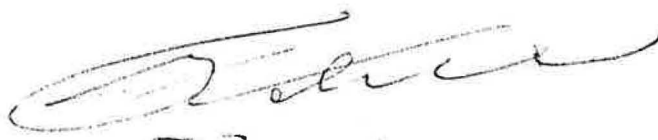
dr. N.W.M. van Buren



namens deze

drs. A.L. Vernooij

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 21 juni 1995

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Toetsing op hoofdlijnen	2
2.1 Algemeen oordeel	2
2.2 Beschrijving van milieu-effecten en vergelijking van alternatieven	3
2.3 Meest milieuvriendelijk alternatief	4
3. Overige opmerkingen over het MER	6
3.1 Verkeersprognoses	6
3.2 Selectie- en waarderingsmethode	6
3.3 Waterwingebied	7
3.4 Procedures en besluiten	7

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 januari 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 2A. Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 28 d.d. 8 februari 1995
- 2B. Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in het Eindhovens Dagblad d.d. 1 maart 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant willen de provinciale weg PW205/PW210 in noordelijke richting doortrekken en deze via een oostelijke omlegging ten noorden van Beek en Donk aansluiten op de bestaande weg langs de Zuid-Willemsvaart (N266). De nieuw aan te leggen weg maakt deel uit van het provinciaal wegenplan. Ten behoeve van de te nemen besluiten inzake de wijziging van de bestemmingsplannen van de gemeenten Helmond, Aarle-Rixtel en Beek en Donk worden de regels toegepast met betrekking tot de milieu-effectrapportage (m.e.r.) uit de Wet milieubeheer (Wm). Provinciale Staten van Noord-Brabant treden op als (coördinerend) bevoegd gezag namens de gezamenlijke gemeenteraden van Helmond, Aarle-Rixtel en Beek en Donk.

Per brief van 17 januari 1995^{1]} heeft het coördinerend bevoegd gezag de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER). Het toetsingsadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{2]}. De werkgroep vertegenwoordigt de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid als de 'Commissie'.

Van het MER en de bijlagen werd op 8 februari en 1 maart 1995 kennis gegeven^{3]}. Gelegenheid tot inspraak werd geboden van 8 februari tot 8 maart 1995 in Helmond en van 6 maart tot 3 april 1995 in Aarle-Rixtel en Beek en Donk. Hoorzittingen werden gehouden op 21 februari 1995 in Helmond en op 16 maart 1995 in Beek en Donk.

Op 7 april 1995 en op 8 juni 1995 werd een informeel overleg gehouden tussen initiatiefnemer, bevoegd gezag en de Commissie. Naar aanleiding van beide beraadslagingen is aanvullende informatie aan de Commissie beschikbaar gesteld. Deze bestond uit de volgende documenten:

- Brief van de provincie Noord-Brabant aan de Commissie van advies en bijstand voor Verkeer en Waterstaat (kenmerk 86484 d.d. 16 januari 1990)
 - Nadere studie doortrekking S210 (W109T003/PS/198). 's-Hertogenbosch, 22 mei 1990
 - Bestuurlijk convenant S210/S205 d.d. 18 februari 1992 (Gewest Helmond, Gemeente Aarle-Rixtel, Gemeente Beek en Donk, Gemeente Helmond, Provincie Noord-Brabant)
 - Nadere Tracé-uitwerking PW205; Principe-nota. Provincie Noord-Brabant, 1 december 1994
 - Aanleg PW210 te Helmond; akoestisch onderzoek (1 december 1994)
 - Concept Akoestisch onderzoek aanleg PW205 Beek en Donk - Helmond (Ontwerp december 1994)
 - Tracé/m.e.r.-studie PW205/210 Aanvullende verfijnde modelberekeningen
- Daarnaast heeft de Commissie in haar uiteindelijke advies vooral het document *MER Doortrekking van de PW205/PW210; Aanvulling op het MER* (14 juni 1995) betrokken, dat naar aanleiding van bovengenoemde besprekingen is opgesteld.

1 Zie bijlage 1.

2 Zie voor samenstelling van de werkgroep en overige projectgegevens bijlage 3.

3 Zie bijlage 2A en 2B.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wm;
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door de bevoegde instanties in februari 1993;
- het signaleren van eventuele onjuistheden in het MER (Wm, artikel 7.23, tweede lid).

Bij het opstellen van dit advies heeft de Commissie de van het coördinerend bevoegd gezag ontvangen schriftelijke adviezen, commentaren en de verslagen van de gehouden hoorzittingen over het MER in beschouwing genomen⁴].

De aanvullende informatie heeft niet ter inzage gelegen. Eventuele reacties op deze aanvullende informatie heeft de Commissie niet bij haar advies kunnen betrekken.

2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN

2.1 Algemeen oordeel

De Commissie heeft in het MER een aantal essentiële tekortkomingen geconstateerd. Het is daardoor naar het oordeel van de Commissie niet goed mogelijk om de milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en de mogelijke alternatieven adequaat met elkaar te vergelijken. De Commissie heeft derhalve een aanvulling op het MER noodzakelijk geacht, omvattende:

- de definiëring van inrichtingsalternatieven, met een meer uitgewerkte beschrijving en vergelijking van de milieu-effecten ervan;
- een goed onderbouwde beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief, zowel op tracé-niveau als op inrichtingsniveau.

In het MER is onvoldoende aangegeven in hoeverre of op welke wijze het bestuurlijke convenant (van 18 februari 1992) als randvoorwaarde is gehanteerd bij het ontwikkelen van alternatieven op tracé- en op inrichtingsniveau. Enerzijds is het convenant gebruikt als argument om alternatief 2 niet verder uit te werken op inrichtingsniveau. Anderzijds is alternatief 2 wél als reël tracé-alternatief uitgewerkt. Bestuurlijke en inhoudelijke overwegingen zijn hierbij onvoldoende gescheiden.

De richtlijnen geven aan dat zowel op tracé- als op inrichtingsniveau varianten en alternatieven beschreven dienen te worden. De Commissie constateert dat deze onderverdeling in twee niveaus in het MER niet helder en consistent is doorgevoerd.

De Commissie heeft haar bevindingen informeel aan het bevoegd gezag kenbaar gemaakt. Dit heeft ertoe geleid dat aan de Commissie aanvullende documentatie en onderzoeksrapporten ter beschikking zijn gesteld. Daarnaast heeft be-

4 Zie bijlage 4.

voegd gezag een 'Aanvulling op het MER' vervaardigd (zie ook de Inleiding). De Commissie heeft kennis genomen van de aanvullende documentatie en onderzoeksrapporten; zij heeft de *Aanvulling* in haar eindadvies betrokken. De Commissie adviseert de Aanvulling bekend te maken volgens het *'Richtsnoer aanvullingen op een milieu-effectrapport'*⁵).

De Commissie is van oordeel dat de informatie in het MER tezamen met de informatie in de Aanvulling op het MER, voldoende is om het bevoegd gezag in staat te stellen het milieubelang volwaardig in de besluitvorming te betrekken.

In de paragrafen 2.2 en 2.3 zijn de bovenstaande belangrijkste kritiekpunten op het MER nader uitgewerkt. Met *cursieve tekst* is aangegeven in hoeverre de informatie in de Aanvulling op het MER de kritiek van de Commissie heeft ondervangen.

2.2 Beschrijving van milieu-effecten en vergelijking van alternatieven

In het MER worden alleen milieu-effecten van tracé-alternatieven beschreven en met elkaar vergeleken. Inrichtingsvarianten worden in het MER alleen voor het voorkeursalternatief summier uitgewerkt⁶]. Slechts algemeenheden worden aangegeven, die op zich juist zijn, maar weinig meerwaarde hebben voor de besluitvorming. Een systematische beschrijving van milieu-effecten van mogelijke inrichtingsalternatieven en vergelijking van deze milieu-effecten ontbreekt daardoor eveneens.

Als voorbeeld kan worden genoemd het ontbreken van een variant waarin getracht wordt alternatief 2 in te passen in de bestaande ruimtelijke structuur. Daarnaast wordt een toegespitste beschrijving gemist van mitigerende en compenserende maatregelen. De beschreven mitigerende en compenserende maatregelen zijn algemeen van aard en zijn van toepassing op elk willekeurig wegenproject. Onduidelijk is waarom bij het beschrijven van varianten alleen aandacht is besteed aan het noordelijke deel van het tracé.

Dit leidt ertoe dat er onvoldoende onderscheidende milieu-effecten bij de verschillende varianten zijn aan te geven. Bij de besluitvorming kunnen milieu-effecten van verschillende inrichtingsvarianten derhalve niet worden meegewogen.

De Commissie adviseert om in de Aanvulling nader inzicht te geven in:

- mogelijke onderscheidende inrichtingsvarianten voor alternatief 1a en 1b op het gebied van inpassing in de landschappelijke structuur en op het gebied van mitigerende en compenserende maatregelen;
- mogelijke onderscheidende inrichtingsvarianten voor alternatief 2 op het gebied van geluid, inpassing ten aanzien van het knelpunt met het kassencomplex en mitigerende en compenserende maatregelen;
- de milieu-effecten van tenminste de referentiesituatie, het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief te beschrijven en vergelijken.

5 Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, 1995.

6 Zie bijlage 4, inspraakreactie nrs. 1 en 3.

voegd gezag een 'Aanvulling op het MER' vervaardigd (zie ook de Inleiding). De Commissie heeft kennis genomen van de aanvullende documentatie en onderzoeksrapporten; zij heeft de *Aanvulling* in haar eindadvies betrokken. De Commissie adviseert de Aanvulling bekend te maken.

De Commissie is van oordeel dat de informatie in het MER tezamen met de informatie in de Aanvulling op het MER, voldoende is om het bevoegd gezag in staat te stellen het milieubelang volwaardig in de besluitvorming te betrekken.

In de paragrafen 2.2 en 2.3 zijn de bovenstaande belangrijkste kritiekpunten op het MER nader uitgewerkt. Met *cursieve tekst* is aangegeven in hoeverre de informatie in de Aanvulling op het MER de kritiek van de Commissie heeft ondervangen.

2.2 Beschrijving van milieu-effecten en vergelijking van alternatieven

In het MER worden alleen milieu-effecten van tracé-alternatieven beschreven en met elkaar vergeleken. Inrichtingsvarianten worden in het MER alleen voor het voorkeursalternatief summier uitgewerkt⁵]. Slechts algemeenheden worden aangegeven, die op zich juist zijn, maar weinig meerwaarde hebben voor de besluitvorming. Een systematische beschrijving van milieu-effecten van mogelijke inrichtingsalternatieven en vergelijking van deze milieu-effecten ontbreekt daardoor eveneens.

Als voorbeeld kan worden genoemd het ontbreken van een variant waarin getracht wordt alternatief 2 in te passen in de bestaande ruimtelijke structuur. Daarnaast wordt een toegespitste beschrijving gemist van mitigerende en compenserende maatregelen. De beschreven mitigerende en compenserende maatregelen zijn algemeen van aard en zijn van toepassing op elk willekeurig wegenproject. Onduidelijk is waarom bij het beschrijven van varianten alleen aandacht is besteed aan het noordelijke deel van het tracé.

Dit leidt ertoe dat er onvoldoende onderscheidende milieu-effecten bij de verschillende varianten zijn aan te geven. Bij de besluitvorming kunnen milieu-effecten van verschillende inrichtingsvarianten derhalve niet worden meegewogen.

De Commissie adviseert om in de Aanvulling nader inzicht te geven in:

- mogelijke onderscheidende inrichtingsvarianten voor alternatief 1a en 1b op het gebied van inpassing in de landschappelijke structuur en op het gebied van mitigerende en compenserende maatregelen;
- mogelijke onderscheidende inrichtingsvarianten voor alternatief 2 op het gebied van geluid, inpassing ten aanzien van het knelpunt met het kassencomplex en mitigerende en compenserende maatregelen;
- de milieu-effecten van tenminste de referentiesituatie, het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief te beschrijven en vergelijken.

5 Zie bijlage 4, inspraakreactie nrs. 1 en 3.

In de Aanvulling is een nadere uitwerking gegeven van varianten en van mogelijke mitigerende maatregelen op inrichtingsniveau voor alternatief 1b. In de 'Nadere Tracé-uitwerking PW205 Principe-nota Provincie Noord-Brabant' en in de nota 'Aanleg PW210 te Helmond; akoestisch onderzoek (1 december 1994)' worden mogelijkheden om te komen tot locatie-specifieke varianten op de inrichting van de weg beschreven vanuit een verkeerskundige invalshoek. Door deze informatie is een beter inzicht mogelijk in de milieuwinst die bij de verdere uitwerking van de voorgenomen activiteit kan worden gerealiseerd. Wel was naar het oordeel van de Commissie een meer onderscheidende en systematische beschrijving en vergelijking van varianten mogelijk geweest. Onduidelijk is waarom op de kaartbijlage bij de Aanvulling andere locaties voor geluidsschermen zijn aangegeven dan in het MER (Bijlage; figuur 7.5/4).

2.3 Meest milieuvriendelijk alternatief

Conform de richtlijnen dienen in het MER zowel tracé- als inrichtingsalternatieven te worden uitgewerkt. Dit impliceert dat op beide niveaus een meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) onderscheiden dient te worden. In het MER is slechts een summiere uitwerking gegeven van een MMA op tracé-niveau; een MMA op inrichtingsniveau ontbreekt. Onduidelijk is in hoeverre het MMA afwijkt van het voorkeursalternatief.

Tracé-niveau

De keuze van alternatief 1 als MMA op tracé-niveau is niet doorzichtig⁷. De argumentatie om alternatief 2 niet als MMA te beschouwen berust op een oneigenlijke argumentatie⁸. Als reden voor het laten 'afvallen' van alternatief 2 als MMA wordt genoemd de 'bestuurlijke besluitvorming' over het kassencomplex. Dit is niet correct en strijdig met het feit dat eerder alternatief 2 als een volwaardig alternatief wordt aangegeven. Vanwege het feit dat alternatief 2 al direct wordt geschrapt als mogelijk MMA is tevens verzuimd een oplossing te zoeken voor de negatieve effecten op het woon- en leefmilieu en voor de doorsnijding van het kassencomplex wordt geen oplossing gezocht. De ligging van alternatief 2 wordt niet ter discussie gesteld; mogelijke varianten zijn niet ontworpen. Verder is onduidelijk gebleven of een milieuvriendelijke variant uitgewerkt had kunnen worden die het bestaande grondwaterbeschermingsgebied zou ontzien.

Het MMA maakt geen onderdeel uit van de vergelijking van alternatieven. Dit betekent dat de controle ontbreekt of het gekozen alternatief daadwerkelijk het MMA is.

De Commissie adviseert om in de aanvulling een beargumenteerd en correct MMA uit te werken, dat wordt meegenomen in de alternatievenvergelijking.

7 Zie bijlage 4, inspraakreactie nrs. 7, 10, 14, 17, 20 en verslag van de hoorzitting in Beek en Donk.

8 Zie bijlage 4, inspraakreactie nrs. 8, 13, 16, 23, 24, 26, 28 en verslag van de hoorzitting in Beek en Donk.

Inrichtingsniveau

Ten behoeve van het ontwikkelen van een MMA op inrichtingsniveau moet het MER informatie bieden over mogelijk onderscheidende locatie-specifieke (inrichtings-)varianten, met name op het gebied van inpassing in de landschappelijke^{9]} en de stedelijke structuur en op het gebied van mitigerende en compenserende maatregelen^{10]}. Deze zijn in het MER onvoldoende beschreven (zie § 2.2).

De Commissie adviseert in de aanvulling:

- aan te geven hoe aan de eisen gesteld in het convenant ten aanzien van de inrichting van de weg kan worden voldaan en aan te geven of deze beperkend kunnen zijn voor de ontwikkeling van varianten;
- locatie-specifieke varianten op de inrichting van zowel het zuidelijk deel van de weg te beschrijven^{11]} als het noordelijk deel van de weg;
- onderscheidende locatie-specifieke varianten op het gebied van inpassing in de landschappelijke en stedelijke structuur en op het gebied van mitigerende^{12]} en compenserende maatregelen te ontwikkelen;
- mede op basis van deze aanvullende informatie ook een meest milieuvriendelijk alternatief uit te werken op het inrichtingsniveau.

In de Aanvulling op het MER is in voldoende mate invulling gegeven aan de geconstateerde gebreken. Wel was een meer expliciete aanduiding van het MMA op locatieniveau naar het oordeel van de Commissie mogelijk geweest.

9 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 33.

10 Zie ook vastgestelde richtlijnen bladzijde 9. Zie bijlage 4, inspraakreactie nrs. 7, 10, 12, 14, 18, 25, 31, 33 en de verslagen van beide hoorzittingen.

11 Indien geen varianten mogelijk zijn dient dit beargumenteerd aangegeven te worden.

12 De weg wordt ontworpen voor een snelheid van 100 km/u, de maximale snelheid zal echter 80 km/u worden. Een variant voor geluid waarin wordt uitgegaan van 100 km/u dient te worden meegenomen. Eventuele mitigerende maatregelen en mogelijke varianten hierop dienen te worden beschreven.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER

In dit hoofdstuk worden opmerkingen gemaakt die betrekking hebben op niet-essentiële tekortkomingen in het MER. Aangegeven is wat in het MER aan informatie ontbrak en hoe de aanvullende informatie hierin heeft voorzien.

3.1 Verkeersprognoses

In het hoofdrapport ontbreekt een beschrijving en onderbouwing van verkeersprognoses. Prognoses, in de vorm van enkele niet toegelichte tabellen, zijn slechts te vinden in de bijlage bij het MER als annex bij het deelrapport geluid. Inzicht in (de onderbouwing van) deze prognoses is voor een m.e.r. over de aanleg van een weg een onmisbaar onderdeel van de probleembeschrijving. *De 'Tracé/m.e.r.-studie PW205/PW210 Aanvullende verfijnde modelberekeningen' die als **aanvullende informatie** is verstrekt geeft hierover inzicht.*

3.2 Selectie- en waarderingsmethode

In het MER is een op zich gebruikelijke beoordelingsmethodiek toegepast. De uitwerking van de gehanteerde criteria en de argumentatie van de vastgestelde rangorde is te weinig onderbouwd en weinig toegesneden op de specifieke kenmerken van het studiegebied. Veel van de gehanteerde criteria vertonen scores die nauwelijks onderscheidend zijn. Onvoldoende is in de beoordeling van de scores rekening gehouden met het feit dat de verschillende tracés een grote mate van overlap vertonen. Over het gehele tracé genomen zullen de verschillen daardoor per definitie relatief beperkt zijn.

Per criterium is in het MER een rangorde in de tracés aangegeven. Daarmee is een onderscheid gesuggereerd dat voor een aantal criteria feitelijk niet of nauwelijks bestaat. In ieder geval bevat het MER onduidelijkheden hieromtrent. Als voorbeeld wat dit betreft kunnen de 'lucht'-effecten worden genoemd: in de tabel 7.6/7 (MER pagina 103) wordt aan alle drie varianten als eindscore 0/+ gegeven; in de rangorde worden niettemin varianten 1a en 1b boven variant 2 geplaatst.

Voorts is in het MER bij de keuze van de toetsingscriteria een onderverdeling gemaakt in natuurlijk milieu, woon- en leefklimaat en ruimtegebruik. Deze zijn onderverdeeld in een aantal criteria waarmee de milieu-effecten kunnen worden beoordeeld. Een nadere motivering ontbreekt van het indelen van bijvoorbeeld aardwetenschappelijke waarden bij landschap, cultuurhistorie en archeologie in plaats van bij bodem en water. De milieu-relevantie van de criteria voor dit specifieke project wordt niet aangegeven; onduidelijk is daarnaast hoe milieu-effecten kunnen worden beoordeeld met criteria als verlies van landbouwareaal, opbrengstvermindering landbouw, frustreren landinrichtingsplannen, doorsnijding van hoofdleidingen et cetera.

3.3 Waterwingebied

De doortrekking van de weg zal voor een gedeelte door de 60-dagenzone, de 10- en 25-jaarszone van het Helmondse waterwingebied lopen. In de richtlijnen is gevraagd ruimschoots aandacht te besteden aan maatregelen ter bescherming van het waterwingebied, zowel tijdens de aanleg als tijdens het gebruik en beheer van de nieuw aan te leggen PW205/PW210. Tevens is gevraagd mogelijke nadelige effecten op de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater te beschrijven. Het bevoegd gezag heeft in de richtlijnen aangegeven dat dit met name geldt voor het waterwingebied.

In het MER zijn algemene gegevens beschikbaar met betrekking tot de huidige situatie in het waterwingebied. Onduidelijk is hoe de verschillende zones zijn gelegen en hoe de varianten hierin passen. Tevens is onduidelijk hoe de situatie zal veranderen tijdens en na de uitvoering van de activiteit. Summier wordt beschreven dat nadelige effecten door inrichtingsmaatregelen zullen worden voorkomen. Dit betekent dat bij de besluitvorming milieu-effecten op de waterkwaliteit in het waterwingebied niet kunnen worden meegewogen¹³].

In de Aanvulling is voldoende informatie verschaft over hoe het huidige waterwingebied is gesitueerd en hoe het huidige initiatief hierin past. Een worst-case scenario en een weergave van maatregelen ter voorkoming van nadelige milieu-effecten zijn globaal beschreven.

3.4 Procedures en besluiten

In het MER wordt gesproken over "bestuurlijke besluitvorming" (artikel 19 procedure en de principe-uitspraak van de provinciale planologische commissie) over de uitbreiding van het kassencomplex. Echter, in het MER (hoofdstuk 2) is hierover niets terug te vinden.

Evenmin is aangegeven of de geplande wegverbinding is opgenomen in het geldende Streekplan van Noord-Brabant.

In het MER wordt herhaaldelijk het "bestuurlijk convenant" genoemd. Dit convenant wordt echter niet in het MER als 'eerder genomen besluit' beschreven. Daardoor blijft onduidelijk wat de status en inhoud van dit convenant is (zie ook § 2.1).

13 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 6, waarin tevens literatuur wordt vermeld omtrent het geohydrologisch systeem.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het
milieu-effectrapport
Doortrekking provinciale weg 205/210

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 januari 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



**Provincie
Noord-Brabant**

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

VERZONDEN

17 JAN. 1995

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefax: 073 - 12 35 65

Telefoon 073 - 81 28 12

Ons kenmerk: 303427

Uw kenmerk: -

Afdeling : INFRA

Doorkiesnr.: 812320

Bijlagen : 1 (in vijfvoud)

Datum : 17 januari 1995

Onderwerp : Toezending Milieu-effect-
rapport (MER) provinciale
wegen nummers 205 en 210.

De Commissie voor de
milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT



Commissie voor de
milieu-effectrapportage

Ingekomen : 18 JAN. 1995

nummer : 083-95

dossier : 470-45-46⁴/449 (sx)

kopie naar : VB/Sc | pdd/bib

Geachte commissie,

Ten verfolge op de "Startnotitie S210/S205" en uw brief van 20 januari 1993, waarin u advies uitbrengt over de richtlijnen voor het MER doortrekking secundaire weg S205/S210, bieden wij u hierbij aan het inmiddels opgestelde MER.

Separaat hebben wij het betreffende rapport eveneens toegezonden aan de colleges van burgemeester en wethouders van Helmond, Aarle-Rixtel en Beek en Donk, welke als bevoegd gezag de aanvaardbaarheid van het rapport dienen te beoordelen.

In aansluiting daarop zal het rapport ter inzage worden gelegd en zullen er op 21 februari 1995 en op 16 maart 1995 hoorzittingen worden gehouden.

De plaats en het tijdstip ervan zullen nader worden bekendgemaakt.

Met belangstelling zien wij uw toetsingsadvies betreffende het MER tegemoet.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,
de directeur van de dienst
Waterstaat, Milieu en Vervoer,

ir. M.A. van Weel.

Bij antwoord s.v.p. onderwerp, datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bankrelaties : ING Rekening nr. 67 45 60 043, Postbank nr. 1070176 t.n.v. Provincie Noord-Brabant

BIJLAGE 2A

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 28 d.d. 8 februari 1995



HELMOND

Inpraak Milieu Effect Rapportage PW 205/210 + inspraak bestemmingsplan PW 210

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant zijn voornemens de doortrekking van de autoweg PW 210 te realiseren. De doortrekking is geprojecteerd ten oosten van Helmond, zal in noordelijke richting overgaan in de PW 205 en vervolgens via een oostelijke omlegging bij Beek en Donk aansluiten op de N 200. Gezien de aard en omvang dit project dient op grond van de Wet Milieubeheer een Milieu effectrapportage (MER) de hiervoor aangewezen procedure doorlopen.

Het MER voor de aanleg van de PW205/PW210 is gekoppeld aan de vaststelling c.q. herziening van de betreffende bestemmingsplannen van de gemeenten Helmond, Aarle-Rixtel en Beek en Donk. Deze bestemmingsplannen worden vastgesteld door het bevoegd gezag, zijnde de betrokken gemeenteraden. In de MER-procedure treedt de provincie Noord-Brabant als coördinerend bevoegd gezag op. Dat wil zeggen dat zij zorgdraagt voor de procedurele afwikkeling. De MER-procedure verloopt deels simultaan met de bestemmingsplanprocedure.

De formele start van de MER-procedure vond plaats met de schriftelijke publicatie (Startnotitie) van het vooramen door het bevoegd gezag, te weten Provinciale Staten van Noord-Brabant namens de gezamenlijke gemeenteraden van Helmond, Aarle-Rixtel en Beek en Donk. De officiële bekendmaking van de MER-procedure vond plaats op 24 november 1992. In de periode van 25 november 1992 tot 31 december 1992 heeft de startnotitie ter inzage gelegen en konden de belanghebbenden hun reacties kenbaar maken. De commissie voor de milieu-effectrapportage bracht op 18 januari 1993 advies uit over de inhoud van de richtlijnen. In april 1993 werden door het bevoegd gezag de richtlijnen voor het op te stellen milieu-effectrapport (MER) vastgesteld. Bij besluit van 7 februari jl. is het MER door de gemeenteraad van Helmond ontvankelijk verklaard, d.w.z. aanvaardbaar gevonden.

Het verdere verloop van de procedure is als volgt. Het MER en het bestemmingsplan liggen beiden vanaf 8 februari 1995 4 weken ter inzage bij het gemeentelijk informatiecentrum aan de Markt 213 en de dienst Stadsvernieuwing Groenewoud, 3, tijdens kantoor- dan wel openingsuren.

Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid om opmerkingen over het MER schriftelijk in te brengen, alsmede in het kader van de inspraak te reageren op het ontwerp-bestemmingsplan. Ook wordt in deze periode een hoorzitting ten behoeve van het MER belegd respectievelijk een inspraakavond ten behoeve van het ontwerp-bestemmingsplan georganiseerd. Deze hoorzitting respectievelijk inspraakavond vindt plaats op 21 februari 1995. In de aula van het Jan van Brabant college, Molenstraat 191 in Helmond. Aanvangstijd is 19.30 uur. Uiterlijk binnen een maand na afloop van deze termijn brengt de Commissie voor de milieu-effectrapportage het toetsingsadvies uit. In dit toetsingsadvies geeft de Commissie, mede aan de hand van de ingekomen reacties, haar oordeel over de kwaliteit van het MER.

Met betrekking tot een ontwerp-bestemmingsplan zal, nadat de inspraakreacties zijn becommentarieerd en eventueel verwerkt, het plan volgens de wettelijk vastgelegde procedure ter inzage worden gelegd. Gedurende 4 weken na publicatie is een ieder in de gelegenheid zijn of haar zienswijze op het ontwerp-plan schriftelijk in te dienen bij de gemeenteraad.

Nadat de gemeenteraad het bestemmingsplan heeft vastgesteld zal het bestemmingsplan ter inzage worden gelegd en aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant voor goedkeuring worden voorgelegd met inachtneming van ingediende bezwaren. Daarna kan eventueel nog bezwaar worden aangetekend bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In de evaluatiefase, die enige jaren kan duren, maakt het bevoegd gezag een vergelijking tussen de feitelijke optredende milieugevolgen en de effectvoorspellingen zoals beschreven in de MER. Voor nadere informatie over de inhoud van het MER kunt u zich wenden tot het provinciehuis van Noord-Brabant (dhr. Hoevenaars tel. 073-812320).

Helmond, 8 februari 1995.
Burgemeester en wethouders,
Mr. W. J. B. M. van Elk, burgemeester.
Drs. P. L. B. A. van Geel, secretaris.

BIJLAGE 2B

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in het Eindhovens Dagblad d.d. 1 maart 1995

BEKENDMAKING

Burgemeester en wethouders van Aarle-Rixtel en Beek en Donk maken op grond van het bepaalde in artikel 7.20 e.v. van de Wet milieubeheer namens het bevoegd gezag, de gemeenteraad, bekend, dat met ingang van 6 maart 1995 voor eenieder ter inzage is neergelegd het door de provincie Noord-Brabant in haar hoedanigheid van initiatiefnemer ingediende milieu-effectrapport inzake de doortrekking van de PW205/210.

Dit rapport is opgesteld in het kader van het beleidsvoornemen van genoemde gemeenten om voor de doortrekking van de PW205/210 een bestemmingsplan te ontwikkelen. Tot het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan kan eenieder het milieu-effectrapport kosteloos komen inzien en wel:

gemeente Aarle-Rixtel: op elke werkdag tussen 9.00 en 12.00 uur en tevens op dinsdag tussen 16.30 en 17.30 uur op de afdeling algemene zaken ter gemeentesecretarie en daarnaast op dinsdagavond van 19.00 tot 22.00 uur in multifunctioneel centrum De Dreef, De Duivenakker 76 te Aarle-Rixtel.

gemeente Beek en Donk: op elke werkdag tussen 9.00 en 12.00 uur en tot 3 april 1995 op elke maandagavond van 17.00 tot 20.00 uur op de gemeentesecretarie, sector gemeentewerken.

provincie Noord-Brabant: op elke werkdag tijdens de openinguren in de bibliotheek van het provinciehuis te 's-Hertogenbosch.

Tevens maken burgemeester en wethouders van Aarle-Rixtel en Beek en Donk ingevolge de inspraakverordening van de betreffende gemeenten bekend, dat met ingang van 6 maart 1995 gedurende 4 weken overeenkomstig de bovenomschreven wijze voor eenieder ter inzage zijn neergelegd de stukken die betrekking hebben op het beleidsvoornemen van de gemeenten om ten behoeve van de doortrekking van de PW205/210 een bestemmingsplan te ontwikkelen.

Gedurende voornoemde termijn van 4 weken kan eenieder opmerkingen over het milieu-effectrapport schriftelijk bij de gemeenteraad van Aarle-Rixtel respectievelijk de gemeenteraad van Beek en Donk inbrengen.

Opmerkingen over het beleidsvoornemen tot ontwikkeling van het bestemmingsplan kunnen, voorzover deze betrekking hebben op het grondgebied van de gemeente Aarle-Rixtel respectievelijk de gemeente Beek en Donk, gedurende voornoemde termijn door eenieder schriftelijk worden ingediend bij burgemeester en wethouders van Aarle-Rixtel respectievelijk burgemeester en wethouders van Beek en Donk.

De opmerkingen kunnen, voorzover deze het milieu-effectrapport betreffen, slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het rapport aan de bij of krachtens de artikelen 7.10 en 7.11 van de Wet milieubeheer gestelde regels danwel op onjuistheden die het rapport bevat. Degene die opmerkingen indient kan verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.24 van de Wet milieubeheer en de inspraakverordening van de betreffende gemeenten wordt de openbare zitting op 16 maart 1995 om 19.30 uur in horecacentrum De 2 Beeren, Otterweg 29 te Beek en Donk gehouden, voor zowel Aarle-Rixtel als Beek en Donk, waarbij eenieder mondeling opmerkingen kan inbrengen over het milieu-effectrapport en het beleidsvoornemen tot ontwikkeling van een bestemmingsplan door beide gemeenten.

Aarle-Rixtel/Beek en Donk, 1 maart 1995.

Burgemeester en wethouders van Aarle-Rixtel en Beek en Donk,
namens deze,

gemeentesecretaris van Aarle-Rixtel,
A.W.J. Briels.

gemeentesecretaris van Beek en Donk,
mr M.H.C.M. van der Aa.

ARBK0082.RFT

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van Noord-Brabant, namens de gezamenlijke gemeenteraden van Helmond, Aarle-Rixtel, en Beek en Donk

Besluit: wijziging van bestemmingsplannen van de gemeenten Helmond, Aarle-Rixtel, en Beek en Donk

Categorie Besluit m.e.r.: 1.2

Activiteit: Het initiatief behelst de doortrekking van de provinciale weg PW205/PW210 (1 × 2 rijstroken) vanaf Helmond in noordelijke richting, waarbij deze via een oostelijke omlegging ten noorden van Beek en Donk zal worden aangesloten op de bestaande weg langs de Zuid-Willemsvaart (N266).

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 25 november 1992

richtlijnenadvies uitgebracht: 20 januari 1993

richtlijnen vastgesteld: juli 1993

kennisgeving MER: 8 februari 1995 en 1 maart 1995

toetsingsadvies uitgebracht: 21 juni 1995

Bijzonderheden: Aangezien aan de start van deze m.e.r.-procedure uitvoerig overleg en studie is voorafgegaan, adviseerde de Commissie om in het MER vooral de voorgeschiedenis en de motivering van de keuzen op te nemen. Ook werd gevraagd een tracévariant met bundeling met de Zuid-Willemsvaart in beschouwing te nemen, die niet was aangegeven in de startnotitie. Uitdrukkelijk vroeg de Commissie aandacht voor de gevolgen voor het Helmondse waterwingebied. Door de initiatiefnemer is een aanvulling op het MER opgesteld. Daarnaast is een veelheid aan achtergronddocumenten beschikbaar gesteld. De Commissie heeft deze informatie, met name de Aanvulling, in haar eindoordeel betrokken. De Commissie is van mening dat het MER tezamen met de Aanvulling voldoende informatie bevat voor de besluitvorming.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J. van Dixhoorn (voorzitter tijdens de richtlijnenfase)

drs. J.J. Gersie

drs. C. Klick

ir. P.H.R. Langeweg

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter tijdens de toetsingsfase)

Secretaris van de werkgroep: drs. A.I.G. Roijackers (tijdens de richtlijnenfase), dr. N.W.M. van Buren (tijdens de toetsingsfase)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	950222	W. Raijmakers	Helmond	950331
2.	950222	T. en J. Gommans-Swinkels	Helmond	950331
3.	950303	Fam. G.M. Ehrismann	Helmond	950331
4.	950307	J.W.M. Warmerdam	Helmond	950331
5.	950306	mr. J.W. de Rijk namens F.M. Hermans	Helmond	950331
6.	950307	N.V. Waterleidingmaatschappij Oost- Brabant	's-Hertogen- bosch	950331
7.	950323	Stichting rechtsbijstand namens A.J.L. Meulenstein	Tilburg Beek en Donk	950407
8.	950321	A.C. Aarts	Beek en Donk	950407
9.	950317	Th. van der Aa	Beek en Donk	950407
10.	950329	Stichting rechtsbijstand namens Migedo Champignonsubstraat BV	Beek en Donk	950407
11.	950329	Restaurant 't Heerhuis	Boerdonk	950407
12.	950329	E. Kanters	Beek en Donk	950407
13.	950329	NCB Noordbrabantse Christelijke Boe- renbond afdeling Beek en Donk	Beek en Donk	950407
14.	95.....	Mts. van der Heijden en 11 gelijkkluiden- de reacties	Beek en Donk Aarle-Rixtel	950407
15.	95.....	L.P., J.M., L.J. en J.W. Brakel	Beek en Donk	950407
16.	950330	A.J.C.M. Rooyakkers-Jansen	Beek en Donk	950407
17.	950331	P. Migchels	Beek en Donk	950407
18.	950330	J.S. Biemens en 2 identieke reacties	Beek en Donk	950407
19.	950331	Albert van Uden en Zn.	Beek en Donk	950407
20.	950402	A.J. Rooyakkers	Beek en Donk	950407
21.	950330	Bavaria BV	Lieshout	950407
22.	95.....	P.J.M. van de Wijdeven	Beek en Donk	950407

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
23.	950331	Rottier cs advocaten en procureurs na- mens P.C. en J.L.M. Penninx	Veghel Beek en Donk	950407
24.	95.....	P.N.A. Groen	Beek en Donk	950407
25.	950330	M.H.P. van Stiphout, G. meijer, A.J. Verhoef, M.M.J. Bankers en M. Rooijak- kers	Aarle-Rixtel	950407
26.	950329	NCB Noordbrabantse Christelijke Boe- renbond afdeling Aarle-Rixtel	Aarle-Rixtel	950407
27.	950328	T.M. Willems en J.M.P. Moons	Aarle-Rixtel	950407
28.	950328	M. Rooijakkers	Aarle-Rixtel	950407
29.	950328	J. van de Pol en A. van der Does	Aarle-Rixtel	950407
30.	950327	J.M.D. Brink en 2 gelijkluidende reac- ties	Aarle-Rixtel	950407
31.	950320	A.J. Verhoef	Aarle-Rixtel	950407
32.	950330	Missieklooster Heilig Bloed	Aarle-Rixtel	950407
33.	950308	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, directie Zuid	Eindhoven	950316
	950221	Verslag hoorzitting	Helmond	950331
	950316	Verslag hoorzitting	Beek en Donk	950421
	950316	Verslag hoorzitting	Aarle-Rixtel	940421