

**Advies voor richtlijnen voor de inhoud
van het milieu-effectrapport PAPII
Utrecht aanvullende locatiekeuze**

8 januari 1993

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Richtlijnenadvies

Advies voor richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport
PAPII Utrecht aanvullende locatiekeuze /
[Commissie voor de Milieu-effectrapportage]. - Utrecht :
Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-460-0
Trefw.: milieu-effectrapportage : Utrecht (provincie) /
vuilstortplaatsen ; Utrecht (provincie)



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Gedeputeerde Staten
van de provincie Utrecht
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

uw kenmerk
465981 MMV

uw brief
26 november 1991

ons kenmerk
U18-93/St/yh/467-30

onderwerp
Advies voor richtlijnen m.e.r.
PAPII aanvullende locatiekeuze

Utrecht,
8 januari 1993

Met bovengenoemde brief verzocht u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) advies uit te brengen over de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) inzake de locatiekeuze voor een afvalberging in de regio Zuid-west- en midden-Utrecht.

Overeenkomstig artikel 41n, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) bied ik u hierbij het advies aan van de Commissie voor de m.e.r. Voor de inhoud van het advies verwijs ik u naar de samenvatting, waarin in overeenstemming met de onderwerpen die volgens de Wabm tenminste in een MER moeten worden behandeld, de belangrijkste punten uit het advies bijeen gebracht zijn. Daarnaast vraag ik uw aandacht voor het volgende:

De Commissie spreekt haar zorg uit over de wijze waarop in dit project van het instrument milieu-effectrapportage gebruik wordt gemaakt. Een m.e.r. voor de locatiekeuze van een stortplaats vindt gewoonlijk plaats vóórdat het besluit in het kader van het Provinciale Afvalstoffenplan daarover wordt genomen. Niet alleen is in het onderhavige geval het besluit voor de locatiekeuze reeds genomen, maar is op basis van dat besluit reeds een inrichtings-m.e.r. gestart voor de stortplaats op de aangewezen locatie 't Klooster. Inmiddels heeft de Kroon goedkeuring onthouden aan het PAPII voor het onderdeel locatiekeuze 't Klooster. Reden was dat de afweging van de milieugevolgen van deze locatie ten opzichte van andere locaties niet met behulp van m.e.r. is geschied. De provincie Utrecht heeft als initiatiefnemer, besloten een m.e.r. te starten om "alsnog te voorzien in de gewenste locatiekeuze-onderbouwing" voor 't Klooster.

Feitelijk wordt dan het MER opgesteld voor het verkrijgen van goedkeuring door de Kroon.

Gelet op deze omstandigheden heeft de Commissie zich beraden op de vraag of en zo ja hoe haar advies kan bijdragen aan een MER dat toch zinvol is voor de verdere besluitvorming. Bepalend is hetgeen de Kroon daarover in haar goedkeuringsbesluit inzake het PAPII van de provincie Utrecht stelt:

"Gemotiveerd dient te worden welke andere locaties in de afweging zijn betrokken om tot de voorgenomen locatiekeuze te komen, waarbij tevens aandacht moet worden geschonken aan de milieu-overwegingen die daarbij een rol hebben gespeeld."

Het MER zal dan ook inzichtelijk moeten maken op welke wijze in het gehele besluitvormingstraject tot de keuze voor de locatie 't Klooster is gekomen. Het betreft in feite een reparatie van het besluitvormingsproces, waarbij zal moeten blijken of die besluiten milieuhygiënisch verantwoord zijn geweest en gedragen kunnen worden door de informatie uit het MER. Per fase in die besluitvorming zullen de (milieu)argumenten opnieuw tegen het licht moeten worden gehouden. Indien hieruit andere geschikte locaties naar voren komen, zouden deze als volwaardige alternatieven in het MER behandeld behoren te worden.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de totstandkoming van de richtlijnen. Zij zal graag vernemen op welke wijze van haar aanbevelingen gebruik is gemaakt.



mr. A.A.M.F. Staatsen,
voorzitter werkgroep m.e.r. PAP II
Utrecht aanvullende locatiekeuze

**Advies voor richtlijnen voor de
inhoud van het MER PAPII Utrecht
aanvullende locatiekeuze**

Advies op grond van artikel 41n, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieu-
hygiëne voor het milieu-effectrapport over PAPII Utrecht aanvullende locatiekeuze,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht door de Commissie voor
de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. PAPII Utrecht aanvullende locatiekeuze

de secretaris



mr. R.J. Stelcken

de voorzitter



mr. A.A.M.F. Staatsen

Utrecht, 8 januari 1993

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
SAMENVATTING	1
1. INLEIDING	3
2. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	4
2.1 Beleidsuitgangspunten	4
2.2 Locatiekeuze (voorselectie)	5
2.3 Doel van het voornemen	6
3. TE NEMEN EN GENOMEN BESLUITEN	6
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	7
4.1 Inleiding	7
4.2 Voorgenomen activiteit	7
4.2.1 Uitgangspunten	7
4.2.2 Locatie- en globale inrichtingsaspecten	8
4.3 Referentiesituatie	9
4.4 Meest milieuvriendelijke alternatief	9
5. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN TE VERWACHTEN ONTWIKKELINGEN DAARIN	10
5.1 Algemeen	10
5.2 Abiotische aspecten	10
5.3 Biotische aspecten	11
5.4 Landschap, cultuurhistorie, gebruik en volksgezondheid	12
6. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	12
6.1 Algemeen	12
6.2 Abiotische aspecten	13
6.2.1 Bodem, grond- en oppervlaktewater	13
6.2.2 Lucht	13
6.2.3 Geluid en trilling	13
6.3 Biotische aspecten	14
6.4 Landschap, cultuurhistorie, gebruik en volksgezondheid	14
7. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN	15
8. LEEMTEN IN KENNIS EN EVALUATIE ACHTERAF	16
9. SAMENVATTING VAN HET MER	17
10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	18

BIJLAGEN

1. Brief d.d. 3 november 1992 van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking van de start van de procedure van milieu-effectrapportage in Staatscourant nr. 217 d.d. 9 november 1992.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

SAMENVATTING

De Provincie Utrecht heeft het voornemen om te komen tot een gemotiveerde keuze van een locatie voor een IBC-afvalberging in de regio Zuidwest- en Midden-Utrecht. De provincie Utrecht heeft, als initiatiefnemer voor de locatiekeuze, besloten tot het uitvoeren van een locatiekeuze-m.e.r. ten behoeve van de partieel herziene vaststelling en goedkeuring van het Tweede Provinciale Afvalstoffenplan provincie Utrecht (PAP II) 1991 - 1995. Op 15 juni 1992 onthield de Kroon namelijk gedeeltelijke goedkeuring aan het PAP II betreffende de keuze voor de locatie 't Klooster te Nieuwegein, omdat geen aandacht was geschonken aan de milieu-overwegingen in een vergelijking met andere locaties.

Doel en probleemstelling

Het MER geeft een beknopt overzicht van de afvalproblematiek binnen de provincie en de onderhavige regio. Daarbij wordt het verwijderingsbeleid van afvalstoffen van alle betrokken overheidsorganen beschreven. In dit kader is het Tienjarenprogramma van het AOO (met name het tegenwindscenario) van belang. De minimale capaciteit van de regionale stortplaats wordt onderbouwd, overeenstemmend met de gewenste levensduur van de stortplaats.

Locatiekeuze (voorselectie)

De Commissie adviseert het keuzeproces te beschrijven hoe tot de locatie 't Klooster is gekomen, waarbij met name aandacht aan de milieuaspecten wordt gegeven. Daarbij worden vanzelfsprekend ook nieuwe feiten en inzichten betrokken. Uit deze beschrijving kan naar voren komen, dat locaties buiten beschouwing zijn gelaten, die thans als redelijk te beschouwen alternatieven kunnen worden aangemerkt. Voor die situatie adviseert de Commissie deze locaties als alternatieven in het MER verder uit te werken.

Besluiten

Het MER vermeldt voor welke besluiten de m.e.r.-procedure zal worden gebruikt. Tevens wordt vermeld welke andere besluiten genomen moeten worden om de voorgenomen activiteit te realiseren. Aangegeven wordt welke besluiten voor de locatiekeuze en voor de inrichting moeten worden genomen en hoe deze besluiten op elkaar worden afgestemd. Onderbouwd wordt waarom het zoekgebied voor de locatiekeuze tot de gemeente Nieuwegein beperkt wordt.

Voorgenomen activiteit en alternatieven

In het MER worden de voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven beschreven en uitgewerkt. De keuze van de locatie-alternatieven wordt in het MER zorgvuldig gemotiveerd. Bij het beschrijven en vergelijken van het voornemen en de alternatieven is het van belang uit te gaan van een standaardbeschrijving van de stortplaats, die zal (moeten) voldoen aan de eisen zoals gesteld in het (ontwerp)Stortbesluit. De definitieve keuze van de locatie zal af-

hankelijk moeten worden gesteld van de geformuleerde criteria en inhoudelijke randvoorwaarden, oftewel het toetsingskader. Dit bestaat uit een aantal selectiecriteria, zoals:

- flexibiliteit qua levensduur en logistiek-ruimtelijke criteria;
- milieuhygiënische en geohydrologische criteria;
- criteria met betrekking tot natuur en landschap.

Daarnaast beschrijft het MER welke situeringen binnen elk van de locaties mogelijk zouden zijn voor het afvalverwerkingsterrein. Het verdient aanbeveling bij de beschrijving onderscheid te maken tussen locatie-onafhankelijke (wijze van afdichting etc.) en locatie-afhankelijke aspecten (infrastructuur, bodemsamenstelling).

Referentiesituatie

Dit is de situatie waarbij de realisering van de stortplaats achterwege blijft, maar waarbij zowel het verzorgings- als het studiegebied zich zal ontwikkelen onder invloed van reeds bestaande of voorgenomen activiteiten (autonome ontwikkelingen).

Meest milieuvriendelijke alternatief

In dit alternatief behoren effectbeperkende en compenserende maatregelen in beschouwing te worden genomen, die de milieu-effecten tot een minimum kunnen beperken. De mogelijkheden tot verlenging van de levensduur van de stortplaats door horizontale en/of verticale uitbreiding kunnen tevens tot de te onderzoeken aspecten van dit alternatief gerekend worden.

Bestaande toestand, autonome ontwikkeling en gevolgen voor het milieu

De bestaande toestand van het milieu dient te worden beschreven voor zover van belang voor de voorspelling van en de vergelijking met de milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en alternatieven.

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dient er rekening mee te worden gehouden, dat deze tijdelijk of permanent van aard kunnen zijn, of pas op langere termijn geleidelijk waarneembaar kunnen worden. De locaties (het *plangebied*) en de in (geo)hydrologisch, ecologisch en historisch-landschappelijk opzicht aangrenzende gebieden, die door de activiteit en de bijbehorende infrastructuur direct of indirect kunnen worden beïnvloed, vormen samen het *studiegebied*.

Beschreven worden de abiotische aspecten, waaronder bodem, grond- en oppervlaktewater, lucht, geluidhinder en trillingen, biotische aspecten waaronder flora, fauna en vegetatie, landschap, cultuurhistorie, gebruik en volksgezondheid.

Vergelijking van alternatieven, leemten in kennis en samenvatting

De milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten in relatie worden gezien tot de autonome ontwikkeling van het milieu en met normen en streefwaarden van het milieubeleid.

In het MER wordt een overzicht opgenomen van de leemten in kennis en informatie, die na de analyses zijn overgebleven en die tot onvolledigheid in de beschrijvingen leiden. De redenen waarom deze leemten zijn blijven bestaan worden aangegeven.

De samenvatting van het MER zal kort en overzichtelijk de kern van de belangrijkste onderdelen van het MER moeten weergeven.

1. INLEIDING

De Provincie Utrecht heeft het voornemen om te komen tot een gemotiveerde keuze van een locatie voor een IBC-afvalberging in de regio Zuidwest- en Midden-Utrecht, gepland in Nieuwegein. Daarmee wordt beoogd het tekort aan stortcapaciteit in de regio op te heffen.

Op 15 juni 1992 heeft de Kroon gedeeltelijke goedkeuring onthouden aan het Tweede Provinciale Afvalstoffenplan provincie Utrecht (PAP II) 1991-1995 betreffende de keuze voor de locatie 't Klooster, voor de realisering van bovengenoemde stort. In haar besluit stelt de Kroon:

"In het milieu-effectrapport dat ten grondslag heeft gelegen aan dit plan (PAP II) heeft echter geen afweging plaatsgevonden van de milieu-effecten van deze locatie ten opzichte van andere locaties. Dit betekent dat niet is voldaan aan het gestelde in het Besluit milieu-effectrapportage. In het milieu-effectrapport voor de stortplaats Het Klooster dient daarom naast inrichtingsaspecten eveneens aandacht te worden besteed aan de locatiekeuze. Gemotiveerd dient te worden welke andere locaties in de afweging zijn betrokken om tot de voorgenomen locatiekeuze te komen, waarbij tevens aandacht moet worden geschonken aan de milieu-overwegingen die daarbij een rol hebben gespeeld."¹

De provincie Utrecht heeft, als initiatiefnemer voor de locatiekeuze besloten tot het uitvoeren van een locatiekeuze-m.e.r. ten behoeve van de partieel herziene vaststelling en goedkeuring van het PAP II²].

Met de openbare bekendmaking op maandag 9 november (bijlage 2) is de procedure voor de m.e.r. formeel van start gegaan. De startnotitie lag ter inzage van 10 november tot en met 10 december 1992.

Bij brief van 3 november 1992 stelde de provincie Utrecht de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid advies uit te brengen over de richtlijnen voor het op te stellen MER (zie bijlage 1).

Dit advies voor richtlijnen is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de m.e.r.. De werkgroep treedt op namens de Commissie (voor de samenstelling van deze werkgroep zie bijlage 3). Met dit advies voor richtlijnen beoogt de Commissie de milieu-aspecten van de locatiekeuze af te bakenen en de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het MER aan te geven.

Bij de opstelling van het advies heeft de Commissie alle via de provincie ontvangen schriftelijke adviezen, commentaren en opmerking in beschouwing genomen (voor de schriftelijke reacties, zie bijlage 4). Voor zover deze reacties betrekking hebben op milieu-aspecten van de activiteit, werden zij bij de opstelling van het advies betrokken.

1 zie Kroonbesluit d.d. 15 juni 1992, No. 92.005168.

2 zie Besluit m.e.r. artikel 2, eerste lid - bijlage C, categorie 18.1.

2. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

Artikel 41j, lid 1, onder a van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

2.1 Beleidsuitgangspunten

Het MER geeft een beknopt overzicht van de aard, de voorgeschiedenis en de achtergronden van de afvalproblematiek binnen de provincie Utrecht en de regio Zuidwest- en Midden-Utrecht.

Daarbij wordt het beleid van het Rijk, het Afval Overleg Orgaan (AOO), de AOO-regio Midden-Nederland en de provincie Utrecht voor de verwijdering van de relevante afvalstoffen besproken. Het verdient aanbeveling de beschrijving toe te spitsen op het onderhavige voornemen en op de afstemming van het verwijderingsbeleid van afvalstoffen tussen de bovengenoemde organen. In dit kader is het Tienjarenprogramma van het AOO van belang en met name hieruit het tegenwindscenario. Geadviseerd wordt de minimale capaciteit van de regionale stortplaats te onderbouwen met onder meer de volgende gegevens over de periode, overeenstemmend met de gewenste levensduur van de stortplaats³):

- het aangeven voor welke categorieën afvalstoffen volgens de Afvalstoffenwet en de Wet chemische afvalstoffen de betreffende stortplaats is bestemd;
- per categorie: de herkomst van de afvalstoffen: in hoeverre zijn de betreffende afvalstoffen afkomstig uit de betreffende regio, uit het overige deel van de provincie Utrecht, dan wel van de buiten de provincie Utrecht;⁴
- per categorie: het aangeven van de aanvoer in tonnen, respectievelijk m³ na verdichting⁵, per jaar en de mogelijke variatie daarin. Daarbij ware in aanmerking te nemen om voor de "AOO-afvalstoffen" bij de raming van de hoeveelheden het tegenwindscenario te hanteren. Voor de overige (niet AOO-)afvalstoffen verdient aanbeveling bij de raming een daarmee vergelijkbaar scenario te hanteren. De ramingen worden onderbouwd in relatie tot de drie herkomstgebieden;
- het aangeven van de categorieën afvalstoffen, welke in de betreffende regio vrijkomen, maar worden afgevoerd voor verdere verwijdering naar een buiten de regio en/of provincie gelegen bestemming. In geval van een terugnameplicht van de reststoffen van die verwijdering wordt een opgave gedaan van de aard en de hoeveelheden vrijkomende reststoffen.

3 zie bijlage 4, inspraaknr. 2

4 zie bijlage 4, inspraaknr. 12

5 zie bijlage 4, inspraaknr. 4 en 6

In geval van een stagnatie^{6]} van de afvoer naar die bestemming, zodat de betreffende afvalstoffen binnen de regio moeten worden verwijderd: een raming wordt gegeven van de betreffende hoeveelheden in geval van stagnatie van de afvoer gedurende een week, een maand en een jaar;

- indien wordt uitgegaan van een vermindering van het afvalaanbod door preventie, hergebruik en/of nuttige toepassing, verdient het aanbeveling per categorie de kans aan te geven op realisatie van die ramingen, onder andere op grond van bewezen technieken in de voorgaande delen van de afvalverwijderingsketen.

2.2 Locatiekeuze (voorselectie)

De Commissie adviseert, onder verwijzing naar het Kroonbesluit inzake PAP II, het keuzeproces te beschrijven hoe tot de locatie 't Klooster is gekomen. Daarbij wordt met name aandacht voor de milieu-aspecten wordt. In het keuzeproces wordt onderscheid gemaakt in de volgende fasen;

- de selectie tot zeven nader te beschouwen locaties;^{7]}
- de vergelijking tussen en de keuze uit de zeven locaties;
- de keuze tot de voorkeurslocatie 't Klooster in vergelijking tot andere locaties.

De Commissie adviseert bij de beschrijving van deze fasen, naast de milieu-aspecten zoals vermeld in hoofdstuk 4 § 2.2 en hoofdstuk 6 van dit advies, de navolgende aspecten en criteria te betrekken. Daarbij worden vanzelfsprekend ook nieuwe feiten en inzichten betrokken. Daartoe kan bijvoorbeeld gerekend worden de in de startnotitie vermelde keuzemethodiek^{8]} van het AOO. De volgende aspecten zijn van belang:

- welke locatiecriteriën in het locatie-onderzoek zijn gehanteerd;
- in hoeverre zijn de locatiecriteriën vertaald zijn naar werkbare begrippen;
- welke (kwantitatieve, kwalitatieve) methodiek is gehanteerd ten behoeve van het onderling vergelijken van de potentiële afvalstortlocaties? Is bij de onderlinge vergelijking van de potentiële afvalstortlocaties ook gewerkt met wegingsfactoren? Is anderszins in het locatie-onderzoek aangegeven welk belang aan of waardering voor de onderscheiden locatiecriteriën wordt gehecht? Is er bijvoorbeeld een verschil in waardering aangebracht tussen gebieden met en zonder natuur- en landschappelijke waarden. Eenzelfde vraag geldt ook voor de bodem-, grondwater- en oppervlaktewater en de verschillen in draagkracht van de ondergrond en de geohydrologische situatie;
- zijn er potentiële locaties in de betreffende fasen buiten de afweging zijn gelaten en om welke redenen.

6 zie bijlage 4, inspraaknr. 2 en 4

7 Dit aantal is ontleend aan de, in de startnotitie vermelde, interne notitie van de provincie Utrecht van 22 mei 1984.

8 zie bijlage 4, inspraaknr. 4 en 6

Uit de weergave van de resultaten en de bovengenoemde beschrijving kan naar voren komen, dat locaties buiten beschouwing zijn gelaten, die thans als redelijk te beschouwen alternatieven kunnen worden aangemerkt, althans gelijkwaardig zijn te beschouwen aan de alternatieven zoals opgesomd in de startnotitie. Voor die situatie adviseert de Commissie bovenbedoelde locaties als alternatieven in het MER verder uit te werken.

2.3 Doel van het voornemen

Op basis van de in de probleemstelling gesignaleerde knelpunten wordt het doel van de voorgenomen activiteit beschreven.

3. TE NEMEN EN GENOMEN BESLUITEN

Artikel 41j, lid 1, onder c van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven"*.

Het MER vermeldt voor welke besluiten de m.e.r.-procedure zal worden gebruikt. Tevens wordt vermeld welke andere besluiten genomen moeten worden om de voorgenomen activiteit te realiseren. Daarbij wordt aangegeven welke overheidsinstanties volgens welke procedure en welk tijdplan de besluiten nemen. Er wordt geadviseerd duidelijk aan te geven welke besluiten voor de locatiekeuze en voor de inrichting moeten worden genomen en hoe deze besluiten op elkaar worden afgestemd. Bij het locatiekeuzebesluit verdient de aandacht wat de status is van het besluit en welke besluitvormingsprocedure wordt gevolgd. Voorts is van belang op welk moment in de procedure het besluit wordt genomen.

In het onderhavige MER is van belang duidelijk aan te geven welke besluiten reeds genomen zijn die beperkingen opleggen of randvoorwaarden stellen aan de betreffende besluiten waarvoor het MER wordt opgesteld. Tevens is van belang daarbij aan te geven in welke mate en op welke wijze die besluiten het voornemen beïnvloeden⁹]. Daartoe behoren onder andere publiekrechtelijke en privaatrechtelijke rechtshandelingen¹⁰] (besluiten, overeenkomsten etc.) die betrekking hebben op de selectie van potentiële stortlocaties, het uitsluiten van locaties en de realisering van de onderhavige stortlocatie. Onderbouwd wordt waarom het zoekgebied voor de locatiekeuze tot de gemeente Nieuwegein beperkt wordt.¹¹] De status van het besluit of voornemen wordt aangeduid.

9 zie bijlage 4, inspraaknr. 1

10 zie bijlage 4, inspraaknr. 4

11 zie bijlage 4, inspraaknr. 2, 3 en 4

Een beknopte beschrijving van bovengenoemde besluiten en voornemens wordt beperkt tot de onderdelen, die voor de activiteit relevant zijn. Welke toetsingscriteria zijn verder nog van betekenis, zoals algemeen geaccepteerde milieunormen, streefwaarden en richtlijnen (bijvoorbeeld zonerings voor afstand tot de woonbebouwing).

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 41j, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen"*.

Artikel 41j, lid 3 van de Wabm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast."

4.1 Inleiding

In het MER worden de voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven beschreven en uitgewerkt. De keuze van de locatie-alternatieven wordt in het MER zorgvuldig gemotiveerd, alsook de wijze van selecteren om tot een eventuele rangorde van locaties te komen (zie ook hoofdstuk 2, § 2). In het MER wordt aangegeven in hoeverre de beschouwde alternatieven aan het gestelde doel beantwoorden.

4.2 Voorgenomen activiteit

4.2.1 Uitgangspunten

Bij het beschrijven en vergelijken van het voornemen en de alternatieven is het van belang uit te gaan van een standaardbeschrijving van de stortplaats en daaraan verbonden activiteiten. Deze zal (moeten) voldoen aan de eisen zoals gesteld in het (ontwerp)Stortbesluit¹². Daarnaast vloeit de omvang van de stort voort uit de capaciteitsberekening¹³. Aan de hand van deze "standaard" inrichting kunnen de effecten van de afvalberging op de verschillende locaties worden beschreven.

4.2.2 Locatie- en globale inrichtingsaspecten

De definitieve keuze van de locatie zal afhankelijk moeten worden gesteld van de geformuleerde criteria en inhoudelijke randvoorwaarden,

¹² zie bijlage 4, inspraaknr. 4

¹³ zie hoofdstuk 2.1

oftewel het toetsingskader. De behandeling van de locatiekeuze zal dan ook moeten starten met het geven van een overzicht van het toetsingskader. Dit bestaat uit een aantal selectiecriteria, zoals:

- integratie van diverse schakels uit de afvalverwijderingsketen;
- flexibiliteit qua levensduur (ten einde te voldoen aan de AOO-taakstelling van voldoende zekerheid en flexibiliteit in de eindverwerking);
- logistiek-ruimtelijke criteria, o.a. aanvoermogelijkheden via weg, water en spoor¹⁴];
- milieuhygiënische criteria;
- geohydrologische criteria (kwel/infiltratiegebied; ligging in het (grond)watersysteem);
- criteria met betrekking tot natuur en landschap¹⁵]:
 - . ruimtelijke samenhang in abiotisch en biotisch patroon;
 - . gebiedsspecifieke natuur- en landschappelijke waarden;
 - . toekomstige natuur- en landschapontwikkeling.

De bovenstaande randvoorwaarden volgen zowel uit het beleidskader als uit de analyse van de bestaande toestand van het milieu¹⁶]. Aangegeven wordt wat de locatiekeuzecriteria en de randvoorwaarden betekenen voor de verschillende locaties. Tevens wordt daarbij aangegeven welk belang men hieraan hecht.

Daarnaast beschrijft het MER welke situeringen binnen elk van de locaties uit de startnotitie mogelijk zouden zijn voor het afvalverwerkingsterrein. Hierbij kan ook worden ingegaan op eventuele andere afvalverwijderingsactiviteiten op het terrein in relatie tot de aangeboden hoeveelheden en soorten afvalstoffen¹⁷]. Van situeringen die redelijkerwijs gesproken geen rol kunnen spelen in de besluitvorming behoeft alleen te worden aangegeven op grond waarvan zij worden uitgesloten van verdere beschouwing.

Het verdient aanbeveling bij de beschrijving onderscheid te maken tussen locatie-onafhankelijke en locatie-afhankelijke aspecten. Onder de locatie-onafhankelijke aspecten (wijze van afdichting etc.) zou een beschrijving kunnen worden gegeven van een 'standaard-stortplaats' (zie § 4.2.1). Voor de vergelijking van de locaties kan zo worden uitgegaan van dezelfde gestandaardiseerde emissies. Bij de locatie-afhankelijke factoren kan worden ingegaan op de inrichtingsaspecten die voor de locaties verschillend zijn zoals infrastructuur, bodemsamenstelling, e.d.

14 zie bijlage 4, inspraaknr. 6

15 zie bijlage 4, inspraaknr. 1

16 zie Hoofdstuk 5

17 zie bijlage 4, inspraaknr. 6

4.3 Referentiesituatie

De situatie waarbij de realisering van de stortplaats achterwege blijft, maar waarbij zowel het verzorgings- als het studiegebied zich zal ontwikkelen onder invloed van reeds bestaande of voorgenomen activiteiten (autonome ontwikkelingen) vormt het referentiekader; hierbij wordt uitgegaan van voortzetting van de huidige wijze van afvalverwijdering in provincie. De dan voorkomende situatie kan als referentie in het MER te worden opgenomen.

4.4 Meest milieuvriendelijke alternatief

Naar de mening van de Commissie dient het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) voor wat betreft de voorgenomen stortplaats gericht te zijn op een stortplaats die de minst nadelige gevolgen zal hebben voor, natuur, milieu en landschap. Hierbij behoren effectbeperkende en compenserende maatregelen in beschouwing te worden genomen, die de optredende milieu-effecten tot een minimum kunnen beperken. De mogelijkheden tot verlenging van de levensduur van de stortplaats door horizontale en/of verticale uitbreiding kunnen tevens tot de te onderzoeken aspecten van dit alternatief gerekend worden. In dit stadium ware tevens na te gaan in hoeverre door middel van een andere inrichting toch nog een andere locatie dan de onderzochte locaties in beeld komt. Tevens zal het meest milieu-vriendelijke alternatief de locatie betreffen waarvan de geohydrologische situatie zodanig is dat eventuele calamiteiten eenvoudig en afdoende kunnen worden opgevangen of gecompenseerd, met een minimum aan negatieve effecten (bijvoorbeeld kwelgebied).

5. **BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN TE VERWACHTEN ONTWIKKELINGEN DAARIN**

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen"*.

5.1 Algemeen

De bestaande toestand van het milieu dient te worden beschreven voor zover van belang voor de voorspelling van en de vergelijking met de milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en alternatieven.

Bij deze beschrijving wordt rekening gehouden met eventuele volgeffekten van voltooide of lopende ingrepen in het studiegebied. De aanwezigheid van gevoelige en kwetsbare objecten (zoals woongebieden¹⁸), natuurgebieden, drink- en industriewatervoorziening¹⁹], milieu-emissiegevoelige bedrijven²⁰], veedrenking, recreatiegebieden e.d.) in het studiegebied verdient bij bovenstaande beschouwing bijzondere aandacht. Een beschouwing van de situering van de locaties (in termen van afstanden en relaties) ten opzichte van genoemde gebieden en ten opzichte van wegen, waterwegen, waterkeringen, bewoningskernen en agrarische bedrijven is noodzakelijk.

De locaties (het *plangebied*) en de in (geo)hydrologisch, ecologisch en historisch-landschappelijk opzicht aangrenzende gebieden, die door de activiteit en de bijbehorende infrastructuur direct of indirect kunnen worden beïnvloed, vormen samen het *studiegebied*. De (geo)hydrologische relatie tussen de locaties en de gevoelige kwetsbare objecten dient te worden beschreven. Met nadruk wordt gesteld, dat de omvang van het studiegebied wordt bepaald door de reikwijdte van de (lange-termijn)-effecten en daardoor per milieu-aspect kan verschillen.

5.2 Abiotische aspecten

Bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling daarvan zijn per locatie de volgende aspecten van belang:

- bodemkundige, geologische en geomorfologische gesteldheid, waaronder ontgravingen, ophogingen en grondmechanische eigenschappen;
- lokale en regionale waterhuishoudkundige en geohydrologische situatie en de bijbehorende relevante kenmerken en parameterwaarden, (grond)waterstanden, grondwaterstroming, relaties tot oppervlaktewater en aanwezige openbare en particuliere grondwaterwinningen en daartoe behorende intrekgebieden, kwel- en infiltratiezones, grondwaterstromingspatronen, afbakening grondwatersystemen, grondwatertrappen; hierbij kan tevens een relatie worden gelegd met het provinciaal waterhuishoudingsbeleid. Er wordt rekening gehouden met zettingsgevoeligheid en de gevolgen daarvan voor de waterhuishouding;
- de chemische samenstelling van bodem, grond- en oppervlaktewater; het gaat hierbij om verschillende groepen parameters, waarmee een beeld van de kwaliteit kan worden verkregen, zoals verontreinigingen en parameters voor het bepalen van de herkomst van het water en voor de potenties ervan (voor flora en fauna);
- luchtkwaliteit; bestaande toestand voor stof en geurimmissies en andere relevante luchtcomponenten;

18 zie bijlage 4, inspraaknr. 1

19 zie bijlage 4, inspraaknr. 6

20 zie bijlage 4, inspraaknr. 6, 7 en 8

- geluid en trilling: geluidcontouren (minimaal de 50 dB(A) contouren) op basis van verkeersdruk, bestaande en te verwachten gemiddelden in geluidemissie van verschillende voertuigen, overige aanwezige en toekomstige geluidbronnen.

5.3 Biotische aspecten

De beschrijving van de biotische toestand in het studiegebied alsook de daaropvolgende effectbeschrijving wint aan waarde door een duidelijke keuze en motivering van de te behandelen biotische aspecten ("indicatorgroepen") in relatie tot de gebiedskenmerken en tot de ingreep c.q. de gevolgen daarvan. Daarbij kan worden gedacht aan:

- . een beschrijving van plante- en diersoorten en de regionale, landelijke (en internationale) betekenis;
- . beschrijving van de ligging in het landschap, op basis van verspreidingsgegevens, van karakteristieke plantengemeenschappen en plantesoorten in hun relatie tot landschapsecologische factoren als trofie, grondwaterregime (kwalitatief en kwantitatief), ecologische infrastructuur e.d.);
- . beschrijving faunistische aspecten in relatie tot hun levensvoorwaarden (biotopen in de zin van rust-, fourageer-, broed- en migratiegebied en van onderlinge relaties tussen biotopen) en van aantallen en diversiteit (o.a. van kraanvogels);
- . beschrijving van ontwikkelingspotenties van vegetatie, flora en fauna;
- . ligging van de locaties ten opzichte van de eventuele verbindingzones, kerngebieden en/of ontwikkelingsgebieden (provinciale uitwerking van het Natuurbeleidsplan).

5.4 Landschap, cultuurhistorie, gebruik en volksgezondheid

De volgende elementen zijn van belang:

- huidig gebruik ten behoeve van landbouw, recreatie, verkeer, etc.;
- landschapsstructuur: o.a. kavelvormen, dijken, watergangen en wegen;
- huidig landschapsbeeld;
- cultuurhistorische patronen en elementen;
- archeologische waarden²¹].

Per locatie wordt aangegeven wat de afstand is met in de nabijheid gelegen woningen en andere gebouwen (scholen, gezondheidscentra, etc.)

21 zie bijlage 4, inspraaknr. 11

6. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven"*.

6.1 Algemeen

In dit hoofdstuk van het MER worden de gevolgen van de stortactiviteiten (inclusief alle afvalverwijderingsactiviteiten) op het milieu beschreven. De beschrijving vindt plaats voor dezelfde aspecten, die in hoofdstuk 5 zijn genoemd. Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dient er rekening mee te worden gehouden, dat deze tijdelijk of permanent van aard kunnen zijn, of pas op langere termijn geleidelijk waarneembaar kunnen worden. Daarom verdient aanbeveling aan te geven op welke termijn de beschreven effecten te verwachten zijn en hoe lang de effecten waarneembaar zijn. Ook wordt aangegeven of er sprake kan zijn van cumulatie en eventueel van synergie.

Het MER geeft aan, welke voorspellingsmethoden zijn gebruikt om milieu-effecten te bepalen en welke betrouwbaarheid gegevens en methoden hebben. Bij onzekerheid over het wel of niet optreden van effecten behoort behalve de meest waarschijnlijke ontwikkeling ook de slechtst denkbare situatie worden beschreven.

In onderstaande paragrafen is ingegaan op de diverse aspecten.

6.2 Abiotische Aspecten

6.2.1 Bodem, grond- en oppervlaktewater

Het MER schenkt per locatie ter onderlinge afweging in ieder geval aan de volgende aspecten aandacht:

- aanduiding van het potentiële beïnvloedingsgebied, kwantificering van de effecten op de samenstelling, alsmede de saneringsmogelijkheden van bodem, grond- en oppervlaktewater voor het geval er lekkage optreedt. Hierbij dienen ook de van nature optredende fluctuaties in grondwaterstanden en de extreme (grond)waterpeilen in beschouwing genomen te worden^{2 2}];
- wijzigingen in de waterhuishoudkundige en geohydrologische situatie die veroorzaakt worden door of van invloed zijn op de voorgenomen activiteit. Hierbij valt onder andere te denken aan de mogelijke veranderingen van grondwaterstanden als gevolg van waterwinning en ingrepen in de geomorfologie, aanbrengen van drainagestelsels e.d.;

22 zie bijlage 4, inspraaknr. 6

- het effect van te verwachten zettingen in de stort en de ondergrond op het functioneren van de aangebrachte voorzieningen en de potentiële gevolgen daarvan op de kwaliteit van bodem en grondwater²³];
- de samenstelling en de opbouw van de bodem bij ingrepen in de geomorfologie;
- de waterhuishouding en geohydrologische gevolgen bij ingrepen in de geomorfologie, aanbrengen van drainagestelsels e.d.

6.2.2 Lucht

Beschreven verdient te worden de hoeveelheid en samenstelling van het stortgas dat ontwijkt en op welke schaal (reikwijdte verspreiding, voor wie en in welke mate stank- en stofoverlast kan ontstaan bij afvaltransport, storten en na beëindiging van de stort²⁴].

6.2.3 Geluid en trilling

Het MER bevat een beschrijving en voor zover mogelijk een berekening van de geluidhinder en trillingen vanuit de inrichting en verkeer van en naar de inrichting, zowel voor de woonomgeving, als voor natuur- en recreatiegebieden.

6.3 Biotische aspecten

Het MER geeft per locatie ter onderlinge afweging aan wat de gevolgen zijn voor flora, fauna en vegetatie, alsmede voor de ruimtelijke samenhang daartussen op en rond de stort.

De beïnvloeding van vegetatie en fauna-biotopen door een afvalverwerkingslocatie kan op verschillende wijzen gebeuren namelijk door:

- . ruimtebeslag van de verwerkingsplaats zelf en aantasting van wegbermen door wegverbreding en afvaltransport;
- . het aantrekken en vestigen van bepaalde diersoorten, als meeuwen, kraaien en ratten, die in de omgeving en op de locatie zelf, via concurrentie en predatie, een ongunstige invloed hebben op andere meer karakteristieke soorten c.q. deze kunnen verdringen;
- . verontreinigingen van bodem, grond- en oppervlaktewater, waaronder eutrofiëring (stikstof en fosfaat) en toxische invloeden;
- . tijdelijke en/of blijvende veranderingen van grondwaterstromingspatronen en grondwaterstanden waardoor effecten kunnen optreden in aangrenzende kwel en infiltratiegebieden;
- . veranderingen in rust (bijvoorbeeld geluidsniveau of verdeling van de geluidproductie over het etmaal) in het gehele studiegebied;

23 zie bijlage 4, inspraaknr. 5

24 zie bijlage 4, inspraaknr. 2

- verontreiniging via de atmosfeer, bijvoorbeeld door veranderingen in stofconcentraties;
- het verbreken van de onderlinge relaties tussen de biotopen van diersoorten in de zin van rust, migratie, broed en fourageergebied.

6.4 Landschap, cultuurhistorie, gebruik en volksgezondheid

In het MER wordt aandacht besteed aan de gevolgen voor het landschap, de cultuurhistorie, archeologie en het gebruik, waarbij tevens wordt aangegeven op welke wijze de effecten beperkt kunnen worden.^{2 1]}

Verontreiniging van grond- en oppervlaktewater kan de winning van drinkwater door bedrijven en particulieren en de voorziening van water voor de landbouw beïnvloeden.

Deze risico's voor de volksgezondheid en de veiligheid zouden in het MER reeds kort belicht kunnen worden door een risico-schatting.

Daarnaast wordt aandacht besteed aan de gezondheidsrisico's als gevolg van een afgewerkte stortplaats na sluiting voor personen die in het gebied aanwezig zijn.

7. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 41j, lid 1, onder f van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven"*.

De milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten in relatie worden gezien tot de autonome ontwikkeling van het milieu en met normen en streefwaarden van het milieubeleid. Overige aandachtspunten bij dit onderdeel van het MER kunnen zijn:

- in welke mate de initiatiefnemer bij elk van de alternatieven denkt zijn doelstelling te zullen en kunnen verwezenlijken;
- een 'vertaling' van de positieve en negatieve gevolgen van ieder alternatief in effecten voor de gebruiksmogelijkheden van het studiegebied;
- een voorkeursvolgorde van de alternatieven per milieu-compartiment, waarbij echter afweging van ongelijksoortige milieu-aspecten dient te worden vermeden;
- een beschouwing van de globale kostenvergelijking van de alternatieven (niet verplicht in het kader van m.e.r.).

25 zie bijlage 4, inspraaknr. 11

Nadat een voorkeursvolgorde van de alternatieven per milieu-aspect is bepaald wordt via bijvoorbeeld een multicriteria-methodiek een voorkeursvolgorde samengesteld. Hierbij wordt aangegeven dat kiezen een subjectieve aangelegenheid is, gebaseerd op voorkeuren van de beslissers. De gehanteerde voorkeuren worden expliciet vermeld, en de gevoeligheid van aannames in voorkeuren (de gewichtensets) wordt onderzocht.

8. LEEMTEN IN KENNIS EN EVALUATIE ACHTERAF

Artikel 41j, lid 1, onder g van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens"*.

In het MER dient een overzicht te worden opgenomen van de leemten in kennis en informatie, die na de analyses zijn overgebleven en die tot onvolledigheid in de beschrijvingen leiden. De redenen waarom deze leemten zijn blijven bestaan, worden aangegeven. Daarbij kunnen ook worden vermeld:

- onzekerheden en onnauwkeurigheden in voorspellingsmethoden en in gebruikte invoergegevens (bijv. inventarisaties en karteringen);
- andere kwalitatieve en kwantitatieve onzekerheden met betrekking tot milieugevolgen op korte en langere termijn, mede gezien de technische onzekerheden vanwege onbekendheid met de effectiviteit van isolatiemaatregelen bij stortplaatsen;
- gebrek aan bruikbare voorspellingsmethoden.

Aangegeven moet worden, welk belang de leemten in kennis en informatie hebben voor de besluitvorming. Elementen voor het evaluatieprogramma, dat wettelijk dient te worden opgesteld door het bevoegd gezag, kunnen al in het MER worden aangeduid, o.a. in relatie tot geconstateerde leemten in kennis.

9. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 41j, lid 1, onder h van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven"*.

De samenvatting van het MER zal kort en overzichtelijk de kern van de belangrijkste onderdelen van het MER moeten weergeven. De onderlinge vergelijking van de alternatieven kan bijv. worden samengevat met behulp van tabellen, figuren en/of kaarten. Daarbij behoort wel een duidelijke legenda.

Het verdient aanbeveling om in de samenvatting vooral in te gaan op de informatie die van belang is voor de te nemen besluiten. In ieder geval zal aan de orde dienen te komen:

- wat het voornemen precies behelst en wat het belang ervan is;
- welke alternatieven redelijkerwijs in de besluitvorming zouden kunnen worden betrokken en op grond van welke criteria deze alternatieven zijn geselecteerd. Tot de alternatieven dient ook het zogeheten meest milieuvriendelijke alternatief te behoren;
- wat de huidige situatie van het milieu is, en wat daarin verandert als noch het voornemen, noch één der alternatieven wordt uitgevoerd, mede ten behoeve van de evaluatie achteraf;
- welke milieu-effecten op korte en op langere termijn zullen optreden bij uitvoering van het voornemen of van elk der alternatieven;
- een vergelijkende beoordeling van de alternatieven en het voornemen tegen de achtergrond van normen en uitgangspunten van het milieubeleid en de autonome ontwikkeling.

10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

Het MER moet afzonderlijk herkenbaar zijn, ook als het wordt gecombineerd met een vergunningaanvraag tot één document.

Het MER zal duidelijk en zo objectief mogelijk moeten ingaan op de te behandelen onderwerpen (zie vorige hoofdstukken van dit advies). Het moet ingaan op de vragen die leven bij de direct betrokkenen (zie ondermeer de opmerkingen uit de inspraak) en informatie bevatten ten behoeve van het te nemen besluit.

Keuzen, die bepalend zijn geweest bij de opstelling van het MER, moeten duidelijk tot uitdrukking komen.

Bij de formuleringen dient zo goed mogelijk rekening te worden gehouden met de begrijpelijkheid voor een groot publiek. Voor de samenvatting is dat in sterke mate vereist.

Het verdient aanbeveling om in het MER een verklarende begrippenlijst en een lijst van gebruikte afkortingen op te nemen.

Achtergrondgegevens (technische details, verantwoording van gebruikte voorspellingsmethoden, literatuurreferenties en dergelijke) kunnen in bijlagen bij het MER worden opgenomen.

Ook verdient het aanbeveling om in het MER de begrippen te gebruiken, zoals die worden omschreven door het Nederlands Normalisatie Instituut.

Het verdient aanbeveling om in het MER te verwijzen naar de richtlijnen die hiervoor worden opgesteld. In voorkomende gevallen dient te worden gemotiveerd, waarom aan bepaalde richtlijnen niet tegemoet is gekomen.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
PAPII Utrecht
aanvullende locatiekeuze

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 3 november 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



PROVINCIE :: UTRECHT

Dienst water en milieu

Galileilaan 15
Utrecht
Telefoon 030-589 111
Telex 70306

Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Commissie voor de milieu-effectrapportage
postbus 2345,
3500 GH UTRECHT.

Fax 030-522 564	
Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen:	10 NOV. 1992
nummer:	3283-92
dossier:	467-1+lm3
keuze:	-Sc-pres-bibl

Datum 3 november 1992
Nummer 465349 MMV
Uw brief van
Uw nummer
Bijlage 2

Afdeling milieu
Referentie R. Bruggeman
Doorkiesnr. 030 583229
Onderwerp startnotitie
beleidsMER
hernieuwde
vaststelling PAP II

Geachte commissie,

Provinciale staten van Utrecht stelden op 20 februari 1991 het tweede provinciale afvalstoffenplan (PAP II) voor de provincie Utrecht vast. Bij Koninklijk Besluit van 15 juni 1992 is de goedkeuring van dit plan aangehouden voorzover het betreft de lokatiekeuze voor een gecontroleerde stortplaats in de polder Klein Vuylcop te Nieuwegein. Aan de onderbouwing van deze lokatiekeuze is in het milieu-effectrapport, dat voorafgaand aan de vaststelling van PAP II door provinciale staten is opgesteld, ten onrechte geen aandacht besteed, aldus het Koninklijk Besluit. Het resterende deel van het tweede afvalstoffenplan is wel goedgekeurd.

Teneinde alsnog te voorzien in de gewenste lokatiekeuze-onderbouwing voor de stortplaats in de polder Klein Vuylcop is besloten tot een aanvulling op het hiervoor genoemde milieu-effectrapport, gevolgd door een hernieuwde vaststelling van het tweede afvalstoffenplan op het onderdeel regionale stortlokatie voor zuid-west en midden Utrecht.

Het voornemen tot de opstelling van het milieu-effectrapport ten behoeve van de (partieel) hernieuwde vaststelling van het tweede afvalstoffenplan zullen wij op 10 november 1992 bekend maken middels de bijgevoegde startnotitie.

Onder verwijzing naar artikel 41-N van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne nodigen wij u uit advies uit te brengen inzake de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport.

Het provinciekantoor Rijnsweerd is vanaf Utrecht CS te bereiken met:
- GVVU-lijn 11 (richting De Unihof), vanaf het stadsbusstation;
- CN-lijn 51 (richting Veenendaal) of CN-lijn 55 (richting Zeist),
beide vertrekkend vanaf het streekbusstation.

Teneinde u in de gelegenheid te stellen de eventueel door de wettelijke adviseurs en overige belangstellenden in te dienen reacties in uw advies te betrekken is de einddatum van de inzage termijn bepaald op 10 december 1992.

De reacties zullen zo spoedig mogelijk naar u worden doorgestuurd.

Door middel van bekendmaking in de Nederlandse Staatscourant en enkele regionale dagbladen zal kennis worden gegeven van de startnotitie en de terinzagelegging daarvan.

Een exemplaar van deze kennisgeving is bijgevoegd.

Hoogachtend,
gedeputeerde staten van Utrecht,
namens hen,



M.J.B. Bruggeman,
medewerkster bureau afvalstoffen.

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 217 d.d. 9 november 1992

Provinciale besturen



PROVINCIE :: UTRECHT

Milieubericht

Gedeputeerde Staten van Utrecht maken het volgende bekend.
Op 20 februari 1991 is het tweede provinciale afvalstoffenplan (PAP II) voor de provincie Utrecht door Provinciale Staten vastgesteld.
Bij Koninklijk Besluit van 15 juni 1992 is de goedkeuring van dit plan aangehouden voorzover het betreft de locatiekeuze voor een gecontroleerde stortplaats in de polder Klein Vuylcop te Nieuwegein.

De redenen voor het aanhouden van de goedkeuring op dit onderdeel zijn gelegen in het niet betrekken van een locatiekeuze-onderbouwing in het ten behoeve van PAP II vervaardigde milieu-effectrapport (MER). Teneinde alsnog te voorzien in deze onderbouwing van de locatiekeuze is besloten tot het opstellen van een aanvullend milieu-effectrapport, gevolgd door een hernieuwde vaststelling van het tweede afvalstoffenplan op het onderdeel stortlocatie voor de regio zuid-west en midden Utrecht.

Voorafgaand aan de opstelling van het MER dienen richtlijnen te worden vastgesteld, waaraan de inhoud van het MER moet voldoen. In deze richtlijnen zal worden aangegeven aan welke aspecten in het bijzonder aandacht moet worden besteed, hoe de beschrijving van de milieu-effecten dient plaats te vinden en hoe gedetailleerd het MER moet zijn.

Wij stellen een ieder in de gelegenheid opmerkingen te maken over de te geven richtlijnen.

Daarbij kan gebruik worden gemaakt van een door ons opgestelde **startnotitie**, waarin de voorgenomen activiteit en het doel van het milieu-effectrapport, alsmede eventuele beleidsalternatieven in globale zin beschreven zijn.

Deze startnotitie ligt van **10 november tot en met 9 december 1992** ter inzage in:

- de centrale bibliotheek van de provincie Utrecht, Achter Sint Pieter 200 te Utrecht;
- alle gemeentehuizen in de provincie Utrecht.

Eventuele opmerkingen betreffende de op te stellen richtlijnen kunnen **tot en met 9 december 1992** schriftelijk worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Voor nadere inlichtingen kunt u zich wenden tot mevrouw mr. M.J.B. Bruggeman, tel. 030 - 58 32 29 of de heer ing. D.F. Tibben, tel. 030 - 58 32 14.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht.

Bevoegd gezag: College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht.

Besluit: partiële herziening van het Tweede Afvalstoffenplan van de Provincie Utrecht.

Activiteit: locatiekeuze voor een IBC-afvalberging in de regio Zuidwest- en Midden-Utrecht, gepland in Nieuwegein.

Stand van zaken: De m.e.r.-procedure ging van start per 9 november. Op 10 december bracht de Commissie een bezoek aan de in de startnotitie genoemde locaties. Het advies voor richtlijnen wordt voor 10 januari 1993 uitgebracht. Op 15 juni heeft de Kroon gedeeltelijke goedkeuring onthouden aan het Tweede Provinciale Afvalstoffenplan provincie Utrecht (PAPII) 1991-1995 betreffende de aanwijzing van de locatie 't Klooster, voor de realisering van bovengenoemde stort. In het PAPII heeft geen afweging plaats gevonden op grond van een milieu-effectrapport, van de milieu-effecten van deze locatie ten opzichte van andere locaties.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. T.H.H. Houben;

drs. C.C.D.F. van Ree;

mr. A.A.M.F. Staatsen (voorzitter);

ir. W.T. van Wijk.

Secretaris van de werkgroep: mr. R.J. Stelcken

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	921204	IJsselsteinse stichting Mens en Milieu	IJsselstein	921214
2.	921208	Gemeente Nieuwegein	Nieuwegein	921214
3.	921208	drs. E. van Ewijk	Nieuwegein	921214
4.	921209	Vereniging Kloostergebied Nieuwegein	Nieuwegein	921214
5.	921202	Stichtse Milieu Federatie	Utrecht	921214
6.	921208	Nauta Duihl, advocaten en notarissen	Amsterdam	921214
7.	921201	Landbouwschap	Utrecht	921214
8.	921207	Akzo Pharma Division	Boxmeer	921214
9.	921208	Gemeente IJsselstein	IJsselstein	921214
10.	921216	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Utrecht	Utrecht	921221
11.	921218	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	921223
12.	921209	Smink Afvalverwerking B.V.	Amersfoort	930106