

Toetsingsadvies over het aanvullende MER
Rijksweg 73-Zuid, einde tunnelbak tot
gemeentegrens Belfeld, wegvak C

6 december 2002

ISBN 90-421-1081-3
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

het College van Burgemeester en Wethouders van
Venlo
Postbus 3434
5902 RK VENLO

uw kenmerk
Wm 15027
BLMIL WM 15215

uw brief
16 september 2002
18 november 2002

ons kenmerk
463-315/vB/ab

onderwerp
Toetsingsadvies over het aanvullende
MER Rijksweg 73-Zuid einde tunnelbak
tot gemeentegrens Belfeld, wegvak C

doorkiesnummer
(030) 234 76 51

Utrecht,
6 december 2002

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het aanvullende MER Rijksweg 73-Zuid ten behoeve van de besluitvorming over verlegging as Rijksweg 73-Zuid, einde tunnelbak tot gemeentegrens Belfeld, wegvak C.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Rijksweg 73-Zuid

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het aanvullende MER Rijksweg 73-Zuid, einde
tunnelbak tot gemeentegrens Belfeld, wegvak C

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het aanvullende
MER Rijksweg 73- Zuid, wegvak C,

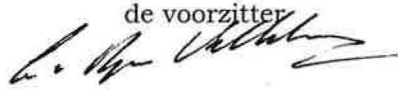
uitgebracht aan het college van Burgemeester en Wethouders van Venlo door de
Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Rijksweg 73-Zuid,

de secretaris

N.v. Buren.
dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter


drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 6 december 2002

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET AANVULLEND MER EN DE AANVULLING DAAROP EN AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUIT- VORMING	3
2.1 Algemeen.....	3
2.2 Toelichting op het oordeel	3
2.2.1 Grondwaterstand en flora en fauna.....	3
2.2.2 Geluid.....	4
2.2.3 Studiegebied	6
2.2.4 Pijpleidingen en kabels	6

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 september 2002 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 november 2002 waarin de adviester-
mijn van de Commissie wordt verlengd tot en met 6 december 2002.
2. Kennisgeving in het E3-journaal d.d. 18 september 2002
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

In december 1993 is een milieueffectrapport (MER) opgesteld voor de aanleg van rijksweg 73-Zuid tussen Venlo en St. Joost. Op basis hiervan heeft de minister van Verkeer en Waterstaat in maart 1995 een tracé voor de nieuwe rijksweg vastgesteld langs de oostoever van de Maas. In haar besluit is tevens aangegeven dat het tracé op een aantal punten zou worden geoptimaliseerd. Omdat de effecten van deze optimalisatie niet in het MER van 1993 beschreven waren, is een nieuwe milieueffectrapportage- (m.e.r.)-procedure doorlopen. Daarbij is een uitwerkings-MER opgesteld op basis waarvan de minister in december 1995 een aanvullend tracébesluit heeft opgenomen. Voor het gedeelte van de rijksweg 73-Zuid door Tegelen is in dit besluit gekozen voor een variant, die de steilrand in Tegelen en het broekbos onder aan de steilrand doorsnijdt. De steilrand is aanleiding geweest om deze variant T2 in heroverweging te nemen. In een aanvullend MER is een variant waarbij de as 135 meter is verschoven ten opzichte van de oorspronkelijke as en een meest milieuvriendelijk alternatief nader uitgewerkt. Voor dit aanvullend MER is de gemeente Venlo initiatiefnemer en bevoegd gezag in het kader van een bestemmingsplanprocedure.

Bij brief van 16 september 2002¹ heeft de gemeente Venlo de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde aanvullend MER. Het aanvullend MER is op 20 september 2002 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het (aanvullend) MER⁵, zoals vastgesteld in augustus 1995;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2. Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat de optimalisaties passen binnen het tracébesluit van 22 december 1995 en binnen de reikwijdte van de richtlijnen van het Uitwerkings-MER.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het aanvullend MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de bestemmingsplannen. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft op 15 oktober 2002 een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie het bevoegde gezag en de initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie (mede naar aanleiding van de inspraakreacties) kenbaar gemaakt dat het aanvullend MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen geen juist beeld geeft. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten⁸ om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om een aanvulling op het aanvullend MER te maken. De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvulling niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvulling bij het ontwerpbestemmingsplan ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het aanvullend MER inclusief de aanvulling.

⁸ Zie bijlage 1a.

2. OORDEEL OVER HET AANVULLEND MER EN DE AANVULLING DAAROP EN AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het aanvullend MER en de aanvulling daarop aanwezig is.**

In het aanvullend MER ontbreekt informatie ten aanzien van de effectvoorspelling van de grondwaterstand en daarmee samenhangende grondwaterafhankelijke vegetatie en flora en fauna. De aanvulling geeft hierover voldoende inzicht.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Grondwaterstand en flora en fauna

Aanvullend MER

In het aanvullend MER worden de vernattende effecten van de Tunnelbak niet meegenomen, zoals die zijn beschreven in de voorstudie van Oranjewoud en IWACO. Deze worden in het aanvullend MER ten onrechte als niet onderscheidend beschouwd. De effecten op de grondwaterstand en daarmee op grondwaterafhankelijke vegetatie en fauna worden daardoor niet goed beschreven.

In het aanvullend MER wordt geschreven dat aanleg van de Tunnelbak een grote invloed heeft op de grondwaterstand, waarbij de effecten van de aanleg van bermsloten op de grondwaterstand zijn te verwaarlozen. Daarom worden voor de drie alternatieven in het aanvullend MER geen effecten op de grondwaterstand aangegeven. Deze gedachtegang is evenwel bij variant 0 moeilijk te volgen. Deze variant doorsnijdt een gebied met moerasvegetaties en broekbos met hoge grondwaterstanden en organische bodems. Een wegtracé door zo'n gebied gaat ongetwijfeld gepaard met grondwaterstandverlagingen en verdroging (aanleg bermsloten), ook als ze op een verhoogd talud wordt aangelegd.

De Commissie heeft geadviseerd in een aanvulling duidelijk te maken of de effecten van de tunnelbak onderscheidend zijn voor de alternatieven en wat de effecten van de alternatieven, met name van de bermsloten, zijn op de grondwaterstand en daarmee samenhangend de flora en fauna.

Aanvulling

De Commissie heeft met instemming kennis genomen van de aanvulling omtrent de effecten op de grondwaterstand m.b.t. de volgende twee aspecten:

- effecten verschillende locaties verdiepte ligging;
- effecten bermsloten.

Ze plaatst daarbij evenwel de volgende kanttekeningen.

Op basis van bijgeleverde berekende isohypsen wordt in de aanvulling gesteld, dat bij de variant(en) 1 en 2 de verdiepte ligging ten zuiden van de

tunnelbak iets meer vernatting zal geven in het broekbos. Een vroegere effectenstudie⁹ geeft eveneens aan, dat de vernatting van het broekbos bij variant 1 en 2 groter is dan bij variant 0. Ze laat evenwel een groter verschil zien dan bij de aanvulling. Het grotere onderscheidend vermogen komt voort uit het gegeven dat een groter areaal broekbos bij variant 1 en 2 wordt vernat en bovendien doordat er verschillende kwaliteiten van het broekbos aanwezig zijn. Bij variant 1 en 2 wordt een groter deel broekbos van hoge kwaliteit vernat. Dat betekent dat variant 1 en 2 bij de "effecten broekbos door verdiepte ligging" naar verhouding nog gunstiger scoort dan in de aanvulling wordt aangegeven. Mogelijk liggen aan deze discrepantie verschillende aannames en een verschillend detailniveau van de gebruikte effectvoorspelling ten grondslag.

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming met deze constatering rekening te houden.

In de aanvulling worden de effecten op grondwater en vegetatie samengevat weergegeven, terwijl in het aanvullend MER de effecten zijn gescheiden naar grondwaterstand en verdroging biotopen flora en vegetatie.

- De Commissie adviseert om de systematiek van het aanvullend MER te handhaven en de uitkomsten op deze wijze uit te werken. Bovendien merkt zij op dat de uitkomsten van de aanvulling, ook tot bijstelling dient te leiden van de effectvoorspelling t.a.v volgende aspecten uit het aanvullend MER nl. verdroging biotopen fauna en verdroging gebieden met een beleidsaccent.

2.2.2

Geluid

Aanvullend MER

In het aanvullend MER zijn de akoestische consequenties van de varianten in beeld gebracht door kwantificering van de volgende beoordelingscriteria: "aantal geluidgehinderden", "geluidbelast oppervlak" en "verstoring broedvogels door geluid". Bij de kwantificering van het aantal geluidgehinderden is een werkwijze toegepast die zich leent voor projecten waarin de effecten in grote gebieden moeten worden beschreven. De grootte van deze gebieden is dan zodanig dat men gedwongen is om met geaggregeerde gegevens te werken zoals gemiddeld aantal woningen per hectare, gemiddelde woningbezetting, oppervlak woongebied e.d. Door toepassing in een groot gebied zijn de foutenmarges dan gering. In dit MER gaat het echter om een onderzoeksgebied van geringe omvang met slechts een beperkt aantal woningen. Door in deze situatie ook gebruik te maken van dezelfde onderzoeksmethode wordt een grote foutenmarge geïntroduceerd.

Definitie van "Geluidgehinderden" in het aanvullend MER

Uit bijlage 3 blijkt dat in dit aanvullend MER onder "geluidgehinderde" wordt verstaan een bewoner die een hogere geluidbelasting dan 50 dB(A) zal ondervinden. Uit belevingsonderzoek is gebleken dat niet iedere bewoner die is blootgesteld aan een dergelijke geluidbelasting zich daadwerkelijk gehinderd voelt. Zo blijkt de kans dat iemand zich gehinderd voelt bij een geluidbelasting van bijvoorbeeld 50 dB(A) 17% terwijl de kans op "ernstige hinder" nog 1.5% is. Bij een geluidbelasting van 60 dB(A) bedragen deze percentages respectievelijk 52% en 14%. Het is derhalve niet juist om hier te spreken van "geluidgehinderden".

⁹ Van IWACO van 1 mei 1997.

Het bepalen van het aantal geluidgehinderden in het aanvullend MER

Uit de bijlage 3 blijkt verder dat het aantal geluidgehinderden is berekend door eerst het "oppervlak woongebied" te bepalen. Dit lijkt nogal omslachtig omdat de woningen die binnen de contour liggen, met het blote oog van kaart kunnen worden waargenomen. In plaats van het aantal woningen gewoon te tellen, is hier uitgegaan van een gemiddelde aantal woningen per ha "bebouwd gebied". Met dit kleine aantal woningen introduceert men een grote onnauwkeurigheid.

- De Commissie adviseert om in toekomstige MER'en de toe te passen onderzoeksmethode toe te spitsen op de desbetreffende situatie.

Geluidbelast oppervlak in het aanvullend MER

Het "geluidbelast oppervlak" wordt als een afzonderlijk milieueffect opgevoerd. Dit is een veelvoorkomend beoordelingscriterium maar in dit aanvullend MER blijkt hieronder iets anders te worden verstaan dan in het normale spraakgebruik. Onder "akoestisch ruimtebeslag" of het "geluidbelast oppervlak" wordt meestal verstaan het aantal hectaren dat wordt blootgesteld aan een bepaalde geluidbelasting. Hiermee wordt veelal het effect van de activiteit in beeld gebracht in met name buitengebieden. In dit MER blijkt het te gaan om het "oppervlak woongebied". Daarmee wordt, naast het aantal gehinderden, nogmaals het effect van de activiteit op "bewoners" in beeld gebracht. Hiermee ontstaat een dubbeltelling.

Afschermende voorzieningen in het aanvullend MER

In het rapport wordt aangegeven dat er in variant 2 (meest milieuvriendelijk alternatief, het mma) een scherm aan de westzijde van het tracé is opgenomen van 5 meter hoog en ca. 1000 m. lang (kaart mma). Uit de aanvulling blijkt dat ook in variant 1 hetzelfde scherm is opgenomen. Dit is in tegenspraak met de motivatie die in het aanvullende MER wordt gegeven voor het verschil in aantal gehinderden; op blz. 40 wordt namelijk gesteld dat de afname van de gehinderden in variant 2 wordt veroorzaakt doordat in variant 2 hogere schermen worden geplaatst dan in variant 1. De vraag doet zich overigens voor of een dergelijk hoge en lange voorziening "rendabel" is omdat in het gebied, volgens tekening, maar een zeer beperkt aantal woningen aanwezig is.

Aan de oostzijde van het tracé wordt in variant 2 (mma) ten behoeve van de vogelgebieden een scherm geplaatst van 5 meter hoog. Dit scherm is hier 2 meter hoger dan in variant 1. Uit tabel 5.3 blijkt dat met deze verhoging het oppervlak vogelgebied met een hogere geluidbelasting 40 dB(A) slechts met 2,5 ha. afneemt van 112,3 ha. naar 109,8 ha. In de aanvulling is aangegeven dat dit te maken heeft met het maaiveldniveau ter plaatse in de omgeving van de weg. Het maaiveld ter hoogte van de weg verschilt ruim 20 meter met het maaiveld bij de steilrand. De 40 dB(A) zou daardoor niet zo ver opschuiven als "normaal". Een dergelijke afname ligt echter binnen de nauwkeurigheidsmarges van het toepaste rekenmodel. Gezien de forse verhoging van de voorziening, moet het rendement van deze voorziening als zeer beperkt worden aangemerkt.

In het aanvullend MER is niet aangegeven hoe is omgegaan met de aftrek ex. artikel 103 van de Wet geluidhinder. Tijdens het informele overleg is gebleken dat bij het bepalen van de effecten deze aftrek niet is toegepast.

Verder is tijdens het informele overleg aangegeven dat de contouren zijn bepaald voor een waarneemhoogte van 5 meter boven maaiveld.

- De Commissie adviseert voor de verdere besluitvorming na te gaan of de schermen voor de vogelgebieden inderdaad slechts zo weinig effect hebben en, als dit het geval is, na te gaan of dit effect in verhouding staat met de impact van het 5 meter hoge scherm op het landschap.
- Verder adviseert de Commissie om bij de keuze van de uiteindelijke varianten de resultaten van het meer gedetailleerde akoestisch onderzoek te betrekken dat momenteel wordt uitgevoerd.

2.2.3

Studiegebied

De Commissie constateert dat het studiegebied niet tot de tunnelbak loopt en beide woonwijken niet tot het studiegebied behoren. Tijdens het informeel overleg heeft de Commissie vernomen dat het studiegebied is bepaald vanaf de 100 meter speelruimte die wordt gegeven in de Tracéwet. Dit betekent dat alle effecten die binnen 100 meter verschuiving vallen niet in dit aanvullend MER zijn meegenomen, maar vallen onder het eerdere MER uit 1993.

2.2.4

Pijpleidingen en kabels

Uit het aanvullend MER wordt niet duidelijk waar er hogedruk gastransportleidingen aanwezig zijn en of de ligging en aanwezigheid onderscheidend is voor de alternatieven. Tijdens het informeel overleg is duidelijk geworden dat de gasleidingen van MEGA en Gasunie liggen ten noorden van de Kernenvbindingsweg. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat de leidingen geen onderscheidend obstakel vormen voor een van de alternatieven.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over de aanvulling op het
MER A73-Zuid, einde tunnelbak tot gemeentegrens
Belfeld, wegvak C

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

**Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 september 2002 waarin
de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen**

Postbus 3434, 5902 RK Venlo
Bezoekadres: Kwielheuvel 28
Telefoon: 077-3596666
Telefax: 077-3596983
Bank: BNG 265008749

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingekomen	17 SEP. 2002
nummer	
dossier	463-286+287
kopie naar	vB/HL/BL ab
Commissie voor de milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	



Uw kenmerk :
Uw brief d.d. :
Bijlage(n) : 2

Ons kenmerk:
Doorkiesnr. : 077-3596789
Datum : 16 september 2002

Nr. : Wm 15027

Onderwerp : Aanvullend MER Rijksweg 73-Zuid, wegvak C

Geachte heer/mevrouw,

Bijgevoegd treft u aan het Aanvullend MER Rijksweg 73-Zuid, wegvak C (einde tunnelbak Tegelen – gemeentegrens Belfeld). Op grond van de Wet milieubeheer verzoek ik u om advies uit te brengen. Voor dit Aanvullend MER is de gemeente Venlo zowel initiatiefnemer als bevoegd gezag.

De publicatie van het Aanvullend MER vindt plaats op vrijdag 20 september 2002. De tekst van de bekenmaking treft u hierbij aan. Verder zullen eventuele inspraakreacties zo spoedig mogelijk aan u worden toegezonden.

Voor nadere informatie kunt u terecht bij mevrouw drs. M. Bekkers (coördinatie m.e.r.-procedure), tel. 077-3596789) of de heer H. Luijten (projectleider), tel. 077-3599478.

In afwachting van uw advies,

Met vriendelijke groet,

Namens het college van
burgemeester en wethouders van Venlo,

Hoofd afdeling Milieu,

mr. R.J. Zwiebel

Dienst Stadsbeleid

BIJLAGE 1a

**Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 november 2002 met opschorting van
de adviestertermijn**

Verm

Commissie voor de
milieu-effectrapportage

Ingekeerd op : **20 NOV. 2002**

nummer

dossier **463-304**

Kopie naar : **v B B b H L**

Commissie voor de milieueffectrapportage
t.a.v. mevrouw N. van Buren
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

**STADSBELEID**uw kenmerk
uw brief d.d.

ons kenmerk BLMIL WM 15215
behandeld door M. Bekkers
doorkiesnummer 077-3596789
e-mail mhpjbekkers@venlo.nl
blijlage(n)
datum 18 november 2002

onderwerp uitstel toetsingsadvies i.k.v. Aanvullend MER Rijksweg 73-Zuid, wegvak C

Geachte mevrouw van Buren,

Naar aanleiding van de bijeenkomst bij de Commissie m.e.r. van 15 november jl. deel ik u mede dat wij akkoord gaan met de opschorting van de wettelijke termijn voor het uitbrengen van het toetsingsadvies. Dit houdt in dat wij uiterlijk 6 december 2002 op de hoogte gesteld willen worden van uw toetsingsadvies.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Namens het college van
burgemeester en wethouders van Venlo,

Hoofd afdeling Milieu,

Mr. R.J. Zwiebel

postadres Postbus 3434
postcode 5902 RK Venlo
bezoekadres Kwiletheuvel 28 Venlo
telefoon 077-359 66 66
telefax 077-359 68 63
internet www.venlo.nl
bank BNG 285008749

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van het aanvullend MER in 'Ambtsberichten' d.d. 18 september 2002

Inspraak voorontwerp bestemmingsplan

"Rijksweg 73-Zuid, Tegelen (wegvak C)" en "Aanvullend MER Rijksweg 73-Zuid, wegvak C (einde tunnelbak Tegelen - gemeentegrens Belfeld)"

De gemeente Venlo maakt op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Inspraakverordening Venlo en de Wet milieubeheer het volgende bekend:

Van vrijdag 20 september 2002 tot en met vrijdag 18 oktober 2002 liggen in de Stadswinkel Tegelen ter inzage het voorontwerp bestemmingsplan "Rijksweg 73-Zuid, Tegelen (wegvak C)" en het "Aanvullend Milieueffectrapport Rijksweg 73-Zuid, wegvak C (einde tunnelbak Tegelen - gemeentegrens Belfeld)".

In 1995 heeft de Minister van Verkeer en Waterstaat het tracé voor de Rijksweg 73-Zuid vastgesteld. Voor het gedeelte tussen de tunnelbak in Tegelen en de gemeentegrens met Belfeld is, op verzoek van diverse natuur en milieuorganisaties en de voormalige gemeente Tegelen een Aanvullend MER uitgevoerd. Het Aanvullend MER verschaft inzicht in de milieueffecten van het verschuiven van de as van de weg in westelijke richting.

Het plangebied van het ontwerp bestemmingsplan wordt globaal begrensd door de Kernverbindingsweg, het hoogterras en de gemeentegrenzen van de voormalige gemeente Tegelen met de voormalige gemeenten Belfeld en Venlo.

Met het voorontwerp bestemmingsplan en het aanvullende MER wordt beoogd een planologisch en juridisch kader te bieden voor de realisering van wegvak C van de rijksweg 73-zuid met de bijbehorende voorzieningen.

Terinzagelegging.

Van vrijdag 20 september 2002 tot en met vrijdag 18 oktober 2002 kunt u het ontwerp-bestemmingsplan en het Aanvullend MER inzien in de Stadswinkel Tegelen, Raadhuislaan 11, te Tegelen. De Stadswinkel is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 uur tot 14.00 uur en op donderdagavond van 17.00 uur tot 20.00 uur.

Inspraakavond.

Tijdens de inspraakavond zullen het voorontwerp bestemmingsplan en het Aanvullend MER worden toegelicht. Deze avond wordt gehouden op:

Maandag 30 september 2002, om 20.00 uur in Kultureel Centrum De Haandert, Haandertstraat 8, te Tegelen.

Reacties.

Een ieder wordt in de gelegenheid gesteld om op het voorontwerp bestemmingsplan en het Aanvullend MER te reageren. Dit kan tot en met vrijdag 18 oktober 2002.

Opvattingen over het voorontwerp bestemmingsplan kunt u schriftelijk richten aan:

- Burgemeester en wethouders van Venlo
Inspraak voorontwerp bestemmingsplan Rijksweg 73-Zuid, Tegelen (wegvak C)*.

Postbus 3434
5902 RK VENLO

Opvattingen over het Aanvullend MER kunt u richten aan:

Burgemeester en wethouders van Venlo
Inspraak MER Rijksweg 73-Zuid-C, BLMIL

Postbus 3434
5902 RK VENLO

Tevens is er gelegenheid om tijdens de inspraakavond op maandag 30 september 2002 opvattingen schriftelijk of mondeling kenbaar te maken.

Venlo, 18 september 2002

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: het College van Burgemeester en Wethouders van Venlo

Bevoegde instantie: het College van Burgemeester en Wethouders van Venlo

Besluit: vaststelling bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C.1.4

Activiteit Verlegging van de oorspronkelijke as van Rijksweg 73-Zuid, einde tunnelbak tot gemeentegrens Belfeld, wegvak C.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 16 oktober 1992

richtlijnenadvies uitgebracht: 21 december 1992

richtlijnen vastgesteld: 27 februari 1993

kennisgeving MER: 5 januari 1994

toetsingsadvies uitgebracht: 29 maart 1994

kennisgeving aanvullend MER wegvak G: 4 juli 2000

toetsingsadvies aanvullend MER wegvak G uitgebracht: 28 november 2000

kennisgeving aanvullend MER wegvak H: 3 september 2001

toetsingsadvies over aanvullend MER wegvak H: 5 november 2001

kennisgeving aanvullend MER wegvak C: 18 september 2002

toetsingsadvies over aanvullend MER wegvak C: 6 december 2002

Bijzonderheden:

In het aanvullend MER ontbreekt informatie ten aanzien van de effectvoorspelling van de grondwaterstand en daarmee samenhangende grondwaterafhankelijke vegetatie en flora en fauna. De aanvulling geeft hierover voldoende inzicht. De Commissie geeft een aantal aanbevelingen voor de verdere besluitvorming voor de aspecten hydrologie, flora en fauna en geluid.

Samenstelling van de werkgroep:

ir.G. Arends (toetsing aanvulling MER, aanvullend MER: wegvak H, aanvullend MER: wegvak C)

ing. J. Derksen (toetsing aanvulling MER, aanvullend MER: wegvak H, aanvullend MER: wegvak C)

ir. M.M.U. van Dis (voorzitter, toetsing aanvullend MER, wegvak G)

dr. F.H. Everts (aanvullend MER: wegvak C)

dr.ir.Ch.F. Hendriks (richtlijnen en toetsing MER)

drs. A.L. de Jong (niet betrokken bij wegvak C)

ir. J.A. Lörzing (richtlijnen en toetsing MER)

dr.ing. A. von Meier (richtlijnen en toetsing MER)

ir. K. Nije (niet betrokken bij wegvak C)

dr. P.F.M. Opdam (richtlijnen en toetsing MER)

ir. B.P. Smolders (toetsing aanvullend MER wegvak G en H)

mr. A.A.M.F. Staatsen (voorzitter, richtlijnen en toetsing MER)

drs. L. Van Rijn-Vellekoop (voorzitter toetsing aanvullend MER: wegvak H, aanvullend MER: wegvak C)

Secretaris van de werkgroep:

drs. T. Gorter (richtlijnen en toetsing), drs. P.A Kee (toetsing aanvullend MER, wegvak G), dr. N.W.M. van Buren (toetsing aanvullend MER: wegvak H, aanvullende MER: wegvak C).

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20021016	W.A.B. Hendriks	Tegelen	20021104
2.	20021016	P. Janssen	Tegelen	20021104
3.	200210-	L. Beurskens-Giesen	Tegelen	20021104
4.	20021017	De heer en mevrouw A. Ewals-Hamans	Tegelen	20021104
5.	20021016	E. Pilc	Tegelen	20021104
	20020930	Verslag van de inspraakbijeenkomst op 30 september 2002 te Tegelen		20021104