

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Golfbaan Mereveld

30 november 1995

453-118

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Golfbaan Mereveld / [Commissie voor de milieu-effectrapportage].

- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-731-6

Trefw.: milieu-effectrapportage; Utrecht/golfbanen; Bunnik.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Utrecht
Postbus 8406
3503 RK UTRECHT

uw kenmerk
DRO 942318 en DRO 95.3479/2959a

uw brief
d.d. 19 juli 1994 en
19 september 1995

ons kenmerk
U799-95/H1/bh/453-117

onderwerp
toetsingsadvies over het milieu-
effectrapport Golfbaan Mereveld

doorkiesnr.
(030) 234 7627

Utrecht,
30 november 1995

Met bovengenoemde brieven stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de herziening van bestemmingsplannen voor de realisatie van de Golfbaan Mereveld.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie heeft via de inspraak kennis genomen van het feit dat er tevens een procedure loopt in het kader van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, inhoudend vrijstellingsverzoeken/bouwaanvragen en het verzoek om aanlegvergunning. Indien een besluit hierover eerder wordt genomen dan een besluit over het ontwerp-bestemmingsplan, dient het besluit in het kader van de artikel 19 WRO procedure onderbouwd te worden met een MER. De m.e.r.-plicht geldt immers volgens het Besluit m.e.r. 1994 voor de vaststelling van een ruimtelijk plan dat als eerste in de mogelijke aanleg van een golfbaan voorziet.

De Commissie wil u erop wijzen dat het beschikbare MER met aanvulling hiervoor niet kan dienen. Uit de globale beschrijving van de werkzaamheden en het kaartmateriaal, behorend bij de vrijstellingsverzoeken/bouwaanvragen is op te maken dat de inhoud van de daarin beschreven activiteit sterk afwijkt van de alternatieven zoals beschreven in het MER en de aanvulling.

3

Kenmerk : U453-115
Blad nr. : 2

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.



drs. J.T. de Smidt
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Golfbaan Mereveld

In afschrift aan: Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bunnik

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Golfbaan Mereveld

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over Golfbaan Mereveld,

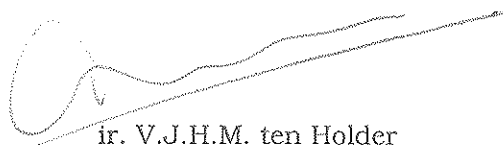
uitgebracht aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht (coördinerend) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Golfbaan Mereveld

de secretaris

dr. N.W.M. van Buren

namens deze,



ir. V.J.H.M. ten Holder

werkgroepsecretaris

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 30 november 1995

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Algemeen oordeel over het MER	2
2.1 Alternatieven	2
2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief (mma)	3
2.3 Milieu-effecten	3
2.3.1 Geomorfologie	3
2.3.2 Landschap en cultuurhistorie	4
2.3.3 Belichting	4
2.3.4 Invloed van drainage op het grondwater	5
2.3.5 Veiligheid in het gecombineerde model	5
3. Opmerkingen van belang voor besluitvorming	6
3.1 Beheersplan	6
3.2 Draagvlak golfbaan	6
3.3 Reliëfelementen	6
3.4 Fauna	6
3.5 Flora	7
3.6 Hydrologie	7
3.6.1 Beregeningshoeveelheid	7
3.6.2 Beregening met opgespaard regenwater	7
3.6.3 Waterpartijen	8

Bijlagen

- 1a. Brief van bevoegd gezag d.d. 19 juli 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over het MER
- 1b. Brief van bevoegd gezag d.d. 19 september 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over het MER en de aanvulling
- 2a. Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in het Stadsblad d.d. 15 juni 1994
- 2b. Openbare kennisgeving van de aanvulling op het milieu-effectrapport in de Stadskrant d.d. 27 september 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Ten behoeve van de realisatie van een golfbaan in het gebied Mereveld te Utrecht dienen bestemmingsplannen te worden aangepast. Voor deze aanpassing wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd en is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

Initiatiefnemer is Stichting Golf Mereveld. Bevoegde instanties zijn Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht en Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bunnik.

Bij brief van 19 juli 1994 is de Commissie voor de m.e.r. door de bevoegde instanties verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van het MER¹]. Het MER is op 17 juni 1994 ter inzage gelegd te zamen met het ontwerp-bestemmingsplan²]. Deze terinzagelegging vond plaats voor de openbare hoorzitting die plaatsvond op 6 juli 1994. Op 21 september 1994 werd een informeel overleg gehouden tussen initiatiefnemer, bevoegde instanties en de Commissie voor de m.e.r. Naar aanleiding van dit overleg is aanvullende informatie aan de Commissie beschikbaar gesteld. De schriftelijke inspraakronde vond plaats van 29 september tot en met 26 oktober. Daarvoor is het MER met de aanvullende informatie ter inzage gelegd³].

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

De Commissie heeft beoordeeld of het MER en de aanvulling voldoende informatie bevat om de besluiten te nemen en daarbij op grond van artikel 7.26 van de Wm getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER⁴], zoals vastgesteld op 17 februari 1993;
- op eventuele onjuistheden⁵];
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶].

Conform artikel 7.26, tweede lid van de Wm heeft de Commissie de via bevoegde instanties ontvangen inspraakreacties en opmerkingen in beschouwing genomen⁷], evenals de opmerkingen die tijdens de hoorzitting op 6 juli 1994 zijn gemaakt.

1 Zie bijlage 1a.

2 Zie bijlage 2a.

3 Zie bijlage 2b.

4 Wm, artikel 7.23, lid 2.

5 Wm, artikel 7.23, lid 2.

6 Wm, artikel 7.10.

7 Zie bijlage 4.

2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

De Commissie heeft in het MER een aantal essentiële tekortkomingen geconstateerd. Het was daardoor naar het oordeel van de Commissie niet goed mogelijk om de milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en de mogelijke alternatieven adequaat met elkaar te vergelijken. De Commissie heeft derhalve een aanvulling op het MER noodzakelijk geacht, omfattende:

- de onderbouwing van de alternatieven;
- het meest milieuvriendelijk alternatief;
- de milieu-effecten van de activiteit en de alternatieven.

Het later door de bevoegde instanties toegevoegde combinatie-alternatief, zoals beschreven in het ontwerp-bestemmingsplan, heeft een onduidelijke status^{8]}. Dit alternatief zoekt een oplossing voor de vraag hoe openbare wandelpaden gecombineerd kunnen worden met het golfspel omdat die combinatie bij de alternatieven in het MER niet mogelijk is. De Commissie twijfelt echter sterk aan de mate van veiligheid die dit combinatie-alternatief voorstelt. Een ernstig methodisch bezwaar komt daarbij: dit alternatief wordt niet vergeleken met de alternatieven uit het MER. Dit staat een goede besluitvorming in de weg.

De Commissie heeft haar bevindingen informeel aan de bevoegde instanties kenbaar gemaakt. Dit heeft ertoe geleid dat aan de Commissie aanvullende documentatie ter beschikking is gesteld (*Aanvulling op het Milieu-effectrapport en Veiligheid wandelpaden 18 holes-golfbaan Mereveld*). De Commissie heeft kennis genomen van de aanvullende documentatie en zij heeft deze in haar eindadvies betrokken.

De Commissie is van oordeel dat de informatie in het MER te zamen met de aanvullende documentatie voldoende is om de bevoegde instanties in staat te stellen het milieubelang volwaardig in de besluitvorming te betrekken.

In de volgende paragrafen zijn de bovenstaande belangrijkste kritiekpunten op het MER nader uitgewerkt. Met *cursieve tekst* is aangegeven in hoeverre de informatie in de Aanvulling op het MER de kritiek van de Commissie heeft ondergaan.

2.1 Alternatieven

In het MER zijn geen motieven gegeven voor de verschillende uitgangspunten die gekozen zijn voor de alternatieven. Over de wijze waarop de verschillende alternatieven zijn ontwikkeld verschaft het MER geen inzicht^{9]}. Het optimaal golfmodel negeert een aantal vanuit het milieu en de recreatie gestelde randvoorwaarden zonder aan te geven wat dan de informatiewaarde respectievelijk de functie voor de besluitvorming is van dit model.

8 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie nummer 28.

9 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie nummer 27.

Voor het minimaal golfmodel geldt dat niet gemotiveerd wordt hoe ondanks het weglaten van de oefenholes dit toch als een volwaardig alternatief kan worden beschouwd.

De Commissie heeft derhalve geadviseerd in de aanvulling de keuze om deze alternatieven te ontwikkelen te motiveren evenals de keuze voor het uiteindelijke voorkeursalternatief.

In de Aanvulling wordt een motivering gegeven waarom gekozen wordt voor het ontwikkelen van een voorkeursmodel, meest milieuvriendelijk alternatief en een gecombineerd model. Het gecombineerde model wordt in de Aanvulling volwaardig vergeleken met de andere alternatieven, waardoor het voor de bevoegde instanties mogelijk is de milieu-effecten van de verschillende alternatieven met elkaar te vergelijken.

2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief (mma)

In het MER wordt naar de mening van de Commissie een mma ontwikkeld dat vooral bestaat uit het voorkeursalternatief, waarin meer ruimte is geschapen en geschoven is met de ligging van de holes om bepaalde elementen te sparen. Door deze wijze van werken is niet het best mogelijke resultaat behaald. Bij de aanleg van de fairways is het mogelijk rekening te houden met het natuurlijk reliëf (zie richtlijnen paragraaf 3.3).

De Commissie heeft geadviseerd om in de aanvulling een meest milieuvriendelijk alternatief uit te werken, waarbij wordt uitgegaan van behoud van de in het gebied aanwezige waarden (geomorfologische, vegetatie, fauna en archeologische waarden). Alleen deze methode kan een meest milieuvriendelijk alternatief opleveren dat golftechnisch realistisch is en een oplossing biedt voor het ruimtegebrek.

In de Aanvulling is het mma samengesteld uit het gecombineerd model aangevuld met effectbeperkende maatregelen.

2.3 Milieu-effecten

2.3.1 Geomorfologie

Het kaartmateriaal in het MER dat betrekking heeft op de geomorfologie is gebrekkig. De hoogtelijnenkaart in de bijlage heeft nadere interpretatie. Zo is moeilijk na te gaan in hoeverre bij de diverse ontwerpen bijvoorbeeld de kronkelwaardgeul is gespaard.

De beschrijving van het effect op de geomorfologie is onderdeel van hoofdstuk 8.3.2 'bodem'. Daarin wordt gesteld dat bij de aanleg "wordt gestreefd aan te sluiten bij in het terrein aanwezige natuurlijke hoogteverschillen". De methode wordt echter niet nader toegelicht.

De Commissie betwijfelt of de effecten van de aanleg op de bodemopbouw 'matig groot' tot 'gering' genoemd mogen worden. De effecten op de bodemopbouw ten gevolge van de ophoging van de holes (grondverzet 90.000 m³, MER bladzijde 4.30), opgeteld bij de effecten van de aanleg van de vijvers, leiden in alle alternatieven tot een grote aantasting van de geomorfologie. De Commissie meent dat deze effecten in elk geval opgenomen hadden moeten worden in tabel 7.1 en niet alleen in 7.2.

De Commissie heeft geadviseerd in de aanvulling objectief aan te geven wat de gevolgen zijn van de activiteit en de alternatieven op de geomorfologie. Het is voor de besluitvorming aanvaardbaar dat deze objectieve beschrijving van de gevolgen globaal is. Echter met de nadrukkelijke uitzondering van de geomorfologische waarden zoals de kronkelwaardgeul, waarvoor de gevolgen tot in detail bekend moeten zijn.

In de Aanvulling wordt aangegeven wat de effecten van de activiteit en de alternatieven zijn op de geomorfologie. Voor de kronkelwaardgeul wordt nader veldonderzoek aangekondigd.

2.3.2 **Landschap en cultuurhistorie**

In de richtlijnen (bladzijde 19) is aanbevolen om de effecten op het landschap zichtbaar te maken in tekeningen en/of fotomontages. Daaraan is in het MER niet voldaan. De kaartjes geven onvoldoende inzicht in de visueel ruimtelijke opbouw van het landschap.

De Commissie heeft geadviseerd in de aanvulling met behulp van tekeningen en/of fotomontages aan te geven hoe het huidige landschap zal veranderen.

In de Aanvulling wordt in figuur 5.1 aangegeven welke bosschages, hagen en fruitbomen verwijderd worden. Deze figuur is echter van slechte kwaliteit.

2.3.3 **Belichting**

In het MER wordt geen informatie gegeven over het gebruik van belichting ten behoeve van een driving range met eventuele effecten op de fauna¹⁰. De Commissie heeft geadviseerd deze informatie te geven in de aanvulling.

In de Aanvulling wordt hierover in zeer algemene zin iets vermeld en verwezen naar literatuur betreffende dit onderwerp, die dateert uit 1988. De Commissie adviseert recente gegevens over de effecten van belichting op fauna bij de besluitvorming te betrekken.

10 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie nummer 28.

2.3.4 Invloed van drainage op het grondwater

Onduidelijk is in het MER wat de milieu-effecten zijn van de drainage. In het MER zouden de **zones** moeten worden aangegeven waar drainage nodig is, waarbij tevens aangegeven dient te worden of en zo ja waar drainage het grondwater kan aantasten zoals in paragraaf 3.5.3. Als inzicht is verkregen in lozingsmogelijkheden (vrij water/vijvers) kan een effectief drainageplan worden opgesteld.

De Commissie heeft geadviseerd in de aanvulling de volgende drainageprincipes **per zone** aan te geven met de daarbij horende milieu-gevolgen¹¹):

- bodemopbouw¹²;
- maaiveldhoogte;
- hoogte ligging drains;
- water waarop drains lozen;
- peil van het water waarop drains lozen;
- mate waarin het grondwater wordt verlaagd.

Duidelijk moet worden hoe voldoende drainage kan plaatsvinden zonder dat het grondwater wordt aangetast.

In de Aanvulling wordt het drainageplan in grote lijnen aangegeven, samen met bijbehorende ophogingen en lozingspeilen.

2.3.5 Veiligheid in het gecombineerde model

In het gecombineerde model, dat is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan, staat de veiligheid voor wandelaars naar de mening van de Commissie sterk ter discussie¹³.

Zij heeft geadviseerd hierover aanvullende informatie te verschaffen.

In de aanvullende informatie 'Veiligheid wandelpaden 18 holes-golfbaan Mereveld' wordt door vier NGF-deskundigen aangegeven hoe de veiligheid van de wandelaars gegarandeerd moet worden. De Commissie kan instemmen met het standpunt van deze deskundigen, met uitzondering van het pad tussen holes 11 en 17, dat naar haar mening gevaarlijk is. Zij vraagt zich af of een wandelpad gemaakt kan worden langs de Plas Vechten, met inachtnaam van de beschermde status van de Plas Vechten. Hierdoor kan het 'gevaarlijke' pad tussen holes 11 en 17, dat wordt voorgesteld als een 'lovers lane, vervallen.

11 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie nummer 7.

12 De mate van doorlatendheid van de bodem is bepalend voor drainage. Bij zandgronden speelt drainage een minder essentiële rol dan bij klei- of leemhoudende gronden.

13 Zie ook bijlage 4, inspraakreacties nummers 2, 6, 7, 27 en 28.

3. OPMERKINGEN VAN BELANG VOOR BESLUITVORMING

3.1 Beheersplan

De Commissie acht het een belangrijke bijdrage aan het streven naar duurzaamheid dat het beheer is vastgelegd in een beheersplan en de gemeenten betrokken blijven bij het toezicht op de uitvoering van het beheer¹⁴].

3.2 Draagvlak golfbaan

Een aantal van de in het MER genoemde kengetallen waarmee het draagvlak voor de golfbaan wordt onderbouwd, zijn achterhaald. Van groter belang is de plaatselijke interesse voor de golfbaan. Hierover zullen ongetwijfeld cijfers bekend zijn. De Commissie beveelt aan deze op te vragen en in de besluitvorming te betrekken voor de juiste inschatting van de maatschappelijke doelmatigheid van het project¹⁵].

In de Aanvulling wordt aangegeven dat reeds 400 leden zijn aangemeld bij de Stichting.

3.3 Reliëfelementen

De argumentatie in het MER voor afgravingen is niet correct. Gesuggereerd wordt dat ontgraven in eerste instantie nodig is om waterpartijen te creëren (MER, bladzijde 4.28), waarmee dan nieuwe reliëfelementen kunnen worden aangebracht, terwijl de redenatie omgekeerd dient te zijn. Men wil nieuwe reliëfelementen aanbrengen en heeft voor een sluitende grondbalans plaatselijke grond nodig waarvoor vijvers worden gecreëerd. Golfspeltechnisch zijn vijvers niet nodig.

In de Aanvulling wordt dit gecorrigeerd.

3.4 Fauna

In het MER heeft de inventarisatie van de aanwezige fauna geen rol gespeeld bij de voorstellen voor inrichting en beheer, anders dan voor het intact laten van de weidegebieden in het oostelijke puntje voor de ecologische zone¹⁶]. De minimaal benodigde omvang van deze zone is niet gekwantificeerd. Dit aspect dient bij de evaluatie te worden opgenomen.

14 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie nummer 2.

15 Zie ook bijlage 4, inspraakreacties nummers 2, 7, 27 en 28.

16 Zie ook bijlage 4, inspraakreacties nummers 7, 19, 20 en 28.

In de Aanvulling wordt voor de omvang van de zone aangesloten bij het inmiddels verschenen Werkdocument van de provincie Utrecht.

3.5 Flora

In het MER wordt de waarde van de houtwallen gekoppeld aan de leeftijd van de individuen. Dit is niet relevant. De waarde van de houtwallen ligt met name in het feit dat de houtwallen reeds eeuwen op dezelfde locatie voorkomen. Deze locatie is daardoor een waardevolle bron van autochtoon genenmateriaal. Houtwallen op kleigrond zijn nog extra bijzonder.

Niet duidelijk wordt aangegeven dat vrijwel alle eeuwenoude houtwallen worden doorsneden met holes. Het karakteristieke landschap blijft dus niet geheel bespaard zoals in het MER wordt vermeld¹⁷].

3.6 Hydrologie

3.6.1 **Beregeningshoeveelheid**

De in het MER berekende beregeningshoeveelheden (bladzijde 4.43) zijn voor een gemiddeld jaar aan de hoge kant. Bij deskundige toepassing kan volstaan worden voor greens en tees met als ondergrens circa 6000 m³ per groeiseizoen (in een normaal jaar). De berekening voor fairways en driving ranges voor het voorkeurs- en voor het optimale golfmodel zijn zeer ruim (zelfs hoger dan de hoeveelheden voor greens en tees).

3.6.2 **Berekening met opgespaard regenwater**

De tekst op bladzijde 4.44 van het MER waaruit zou blijken dat de waterpartijen en als regenwaterbuffer dienst kunnen doen is niet correct. De waterpartijen, die in contact staan met het grondwater, kunnen niet beschouwd worden als opslag van gespaard regenwater.

De 'buffering' in de waterpartijen, zoals beschreven op bladzijde 4.18 en 4.19 is geen buffering. De genoemde volumina komen slechts overeen met de waterinhoud van de waterpartijen.

In de Aanvulling wordt dit gecorrigeerd.

17 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie nummer 7.

3.6.3 Waterpartijen

De informatie in het MER over de stuwpeilen van waterpartijen is niet correct. In de zomer zullen de waterpartijen gestuwd worden op +0,7 m NAP en in de winter op +0,5 m NAP (bladzijde 4.39). Omdat de waterpartijen in contact staan met het grondwater, zal het stuwpeil in de zomer niet gehaald worden (de grondwaterstand is dan gemiddeld +0,35 m). In de winter zal een grote hoeveelheid grondwater over de stuw afstromen omdat het autonome grondwaterpeil dan gemiddeld +0,85 m bedraagt.

Naar eerste schatting zal die afstroming ongeveer 3000 m³/dag bedragen of 400.000 m³ per winterhalfjaar.

Het lage winterstuwpeil is waarschijnlijk afgeleid van de drainagebehoefte. Aanmerkelijke grondwaterverspilling is echter het resultaat.

Omdat de waterpartijen in direct contact staan met het diepere grondwater zullen zij geïsoleerd moeten zijn van omringend oppervlaktewater, om effecten als bovengenoemd te vermijden. Het peil van de waterpartijen neemt dan het autonome grondwaterpeil aan, net als in Plas Vechten. Waarschijnlijk zijn de waterpartijen dan ongeschikt als lozingspunt voor drainage (van dieper liggende terreingedeelten).

In de Aanvulling zijn de stuwpeilen zo gecorrigeerd dat genoemde grondwateruitstroming niet of slechts in zeer geringe mate zal optreden.

BIJLAGEN


bij het toetsingsadvies
over het
milieu-effectrapport
Golfbaan Mereveld

(bijlagen 1 t/m 4)

17 green

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 juli 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Dienstruimtelijke Ordening gemeente Utrecht	
	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	12 JULI 1994
nummer :	984-94
dossier :	453-43
kopie naar :	B.R./Sc/pres/b.b

RO

Rovellaan 96
Postbus 6406
3503 RK Utrecht
Telefoon 030-919911

Commissie voor de milieu-effectrapportage
t.a.v. de heer J.T. Smidt
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Uw kenmerk
Ons kenmerk
Onderwerp
Afdeling
Behandeld door
Toestel
Utrecht,

DRO 942318
Milieu-Effectrapport golfbaan Mereveld
Stedebouw
R.A. Calmer/8126A
919480
19 JULI 1994

Geachte heer,

Zoals bekend -zie ons schrijven van 10 juni 1994, kenmerk DRO 941396- heeft op 6 juli j.l ingevolge artikel 7.24 van de Wet milieubeheer de openbare zitting over het MER Golfbaan Mereveld plaatsgevonden. Belanghebbenden zijn tevens in de gelegenheid gesteld in te spreken op het ontwerp-bestemmingsplan Mereveld. Wij zullen U zo spoedig mogelijk een exemplaar van het verslag van de betreffende openbare zitting/inspraakavond doen toekomen. De ingekomen schriftelijke reacties zullen wij u onverwijld toezenden.

De formele bekendmaking van het MER op grond van artikel 7.22 zal gelijktijdig plaatsvinden met de (formele) eerste ter visie legging van het ontwerp-bestemmingsplan Mereveld. Gedurende een door het bevoegd gezag te bepalen termijn van ten minste 4 weken vanaf de dag waarop het MER ter inzage is gelegd, kan een ieder opmerkingen over het MER schriftelijk inbrengen.

Uw commissie wordt tot uiterlijk 5 weken na het einde van de ingevolge artikel 7.22, eerste lid, geldende termijn in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen. Artikel 7.23, tweede lid is van overeenkomstige toepassing. De opmerkingen kunnen slechts betrekking hebben op het, mede gelet op de overeenkomstig artikel 7.15 gegeven richtlijnen inzake de inhoud van het MER, niet voldoen van het rapport aan de bij of krachtens de artikelen 7.10 en 7.11 gestelde regels dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

108

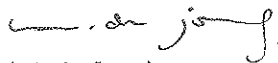
Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 juli 1994 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

-2-

RO

Wij verzoeken U op grond van artikel 7.26 van de Wet
milieubeheer advies uit te brengen over het Mer Golfbaan
Mereveld. Van de formele ter visie legging van het MER en
de uiterste datum waarbinnen het door U uit te brengen
advies dient te geschieden zullen wij u te zijner tijd in
kennis stellen.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht,
namens dezen,
de Directeur van de Dienst voor Ruimtelijke Ordening,


(M. de Jong)


BIJLAGE 1b

Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 september 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Dienst Ruimtelijke Ordening

GEMEENTE UTRECHT

Postbus 6406, 3503 RK Utrecht
Commissie voor de milieu-effectrapportage
t.a.v. de heer J.T. Smidt
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

	Commissie voor de milieu-effectrapportage	Telefoon 030 - 91 99 11
effectrapportage ingekomen :	25 SEP 1995	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden
nummer :	1300-95	icx MER
dossier :	US3-101,102,103 1x	Verzonden
kopie naar :	vB + Sc + pred + b'nl	

Behandeld door	Doorkiesnummer	Datum
J. Coppens	919491	19 september 1995
Ons kenmerk	Uw kenmerk	Uw brief van
DRO 95.3479/2959a		
Bijlage(n)	Onderwerp	
	golfsbaan Mereveld	

Geachte heer,

Ingevolge het bepaalde in artikel 7.21 van de Wet Milieubeheer delen wij U mee dat met ingang van 29 september 1995 de navolgende bescheiden ter inzage worden gelegd:

- het milieu-effectrapport golfsbaan Mereveld, ontvangen 1 december 1993
- de aanvulling op het milieueffectrapport, gedateerd 7 oktober 1994
- de vastgestelde richtlijnen
- de ingekomen opmerkingen en adviezen ten aanzien van de richtlijnen
- het verslag van de hoorzitting d.d. 6 juli 1994
- het ontwerp-bestedingsplan en de ingekomen reacties naar aanleiding van het milieu-effectrapport en het ontwerp-bestedingsplan alsmede het gemeentelijk commentaar daarop
- de vrijstellingsverzoeken/bouwaanvragen en het verzoek om aanlegvergunning alsmede een globale omschrijving van de werkzaamheden voor de aanleg van de golfsbaan
- het indicatief beheersprogramma golfsbaan Mereveld
- het archeologisch cultuurhistorisch rapport Mereveld.

Genoemde bescheiden liggen met ingang van 29 september 1995 gedurende de werkdagen tussen 09.00 en 12.30 uur en tussen 14.00 en 17.00 uur ter inzage bij:

- de Dienst voor Ruimtelijke Ordening, afdeling Stedebouw, Ravellaan 96 te Utrecht (ROVU-1-gebouw);
- de dependance van het gemeentehuis van de gemeente Bunnik, Dorpsstraat 1 te Bunnik.

Desgevraagd kunnen de bescheiden gedurende vier weken nadat deze ter inzage zijn gelegd, worden ingezien op donderdagavond van 17.00 uur tot 20.00 uur bij het gemeentehuis van de gemeente Bunnik, Langstraat 2 te Bunnik en het gemeentehuis van de gemeente Utrecht, Stadhuisbrug 1 te Utrecht

Vanaf de dag dat deze bescheiden ter inzage liggen kan een ieder deze kosteloos inzien totdat de besluiten tot het verlenen van vrijstelling/bouwvergunning/aanlegvergunning onherroepelijk zijn geworden.

Bezoekadres: Ravellaan 96, Utrecht. Telefoon: 030 - 91 99 11

**Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 september 1995 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen**

- 2 -

Dienst Ruimtelijke Ordening



GEMEENTE UTRECHT

Gedurende vier weken vanaf de dag van ter inzagelegging van de bescheiden, derhalve uiterlijk tot en met 26 oktober 1995, kan een ieder schriftelijk opmerkingen over het milieueffectrapport en de aanvulling op het milieueffectrapport inbrengen.

Opmerkingen over het milieueffectrapport en de aanvulling op het milieueffectrapport kunnen alleen betrekking hebben op het niet voldoen aan de in de wet gestelde eisen, mede gelet op de gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden in het rapport.

Gedurende vier weken vanaf de dag van ter inzagelegging van de bescheiden, derhalve uiterlijk tot en met 26 oktober 1995, kan een ieder schriftelijk bedenkingen (bezwaren) indienen tegen het voornemen om vrijstelling/bouwvergunning/aanlegvergunning te verlenen.

Degene die opmerkingen en/of bedenkingen indient kan verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Dit verzoek dient schriftelijk te worden ingediend tegelijkertijd met de opmerkingen en/of bedenkingen.

De gemeente Utrecht is aangewezen als coördinerend orgaan.

De opmerkingen en/of bedenkingen kunnen worden gericht aan het college van B & W van Utrecht, p/a het Hoofd van de afdeling stedebouw, Postbus 8406, 3503 RK Utrecht.

De publicatie van de terinzagelegging zal plaatsvinden in de Stadskrant Utrecht van 27 september 1995 en in het Bunniks Nieuws van 28 september 1995. Een exemplaar van de publicatie is bijgevoegd.

Een exemplaar van het milieueffectrapport, de aanvulling daarop en het indicatief beheersprogramma golfbaan Mereveld zenden wij U hierbij.

Wij hebben de wettelijke adviseurs in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop tot en met uiterlijk 26 oktober 1995.

Op grond van het bepaalde in artikel 7.26 van de Wet Milieubeheer wordt Uw commissie in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop tot uiterlijk vijf weken na het einde van de termijn gedurende welke door een ieder opmerkingen kunnen worden ingebracht.

Opmerkingen over het milieueffectrapport en de aanvulling op het milieueffectrapport kunnen alleen betrekking hebben op het niet voldoen aan de in de wet gestelde eisen, mede gelet op de gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden in het rapport.

Hoogachtend
Burgemeester en Wethouders van Utrecht
namens dezen,
de Directeur van de Dienst voor Ruimtelijke Ordening

(M. de Jong)

21

BIJLAGE 2a

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in het Stadsblad d.d. 15 juni 1994

■ Bekendmaking openbare zitting milieu-effectrapport golfbaan Mereveld

De Stichting Golf Mereveld heeft het voornemen een 18-holes golfbaan aan te leggen met een oppervlakte van ca. 60 ha. in het Mereveldgebied. Dit gebied wordt globaal begrensd door Rijksweg 27, de spoorlijnen Utrecht/Arnhem en Utrecht/Den Bosch en Rijksweg 12.

De voorgenomen activiteit is m.e.r.-plichtig.

Dit betekent dat alvorens de gemeenteraden van Bunnik en Utrecht (het bevoegde gezag) een besluit kunnen nemen ten aanzien van de herziening van de geldende bestemmingsplannen, de effecten van de voorgenomen activiteit op het milieu in een milieu-effectrapport (MER) moeten worden onderzocht en beschreven.

Procedure

De Stichting Golf Mereveld heeft, met inachtneming van de door het bevoegde gezag vastgestelde richtlijnen, een MER opgesteld. Het MER is op 1 december 1993 bij het bevoegde gezag ingediend.

Vooruitlopend op de mogelijkheid van het indienen van schriftelijke reacties ten aanzien van het MER en het ontwerp-bestemmingsplan Mereveld (indienen van formele

bezwaren bij de eerste tervisielegging ten behoeve van het vaststellen van het bestemmingsplan) zal, gelijktijdig met het houden van inspraak over het ontwerp-bestemmingsplan Mereveld, een openbare zitting over het MER worden gehouden.

Hoorzitting

Op 6 juli 1994 wordt een hoorzitting over het MER Golfbaan Mereveld gehouden. Gelijktijdig zullen belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld in te spreken op het ontwerp-bestemmingsplan Mereveld. Middels het nog te ontvangen "stadsplan" zullen belanghebbenden nader worden geïnformeerd over het ontwerp-bestemmingsplan.

Deze hoorzitting begint om 20.00 uur en wordt gehouden in Boerderij Mereveld, Mereveldseweg 9 te Utrecht.

Opmerkingen over het milieu-effectrapport kunnen alleen betrekking hebben op het niet voldoen aan de in de wet gestelde eisen, mede getoet op de gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden in het rapport.

Ter inzage legging

Het milieu-effectrapport, de vastgestelde richtlijnen, de ingekomen opmerkingen en adviezen ten aanzien van de richtlijnen en het ontwerp-bestemmingsplan Mereveld liggen met ingang van 17 juni 1994 ter inzage op:

- de Dienst voor Ruimtelijke Ordening, afdeling Stedebouw, Ravellaan 96 te Utrecht (ROVU-1-gebouw);
- het informatiecentrum Utrecht (ICU), Vredenburg 90 te Utrecht;
- de dependance van het gemeentehuis van de gemeente Bunnik, Dorpsstraat 1 te Bunnik.

Inlichtingen

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met

- de heer C.H. Eijck, werkzaam bij de gemeente Bunnik, telefoon 03405 - 9 48 81;
- de heer R.A. Calmer, werkzaam bij de gemeente Utrecht, telefoon 030 - 91 94 80.

Voor bestellingen van de ter inzage gelegde bescheiden kunt u contact opnemen met mevrouw C.C.A. Zuidema, tel. 030 - 91 94 91. De kosten bedragen voor het milieu-effectrapport f 60,-;

voor de richtlijnen f 10,-;
voor de adviezen en opmerkingen ten aanzien van de richtlijnen f 15,-;
en voor het ontwerp-bestemmingsplan f 30,-

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bunnik

BIJLAGE 2b

Openbare kennisgeving van de aanvulling op het milieu-effectrapport in de Stadskrant d.d. 27 september 1995

Openbare kennisgeving golfbaan Mereveld

De Stichting Golf Mereveld heeft het voornemen een 18-holes golfbaan aan te leggen met een oppervlakte van ca. 60 ha. in het Mereveldgebied. Dit gebied wordt globaal begrensd door Rijksweg 27, de spoorlijnen Utrecht/Arnhem en Utrecht/Den Bosch en Rijksweg 12. Het gebied is deels gelegen in de gemeente Bunnik en deels in de gemeente Utrecht.

De Stichting Golf Mereveld heeft het college van B & W van Utrecht verzocht om met toepassing van artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening vrijstelling te verlenen van het ter plaatse geldende bestemmingsplan Maarschalkerweerd voor de aanleg van de golfbaan en de oprichting van drie schuilhutten en een driving range.

De Stichting Golf Mereveld heeft aan het college van B & W van Bunnik verzocht om met toepassing van artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening vrijstelling te verlenen van het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied voor de aanleg van de golfbaan en de oprichting van een schuilhut alsmede om daarvoor een aanlegvergunning te verlenen, zoals geëist in het ter plaatse geldende voorbereidingsbesluit.

Het college van B & W van Bunnik is voornemens de gevraagde medewerking te verlenen met toepassing van artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening en artikel 50 lid 5 van de Woningwet en met toepassing van artikel 46 lid 6 van de Wet op de ruimtelijke ordening. Het college van B & W van Utrecht is voornemens de gevraagde medewerking te verlenen met toepassing van artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening.

MER-plicht

De voorgenomen activiteit is m.e.r.-plichtig. Dit betekent dat alvorens de colleges van Burgemeester en Wethouders van Bunnik en Utrecht (het bevoegd gezag) een besluit kunnen nemen ten aanzien van medewerking aan de aanleg van deze golfbaan, de effecten van de voorgenomen activiteit op het milieu in een milieueffectrapport (MER) moeten worden onderzocht en beschreven.

De Stichting Golf Mereveld heeft, met inachtneming van de door het bevoegde gezag vastgestelde richtlijnen, een MER opgesteld. Het MER is op 1 december 1993 bij het bevoegde gezag ingediend.

Op 6 juli 1994 is een hoorzitting gehouden over het MER. Gelijktijdig is inspraak gehouden over het ontwerpbestemmingsplan Mereveld. Naar aanleiding van de hoorzitting en het overleg met de commissie voor de milieueffectrapportage is besloten een aanvulling te geven op het voornoemde MER, welke gedateerd is 7 oktober 1994.

E. is een indicatief beheersprogramma golfbaan Mereveld opgesteld, gedateerd juli 1995, waarin o.a. op hoofdlijnen wordt aangegeven welke beheers- en onderhoudsmaatregelen genomen dienen te worden. Deze notitie is uitgangspunt voor een later op te stellen beheersplan. In verband met de aanleg van de golfbaan is een onderzoek naar de archeologische waarden in dit gebied uitgevoerd. Het resultaat daarvan is neergelegd in het archeologisch/cultuurhistorisch rapport Mereveld 1995.

Terinzagelegging

De navolgende bescheiden liggen met ingang van 29 september 1995 ter inzage:

- het milieueffectrapport golfbaan Mereveld
- de aanvulling op het milieueffectrapport
- de vastgestelde richtlijnen
- de ingekomen opmerkingen en adviezen ten aanzien van de richtlijnen
- het verslag van de hoorzitting d.d. 6 juli 1994
- het ontwerp-bestemmingsplan en de ingekomen reacties naar aanleiding van het milieueffectrapport en het ontwerp-bestemmingsplan alsmede het gemeentelijk commentaar daarop
- de vrijstellingsverzoeken/bouw-aanvragen en het verzoek om aanlegvergunning alsmede een globale omschrijving van de werkzaamheden voor de aanleg van de golfbaan
- het indicatief beheersprogramma golfbaan Mereveld
- het archeologisch cultuurhistorisch rapport Mereveld

Genoemde bescheiden liggen met ingang van 29 september 1995 gedurende de werkdagen tussen 09.00 en 12.30 uur en tussen 14.00 en 17.00 uur ter inzage bij:

de Dienst voor Ruimtelijke Ordening, afdeling Stedebouw, Ravellaan 40 te Utrecht (ROVU) : gebouw 1.

De jurisdictie valt onder de gemeente

Utrecht, Stadhuisbrug 1 te Utrecht

huis van de gemeente Bunnik, Dorpsstraat 1 te Bunnik.

Desgevraagd kunnen de bescheiden gedurende vier weken nadat deze ter inzage zijn gelegd, worden ingezien op donderdagavond van 17.00 uur tot 20.00 uur bij het gemeentehuis van de gemeente Bunnik, Langstraat 2 te Bunnik en het gemeentehuis van de gemeente Utrecht, Stadhuisbrug 1 te Utrecht

Vanaf de dag dat deze bescheiden ter inzage liggen kan een ieder deze kosteloos inzien totdat de besluiten tot het verlenen van vrijstelling/ bouwvergunning/aanlegvergunning onherroepelijk zijn geworden.

Opmerkingen/bedenkingen

Gedurende vier weken vanaf de dag van terinzagelegging van de bescheiden, derhalve uiterlijk tot en met 26 oktober 1995, kan een ieder schriftelijk opmerkingen over het milieueffectrapport en de aanvulling op het milieueffectrapport inbrengen. Opmerkingen over het milieueffectrapport en de aanvulling op het milieueffectrapport kunnen alleen betrekking hebben op het niet voldoen aan de in de wet gestelde eisen, mede gelet op de gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden in het rapport.

Gedurende vier weken vanaf de dag van terinzagelegging van de bescheiden, derhalve uiterlijk tot en met 26 oktober 1995, kan een ieder schriftelijk bedenkingen (bezwaren) indienen tegen het voornemen om vrijstelling/ bouwvergunning/aanlegvergunning te verlenen. Degene die opmerkingen en/of bedenkingen indient kan verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Dit verzoek dient schriftelijk te worden ingediend tegelijkertijd met de opmerkingen en/of bedenkingen.

De gemeente Utrecht is aangewezen als coördinerend orgaan. De opmerkingen en/of bedenkingen kunnen worden gericht aan het college van B & W van Utrecht, p/a het Hoofd van de afdeling stedebouw, Postbus 2406, 3503 RK Utrecht.

Inlichtingen

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heer C.H. Eijck, werkzaam bij de gemeente Bunnik, telefoon 03405-94881 of de heer F. Gieljies, werkzaam bij de gemeente Utrecht, telefoon 030-919475.

Bestellingen

Voor bestellingen van de terinzage gelegde bescheiden kunt u contact opnemen met mevrouw C.C.A. Zuidema, telefoon 030-919491.

De kosten bedragen:

- voor het milieueffectrapport f 60,-
- voor de aanvulling op het milieueffectrapport f 20,-
- voor de richtlijnen f 10,-
- voor de adviezen en opmerkingen ten aanzien van de richtlijnen f 15,-
- voor het ontwerp-bestemmingsplan f 30,-
- voor het indicatief beheersprogramma golfbaan Mereveld f 15,-
- voor het archeologisch/cultuurhistorisch rapport Mereveld f 35,-

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bunnik
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Stichting Golf Mereveld

Adviseur initiatiefnemer: Grontmij

Bevoegd gezag: Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht en Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bunnik

Besluit: partiële herziening van de bestemmingsplannen 'Maarschalkerweerd' van de gemeente Utrecht en 'Landelijk Gebied' van de gemeente Bunnik

Categorie Besluit m.e.r.: 10.1

Activiteit: Aanleg van golfcomplex Mereveld in een gebied van circa 60 ha begrensd door rijksweg 27, de sporen Utrecht - Arnhem en Utrecht - Den Bosch en rijksweg 12. Het betreft de aanleg van een 18 holes volwaardige wedstrijdbaan, diverse oefenfaciliteiten en bijbehorende voorzieningen.

Procedurele gegevens:

brief bevoegd gezag met verzoek om advisering: 11 september 1992 (nr. DRO 923030)

kennisgeving startnotitie: Stadsblad 16 september 1992

inspraaktermijn: 21 september tot 21 oktober 1992

informatiebijeenkomst belegd: nee

einde wettelijke adviestermijn: 11 november 1992

bevoegd gezag vraagt advies voor: 11 november 1992

richtlijnenadvies uitgebracht: 12 november 1992

richtlijnen vastgesteld: 17 februari 1993

brief bevoegd gezag met verzoek om advisering: 19 juli 1994 (nr. DRO 942318)

kennisgeving MER voor mondelinge inspraakronde: 15 juni 1994

openbare zitting: 6 juli 1994

inspraaktermijn: 17 juni tot en met 14 juli 1994

brief bevoegd gezag met verzoek aanvulling te betrekken bij advies: 19 september 1995 (nr. DRO 95.3479/2959a)

kennisgeving MER en aanvulling voor schriftelijke inspraakronde: Stadskrant 27 september 1995

openbare zitting: nee

inspraaktermijn: 29 september tot en met 26 oktober 1995

bevoegd gezag vraagt advies voor: 30 november 1995

toetsingsadvies uitgebracht: 30 november 1995

Bijzonderheden: De inspraakprocedure voor de m.e.r. heeft in twee fasen plaatsgevonden. Eerst heeft een mondelinge inspraakronde plaatsgevonden en later een schriftelijke inspraakronde.

De gemeente had een combinatie-alternatief naar voren gebracht, welke niet in het MER is beschreven, onduidelijk was wat de status van dit alternatief was.

De Commissie vond het MER in eerste instantie onvoldoende voor de besluitvorming en adviseerde het MER aan te vullen op de beschrijving van de keuze van de alternatieven, het meest milieuvriendelijke alternatief en de milieu-effecten.

De aanvulling is voor de schriftelijke inspraakronde plaats vond verschenen en met het MER tijdens deze inspraakronde ter inzage gelegd. Het combinatie-alternatief heeft in de aanvulling een plaats gekregen naast de andere alternatieven.

De Commissie concludeert in haar toetsingsadvies dat het MER met de aanvulling voldoende informatie biedt voor de besluitvorming.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. A.P. Bot

dr. J.M. Drees

ir. A.D. Maier

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: dr. N.W.M. van Buren en ir. V.J.H.M. ten Holder

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	940624	v.d. vecht standbouw	Utrecht	940906
2.	940713	J.J.H. Mineur, namens de Vogelwacht Utrecht	Utrecht	940906
3.	940717	H.A.C.J. Peek	Utrecht	940906
4.	940719	H.P.C. Peek	Utrecht	940906
5.	940624	IMK-Amsterdam	Amsterdam	940906
6.	940720	IMK-Amsterdam	Amsterdam	940906
7.	940725	J. Kloppenborg, namens de Werkgroep Herstel Leefbaarheid en de Vrienden van Amelisweerd	Utrecht	940906
8.	940628	Midnet regio Zuid	Utrecht	940906
9.	940629	De Eerstaanwezend - Ingenieur Directeur, van de directie West-Nederland	Utrecht	940906
10.	940704	N.V. Nederlandse Gasunie	Rijswijk	940906
11.	940704	PTT Telecom district Utrecht	Utrecht	940906
12.	940708	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	940906
13.	940711	N.V. Waterleidingbedrijf Midden-Nederland	Utrecht	940906
14.	940719	Landbouwschap Gewestelijke Raad voor Utrecht	Utrecht	940906
15.	940813	De Directeur van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg, namens deze, het Regiohoofd Utrecht, Noord-Holland	Utrecht	940906
16.	940620	N.V. Nederlandse Spoorwegen, NS Reizigersvervoer, Netwerk Randstad	Utrecht	940906
17.	940830	Gemeentelijk Vervoerbedrijf Utrecht	Utrecht	940906
18.	940621	Brandweer gemeente Utrecht	Utrecht	940906

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
19.	940120	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Utrecht	Utrecht	940906
20.	940128	Ministerie van Verkeer en Waterstaat Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat Directie Utrecht	Utrecht	940906
21.	940131	N.V. Nederlandse Spoorwegen , Dienst Exploitatie Regio Midden	Utrecht	940906
22.	940830	N.V. Regionale Energiemaatschappij Utrecht	Utrecht	940922
23.	940909	PUWC Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit	Bunnik	940922
24.	940909	Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Utrecht en omstreken	Utrecht	940922
25.	940912	Ministerie van Economische Zaken, Rijkconsulentschap Utrecht	Utrecht	940922
26.	940912	Landinrichtingscommissie	Utrecht	940922
27.	940912	Stichtse Milieufederatie	Utrecht	940922

Reacties op MER en de Aanvulling

28.	950925	Werkgroep Herstel Leefbaarheid en Vereniging Aktie Amelisweerd	Utrecht	951107
29.	951021	H.A.C.J. Peek	Utrecht	951107
30.	951025	Tomlow Advokaten	Utrecht	951107
31.	951006	v.d. Vecht Standbouw	Utrecht	951107
32.	951004	A.W.J. van de Vecht	Utrecht	951107