

Provinciehuis
Koningskade 1
2596 AA 's-Gravenhage
Postbus 90602
2509 LP 's-Gravenhage
Telefoon (070) 3116611
Telex 31088 cdkzh nl



Provincie Zuid-Holland

Dienst Water en Milieu

BESCHIKKING

Ons kenmerk: 340516/43
's-Gravenhage,

Beschikking van gedeputeerde staten van Zuid-Holland.

Onderwerp aanvraag

Op 5 februari 1993 is een aanvraag binnengekomen van de Vliegassunie BV, Postbus 3254, 5203 DG 's-Hertogenbosch voor een vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting gelegen aan de Coloradoweg 10 te Rotterdam, kadastraal bekend gemeente Rotterdam, sectie AM, nr 82.

Het betreft een inrichting bestemd voor de opslag, overslag, het zeven en mengen van poederkoolvliegass afkomstig van elektriciteitscentrales, met een totale bewerkingscapaciteit van 250.000 ton per jaar.

Gelijktijdig met bovengenoemde aanvraag is een milieu-effectrapport (MER) ingediend. Tevens is een aanvraag om een vergunning ingediend ingevolge artikel 1, lid 1 en lid 2 van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO).

De verplichting tot het opstellen van het MER vloeit in dit geval voort uit onderdeel c, nr 18.2, sub c, van de bijlage bij het Besluit milieu-effect-rapportage (Stb. 1987, 278).

Op 26 oktober 1992 zijn de richtlijnen voor de inhoud van het MER vastgesteld. Ingevolge de WABM worden het MER en de vergunningprocedure aan elkaar gekoppeld. Dit impliceert ondermeer dat het MER en de vergunningaanvragen gelijktijdig zijn bekendgemaakt en ter inzage zijn gelegd.

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland zijn, gelet op artikel 2 van de WABM, belast met de gecoördineerde voorbereiding en behandeling van zowel het MER als de vergunningaanvragen. Verder biedt artikel 41a1 van de WABM juncto artikel 8, sub e, van het besluit MER, gedeputeerde staten van Zuid-Holland de mogelijkheid om, met inachtneming van de bevoegdheden van andere bevoegde instanties, met een integrale afweging van alle gevolgen voor het milieu rekening te houden.

In het MER worden een aantal alternatieven vergeleken, een beschrijving gegeven van de voorgenomen activiteit en de hierbij behorende gevolgen voor het milieu.

Beschrijving van de voorgenomen activiteit

In poederkool gestookte elektriciteitscentrales, ontstaat naast elektriciteit ondermeer de reststof vliegass. De NV Sep heeft met de Staat der Nederlanden een convenant gesloten waarin bepaald is, dat de uitstoot door elektriciteitscentrales van zwaveldioxide en stikstofdioxide zal worden teruggebracht tot 18 miljoen respectievelijk 30 miljoen kilo per jaar. Dit zal worden bewerkstelligd enerzijds door het toepassen van andere stooktechnieken en anderzijds door oudere, kolengestookte centrales uit bedrijf te nemen. Gevolg hiervan is, dat de hoeveelheid vliegass van goed afzetbare kwaliteit zal afnemen, en die van minder goed afzetbare (V-3 kwaliteit) zal toenemen.



Bij uw antwoord dient en afdeling op de enveloppe vermelden en datum en kenmerk op de brief.

Het provinciehuis is met het openbaar vervoer bereikbaar via de tramlijnen 1 en 9 en de buslijnen 18, 65, 88 en 90 en ligt op ruim tien minuten lopen van het station Den Haag Centraal.

Vliegass is namelijk te verdelen in drie categorieën:

- V-1 kwaliteit: geschikt als hoogwaardige toepassing in de cement- en betonindustrie;
- V-2 kwaliteit: goed toepasbaar in cementovens;
- V-3 kwaliteit: toegepast in de asfaltvulstoffen- en kunstgrintindustrie.

Gezien de vraag naar V-1 kwaliteit vliegass en de onderlinge afhankelijkheid van de afzet van de drie categorieën, dient voldoende poederkoolvliegass van de hoogste kwaliteit te worden geproduceerd. Afnemers zijn namelijk alleen bereid vliegass van lage kwaliteit af te nemen als ook voldoende vliegass van hoge kwaliteit kan worden geleverd.

Het doel van de voorgenomen activiteit is dan ook om, in het licht van de afnemende V-1 produktie bij de elektriciteitscentrales, voldoende V-1 kwaliteit vliegass met een hoge en constante kwaliteit op de markt te kunnen brengen.

Door het realiseren van buffercapaciteit zal tevens rekening kunnen worden gehouden met schommelingen in de produktie en in de afzet.

Daarnaast biedt deze installatie de mogelijkheid om te kunnen blijven voldoen aan de scherpere eisen, die door de Europese regelgeving zullen worden gesteld ten aanzien van de fijnheid van vliegass voor bepaalde toepassingen. Tevens wordt voorkomen dat poederkoolvliegass zal moeten worden gestort.

De voorgenomen activiteit bestaat uit installaties voor het mengen en zeven alsmede de opslag van vliegass. Voor het transport tussen de diverse onderdelen van de inrichting wordt gebruik gemaakt van gesloten pneumatische systemen en air-slides.

Vergelijking alternatieven

In het MER is de voorgenomen activiteit vergeleken met drie alternatieven namelijk:

- * alternatief 1 : mechanische transportapparatuur;
- * nul-alternatief: huidige situatie voort laten bestaan;
- * meest milieuvriendelijke alternatief.

Ten aanzien van deze alternatieven wordt in het MER het volgende geconcludeerd.

- Ten opzichte van het nul-alternatief, geven de voorgenomen activiteit en de alternatieven een geringe verhoging te zien ten aanzien van lucht-, bodem- en waterverontreiniging en een zeer geringe verhoging ten aanzien van de geluidbelasting. Naar alle waarschijnlijkheid zal echter de open vliegassopslag op het terrein van de Maasvlaktecentrale door de directe afzet naar de naastgelegen vliegassilo's worden beperkt, zodat uiteindelijk een vermindering van genoemde verontreinigingen te zien zal zijn.
- De berekende uitstoot van stof bij de voorgenomen activiteit is tweemaal groter dan bij alternatief 1 omdat bij alternatief 1 minder lucht wordt uitgestoten. Echter het geheel gesloten maken van de mechanische transporteurs is technisch problematisch. Ook is de slijtage aan transportapparatuur bij alternatief 1 groter dan bij de voorgenomen activiteit. Hierdoor zal de kans op ongewenste stofemissie door het uit het systeem lekken groter zijn dan bij de voorgenomen activiteit.

Met alternatief 1 kunnen doelstellingen zoals First-in-First-out (deze doelstelling moet gehanteerd worden omdat als vliegass wat als eerste wordt aangevoerd niet als eerste wordt bewerkt, de vliegass onder het eigen gewicht gaat inklinken en daardoor gaat verharden waardoor transport via mechanische transportapparatuur niet meer mogelijk is) en minimalisering van het onderhoud en het geheel gesloten maken van het systeem slechts met zeer grote investeringen worden gerealiseerd. Alternatief 1 is hierdoor circa tweemaal duurder dan de voorgenomen activiteit.

- De uitstoot van stof bij de voorgenomen activiteit is tienmaal groter dan bij het meest milieuvriendelijke alternatief omdat in dat laatste geval in de filterinstallaties gesinterde filterplaten worden toegepast. Echter het ontwikkelingsstadium van gesinterde filterplaten is, ten aanzien van de onderhavige toepassing, van dien aard dat nog niet gesproken kan worden van een bewezen techniek. Het meest milieuvriendelijke alternatief is circa 5-10% duurder dan de voorgenomen activiteit.

Op grond van bovenstaande heeft de initiatiefnemer de voorkeur gegeven aan de voorgenomen activiteit.

Gevolgen voor het milieu

Gezien de geringe belasting van het milieu door de voorgenomen activiteit, kan een gebied van 6 x 6 km worden aangemerkt als het relevant te beschouwen gebied. Dit gebied wordt begrensd door de oost-west coördinaten 59,0 en 65,0 en de noord-zuid coördinaten 439,0 en 445,0. Op enige afstand c.q. buiten het beïnvloedingsgebied liggen enkele gebieden met natuurwetenschappelijke waarden. Het betreft hier het duingebied van Voorne, het Oostvoornse meer en omstreken en het intergetijdegebied voor de kust van Voorne (Brielsche Gat).

* Luchtverontreiniging

Uit berekeningen is gebleken dat de stofemissie gering is ten opzichte van het achtergrondniveau. De uitstoot van SO₂ en NO_x op de inrichting is een gevolg van het aan- en afvoertransport en de losinstallaties van bulkschepen en bulkwagens. Uit berekening is bepaald dat de bijdrage ten gevolge van de voorgenomen activiteit circa 10⁶ maal kleiner is dan de achtergrondconcentratie. Geconcludeerd mag derhalve worden, dat de activiteiten op de inrichting geen belangrijke bijdrage leveren aan de verhoging van de achtergrondconcentraties ten aanzien van de uitstoot van stof, SO₂ en NO_x.

* Bodem

De emissies naar de bodem betreffen zwerfvuil en depositie van vliegass, ten gevolge van stofemissie tijdens de aanloop- en gebruiksfase van de inrichting. Voor de verwijdering van zwerfvuil en het eventueel vrijgekomen vliegass bij calamiteiten zal gebruik worden gemaakt van mobiele stofzuigers. Uit berekeningen blijkt dat hinder van stofdepositie in de dichtstbijzijnde woonkernen (Hoek van Holland en Oostvoorne) dermate gering zal zijn dat deze niet zal worden ervaren. De depositie van NO_x en SO₂ op de grond zal geen noemenswaardige wijzigingen van de achtergrondconcentraties tot gevolg hebben.

* Grond- en oppervlaktewater

De emissies naar het grond- en oppervlaktewater betreffen:

- hemelwater in geringe mate verontreinigd met vliegass ten gevolge van stofemissie;
- afvalwater bestaande uit huishoudelijk afvalwater.

De gemiddelde vliegascconcentratie in het hemelwater ten gevolge van het, via het verharde oppervlakte, meegespoelde vliegasc, circa 5 mg/m³, is dermate laag dat niet gesproken kan worden van een beïnvloeding van het grondwater.

Voor de consequenties van de voorgenomen activiteit op het oppervlaktewater alsmede de daartoe op te leggen voorschriften, verwijzen wij naar de WVO-vergunning, waarvoor de aanvraag tegelijkertijd met deze aanvraag is ingediend.

* Geluidhinder

Er is berekend dat de geluidbelasting op beide beschouwde locaties (Hoek van Holland en Oostvoorne) 23 dB(A) etmaalwaarde bedraagt. Vergelijking van de 55 dB(A) zonecontour voor dit gebied, zoals vastgelegd in de bestuursovereenkomst Rijnmond-West, met deze geluidbelasting (etmaalwaarde) ten gevolge van de voorgenomen activiteit toont aan, dat de te verwachte geluidbelasting 25 à 30 dB(A) lager ligt dan de belasting conform de contour. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de activiteiten geen nadelige invloed hebben op de omgeving.

* Volksgezondheid

Door de Arbeidsinspectie is in "Het werken met vliegasc van poeder-gestookte installaties", (ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, 1989) beschreven, dat op grond van resultaten van inhalatiestudies met zoogdieren bij langdurige blootstelling aan concentraties van respirabele vliegascdeeltjes kleiner dan 10 mg/m³, de waargenomen effecten in de tijd reversibel zijn. De Arbeidsinspectie adviseert een grenswaarde op de werkplek van 10 mg/m³ totaal stof en 5 mg respirabel stof per m³ inademingslucht. Van deze waarden worden geen duidelijke symptomen van schade aan de gezondheid verwacht. De stofemissieconcentratie van de inrichting zal minder zijn dan 10 mg/m³. Dit is de ontwerp-specificatie van de toegepaste doekfilters. Stofdeeltjes groter dan 5 µm worden afgescheiden en teruggebracht in het systeem. Gelet op dit bovenstaande is de invloed van de voorgenomen activiteit op de volksgezondheid in de dichtstbij gelegen woonomgeving, ten gevolge van de emissie van vliegasc, zeer gering.

* Flora, fauna en ecosystemen

Door de KEMA is in "Beoordeling van het gehalte van een aantal elementen in gewassen geteeld op vliegasc", (KEMA, Arnhem, 1982) middels onderzoek aangetoond dat gras gegroeid op 100% vliegasc, de elementen aluminium, chroom, seleen en vanadium mogelijk in schadelijke hoeveelheden opneemt. Deze in overmaat opgenomen elementen nemen echter onder natuurlijke omstandigheden met de tijd af tot een acceptabel niveau.

Ook uit onderzoek met de zagersoort *Nereis virens* (zeeduizendpoot), gekweekt op 100% vliegasc, blijkt dat deze geen belangrijke hogere sterfte vertoont dan de referentie gekweekte zeeduizendpoot. Echter na zeer lange periodes kunnen nadelige effecten optreden als gevolg van accumulatie van seleen. Gezien het bovenstaande blijkt dat het realiseren van de activiteit geen bedreiging voor de aanwezige flora en fauna zal vormen.

* Landschappelijke en cultuurhistorische aspecten

Gesteld mag worden dat er geen sprake zal zijn van een noemenswaardige visuele barrière. In de directe omgeving van de inrichting bevinden zich geen cultuurhistorische belangrijke elementen. Gezien het karakter van de onderhavige locatie, te weten industrieterrein, is er geen sprake van landschappelijk karakter dat kan worden aangetast.

De gemeenten die gelegen zijn binnen 10 km van de plaats waarin de inrichting gelegen zal zijn, zijn niet bij de totstandkoming van de beschikking betrokken, aangezien wij van oordeel zijn dat de invloed van de belasting van het milieu in deze gemeenten zich niet in noemenswaardige mate zal doen gevoelen.

Eerste bezwaren- en adviestermin

De directie Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie alsmede de deelgemeente secretarie Hoek van Holland, burgemeester en wethouders van de gemeenten Naaldwijk, De Lier, Maasland, Maassluis, Rozenburg, Monster, 's-Gravenzande, Brielle, Hellevoetsluis, Westvoorne, de Zuidhollandse Milieufederatie, de stichting Natuur en Milieu, Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland, de commissie MER, het Rijksinstituut voor de Zuivering van Afvalwater te Lelystad en de EZH zijn op de hoogte gebracht van de aanvraag.

De inspecteur van de Volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu in Zuid-Holland, het betrokken districtshoofd van de Arbeidsinspectie, burgemeester en wethouders van Rotterdam en de commissie MER zijn in de gelegenheid gesteld te adviseren over het MER en de aanvraag. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door de commissie voor Milieu-effectrapportage.

Het toetsingsadvies van de commissie is als volgt samengevat. Het MER bevat voldoende gegevens die noodzakelijk zijn om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over de verlening van de vergunning.

Daarnaast heeft de commissie een aantal opmerkingen geplaatst:

1. het is niet geheel duidelijk waarom in het MER een voorkeur wordt uitgesproken voor vliegafkomstig van de Amer-centrale, naast vliegafkomstig van de Maasvlaktecentrale;
2. hoewel in het MER aangegeven wordt dat de Vliegafkomstig geen enkele invloed op het gebruik van de open vliegafkomstig door de Maasvlaktecentrale kan uitoefenen, wordt de indruk gewekt dat het nul-alternatief hogere stofemissies tot gevolg heeft dan het voorkeursalternatief. De verwachting wordt uitgesproken dat de open vliegafkomstig zal verdwijnen na realisatie van het voornemen. Zekerheid hierover wordt in het MER niet gegeven;
3. de opmerking in het MER dat de kans op storing bij alternatief 1 (het ontstaan van een grotere stofemissie) groter is dan bij de voorgenomen activiteit vraagt om een verwijzing;
4. in het MER wordt het evaluatieprogramma voldoende, doch summier beschreven. Hieraan zou toegevoegd kunnen worden het opstellen van een meldingssysteem en het bijhouden door het bevoegde gezag van vliegafkomstigverspreiding ten gevolge van ongevallen.

De Vliegafkomstig heeft op de opmerkingen van de commissie MER als volgt gereageerd:

- ad 1. de verkoopprijs van vliegafkomstig wordt in hoge mate bepaald door transportkosten; vliegafkomstig afkomstig van de Amer-centrale blijkt het goedkoopst;
- ad 2. de Vliegafkomstig heeft naar aanleiding van dit aspect geen aanvullende opmerkingen geplaatst;

- ad 3. in het MER in paragraaf 4.3 is bij het behandelen van de varianten beschreven waarom de kans op storingen bij alternatief 1 groter is dan bij het voorkeursalternatief, namelijk;
- slijtage door bewegende delen van kettingtransporteurs en bekerelevatoren;
 - storingen bij schroeftransporteurs door inklinken van vliegass;
- ad 4. hierop heeft de Vliegassunie niet gereageerd.

Over de opmerkingen van de commissie MER merken wij het volgende op:

- ad 1. de Amer-centrale is het dichtstbijgelegen, waardoor zowel de transportkosten zo laag mogelijk blijven alsmede de milieubelasting ten gevolge van verkeersbewegingen tot een minimum beperkt blijft;
- ad 2. beëindiging van de open vliegassopslag bij de Maasvlaktecentrale behoort niet tot de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer maar tot die van de EZH. Aannemelijk is echter dat open opslag bij de Maasvlaktecentrale niet of nauwelijks meer zal plaatsvinden, daar de EZH via een gesloten transportsysteem de geproduceerde vliegass direct naar de vliegassilo van de Vliegassunie kan afvoeren;
- ad 3. gezien de volledigheid van de reactie van de Vliegassunie, zie onder ad 3 hierboven, hebben wij er van afgezien alsnog nader op deze vraagstelling in te gaan;
- ad 4. ten aanzien van het opstellen van een meldingssysteem en het bijhouden door het bevoegde gezag van vliegassverspreiding ten gevolge van ongevallen, verwijzen wij naar de hierover opgenomen voorschriften in hoofdstuk 8 "Veiligheidsaspecten".

Naar aanleiding van de aanvraag is een schriftelijk bezwaarschrift ingediend door: de Werkgroep verontruste burgers van Voorne, p/a, Polderslaan 5, 3233 VL Oostvoorne.

De bezwaren zijn als volgt samengevat:

1. het MER en de vergunningaanvragen zijn niet ter visie gelegd in de gemeente Westvoorne. De aanvankelijke toezegging van de provincie voor het toezenden van de stukken werd niet nagekomen;
2. de oprichting van de vliegassilo betekent oneigenlijk ruimtebeslag van de Maasvlakte daar deze is aangelegd als zeehavengebied;
3. voor het in de directe omgeving gelegen natuurgebied is elke toename van stofemissie ontoelaatbaar. Tevens dreigt gevaar voor de volksgezondheid in de woonkernen van Voorne vanwege mogelijke carcinogene componenten in het vliegass;
4. bedreiging stiltegebied vanwege de geluidstoename van de directe activiteit en de toename van het vrachtverkeer.

Over de bezwaren merken wij het volgende op:

- ad 1. het MER en de vergunningaanvragen zijn niet ter visie gelegd in de gemeente Westvoorne aangezien wij van oordeel zijn dat de invloed van de belasting van het milieu in Westvoorne zich niet in noemenswaardige mate zal doen gevoelen. Van niet nagekomen toezeggingen is geen sprake; reclamante stelt zich ten onrechte op het standpunt dat haar toezending van het gehele MER is toegezegd.

Medegedeeld is evenwel dat de mogelijkheid van toezending van kopieën van door reclamante nader aan te geven (beperkte) onderdelen van het MER open stond. Nadere onderdelen zijn door reclamante echter niet aangegeven;

- ad 2. omdat dit bezwaar van planologische aard is, kan dit bezwaar niet rechtstreeks worden beoordeeld in een afvalstoffenwetprocedure. Ten overvloede merken wij op dat de locatiekeuze van de vliegassilo naast de Maasvlaktecentrale is bepaald door het feit dat de Maasvlaktecentrale van de te verwachte aangevoerde 250.000 ton vliegass maar liefst 187.500 ton voor haar rekening neemt en slechts 62.500 ton afkomstig is van de overige kolengestookte elektriciteitscentrales.

Daarnaast is het bedrijfseconomisch en milieutechnisch niet aanvaardbaar om activiteiten, van één initiatiefnemer, die geconcentreerd en gecontroleerd kunnen worden worden uitgevoerd op een daartoe geschikte locatie, te verspreiden over meerdere locaties (nabij de afnemers);

- ad 3. de depositie van stof wordt tot een minimum beperkt daar al het aangevoerde vliegass via gesloten transportleidingen zal worden aangevoerd. De enige stofemissie beperkt zich tot stof dat ontwijkt uit stoffilterinstallaties. De verspreiding van stof dat bij activiteiten op de inrichting ontstaat is bepaald met behulp van een rekenprogramma ontwikkeld door het RIVM (MER). Hiertoe is de stofconcentratie en de depositie van stof in een aantal receptorpunten bepaald waaronder meetpunt Oostvoorne. Hieruit blijkt dat de bijdrage van de activiteit varieert tussen de 0,014 en 0,017 promille van het achtergrondniveau, wat zeer gering is ten opzichte van de heersende achtergrondniveaus.

Buiten beschouwing in deze is gebleven de hoogstwaarschijnlijke reductie van de achtergrondconcentratie vanwege het verdwijnen van de open vliegassopslag van de Maasvlaktecentrale omdat deze opslag niet meer behoeft te worden gebruikt als de vliegassilo gerealiseerd is;

- ad 4. om de emissie van geluid te beperken worden de meeste immissie relevante geluidsbronnen (aandrijving van de transportapparatuur, bewerkingsinstallaties en stoffilters) inpandig opgesteld. De resterende geluidbelasting van de inpandige apparatuur en van de transportvoertuigen, zoals de motoren van de aan- en afvoerende bulkschepen en bulkwagens, resulteert, zoals het geluidsrapport aantoon, niet tot verhoging van het equivalente geluidsniveau in Oostvoorne.

Op 27 april 1993 is in de secretarie van de deelgemeente Hoek van Holland een openbare zitting gehouden.

Blijkens het verslag is van de gelegenheid om van gedachten te wisselen geen gebruik gemaakt. Ook zijn er geen opmerkingen over het MER gemaakt. Derhalve zijn er geen bezwaren ingediend.

De directie Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie alsmede deelgemeente secretarie Hoek van Holland, burgemeester en wethouders van de gemeenten Naaldwijk, De Lier, Maasland, Maassluis, Rozenburg, Monster, 's-Gravenzande, Brielle, Hellevoetsluis, Westvoorne, de Zuidhollandse Milieufederatie, de Stichting Natuur en Milieu, Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland, de commissie MER, het Rijksinstituut voor de Zuivering van Afvalwater te Lelystad en de EZH zijn op de hoogte gebracht van het ontwerp-besluit. Tegen het ontwerp-besluit zijn schriftelijke bezwaren ingediend door: De Werkgroep verontruste burgers van Voorne, p/a, Polderslaan 5, 3233 VL Oostvoorne en de aanvrager, de Vliegassunie BV, Postbus 3254, 5203 DG 's-Hertogenbosch.

De bezwaren zijn als volgt samengevat:

- A. Werkgroep verontruste burgers van Voorne
- A1. als aanvullende voorwaarde dient te worden opgelegd dat de open vliegassopslag bij de Maasvlaktecentrale moet verdwijnen; het bevoegde gezag dient daartoe aanvullende voorwaarden op te leggen aan de EZH;
- A2. de installatie/aanvraag dient te worden getoetst aan het NER-lucht om de gevolgen voor het woon- en leefmilieu volledig te kunnen bepalen;
- A3. het is noodzakelijk om de vliegassverspreiding ten gevolge van calamiteiten en ongewenste voorvallen vast te leggen, alsmede de maatregelen om herhaling in de toekomst te voorkomen.
- B. Vliegassunie BV
- B1. tekent bezwaar aan tegen de conclusie van de provincie om poederkoolvliegass aan te merken als afvalstof, onder verwijzing naar de afspraken die ten aanzien van dit aspect zijn gemaakt;
- B2. enkele redactionele opmerkingen.

Over de bezwaren merken wij het volgende op:

- ad A1. Hoewel de Vliegassilo in belangrijke mate afhankelijk is van de EZH voor de leverantie van vliegass en gebruik maakt van faciliteiten die eigendom zijn van de EZH zijn het twee afzonderlijke bedrijven. Op grond van dit gegeven kunnen wij niet tegemoetkomen aan dit bezwaar. Het is juridisch niet mogelijk om in een vergunning van een bedrijf een voorziening op te nemen voor een ander bedrijf. Overigens wijzen wij bezwaarde op de mogelijkheid om ons college te verzoeken de vergunning voor EZH ambtshalve aan te passen. Een dergelijk verzoek staat los van de onderhavige procedure.
- ad A2. De "Nederlandse Emissie Richtlijnen" hebben betrekking op procesemissies naar de lucht en biedt geen mogelijkheden om conclusies te kunnen trekken ten aanzien van de immissie. Immissie is afhankelijk van meerdere factoren waar onder alle relevante emissiebronnen en lokale aspecten.
De procesemissie beperkt zich tot de uitworp van vliegassstof via stoffilters. De stofemissie concentratie zal minder zijn dan 10 mg/m³ en de maximale deeltjes grootte 5 µm. Hiermee wordt voldaan aan de in de NER opgenomen criteria.
Op basis van het ten behoeve van het MER toegepaste rekenprogramma (OPS, ontwikkeld door het RIVM [45]), ter bepaling van de verspreiding van stof, is naar de mening van gedeputeerde staten een betrouwbaar beeld geschetst van de immissieconcentraties op leefniveau met name ten aanzien van de bijdrage die de onderhavige bron daaraan levert.

- ad A3. Teneinde de ongewenste verspreiding van vlieggas buiten de inrichting ten gevolge van calamiteiten en ongewenste voorvallen te voorkomen is voorschrift 5.3 opgenomen. Indien desondanks verspreiding plaatsvindt dan zijn voorschrift 10.1, 10.5 en 10.9 van toepassing. Met namen voorschrift 10.1.c en 10.1.d voorzien in het vastleggen van de onder A3 vermelde aspecten, voor die voorvallen waarin niet is voorzien door de Wet bodembescherming (artikel 22).
- ad B1. Naar aanleiding van het schrijven van VROM, d.d. 8 juli 1993 (kenmerk DGM/A nr. 930121.005/1 NVT 57) hebben wij ten onrechte de conclusie getrokken dat de discussie tussen VROM en de Vliegasunie over dit onderwerp was afgerond, derhalve zijn de gemaakte afspraken waaraan de Vliegasunie refereert nog van kracht en is de considerans ten aanzien van dit aspect gewijzigd.
- ad B2. De door de Vliegasunie geplaatste redactionele opmerkingen zijn voorzover relevant verwerkt. Daar daaraan geen inhoudelijke consequenties waren verbonden is een verdere toelichting achterwege gelaten.

Doelmatigheid/ambtshalve overwegingen

De onderhavige aanvraag dient te worden getoetst aan het bepaalde in artikel 40 van de Afvalstoffenwet. Ingevolge dit artikel wordt een vergunning geweigerd indien verlening daarvan niet in overeenstemming zou zijn met een krachtens artikel 4, 21, 25 of 26 voor de provincie geldend plan of anderszins in strijd zou zijn met het belang van de bescherming van het milieu. Zowel het rijks- als provinciaal beleid ten aanzien van afvalstoffen gaat, in volgorde van voorkeur, uit van het voorkomen van het ontstaan van (chemische) afvalstoffen, het bevorderen van zoveel mogelijk hergebruik en nuttige toepassingen, zoveel mogelijk verbranden van het resterende deel en in laatste instantie het storten van dat deel dat tenslotte over blijft.

Deze uitgangspunten zijn vastgelegd in het Nationaal Milieubeleidsplan plus, en meer specifiek, in de notitie "Preventie en Hergebruik" (Tweede Kamer, vergaderjaar 1988-1989, 20877, nr 2).

Het milieubeleid van de provincie Zuid-Holland in algemene zin en ten aanzien van het bevorderen van hergebruik en nuttige toepassingen in bijzondere zin, is beschreven in het provinciaal Milieubeleidsplan van februari 1990.

Ten aanzien van de reststof poederkoolvlieggas geldt dat men onder de huidige condities ruimschoots voldoet aan de bovengenoemde beleidsdoelstellingen. De Vliegasunie is er namelijk in geslaagd om een zodanige afzetmarkt te creëren dat de volledige produktie van poederkoolvlieggas wordt hergebruikt c.q. nuttig toegepast. Echter vanwege het convenant, gesloten tussen de Staat der Nederlanden en de NV Sep, waarin is bepaald dat de uitstoot door elektriciteitscentrales van zwaveldioxide en stikstofdioxide teruggebracht zal worden tot 18 miljoen respectievelijk 30 miljoen kilo per jaar, zal de produktie van de vlieggas van goede kwaliteit (V-1 kwaliteit) afnemen, en die van minder goede kwaliteit (V-3 kwaliteit) toenemen. Consequentie daarvan is dat, mede gezien de onderlinge gekoppelde afzetmarkt van goede en minder goede kwaliteit poederkoolvlieggas, de afzetmogelijkheden drastisch zullen afnemen en niet langer kan worden voldaan aan de doelstellingen uit het NMP+.

Het doel van de voorgenomen activiteit is dan ook om, in het licht van afnemende V-1 produktie bij elektriciteitscentrales, voldoende V-1 kwaliteit vlieggas met een hoge en constante kwaliteit op de markt te kunnen brengen zodat de gecreëerde afzetmarkt instant kan worden gehouden en blijvend kan worden voldaan aan het landelijke en provinciale beleid.

Reeds geruime tijd is overleg gaande tussen de E-sector in casu de NV Sep en de minister van VROM over de status van kolenreststoffen. De NV Sep heeft verzocht om kolenreststoffen expliciet uit te zonderen van het begrip afval en vervolgens het regime van de Afvalstoffenwet niet van toepassing te verklaren voor deze reststoffen.

Gelet op het feit dat het genoemde overleg tussen de NV Sep en de minister van VROM niet tijdig was afgerond, heeft de initiatiefnemer, om aan haar contractuele verplichtingen te kunnen voldoen, dat wil zeggen de leverantie van V-1 vlieggas in het eerste kwartaal van 1994 zeker te stellen, een vergunningaanvraag opgesteld in het kader van de Afvalstoffenwet. Dit houdt echter niet in dat kolenreststoffen door de E-sector worden erkend als afvalstof.

Ook thans is de discussie over de vraag of kolenreststof een afvalstof is, blijkens de correspondentie hierover tussen de E-sector en de minister van VROM, nog niet afgerond.

Gelet op de wettelijke bepalingen terzake en het standpunt van de minister van VROM wordt deze vergunningaanvraag op grond van de Afvalstoffenwet op de gebruikelijke wijze afgehandeld.

Evaluatie

In het Besluit milieu-effectrapportage (artikel 41am, WABM) is voor het bevoegd gezag de verplichting opgenomen een evaluatie uit te voeren. In die evaluatie dienen de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit te worden onderzocht. De evaluatie zal betrekking hebben op:

- a. bepalen of de activiteit qua omvang en doelstelling conform het voornemen wordt c.q. is gerealiseerd;
- b. bepaling van de werkelijke milieu-effecten, zowel in kwantitatieve als kwalitatieve zin, hierbij dienen in ieder geval de volgende aspecten betrokken te worden:
 - de emissie van stof;
 - de depositie van stof;
 - de geluidimmissieniveaus op referentiepunten ten gevolge van de installaties van de inrichting;
 - de frequentie van onvoorziene gebeurtenissen zoals explosies en storingen van apparatuur alsmede de gevolgen daarvan voor het milieu.

De evaluatie van onderhavige activiteit zal plaatsvinden op basis van de gegevens die via controle-activiteiten worden verkregen.

Eventuele calamiteiten met (nadelige) milieuconsequenties zullen naar verwachting via de controlepunten meetbaar zijn.

Inmiddels heeft VROM een toelichting gegeven op haar beleid terzake, middels haar schrijven d.d. 8 juli 1993 met kenmerk DGM/A nr 930121.005/1, NVT 57. In dit schrijven stelt VROM dat de vraag of een stof een afvalstof is steeds wordt bepaald aan de hand van de concrete omstandigheden per geval.

Stoffen worden niet of niet langer als afvalstoffen aangemerkt indien wordt voldaan aan de volgende criteria:

- de betrokken stoffen worden rechtstreeks afgegeven door degene bij wie deze zijn ontstaan en wel;
- aan een ander die de stoffen zonder enige verbewerking (waarbij de aard, eigenschappen of samenstelling van de stoffen wordt gewijzigd) voor de volle honderd procent toepast in een produktie of zuiveringsproces, bijvoorbeeld ter vervanging van tot dan toe gebruikte grondstoffen;
- dat deze toepassing niet vergelijkbaar is met enige andere gangbare wijze van afvalverwijdering.

Op grond van deze criteria moeten kolenreststoffen nog steeds gezien worden als afvalstoffen. Daarnaast kent de Afvalstoffenwet niet de mogelijkheid om een verklaring van geen bezwaar af te geven. Derhalve zijn wij van mening dat er in het onderhavige geval terecht een aanvraag is ingediend voor een afvalstoffenwetvergunning.

Tweede bezwaren- en adviestermin

De inspecteur van de Volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu in Zuid-Holland, het betrokken districtshoofd van de Arbeidsinspectie en burgemeester en wethouders van Rotterdam zijn in de gelegenheid gesteld te adviseren over het ontwerp-besluit.

Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

Besluit

Gelet op de Afvalstoffenwet en de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne hebben wij besloten aan de Vliegassunie BV te 's-Hertogenbosch vergunning te verlenen voor een termijn van 10 jaar, overeenkomstig de aanvraag en de daarbij overgelegde stukken, welke bij dit besluit behoren en als zodanig zijn gewaarmerkt. Aan deze vergunning verbinden wij de volgende voorschriften.

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>BLADZIJDE</u>
1. BEGRIPPENLIJST/AFKORTINGEN	13
2. ACCEPTATIE	15
3. REGISTRATIE	16
4. OPSLAG	17
5. INRICHTINGSVOORZIENINGEN	18
6. LUCHTASPECTEN	19
7. GELUIDSASPECTEN	20
8. VEILIGHEIDSASPECTEN	21
9. NULSITUATIEMETINGEN EN MONITORING	23
10. ALGEMEEN	24

1. BEGRIPPEN

In deze vergunning wordt verstaan onder:

AW:	Afvalstoffenwet;
Cmer:	Commissie voor de milieu-effect rapportage;
CMRK:	Centrale Meld- en Regelkamer van de DCMR (telefoon 010 - 4 733 333), (telefax 010 - 4 273 404);
het college:	het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland;
DCMR:	DCMR Milieudienst Rijnmond, 's-Gravelandseweg 565, 3119 XT SCHIEDAM (telefoon 010 - 4 273 699), (telefax 010 - 4 273 283);
DIN:	een door het Deutsches Institut für Normung e.V. (DIN) uitgegeven publicatie;
de directeur:	de directeur van de DCMR Milieudienst Rijnmond;
EFM:	Elektriciteitsfabriek Maasvlakte/Maasvlaktecentrale;
EZH:	Electriciteitsbedrijf Zuid-Holland;
equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}):	het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse in de loop van een bepaalde periode optredende geluid;
GEB:	Gemeentelijk Energiebedrijf Rotterdam;
MER:	Milieu-effectrapport;
m.e.r.:	milieu-effectrapportage;
m_0^3 :	1 m ³ gas bij 0°C en 10 ⁵ Pascal;
NEN:	een door het Nederlands Normalisatie-instituut (NNI) uitgegeven norm;
nulsituatie:	de kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting voordat voorzieningen worden aangebracht of bedrijfsmatige activiteiten een aanvang nemen als bedoeld in onderhavige vergunning;
NVN:	een door het Nederlands Normalisatie-instituut (NNI) uitgegeven voornorm;
piekwaarde (L_{max}):	de hoogste waarde van het geluidsniveau gemeten in de meterstand F (fast) en uitgedrukt in dB(A);

- SEP: NV Samenwerkende elektriciteits-produktie-bedrijven;
- VBA: Verordening bedrijfsafvalstoffen;
- vliegass: de verbrandingsresten die door hun zeer geringe afmetingen in de rookgasstroom worden weggevoerd. In het onderhavige geval betreft het één van de verbrandingsresten van kolenverbrandingsinrichtingen, die achterblijven na de thermische verwerking van kolen. De kwaliteit van dit produkt is afhankelijk van diverse factoren waaronder de samenstelling van de gebruikte kolen en het verbrandingsproces. Vanuit afzetoverwegingen is het onderhavige materiaal verdeeld in drie categorieën in de volgorde van afname van kwaliteit in V-1, V2 en V3 kwaliteit;
- VROM: ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- WGH: Wet geluidhinder;
- WVO: Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Voor zover een DIN-, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO, NVN-norm, P-blad of BRL, waarnaar in een voorschrift verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen, werktuigen en installaties, wordt bedoeld de norm, de BRL of het P-blad die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen dan wel - voor zover het op voornoemde datum reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties betreft - de norm, de BRL of het P-blad die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

2. ACCEPTATIE

- 2.1. In de inrichting mag, met inachtneming van de overige voorschriften van deze vergunning, uitsluitend het vlieggas van nederlandse elektriciteitscentrales worden geaccepteerd.
- 2.2. Het geaccepteerde vlieggas dient uitsluitend gebruikt te worden met als hoofddoel de kwaliteit van vlieggas te verbeteren.
- 2.3. In de inrichting mag geen vlieggas worden geaccepteerd die kwalitatief niet overeenstemt met het gestelde in de bij deze aanvraag om een AW-vergunning gevoegde MER.

3. REGISTRATIE

- 3.1. In de inrichting moet een registratiesysteem aanwezig zijn waarin, van alle aangevoerde vlieggas, het volgende wordt vermeld:
 - a. de datum van aanvoer;
 - b. de aangevoerde hoeveelheid in tonnen;
 - c. een omschrijving van de aard en samenstelling;
 - d. de naam en het adres van herkomst;
 - e. VBA-kenmerk;
 - f. factuur- of ordernummer.
- 3.2. In de inrichting moet een registratiesysteem aanwezig zijn waarin, van alle afgevoerde vlieggas en restvlieggas (V3 kwaliteit), het volgende wordt vermeld:
 - a. de datum van afvoer;
 - b. de afgevoerde hoeveelheid in tonnen;
 - c. een omschrijving van de aard en samenstelling;
 - d. de naam en het adres van bestemming;
 - e. VBA-kenmerk;
 - f. factuur- of ordernummer.
- 3.3. De registratie van het gewicht van de aan- en afgevoerde vrachten dient te geschieden door middel van een geijkte weegbrug, danwel door middel van de diepgangskennmerken van de bulkschepen danwel door middel van impulsplaatweging voor het vlieggas afkomstig van de Maasvlaktecentrale, uitgedrukt in tonnen.
- 3.4. De in voorschriften 3.1 en 3.2 geregistreerde gegevens zoals weegbriefjes, facturen en dergelijke moeten dagelijks worden bijgehouden en gedurende minstens vijf jaar worden bewaard en aan de daartoe bevoegde ambtenaren op eerste aanvraag ter inzage worden gegeven.
- 3.5. Binnen twee maanden na elk kalenderjaar moet van het voorgaande jaar een jaartotaal van de aan- en afgevoerde vlieggas worden overgelegd aan de directeur.
- 3.6. Binnen twee maanden na elk kalenderjaar moet een voorraadinventarisatie (in tonnen), van de aanwezige voorraad aangevoerde vlieggas en de daaruit na be-/verwerking ontstane stoffen, worden opgesteld en aan de daartoe bevoegde ambtenaren op eerste aanvraag ter inzage worden gegeven.
- 3.7. De wijze van registratie moet zodanig efficiënt zijn dat eenvoudig inzicht kan worden gekregen in de betreffende gegevens.
- 3.8. De wijze van registratie behoeft vooraf schriftelijk de goedkeuring van de directeur.

4. OPSLAG

- 4.1. Het aangevoerde vliegass dient uitsluitend in de op tekening nummer 9202-096b aangegeven silo's te worden opgeslagen.
- 4.2. In de inrichting mag ten hoogste 41.000 ton vliegass worden opgeslagen.
- 4.3. Het vliegass moet zodanig worden opgeslagen dat geen vliegass buiten de inrichting kan geraken.

5. INRICHTINGSVOORZIENINGEN

- 5.1. Ter voorkoming van ongewenste uitworp naar de bodem mag uitsluitend gebruik worden gemaakt van gesloten transport- en bewerkingssystemen. Hieronder vallen ook de beladingsbalgen mits deze voldoen aan de daaraan gestelde normen.
- 5.2. De plaatsen waar de bulkwagens worden gelost moeten zijn voorzien van een blijvend vloeistofdichte verharding. De plaatsen waar de bulkwagens worden geladen moeten zijn overdekt en voorzien van een blijvend vloeistofdichte verharding.
- 5.3. Bij lekkage of morsingen moeten terstond doeltreffende maatregelen worden genomen om het vrijgekomen materiaal te verwijderen, zodat wordt voorkomen dat zich vlieggas buiten de inrichting kan verspreiden.
- 5.4. Hemelwater en huishoudelijk afvalwater alsmede al het overige afvalwater dat in de inrichting terecht komt, moet via een bedrijfsriolering op milieuhygiënisch verantwoorde wijze worden afgevoerd.
- 5.5. Het bedrijfsrioleringsysteem moet zijn ontworpen op een neerslaghoogte van tenminste 21,6 mm per uur.
- 5.6. Het bedrijfsrioleringsysteem moet zodanig zijn aangelegd en worden onderhouden dat de goede werking te allen tijde is verzekerd.
- 5.7. Inspectieputten en bezinkputten moeten zo vaak dit voor de goede werking noodzakelijk is worden geïnspecteerd en minimaal eenmaal per jaar worden gereinigd.
- 5.8. Het bedrijfsrioleringsysteem moet zodanig zijn aangelegd, dat breuk ten gevolge van verzakking en daardoor lekkage uit het systeem wordt voorkomen. Het materiaal van het rioleringsysteem moet bestand zijn tegen de af te voeren stoffen.
- 5.9. Het pneumatisch transportsysteem van de bulkschepen, waarmee het vlieggas wordt aangevoerd, dient zodanig te worden aangesloten op een transportleiding op de lospier of de loskade dat sprake is van een gesloten transportsysteem.
- 5.10. De laadinstallaties van bulkschepen, ten behoeve van het transport van vlieggas, moeten voorzien zijn van balgen, die met behulp van een conus kunnen worden afgesloten wanneer er geen schepen meer worden geladen en gelost.

6. LUCHTASPECTEN

- 6.1. Alle handelingen met vliegass moeten op zodanige wijze geschieden, dat het buiten de inrichting geraken van de bedoelde vliegass, anders dan op de beoogde wijze wordt voorkomen.
- 6.2. Alle lucht die op de inrichting gebruikt wordt voor het transporteren van vliegass, moet door doekfilters worden geleid alvorens te worden afgevoerd naar de buitenlucht.
- 6.3. De doekfilters moeten een zodanige filterende werking hebben, dat deeltjes groter dan 5 μm niet kunnen uittreden.
- 6.4. De filters moeten, zo vaak dit voor de goede werking noodzakelijk is vervangen worden.
- 6.5. De filterinstallaties dienen minimaal eenmaal per twee jaar grondig te worden geïnspecteerd en getest. Test en inspectie van de filters moet geschieden door een door de DCMR bevoegd te achten deskundige.
- 6.6. De stofconcentratie van de door de filterinstallaties uitgestoten lucht mag niet groter zijn dan 10 mg/m_0^3 .
- 6.7. De in de inrichting aanwezige verbrandingsmotoren moeten zodanig zijn afgesteld, dat de uitlaatgassen nagenoeg rook- en roetloos zijn.

7. GELUIDSASPECTEN

- 7.1. Het equivalente geluidsniveau (L_{Acq}) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en/of activiteiten, mag ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige bestemmingen aan de Koningin Emmaweg te Hoek van Holland alsmede ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige bestemmingen aan de Strandweg/hoek Zeeweg te Oostvoorne, niet meer bedragen dan 18 dB(A) in de uren gelegen tussen 07.00 en 23.00 uur.
- 7.2. De piekwaarde (L_{max}) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties alsmede door de in de inrichting verrichtte werkzaamheden en/of activiteiten, mag de op het in voorschrift 7.1. genoemde locatie(s) niet meer bedragen dan 30 dB(A) in de uren gelegen tussen 07.00 en 23.00 uur.
- 7.3. Het meten en berekenen van de geluidsniveaus, alsmede het beoordelen van de meetresultaten moeten plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding IL-HR-13-01, maart 1981.
- 7.4. Motoren van voer- en vaartuigen mogen alleen in werking zijn, wanneer dit voor het transport, wegen, en laden en lossen strikt noodzakelijk is.
- 7.5. Machines en toestellen moeten zodanig zijn opgesteld dat zij geen merkbare trillingen veroorzaken in niet tot de inrichting behorende ruimten.
- 7.6. In de inrichting mogen tussen 23.00 en 07.00 uur, alsmede op zondagen en algemeen erkende feestdagen geen werkzaamheden worden verricht.
- 7.7. Binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning of inbedrijfstelling moet aan de directeur van de DCMR een rapport ter goedkeuring worden overlegd. In dit rapport moet door middel van berekeningen en/of metingen worden aangetoond dat aan de voorschriften 7.1 en 7.2 wordt voldaan. Berekeningen en/of metingen moeten worden uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding IL-HR-13-01, maart 1981.

8. VEILIGHEIDSASPECTEN

- 8.1. De centrale bedieningsruimte moet gedurende de tijd dat de inrichting operationeel is, continu bemand zijn door een hiervoor opgeleide operator.
- 8.2. Een aantal plaatsen op de inrichting, zoals de los- en beladingspunten voor de bulkwagens, de scheepsbelading en het zeefgebouw, moeten vanuit de centrale bedieningsruimte met TV-monitoren worden bewaakt.
- 8.3. Door preventief onderhoud moet de kans op onverwachte storingen zo klein mogelijk worden gehouden.
- 8.4. Door middel van een procesbesturings- en bewakingssysteem moet elke storing direct worden gemeld in de centrale bedieningsruimte.
- 8.5. In verband met het gevaar van doorslijten van met name de bochtstukken van de transportpijpleidingen, moeten deze minimaal eenmaal per maand visueel geïnspecteerd worden. Het gehele transportpijpleidingenstelsel moet periodiek, doch minimaal eenmaal per jaar, door middel van wanddiktemetingen worden gecontroleerd en waar nodig vervangen. De wanddiktemetingen dienen te worden verricht door een door de DCMR bevoegd te achten deskundige.
- 8.6. Op het terrein van de vliegassilo's mag niet worden gerookt. Dit moet door middel van borden duidelijk worden aangegeven. Er mag slechts worden gerookt in de daarvoor aangewezen ruimten.
- 8.7. Las- en snijwerkzaamheden mogen tijdens het in bedrijf zijn van de installatie niet uitgevoerd worden, tenzij hiervoor door de bedrijfsleider schriftelijk toestemming is verleend. Bij de werkzaamheden is het noodzakelijk dat er mobiele (poeder)blussers en branddekens als blusmiddel aanwezig zijn.
- 8.8. Op diverse plaatsen op de inrichting dienen mobiele- en draagbare poederblussers, met een minimale inhoud van 7 kg, en branddekens aanwezig te zijn. De blustoestellen moeten zijn voorzien van een rijkskeurmerk met rangnummer.
- 8.9. Brandblusmiddelen moeten onbelemmerd bereikt kunnen worden en steeds tot onmiddellijk gebruik beschikbaar zijn. Jaarlijks moeten brandblusmiddelen op deugdelijkheid worden gecontroleerd door een door de DCMR bevoegd te achten deskundige. Het onderhoud van draagbare blustoestellen moet overeenkomstig NEN 2559 plaatsvinden.
- 8.10. De in de buitenlucht opgestelde brandblusmiddelen moeten doelmatig tegen weersinvloeden zijn beschermd.
- 8.11. De gehele inrichting moet zijn voorzien van een elektronisch brandmeldsysteem. Dit systeem dient jaarlijks te worden gecontroleerd te worden door een door de DCMR bevoegd te achten deskundige.
- 8.12. De branddetectoren moeten centraal kunnen worden uitgelezen op een paneel in de centrale bedieningsruimte.

- 8.13. Bij detectie van rook moeten door middel van elektrische vergrening de transportroutes worden stopgezet om verspreiding van vuurhaarden te voorkomen.
- 8.14. De meldingspost moet voortdurend bemand zijn.
- 8.15. Vanwege de buiten de inrichting gelegen brandblusleiding met hydranten, moet over de aanleg, onderhoud en het gebruik van de brandblusleiding afspraken gemaakt worden met de EZH, zodat de hydranten altijd toegankelijk zijn vanaf het terrein van de Vliegassunie door middel van toegangsdeuren in de afrastering zoals aangegeven op tekening 9202-096c, en in goede staat van onderhoud verkeren. Tevens dient te worden beschikt over een brandhaspel met een aanvoerleiding van minimaal 22 mm dik. Eén en ander dient schriftelijk te worden vastgelegd en aan de directeur worden gemeld.
- 8.16. De toegangsdeuren, zoals genoemd in voorschrift 8.15, moeten zijn voorzien van een duidelijk leesbaar bord voorzien met het opschrift: "Vrijhouden Brandweer".
- 8.17. Tegen het ontvangstsiloblok en gereed-produktsilo dienen droge stijgleidingen te worden gemonteerd.

9. NULSITUATIEMETING EN MONITORING

- 9.1. Binnen drie maanden na het van kracht worden van de vergunning dient de bodem inclusief het grondwater van de inrichting te zijn onderzocht. Het bodemonderzoek dient ten minste te worden uitgevoerd conform de NVN 5740. Tevens dient het bodemonderzoek te voldoen aan de eisen die zijn neergelegd in het rapport "Voorlopige Praktijkrichtlijnen" (ministerie van VROM, reeks Bodembescherming nr 55b, 1986). Omtrent het aantal en de plaats van de peilbuizen, de toe te passen analysemethode en de te bepalen parameters kunnen door of namens ons college nadere eisen worden gesteld.
- 9.2. Voorafgaand aan de uitvoering van het onderzoek als bedoeld in voorschrift 9.1 dient de opzet te worden toegestuurd ter goedkeuring aan de directeur. Binnen vier weken na overlegging van deze onderzoeksopzet kan door of vanwege ons college worden meegedeeld dat wij voornemens zijn over te gaan tot het stellen van nadere eisen als bedoeld in voorschrift 9.1. De resultaten van het bodemonderzoek dienen binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning aan de directeur te zijn toegestuurd.
- 9.3. Ten einde de effectiviteit van de bodembeschermendevoorzieningen en de invloed van de inrichting op de kwaliteit van bodem en grondwater regelmatig vast te stellen, dient het in voorschrift 9.1 bedoelde onderzoek periodiek gedeeltelijk te worden herhaald door het nemen van bodem- en of grondwatermonsters. Door of namens ons college kunnen nadere eisen worden gesteld ten aanzien van de termijn waarin deze herhaling dient plaats te vinden, het aantal monsters en de plaats waarop deze dienen te worden genomen, alsmede ten aanzien van de parameters waarop deze moeten worden geanalyseerd. Het onderzoek dient met inachtneming van deze nadere eisen te worden uitgevoerd. De analyseresultaten dienen binnen vier weken na uitvoering van het bodem- en of grondwateronderzoek aan ons college te zijn toegestuurd.
- 9.4. Indien op grond van enig voorschrift, verbonden aan deze vergunning, voorzieningen dienen te worden getroffen welke uit het te voeren onderzoek, als bedoeld in voorschrift 9.1, zouden kunnen belemmeren of onmogelijk maken, dient het onderzoek te worden verricht voordat de desbetreffende voorzieningen zijn getroffen.
- 9.5. Het inrichten/herinrichten van het terrein ter plaatse van de inrichting mag niet eerder worden aangevangen nadat de nulsituatie is bepaald en de resultaten hiervan overeenkomstig voorschrift 9.2 zijn overgelegd aan de directeur.
- 9.6. Indien op grond van andere onderzoeken (bijvoorbeeld krachtens de Interimwet bodemsanering) reeds kwaliteitsgegevens van bodem en water bekend zijn, kan de directeur geheel of gedeeltelijk vrijstelling verlenen van de in 9.1 tot en met 9.4 genoemde verplichting.
- 9.7. De directeur kan nadere eisen stellen aan de inhoud en uitvoering van de in voorschriften 9.1 en 9.3 voorgeschreven bemonstering en analyse.
- 9.8. Alvorens het gebruik van de inrichting te beëindigen dient de vergunninghouder in overleg met de directeur eventuele verontreiniging van de bodem en/of het grondwater te onderzoeken door middel van een representatieve bemonstering van de bodem en van het grondwater ter plaatse, identiek aan de vaststelling van de "nulsituatie" (9.1).

10. ALGEMEEN
- 10.1. Indien als gevolg van activiteiten binnen de inrichting verontreinigende stoffen in de bodem of in het grondwater dreigen te geraken, geraken of zijn geraakt, zonder dat er sprake is van ernstige verontreiniging ten gevolge van een ongewoon voorval in de zin van de Wet bodembescherming (artikel 22), moet(en):
- a. dit terstond worden gemeld aan de Centrale Meld- en Regelkamer van de DCMR (telefoon 010-473 33 33);
 - b. al het nodige worden ondernomen om verdere verontreiniging te voorkomen;
 - c. de aard, de mate en de omvang van de verontreiniging op een door de directeur goed te vinden wijze worden bepaald;
 - d. de opgetreden verontreiniging, zulks ter beoordeling door of namens de directeur, op een door hem goed te keuren wijze zo spoedig mogelijk ongedaan worden gemaakt;
 - e. alle door of namens de directeur gegeven aanwijzingen en opdrachten, die het onder b, c en d gestelde ten doel hebben, worden opgevolgd.
- 10.2. Tijdens het in bedrijf zijn van de inrichting dient te allen tijde gekwalificeerd personeel aanwezig te zijn voor controle- en registratiewerkzaamheden en dat in staat is de milieuhygiënische aspecten van een en ander te beoordelen. De werkzaamheden in de inrichting dienen onder toezicht van dit personeel te geschieden.
- 10.3. Het toezichthoudend personeel moet voldoende deskundig en op de hoogte zijn van de in deze vergunning opgenomen voorschriften, zodat in geval van storing of incidenten direct kan worden ingegrepen.
- 10.4. Alle voorgeschreven voorzieningen dienen te zijn aangebracht voordat een aanvang wordt genomen met de verwerking van vliegias.
- 10.5. De inrichting dient altijd schoon te worden gehouden en in een goede staat van onderhoud verkeren.
- 10.6. De elektrische installaties moeten voldoen aan NEN 1010 of, eventueel in aanvulling op de NEN, door het GEB gegeven normen.
- 10.7. De (elektrische) installaties mogen geen storing in de radio- en/of televisie-ontvangst veroorzaken.
- 10.8. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven moeten doeltreffende maatregelen worden genomen ter bestrijding van vliegen, ratten en/of ongedierte.
- 10.9. Indien uit controle blijkt dat sprake is van een calamiteuze situatie, zulks ter beoordeling van de directeur, kan deze na overleg met vergunninghouder maatregelen c.q. voorzieningen verlangen, waarmee de nadelige effecten van de calamiteit voor het milieu zo spoedig mogelijk teniet worden gedaan.
- 10.10. Onverminderd het bepaalde in de voorschriften van deze vergunning, is het verboden de inrichting in afwijking van de inhoud van de bij deze vergunning behorende aanvraag in werking te hebben.

- 10.11. De inrichting mag voor onbevoegden niet vrij toegankelijk zijn. Na beëindiging van de dagelijkse werkzaamheden moet de inrichting worden afgesloten door middel van een met slot en sleutel afsluitbaar hek.
- 10.12. Nabij de ingang van de inrichting moet een te allen tijde duidelijk leesbaar opschrift zijn aangebracht, waarop staat:
"VERBODEN TOEGANG VOOR ONBEVOEGDEN".

Verzonden:

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- deelgemeente secretarie Hoek van Holland;
- burgemeester en wethouders van Monster, Rotterdam en Westvoorne;
- Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland;
- elektriciteitsbedrijf Zuid-Holland;
- Verontruste Burgers van Voorne.

Beroep

Voor de mogelijkheid van het indienen van beroep en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening, wijzen wij op de betreffende tekst in de bijgevoegde kennisgeving.

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

directeur van de dienst Water en Milieu,
ir. H.H.J.M. Goumans.