

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
A58/A16 Knooppunt Princeville,
Breda/Prinsenbeek (N-Br)

22 mei 1995

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport A58/A16 Knooppunt Princeville,
Breda/Prinsenbeek (N-Br)

[Commissie voor de milieu-effectrapportage].

- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-873-8

Trefw.: milieu-effectrapportage; Noord-Brabant / autosnelwegen ;
Noord-Brabant.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gemeenteraad van Breda
Postbus 2180
4800 CD BREDA

uw kenmerk
MD/950026251

uw brief
d.d. 22 maart 1995

ons kenmerk
U371-95/Go/mh/441-63

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER A58/A16
Knooppunt Princeville

doorkiesnr.
030 - 347626

Utrecht,
22 mei 1995

Met bovengenoemde brief stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de A58/A16, knooppunt Princeville (Breda/Prinsenbeek).

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

ir. K.H. Veldhuis,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
A58/A16 Knooppunt Princeville,
Breda/Prinsenbeek

In afschrift aan: Gemeenteraad van Prinsenbeek

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
A58/A16 Knooppunt Princeville, Breda/Prinsenbeek


Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over de verbreding en de reconstructie van de A58 en de A16 ter hoogte van Breda en Prinsenbeek,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Breda (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. A58/A16 Knooppunt Princeville, Breda/Prinsenbeek

de secretaris

de voorzitter



drs. T. Gorter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 22 mei 1995

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Algemeen oordeel over het MER	2
3. Opmerkingen en aanbevelingen	2
3.1 Tracékeuze	2
3.2 Verkeersprognoses	2
3.3 Gebruik restruimte	3
3.4 Benutting van de ecologische potenties	3
3.5 Geluidhinder en trillingen	4
3.6 Samenvatting	4

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 maart 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de terinzagelegging van het MER A58/A16 Knooppunt Princeville uit Staatscourant nr. 55 van 17 maart 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1.

INLEIDING

Ten behoeve van de aanleg van het knooppunt Princeville en aanpassing van delen van de A16 moet het vigerende bestemmingsplan worden gewijzigd. Hiervoor wordt de procedure van milieu-effectrapportage gevolgd en is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

De initiatiefnemer is Rijkswaterstaat, directie Noord-Brabant. De gemeenteraden van Breda en van Prinsenbeek zijn bevoegd gezag.

Voor de aanleg van aansluitende delen van de rijksweg 58 is eveneens de m.e.r.-procedure doorlopen. Hierover heeft de Commissie reeds toetsingsadviezen uitgebracht, te weten op 22 juli 1993 over de wegvakken in Rucphen en op 12 december 1994 over de wegvakken in Etten-Leur.

Per brief van 22 maart 1995 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage door de gemeente Breda in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1). Het MER is op 20 maart 1995 ter inzage gelegd, tezamen met het ontwerp-bestemmingsplan (zie bijlage 2). In de gemeente Prinsenbeek ligt alleen het MER ter inzage. Het ontwerp-bestemmingsplan van deze gemeente zal pas later dit jaar met opnieuw het MER ter inzage worden gelegd.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen 'de Commissie'. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3 van dit advies, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER, zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer (Wm);
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegd gezag;
- signalering van eventuele onjuistheden in het MER (Wm, art. 7.23, tweede lid).

Conform artikel 7.26, tweede lid van de Wm heeft de Commissie de opmerkingen uit de inspraak (zowel de schriftelijke als de mondelinge opmerkingen tijdens de hoorzittingen) bij de opstelling van het toetsingsadvies in beschouwing genomen.

Hoofdstuk 2 van dit advies bevat het algemeen oordeel van de Commissie over het MER. In hoofdstuk 3 worden opmerkingen gemaakt, die van nut kunnen zijn voor de besluitvorming.

2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van mening dat het MER **voldoende inzicht** geeft in de milieu-effecten van de activiteit (inclusief de alternatieven daarvoor), om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over de bestemmingsplannen.

3. OPMERKINGEN EN AANBEVELINGEN

3.1 Tracékeuze

In inspraakreacties nrs. 4 en 5 wordt geopperd dat in het MER de tracékeuze weer opnieuw ter discussie zou moeten staan dan wel beter gemotiveerd zou moeten worden. Zoals zij al in de toetsingsadviezen over de omlegging van de A58 in de gemeenten Rucphen en Etten-Leur opmerkte, vindt de Commissie dat voor de motivering van de tracékeuze voldoende milieu-informatie bekend is. Dit rapport had bij het MER ter inzage kunnen worden gelegd. Het verdient aanbeveling dit alsnog te doen, wanneer later dit jaar het ontwerp-bestemmingsplan van de gemeente Prinsenbeek met het MER ter inzage wordt gelegd.

3.2 Verkeersprognoses

In de richtlijnen is expliciet gevraagd om concrete verkeersgegevens, zowel voor de bestaande als voor de toekomstige situatie. Doel hiervan was, aan de hand van een overzicht van de samenstelling van het verkeer (uitgesplitst naar personen- en vrachtvervoer en herkomst en bestemming) inzicht te krijgen in de ontlasting van de wegen in en rond Breda door aanleg van het knooppunt (vermindering sluipverkeer)¹. Op pagina 59 van het MER worden alleen totalen per wegvak gegeven ter onderbouwing van de geluidhinderberekeningen. Inzicht in de verkeersrelaties ontbreekt hierbij. Over sluipverkeer op zich meldt het MER dat in de periode 1980-1986 op de mogelijke alternatieve routes het verkeer met 26% is toegenomen. Dit getal is conform de verkeersontwikkelingen in het algemeen en zegt niets over de toename van sluipverkeer gedurende de laatste jaren. Van belang is te weten of het sluipverkeer ontstaat door capaciteitsproblemen op de huidige route ter hoogte van de aansluiting op de A16 of door de beperkte capaciteit verder Breda in. In dat laatste geval zal het sluipverkeer blijven bestaan.

De Commissie beveelt aan bij de vaststelling van de bestemmingsplannen alsnog te onderzoeken in hoeverre het sluipverkeer op het onderliggend wegennet zal afnemen en in hoeverre hiertegen extra maatregelen moeten worden getroffen.

¹ In inspraakreactie nr. 3a (zie bijlage 4) wordt hier ook op gewezen.

3.3 Gebruik restruimte

Van de 32 ha, die nodig is voor de realisering van het project, is meer dan de helft restruimte (dit zijn de 'overhoeken' in bijvoorbeeld de wegbogen). In het MER wordt vermeld dat deze in principe zullen worden blijven gebruikt als agrarisch gebied. Indien de wegbogen op zandlichamen worden aangelegd kan de ontsluiting van de restruimte problemen opleveren. Anderzijds zal aanleg van de wegbogen op pijlers mogelijk visueel onaantrekkelijk zijn.

De Commissie beveelt aan bij de verdere uitwerking van de plannen²:

- veel aandacht te besteden aan de landschappelijke en ecologische inpassing en inrichting van dit grootschalige knooppunt;
- een zorgvuldige afweging te maken tussen uitvoering van de onderdelen van de wegbogen op pijlers en op zandlichamen, mede gezien de nabijheid van monumentale panden.

Bij de invulling van de kleinere restruimtes tussen de twee bogen kan worden gedacht aan de aanleg van helofytenfilters binnen de wegbogen om het water, dat van de wegen afkomstig is, te zuiveren. In de voorgenomen activiteit wordt uitgegaan van lozing van dit hemelwater op het oppervlaktewater. De argumenten in het MER hiervoor zijn:

- het is te duur om het water naar een awzi te leiden;
- de hoeveelheid inzigwater blijft beperkt;
- de verontreiniging blijft beperkt.

De optie helofytenfilters heeft twee positieve aspecten:

- het voorziet in een duidelijke inrichting van het gebied binnen de wegbogen;
- het heeft een positieve invloed op de waterkwaliteit.

3.4 Benutting van de ecologische potenties

Bij de planvorming wordt in feite alleen uitgegaan van de actuele, beperkte waarden in de directe omgeving van Princeville. **De Commissie beveelt aan de aanpassing van de A58 als kans te benutten om de geïsoleerde ligging van het natuurgebied het Liesbos op te heffen.**

Gestreefd kan worden naar versterking van de ecologische verbindingen van dit relatief natte bos met de ecologisch te ontwikkelen beekdalen ten westen en ten zuiden van Breda (onder andere de Bijloop). Met eenvoudige middelen, zoals de aanleg van wildtunnels, kan de barrièrewerking van de A58 bij het Liesbos en ter hoogte van Princeville al worden verminderd; het MER maakt hierover niet duidelijk waarom deze te duur zouden zijn. De precieze maatregelen zijn op dit moment echter niet in te vullen omdat de ecologische potenties van de gebieden in het MER nauwelijks zijn behandeld.

Verder kan worden overwogen om ten behoeve van de fauna en het recreatief gebruik de geluidhinder in het Liesbos te verminderen door plaatsing van extra geluidwerende voorzieningen bij de weg.

2 Gezien ook het gestelde in inspraakreactie nr. 3a (zie bijlage 4).

3.5 Geluidhinder en trillingen

Aan het aspect geluidhinder is uitputtend aandacht besteed. Per woning is de geluidbelasting berekend voor de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en bij uitvoering van de voorgenomen activiteit. De beschrijving van de horizontale verschuiving is kwalitatief maar voldoet voor dit MER. Wel worden door een aantal insprekers^{3]} met het oog op de geluidbelasting vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over de te plaatsen geluidwerende voorzieningen en over de exacte ligging van de weg.

Aan trillingen tijdens de aanleg- en gebruiksfase is in het MER betrekkelijk weinig aandacht besteed. Uit de inspraakreacties nrs. 2, 3 en 5 (zie bijlage 4) blijkt dat bij omwonenden vrees bestaat voor trillingen, waardoor mogelijk scheurvorming en verzakking van bebouwing zouden kunnen optreden.

De Commissie beveelt aan hiermee bij de verdere uitwerking van de plannen rekening te houden en expliciet aan te geven:

- **waar welke geluidwerende voorzieningen worden gerealiseerd (wallen, schermen en wijze van uitvoering), alsmede wat de effectiviteit hiervan is;**
- **wat de exacte ligging van de weg in het horizontale en verticale vlak is en welke milieu-overwegingen (bijvoorbeeld geluidbelasting in relatie tot aantallen woningen) hierbij een rol hebben gespeeld;**
- **op welke plekken trillingshinder en mogelijk schade aan bebouwing kan optreden en hoe dit wordt voorkomen.**

3.6 Samenvatting

De samenvatting geeft de inhoud van het MER correct weer. Er ontbreekt echter een duidelijke overzichtskaart met namen. Bovendien had het gebruik van figuren en illustraties verhelderend kunnen werken.

Vanwege het belang van de samenvatting voor bestuurders en insprekers dient hieraan bij volgende MER'en meer aandacht te worden besteed.

3 Zie de verslagen van de hoorzittingen en bijlage 4, inspraakreacties nrs. 2 en 3a.

3.5 Geluidhinder en trillingen

Aan het aspect geluidhinder is uitputtend aandacht besteed. Per woning is de geluidbelasting berekend voor de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en bij uitvoering van de voorgenomen activiteit. De beschrijving van de horizontale verschuiving is kwalitatief maar voldoet voor dit MER. Wel worden door een aantal insprekers³⁾ met het oog op de geluidbelasting vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over de te plaatsen geluidwerende voorzieningen en over de exacte ligging van de weg.

Aan trillingen tijdens de aanleg- en gebruiksfase is in het MER betrekkelijk weinig aandacht besteed. Uit de inspraakreacties nrs. 2, 3 en 5 (zie bijlage 4) blijkt dat bij omwonenden vrees bestaat voor trillingen, waardoor mogelijk scheurvorming en verzakking van bebouwing zouden kunnen optreden.

De Commissie beveelt aan hiermee bij de verdere uitwerking van de plannen rekening te houden en expliciet aan te geven:

- **waar welke geluidwerende voorzieningen worden gerealiseerd (wallen, schermen en wijze van uitvoering), alsmede wat de effectiviteit hiervan is;**
- **wat de exacte ligging van de weg in het horizontale en verticale vlak is en welke milieu-overwegingen (bijvoorbeeld geluidbelasting in relatie tot aantallen woningen) hierbij een rol hebben gespeeld;**
- **op welke plekken trillingshinder en mogelijk schade aan bebouwing kan optreden en hoe dit wordt voorkomen.**

3.6 Samenvatting

De samenvatting geeft de inhoud van het MER correct weer. Er ontbreekt echter een duidelijke overzichtskaart met namen. Bovendien had het gebruik van figuren en illustraties verhelderend kunnen werken.

Vanwege het belang van de samenvatting voor bestuurders en insprekers dient hieraan bij volgende MER'en meer aandacht te worden besteed.

3 Zie de verslagen van de hoorzittingen en bijlage 4, inspraakreacties nrs. 2 en 3a.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het
milieu-effectrapport
A58/A16 Knooppunt Princeville,
Breda/Prinsenbeek

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 maart 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gemeente Breda

Milieudienst

Correspondentieadres
Postbus 2180
3800 CD Breda

Commissie voor de milieu-effectrapportage
t.a.v. de heer T. Gorter
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Commissie voor de milieu-effectrapportage	Commissie voor de milieu-effectrapportage	Mijkenbroek 31 Telefoon 076 - 484 500 Wolfaardsdreef 95 Telefoon 076 - 650 395 of 614 068 Fax 076 - 484 699
ingekomen :	23 MAART 1995	
nummer :	376-95	
dossier :	441-40	
kopie naar :	Gt / Sc / pres / bibl	

Uw brief

Datum 22 MAART 1995

Ons kenmerk MD/950026251

Onderwerp start inspraak
MER Princeville

Telefoon / Behandeld door
484511 Boonk

Bijlagen
1

Geachte heer Gorter,

Met ingang van 20 maart 1995 wordt het milieu-effectrapport voor de aanleg van het knooppunt Princeville ter inzage gelegd. Dit milieu-effectrapport is u reeds eerder toegezonden. Het rapport ligt tegelijkertijd ook in de gemeente Prinsenbeek ter inzage. In Breda wordt samen met het MER ook het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd. In de Prinsenbeek ligt alleen het MER ter inzage. Het bestemmingsplan volgt daar later dit jaar.

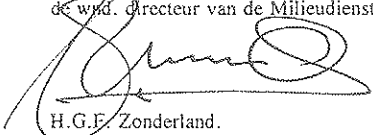
De openbare zitting in Breda vindt plaats op 6 april 1995 in het stadskantoor, Claudius Prinsenlaan 10. Informatie over de openbare zitting in Prinsenbeek zend ik u na.

De tekst van de openbare bekendmaking van de gemeente Breda treft u bijgaand aan (maart 1995).

Ik zie uw advies met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Breda,
namens dezen,
de wvd. directeur van de Milieudienst,


H.G.F. Zonderland.



BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in
Staatscourant nr. 55 d.d. 17 maart 1995



Gemeente Breda

OPENBARE BEKENDMAKING

ONTWERPBESTEMMINGSPLAN KNOOPPUNT PRINCEVILLE

Burgemeester en wethouders van Breda maken ter voldoening aan het bepaalde in artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bekend, dat met ingang van 20 maart 1995 gedurende een termijn van vier weken voor eenieder ter inzage ligt in het Stadskantoor, Claudius Prinsenlaan 10, balie Voorlichting algemeen het ontwerp-bestemmingsplan Knooppunt Princeville.

Het ontwerp-bestemmingsplan geeft de planologische regeling voor de verbreding en de reconstructie van de A16 en de A58.

Tegelijkertijd wordt ten behoeve van bovengenoemde ontwikkelingen opgestelde milieueffectrapportage (MER), op grond van artikel 7.30 van de Wet Milieubeheer ter inzage gelegd.

Gedurende bovengenoemde termijn van vier weken kan eenieder bij de gemeenteraad schriftelijk zijn zienswijze omtrent het ontwerpplan kenbaar maken en schriftelijk opmerkingen indienen omtrent het MER.

Over het MER wordt op 6 april 1995 een openbare zitting gehouden. Op deze zitting kunnen opmerkingen op het MER mondeling worden ingebracht. De zitting wordt gehouden in de Ontvangstzaal van het Stadskantoor en begint om 20.00 uur.

Insprekers op het MER kunnen desgewenst verzoeken dat hun persoonlijke gegevens niet bekend worden gemaakt.

Een exemplaar van het MER kan verkregen worden bij de balie Voorlichting tegen betaling van f 30,-.

Breda 17 maart 1995

Burgemeester en wethouders voornoemd,

E.H.T.M. Nijpels, burgemeester

B. Ouwerkerk, secretaris

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Rijkswaterstaat, directie Noord-Brabant

Bevoegd gezag: gemeenteraden van Breda en van Prinsenbeek

Besluit: wijziging van bestemmingsplannen van de gemeenten Breda en Prinsenbeek

Categorie Besluit m.e.r.: 1.1

Activiteit: Het betreft het realiseren van het knooppunt Princeville (dit is de aansluiting van de A58 op de A16).

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 3 juli 1992

richtlijnenadvies uitgebracht: 8 oktober 1992

richtlijnen vastgesteld: 17 december 1992

kennisgeving MER: 17 maart 1995

toetsingsadvies uitgebracht: 22 mei 1995

Bijzonderheden: In haar toetsingsadvies beoordeelt de Commissie het MER als voldoende voor de te nemen besluiten.

Het ontwerp-bestemmingsplan van de gemeente Prinsenbeek zal pas later in 1995 ter inzage worden gelegd, met opnieuw het MER.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.R. Groenhuijse

drs. A.L. de Jong

ir. W.H.A.M. Keijsers

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. T. Gorter

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	950410	Stichting Rechtsbijstand namens dhr. C.J. Verdonk te Breda	Tilburg	950427
2.	950413	Ing. L.H. de Bruin	Breda	950427
3.	950413	Reijnders & Partners namens dhr. M.W.A. van der Valk en dhr. M.J. Bogers	Breda	950427
3a.	950426	idem	idem	950502
4.	950413	Nauta Dutilh namens dhr. A. Roobol, dhr. G. Franken en dhr. A. Leeuwenburgh, allen te Breda	Breda	950427