

Toetsingsadvies over de inhoud van het  
milieu-effectrapport  
Warmtekrachtcentrale Nijmegen

5 mei 1993

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport  
Warmtekrachtcentrale Nijmegen /  
[Commissie voor de milieu-effectrapportage].  
- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage  
ISBN 90-5237-488-0  
Trefw.: milieu-effectrapportage ; Nijmegen  
warmtekrachtcentrale ; Nijmegen



commissie voor de milieu-effectrapportage

College van Gedeputeerde Staten  
van Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk  
MW92.24291-6031020

uw brief  
16 februari 1993

ons kenmerk  
U-93/Go/ab/429-47

onderwerp  
Toetsingsadvies voor de inhoud van het MER  
Warmtekrachtcentrale Nijmegen

Utrecht,  
5 mei 1993

Met bovengenoemde brief stelde u, als coördinerende instantie in deze procedure, de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over het milieu-effectrapport ten behoeve van de oprichting van een Warmtekrachtcentrale te Nijmegen.

Hierbij bied ik u het advies van de Commissie aan overeenkomstig XXII, lid 4 van het overgangsrecht Wet milieubeheer (Stb. 1992, 414) en artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne. De Commissie is van oordeel dat het MER voldoende informatie bevat voor de besluitvorming over dit voor-nemen.

De Commissie ziet met dit initiatief aanknopingspunten om vorm te geven aan de wet-telijke bepalingen in de Wet Milieubeheer om het aspect energiegebruik bij de ver-gunningverlening te betrekken. Dit aspect kan zowel bij de vergunningverlening aan nieuwe bedrijven als bij het actualiseren van vergunningen van bestaande bedrijven een rol spelen.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de verdere besluitvorming. Zij zal graag vernemen welke rol de bij deze milieu-effectrapportage gepresenteerde milieu-informatie, adviezen en opmerkingen daarbij hebben gespeeld. Ook stelt zij het op prijs op de hoogte te worden gebracht van de wijze waarop de evaluatie zal plaatsvinden en van het tijdstip van verslaglegging ervan.

dr. J.T. de Smidt,  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
WKC-Nijmegen

In afschrift aan: Hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat, Directie Gelderland.

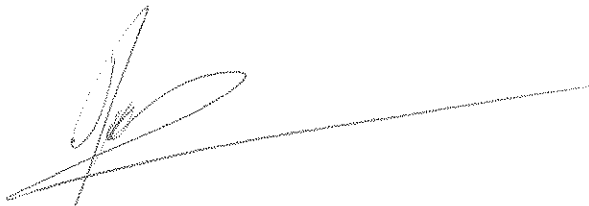
Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
Warmtekrachtcentrale Nijmegen

Advies op grond van artikel XXII, lid 4 van het Overgangsrecht Wet milieubeheer (Stb. 1992, 414) en artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport, Warmtekrachtcentrale Nijmegen,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

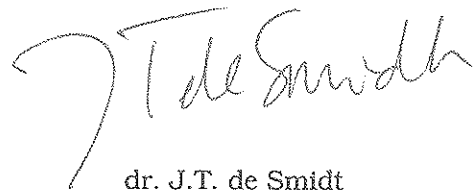
de werkgroep m.e.r. WKC-Nijmegen

de secretaris



drs. T. Gorter

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 5 mei 1993

## INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER	2
3. AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING	3
3.1 Vergunningverlening	3
3.2 Evaluatie	4
3.3 Opmerkingen ten behoeve van milieu-effectrapportage	4

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 februari 1993 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 43 d.d. 3 maart 1993.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

## 1.

### INLEIDING

Ten behoeve van de vergunningverlening voor een Warmtekrachtcentrale (WKC) te Nijmegen wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r) gevolgd en is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

Initiatiefnemer is de nv Elektriciteitsmaatschappij Oost- en Noord-Nederland (EPON). Bevoegd gezag voor de vergunningen in het kader van de Hinderwet (Hw), de Wet inzake de luchtverontreiniging (Wlv) en de Wet geluidhinder (Wgh) is Gedeputeerde Staten van Gelderland. De hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat van de directie Gelderland is bevoegd gezag voor de vergunning inzake de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Op 1 maart 1993 is de Wet Milieubeheer van kracht geworden. Reeds voor die datum is het MER door het bevoegd gezag aanvaard. Het advies wordt dientengevolge uitgebracht overeenkomstig artikel XXII, lid 4 van het overgangsrecht Wet Milieubeheer (Stb. 1992, 414) en artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). In dit geval houdt het overgangsrecht in dat de Wabm op het advies van toepassing is.

Bij brief van 16 februari 1993 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) door het bevoegd gezag verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1).

Het MER is op 4 maart 1993 voor 1 maand ter inzage gelegd, te samen met de vergunningaanvragen (zie bijlage 2).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r, verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm);
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegd gezag op 31 augustus 1992;
- signaleren van eventuele onjuistheden in het MER (Wabm, art. 41w, tweede lid).

Conform artikel 41 z, tweede lid van de Wabm heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen inspraakreacties en opmerkingen in beschouwing genomen (bijlage 4), evenals de opmerkingen die tijdens de hoorzitting op 23 maart 1993 zijn gemaakt.

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt een algemeen oordeel over het MER gegeven. In hoofdstuk 3 worden aandachtspunten voor de verdere besluitvorming geformuleerd.

## 2.

### ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

Het MER geeft een goed beeld van de invloed van de activiteit en de alternatieven daarvoor, op het milieu. De Commissie is van mening dat het MER voldoende gegevens bevat die noodzakelijk zijn om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over de vergunningverlening.

Dit neemt niet weg dat de Commissie kanttekeningen plaatst bij de zeer beknopte wijze waarop de warmte-afzet is behandeld. Tijdens de hoorzitting bleek hierover, dat de initiatiefnemer van mening is dat zij weliswaar verantwoordelijk is voor de produktie van energie en warmte, maar niet voor de afzet ervan. De warmte-afzet is echter bepalend voor het rendement van de installatie. Naar het oordeel van de Commissie zijn de afzetmogelijkheden dan ook zeer nauw verbonden met de doelstelling van de voorgenomen activiteit en vormen daarmee wel degelijk een aspect dat van belang is bij de verdere besluitvorming over de WKC. Het MER bevat hieromtrent de volgende onduidelijkheid.

In het MER wordt uitgegaan van een (minimale) warmte-afzet van 120 MWth. Hiervoor zijn op dit moment geen garanties. Desondanks is wel aangegeven dat de warmte-afzet zal kunnen stijgen tot 180 of 200 MWth. In het MER is aangegeven wat het rendement is zonder warmtelevering (53%), bij maximale warmtelevering (72%), maar niet bij een warmtelevering van 120 MWth. Ook is niet aangegeven, zoals gevraagd in de richtlijnen, hoe de bedrijfsvoering kan worden afgestemd op de (wellicht veranderende) warmtevraag, zodat een zo hoog mogelijk energetisch rendement kan worden verkregen. In dit kader moet worden opgemerkt dat alleen wordt uitgegaan van de levering van stoom aan de industrie. Met de beschrijving van de warmtelevering blijven de energetische en milieuhygiënische voordelen van de realisering van een WKC boven andere opties om in energie en warmte te voorzien onduidelijk.

### 3. AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING

De opmerkingen die in dit hoofdstuk worden gemaakt, zijn bedoeld als aandachtspunten bij de verdere besluitvorming over het voornemen. Er wordt onderscheid gemaakt in informatie die van belang zou kunnen zijn voor de vergunningverlening (paragraaf 3.1) en voor de evaluatie (paragraaf 3.2).

In paragraaf 3.3 tenslotte zijn opmerkingen gemaakt, die niet in de hierboven genoemde categorieën passen, maar van nut kunnen zijn voor toekomstige milieu-effectrapportage.

#### 3.1 Vergunningverlening

##### **Warmte-afzet**

In hoofdstuk 2 is reeds ingegaan op de problematiek van de warmte-afzet. De Commissie is van mening dat het ten behoeve van de vaststelling van de vergunningvoorwaarden van nut kan zijn, alsnog na te gaan wat de mogelijke en wenselijke rendementen van de installatie zijn bij diverse opties voor de warmte-afzet, dit ook met het oog op de (toekomstige) optimalisering van de afstemming tussen warmte- en elektriciteitsvraag; wellicht kan dit leiden tot een uitspraak over de minimaal wenselijke warmte-afzet. Hierbij zou ook de vestiging van energie-intensieve bedrijven kunnen worden betrokken: welke warmte-afzet wordt verwacht en binnen welke ruimtelijke en milieuhygiënische randvoorwaarden kunnen dergelijke bedrijven zich vestigen?

##### **Koelwatergebruik en vissterfte**

In het MER wordt vermeld (p. 4.16) dat het koelwater gemiddeld 5 K zal worden opgewarmd en niet 7 K, zoals toegestaan volgens de koelwaterrichtlijnen. Dit zou gunstig zijn voor de waterkwaliteit met het oog op de in de toekomst gewenste geschiktheid voor zalmachtigen. Deze stellingname is niet onderbouwd, omdat berekeningen van de dispersie over de breedte van de rivier ontbreken. Ook blijft de hoeveelheid warmte die uiteindelijk vrijkomt in de Waal dezelfde. Belangrijk echter is dat in de afweging niet betrokken is een waarschijnlijk evenredig verhoogde vissterfte ten gevolge van een hoger benodigd debiet bij een toename van de temperatuur van 5 K ten opzichte van een toename van 7 K. Ook is niet aangegeven waarom niet gekozen is voor een maaswijdte van 9x9 mm voor de zeven (p. 6.23). De Commissie meent dat het MER de milieu-effecten op dit onderdeel van mogelijke inrichtings- en bedrijfsalternatieven onvoldoende heeft uitgewerkt. Zo is ook niet aangegeven waarom geen lichtbarrière –een door de KEMA, afdeling voor Milieu Onderzoek ontwikkelde en gepropageerde techniek– wordt toegepast om de palingsterfte bij de WKC (en mogelijk ook voor andere vissen) effectief te beperken. Ook bij de inlaathaven is dit in principe mogelijk. Er wordt geconstateerd dat het grootste deel van de ingezogen vis jonge vissen betreft en dat de sterfte daarvan verwaarloosbaar



is ten opzichte van de natuurlijke verliezen bij jonge vis (p. 6.24 en 6.25). Het relatieve aandeel van jonge vis is echter ook groot in de populaties in de rivier; afgezien van de vraag of hoe dan ook niet zoveel mogelijk vissterfte moet worden tegen gegaan, is het zeer wel denkbaar dat de relatieve sterfte van latere jaarklassen ook wel dege-lijk van belang is. Het MER is hierover niet duidelijk. Bij de leemten in kennis (p.8.4) wordt dit ten dele aan de orde gesteld maar van eva-luatie wordt afgezien (p. 8.6) wegens 'grote inspanning en hoge kos-ten'. Deze conclusie is volgens de Commissie onvoldoende onderbouwd en dient bij de vergunningverlening en evaluatie nader beschouwd te wor-den.

### 3.2 Evaluatie

Het opgenomen monitoringprogramma is weinig concreet en zal nog moeten worden uitgewerkt; in ieder geval zal op de effecten op de visstand moeten worden ingegaan (zie paragraaf 3.1).

Bij de evaluatie dient te worden nagegaan welke warmte-afzet werkelijk wordt gerealiseerd en welk rendement de installatie derhalve heeft. Hierbij dient een terugkoppeling plaats te vinden naar de vergunning-voorwaarden (zie paragraaf 3.1).

Een aspect, waar weinig aandacht aan geschonken is, is de wijze waarop de bedrijfsinterne milieuzorg zal worden gekoppeld aan het voorgestel-de evaluatieprogramma. Overwogen kan worden deze beide programma's aan elkaar te koppelen.

### 3.3 Opmerkingen ten behoeve van milieu-effectrapportage

Het MER is overzichtelijk en goed leesbaar. Over het algemeen, op een aantal minder belangrijke punten na, zijn de richtlijnen goed gevolgd. Wel kan worden opgemerkt dat veelvuldig gebruik wordt gemaakt van kwa-litatieve/beoordelende bewoordingen ('uiterst beperkt' op p. 4.39, 'zeer stil' op p. 4.26, 'miniem' op p.7.5), ook in die gevallen waar kwantitatieve informatie is gepresenteerd.

De gepresenteerde kaarten, figuren en tabellen zijn duidelijk. Met name heeft de Commissie waardering voor de opgenomen fotomontages.

Bij de vergelijking van alternatieven is weliswaar vermeld hoe de ef-fecten zich verhouden tot de diverse normen en richtlijnen. Dit is echter niet overzichtelijk gepresenteerd; een vergelijkende over-zichtstabel had hier meer duidelijkheid kunnen verschaffen.

De beschrijvingen van de diverse onderdelen (zoals samenvatting, besluiten, bestaande toestand, effecten, vergelijking van effecten) zijn van goede kwaliteit. Wel constateert de Commissie dat de beschrijving van de bestaande situatie van het milieu -hoewel dit is uitgevoerd volgens de richtlijnen- een grote hoeveelheid informatie bevat, die bij de effectbeschrijving niet relevant blijkt te zijn. Overwogen had kunnen worden, ter vervanging van een aantal tekstpassages, bij de weergave van de bestaande toestand en gevolgen meer gebruik te maken van kaartmateriaal.

Inhoudelijk kunnen verder nog de volgende opmerkingen worden gemaakt.

Voorafgaande aan de bouw van de installatie zouden de mogelijkheden voor het behoud van de op het terrein aanwezige schraallandvegetatie kunnen worden onderzocht.

De betekenis van de watertemperatuur voor de migratiemogelijkheden van zalmachtigen op weg naar hun paaigronden is kennelijk niet goed bekend, waardoor de norm van 21,5°C, waarvan overigens mag worden afgevoerd (p. 6.12), nogal 'zwevend' is (zie ook p. 6.27 en 6.28). Zelfs bij het toepassen van koeltorens zou een deel van het jaar de norm niet gehaald kunnen worden. Hier is sprake van een leemte in kennis; de Commissie is van mening dat hierdoor de vergunningverlening niet wordt belemmerd. Wel is er aanleiding de ontwikkelingen op dit gebied nauwlettend te volgen.

Hoewel de voorgenomen activiteit door het relatief hoge rendement tot een relatief lage CO<sub>2</sub> emissie leidt, constateert de Commissie dat voor de terugdringing ervan geen duidelijke perspectieven zijn aangegeven, ook niet bij de WKC te Nijmegen. In dit verband moet de constatering in het MER, dat de Nederlandse bijdrage op wereldschaal 0,7% is, gezien worden in het licht dat het aandeel in de wereldbevolking circa 0,3% is.



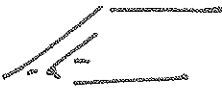

## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
Warmtekrachtcentrale Nijmegen

(bijlagen 1 t/m 4)

# BIJLAGE 1

## Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 februari 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten		provincie <b>GELDERLAND</b>
	Bezoekadres Markt 11 Arnhem	Postadres Postbus 9060 6800 GX Arnhem
	telefoon (085) 59 91 11 telefax 45 569 pbjgd telefax 085 - 59 94 80	
- Commissie voor de Milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	portage 	Commissie voor de Milieu-effectrapportage
	ingekomen : 26 FEB. 1993	
	nummer : 241-93	
	dossier : 429-14	
	kopie naar : 90-Sc-pres-bbl	
datum - 16 februari 1993	nummer - MW92.24291-6031020	
onderwerp - Uitvoering Wet algemene bepalingen milieuhygiëne		
<p>Wij hebben op 1 februari 1993 een Milieu-effectrapport en vergunningaanvragen inzake de Hinderwet, Wet inzake de luchtverontreiniging, Wet geluidhinder, Wet verontreiniging oppervlaktewateren en de Wet waterhuishouding van N.V. EPON te Zwolle ontvangen.</p> <p>Het gaat hier om vergunningen voor de uitbreiding van de Centrale Gelderland met een STEG-eenheid (stoom- en gasturbine-eenheid), welke als warmtekrachteenheid wordt uitgevoerd aan de Weurtseweg 460 te Nijmegen.</p> <p>U vindt een exemplaar van de bekendmaking, vergunningaanvragen en in vijfvoud het MER als bijlagen bij deze brief.</p> <p>Als u bij ons een advies of een bezwaar wilt indienen over deze aanvraag, vragen wij u dit voor 5 april 1993 te doen.</p>		
Gedeputeerde Staten van Gelderland		
		
voorzitter	griffier	
bijlagen		
coll. S code: ab/yt/afd./9300004/6		
Inlichtingen bij verzonden	dhr. Willems 25 FEB. 1993	doorkiesnr. 598682 postgirorekening 86 97 62 ABN Arnhem, rek nr 53 50 26 453 BNG 's-Gravenhage, rek nr 28 50 10 824

## BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in de Staatscourant nr. 43 d.d. 3 maart 1993

---

provincie

---

# GELDERLAND

---

Inspraak vergunningaanvragen en  
Milieu-Effectrapportage N.V. EPON

De N.V. EPON heeft aanvragen ingediend voor de uitbreiding van de Centrale Gelderland met een STEG-eenheid (stoom- en gasturbine eenheid), welke als warmtekrachteenheid wordt uitgevoerd aan de Weurtseweg 460 te Nijmegen.

Door de N.V. EPON zijn vergunningen aangevraagd op grond van de Hinderwet (HW), Wet inzake de luchtverontreiniging (Wlv), Wet geluidhinder (Wgh), Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO) en de Wet waterhuishouding (WWh).

Ten behoeve van de besluitvorming op de vergunningaanvragen is een Milieueffectrapport (MER) opgesteld. De richtlijnen voor dit MER zijn in augustus 1992 vastgesteld door de in het kader van de vergunningverlening bevoegde instanties. Voor de WVO en de WWh is dit de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat in de directie Gelderland en voor de HW, Wlv en de Wgh zijn dit Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Gedeputeerde Staten van Gelderland coördineren tevens de voorbereiding en behandeling van het MER en de vergunningen.

Bezwaar maken is mogelijk tot 5 april 1993.

De openbare zitting is op 23 maart 1993 om 19.00 uur in de Burgerzaal van het stadhuis te Nijmegen.

De aanvragen, de MER en de stukken die daarbij horen liggen van 4 maart tot 5 april 1992 ter inzage:

in het stadhuis van Nijmegen bij het Open Huis, Korte Nieuwsstraat 6 op elke werkdag van 9.00 tot 17.00 uur, alsmede elke zaterdag van 10.00 tot 17.00 uur;

bij Rijkswaterstaat, afdeling Dienstkring Bovenrijn en Waal aan de Spoorstraat 4-6 te Nijmegen op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur na telefonische afspraak tel. 080-226793;

bij de provinciale dienst Milieu en Water, Markt 9, Arnhem op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur.

Indien u behoefte heeft aan meer informatie over vorengenoemde voornemens kunt u zich wenden tot de heer W. Willems tel. 085-598682 welke een afspraak met de behandelend ambtenaar zal maken.

Voor toelichting omtrent de WVO en WWh kunt u terecht bij de heer Th. Kuster (Rijkswaterstaat directie Gelderland), tel. 085-688632.

U kunt een gemotiveerd bezwaar indienen tegen deze vergunningaanvragen en de MER:

schriftelijk: tot 5 april 1993 bij Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. U kunt ook vragen uw persoonlijke gegevens niet bekend te maken;

mondeling: tijdens de openbare zitting op 23 maart 1993 om 19.00 uur in de Burgerzaal van het stadhuis te Nijmegen.

Ten slotte wordt erop gewezen dat degenen die bezwaren hebben ingediend op boven omschreven wijze en zij die aantonen daartoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, beroep kunnen instellen bij de afdeling voor de Geschillen van Bestuur van de Raad van State, nadat op de aanvraag is beslist.

*Arnhem, 16 februari 1993.*

*Gedeputeerde Staten van Gelderland,*

*Dr. J. C. Terlouw, voorzitter.*

*Drs. C. P. A. G. Crasborn, griffier.*

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** nv Elektriciteits-Produktiemaatschappij Oost- en Noord-Nederland (EPON).

**Bevoegd gezag:** College van Gedeputeerde Staten van Gelderland en de minister van Verkeer en Waterstaat, namens deze de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat directie Gelderland.

**Besluit:** Vergunningverlening op grond van de Hinderwet, de Wet inzake de luchtverontreiniging, de Wet geluidhinder en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

**Activiteit:** De EPON heeft het voornemen een warmtekrachtcentrale te realiseren op het terrein van de Centrale Gelderland te Nijmegen. De capaciteit zal 250-350 MW elektrisch en 120-180 MW thermisch bedragen; daarnaast zal een hulpketel met een vermogen van circa 120 MW thermisch worden gerealiseerd.

**Stand van zaken:** De m.e.r.-procedure is van start gegaan met de openbare bekendmaking in de Staatscourant van 27 mei 1992. Op 11 mei 1992 (bijlage 1) verzochten Gedeputeerde Staten van Gelderland de Commissie advies uit te brengen over de richtlijnen voor het door de initiatiefnemer op te stellen milieu-effectrapport (MER). De Commissie bracht op 23 juni 1992 een bezoek aan de locatie en op 15 juli 1992 vond een gesprek plaats met bevoegd gezag en initiatiefnemer over het concept-advies. Het advies voor richtlijnen werd op 21 juli 1992 uitgebracht. Op 31 augustus 1992 zijn de richtlijnen door het bevoegd gezag vastgesteld.

Bij brief van 16 februari 1993 is de Commissie verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van het MER. Het MER is op 4 maart 1993 voor 1 maand ter inzage gelegd, te samen met de vergunningaanvragen. Het concept-toetsingsadvies van de Commissie is met het bevoegd gezag besproken op 29 april 1993. De Commissie bracht haar toetsingsadvies uit op 5 mei 1993.

**Samenstelling van de werkgroep:**

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

ir. W.E. van Lierop

prof. dr. L. Lijklema

ir. W.J. Vervetjes

**Secretaris van de werkgroep:** drs. T. Gorter.

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930403	Stichting Weurt +	Weurt	930416
2.	930402	Gelderse Milieufederatie	Arnhem	930419
3.	930402	Gemeente Beuningen	Beuningen	930419