

Toetsingsadvies over het  
milieu-effectrapport  
Hydrocracker project  
Shell Nederland Raffinaderij B.V.

8 oktober 1993

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Hydrocracker project  
Shell Nederland Raffinaderij B.V. /  
[Commissie voor de Milieu-effectrapportage]. - Utrecht:  
Commissie voor de Milieu-effectrapportage  
ISBN 90-5237-569-0  
Trefw.: milieu-effectrapportage ; Pernis / Shell Nederland  
Raffinaderij (Pernis).



commissie voor de milieu-effectrapportage

aan het College van Gedeputeerde Staten  
van de provincie Zuid-Holland  
Postbus 90602  
2509 LP 's-GRAVENHAGE

uw kenmerk  
59942

uw brief  
d.d. 11 augustus 1993

ons kenmerk  
U733-93/Mo/eb/423-83

onderwerp  
Toetsingsadvies MER  
Hydrocracker project Shell  
Nederland Raffinaderij B.V.

doorkiesnr.  
030 - 347607

Utrecht,  
8 oktober 1993

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Hydrocracker project Shell Nederland Raffinaderij B.V.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,

ir. K.H. Veldhuis  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Hydrocracker project Shell  
Nederland Raffinaderij B.V.

Toetsingsadvies over het  
milieu-effectrapport  
Hydrocracker project  
Shell Nederland Raffinaderij B.V.

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer voor toetsing van het  
milieu-effectrapport Hydrocracker project Shell Nederland Raffinaderij B.V.

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland  
door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Hydrocracker project Shell Nederland Raffinaderij B.V.

de secretaris



drs. S.A.A. Morel

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 8 oktober 1993

## INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	1
2.	TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN	2
3.	TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	2
	3.1 Samenhang hydrocracker en andere installaties	2
	3.2 Probleemstelling en doel	2
	3.3 Voorgenomen activiteit en alternatieven	2
	3.4 Milieugevolgen	4
	3.5 Leemten in kennis, evaluatie	4
	3.6 Vorm en presentatie	4

## BIJLAGEN

1. Brief van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland d.d. 11 augustus 1993 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking in de Staatscourant nr. 152 d.d. 12 augustus 1993.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

## 1.

### INLEIDING

Shell Nederland Raffinaderij B.V. (SNR) heeft het voornemen de bestaande raffinaderij uit te breiden met een 'hydrocracker'-installatie, ter vervanging van de bestaande katalytische kraakinstallatie I. In de hydrocracker worden zwaardere aardoliefracties katalytisch omgezet onder toevoeging van waterstof. Door toevoeging van waterstof wordt zwavel uit de reactie-producten verwijderd, hetgeen leidt tot een lager zwavelgehalte in de door de raffinaderij geproduceerde brandstoffen. De hydrocracker heeft een capaciteit van circa 8000 ton/dag (circa 2,9 miljoen ton/jaar) en is daarmee m.e.r.-plichtig. Behalve de bouw van de hydrocracker is voorzien in de bouw van een installatie voor vergassing van de zwaarste olie-fracties volgens het 'Shell Gassification Process' (SGHP). De SGHP levert de benodigde waterstof voor de hydrocracker en produceert zwavelarm stookgas voor energieopwekking. De SGHP heeft vanuit het oogpunt van bedrijfsvoering en milieu een sterke koppeling met de hydrocracker, en is in het MER beschreven als een onderdeel van de voorgenoemde activiteit. Daarnaast is voorzien in de vervanging, wijziging en uitbreiding van een aantal installaties die eveneens een sterke samenhang met de hydrocracker en de SGHP vertonen, en daarom in het MER beschreven worden.

Ten behoeve van de besluitvorming over de vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren wordt m.e.r. doorlopen. Het bevoegde gezag, in casu Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en de Minister van Verkeer en Waterstaat (vertegenwoordigd door Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland), hebben het MER ter inzage gelegd vanaf 16 augustus 1993. De hoorzitting over het MER was op 7 september 1993.

Dit toetsingsadvies is uitgebracht door een werkgroep onder voorzitterschap van ir. K.H. Veldhuis. De samenstelling van de werkgroep is gegeven in bijlage 3 bij dit advies. De werkgroep vertegenwoordigt de Commissie en wordt verder aangeduid als 'de Commissie'.

In hoofdstuk 2 wordt een oordeel op hoofdlijnen van het MER gegeven. Hoofdstuk 3 geeft de overige opmerkingen van de Commissie weer die van belang kunnen zijn bij de besluitvorming over de vergunningverlening en de wettelijk verplichte evaluatie van het MER.

## **2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN**

Het MER is gedegen en systematisch van opzet. De verschillende onderdelen zijn goed uitgewerkt, waarbij de richtlijnen goed zijn opgevolgd. Vooral in de bijlagen wordt veel achtergrondinformatie gegeven over het project. De milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven worden in het MER eveneens goed beschreven. Het MER vormt dan ook een goede basis voor de besluitvorming over de vergunningverlening.

## **3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN**

### **3.1 Samenhang hydrocracker en andere installaties**

Uit het MER blijkt dat de emissies van de hydrocracker gering zijn in verhouding tot de totale milieu-invoed van de raffinaderij. De Commissie signaleert tevens dat in het studiegebied sprake is van accumulatie van emissies die tot negatieve milieugevolgen kunnen leiden. Hoewel de problematiek van accumulatie de reikwijdte van het MER voor de hydrocracker te boven gaat, is het in het kader van de vergunningverlening van belang de doelstellingen van het hydrocracker-project te plaatsen in de context van de accumulatie-problematiek in het gebied. Als voorbeeld kan genoemd worden de doelstellingen van SNR ten aanzien van het oplossen van de stankproblematiek (zie ook § 3.3 van dit advies) in het kader van het EBB-stappenplan. Ook de normoverschrijding voor NO<sub>x</sub>-emissies kan in dit verband genoemd worden.

### **3.2 Probleemstelling en doel**

De achtergrond van de problematiek en het doel dat met de bouw van de hydrocracker gerealiseerd moet worden, worden duidelijk in beeld gebracht. Het MER maakt goed duidelijk dat door de produktie van laag-zwavelige brandstoffen er positieve gevolgen voor het milieu op grotere schaal zijn, als gevolg van verminderde uitstoot van zwaveldioxide door het gebruik van de produkten (bijvoorbeeld door voertuigen).

### **3.3 Voorgenomen activiteit en alternatieven**

De verschillen tussen de alternatieven worden in het MER systematisch en inzichtelijk besproken, waarbij voor de verschillende milieucompartimenten in beeld wordt gebracht wat de voor- en nadelen zijn van de alternatieven.

### **Storingsituaties**

De hoeveelheid te behandelen zwavelhoudend water neemt sterk toe door uitvoering van de voorgenomen activiteit. Dit is een potentiële stankbron. Het MER maakt duidelijk dat de verwerkingscapaciteit van de zuurwater strippers wordt vergroot om de toegenomen hoeveelheid proceswater op te kunnen vangen. De Commissie heeft begrepen dat ook het ontwerp voor de nieuwe zuurwaterstripper zou zijn aangepast zodat de kans op storingen afneemt. Dit element wordt niet in het MER behandeld. De reductie van de storingskans is echter van belang om de stankhinder te verminderen.

Ook voor het affakkelen van H<sub>2</sub>S-houdend gas is niet duidelijk hoe deze effecten geminimaliseerd worden en welke werkwijzen tijdens storingen de stank verminderen.

### **Veiligheid**

De kans op optreden van geselecteerde voorvallen zijn gering (pagina 4.52). De in het MER genoemde kanscijfers zijn, zo blijkt uit het extern veiligheidsrapport (EVR), ontleend aan de COVO-studie. Voor de beoordeling van de juistheid van de gepresenteerde risico contouren was in het kader van de vergunningverlening een nadere onderbouwing gewenst van de gehanteerde kanscijfers. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de modernste inzichten betreffende het optreden van inleidende voorvallen, zoals in de richtlijnen genoemd, alsmede met omstandigheden die typisch zijn voor het HCU-SGHP bedrijf.

### **Meest milieuvriendelijke alternatief**

In het kader van het meest milieuvriendelijke alternatief blijkt dat het milieurendement van een de-NO<sub>x</sub>-installatie gering is (pagina 476 en 477). De rol van andere argumenten<sup>x</sup> bij het afwijzen van de de-NO<sub>x</sub>-installatie, zoals het argument 'geen ervaring met de toepassing op de vereiste schaal', is in het MER onderbelicht gebleven. Ook kosten hebben hierbij een rol gespeeld. In het kader van m.e.r. is het niet verplicht kosten-afwegingen op te nemen. Indien kosten echter sterk beperkend zijn bij de afweging van alternatieven is een onderbouwing echter wenselijk in het kader van de vergunningverlening. Dit geldt bijvoorbeeld voor het afvangen van CO<sub>2</sub>.

Hoewel de richtlijnen erom vragen, is in geen van de alternatieven de mogelijkheid onderzocht te komen tot een verdere reductie van het verstoken van residuale olie. Toepassen van rookgasreiniging bij het verstoken van residuale olie is geen onderdeel van de alternatieven. Binnen het kader van de milieu-effectrapportage voor de hydrocracker ziet de Commissie dit echter niet als een cruciale omissie omdat een rookgasreinigingsinstallatie slechts tot geringe reductie van de SO<sub>2</sub>-emissie zou leiden.



### 3.4 Milieugevolgen

De milieugevolgen zijn voor de relevante parameters in beeld gebracht. Uit de gegevens blijkt dat de milieu-invloed van de voorgenomen activiteit ten aanzien van een aantal componenten zeer gering is en zelfs wegvalt in relatie tot de analyse-nauwkeurigheid van deze componenten. Het MER maakt niet duidelijk of positieve gevolgen van het meest milieuvriendelijke alternatief op de waterkwaliteit zijn waar te nemen. Het MER maakt niet duidelijk wat de relevantie is voor het milieu van emissies van NH<sub>3</sub> en HCl.

### 3.5 Leemten in kennis, evaluatie

De leemten in kennis zijn in het MER goed beschreven. De belangrijkste zijn:

- \* de stofsamenstelling, in verband met de aanwezigheid van zware metalen;
- \* de mogelijkheid CO<sub>2</sub> af te vangen en te verwerken.

Beargumenterd wordt dat geen evaluatieprogramma zal worden gerealiseerd, gezien het geringe aandeel van de voorgenomen activiteit in het totaal van de emissie van de raffinaderij. Onzekerheden in productiecapaciteit en bedrijfsvoering zijn hierbij maatgevend. Gezien de geringe beïnvloeding van de verschillende milieucompartimenten is deze argumentatie begrijpelijk. Anderzijds kan door het verschaffen van inzicht in de toekomstige meetresultaten van emissies van de totale raffinaderij deze stellingname bevestigd worden. De drie bovengenoemde elementen kunnen deel uit maken van een evaluatieprogramma.

### 3.6 Vorm en presentatie

De samenvatting is goed leesbaar. Het hoofdrapport en de bijlagen sluiten goed op elkaar aan.

## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies  
over het  
milieu-effectrapport  
Hydrocracker project  
Shell Nederland Raffinaderij B.V.

(bijlagen 1 t/m 4)

## BIJLAGE 1


### Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 augustus 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Provinciehuis  
Koningskade 1  
2596 AA 's-Gravenhage  
Postbus 90602  
2509 LP 's-Gravenhage  
Telefoon (070) 3116611  
Telex 31088 cdkzh nl



Provincie Zuid-Holland  
Dienst Water en Milieu

Commissie voor de Milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	12 AUG. 1993
nummer :	903-93
dossier :	423-43/461 (1EK)
kopie naar :	J. P. van B. Sib.

Dienst : Water en Milieu Ons kenmerk: 59942  
Afdeling : Algemeen Beleid en Uw kenmerk :  
Coördinatie  
Contactpersoon : J.J. Meijer  
Doorkiesnr. : 070 - 3117318  
Onderwerp : Milieu-effectrapport en vergunningaanvragen  
SHELL Ned. Raffinaderij B.V. t.b.v. het Plan PER+,  
betreffende de verandering van de inrichting aan de  
Vondelingenweg te Rotterdam.

's-Gravenhage, 11 augustus 1993

Hierbij doen wij u toekomen: exemplaren van de aanvragen om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm, revisievergunning), de Grondwaterwet (Gw), alsmede aanvragen voor wijziging van vergunningen op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO), de Wet op de Waterhuishouding (Wwh), het terzake opgestelde Milieu-effectrapportage (MER) en een exemplaar van het verslag van het vooroverleg ten behoeve van de verandering (uitbreiding/wijziging) van de inrichting van SHELL Nederland Raffinaderij aan de Vondelingenweg te Rotterdam/Pernis.  
Het MER en de vergunningaanvragen zijn bij ons op 16 juli 1993 ingediend.

De aanvrager heeft, met gebruikmaking van art. 19.3 van de Wet milieubeheer, verzocht om geheimhouding van een aantal gegevens. Hierop is door ons positief beschikt. De vergunningaanvragen die wij u toekomen zijn de zgn. tweede tekst, waarin de vertrouwelijke gegevens vervangen zijn door andere gegevens die de beoordeling van de aanvragen mogelijk maken.

Gelet op de artikelen 7.18 en 13.5 van de Wet milieubeheer (Wm) delen wij u, mede namens het ministerie van Verkeer en Waterstaat, mee dat het aan ons voegezonden MER en de daarbij behorende vergunningaanvragen aanvaardbaar respectievelijk ontvankelijk zijn bevonden.

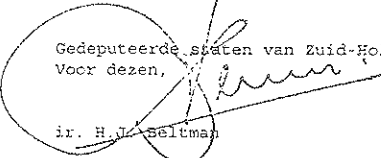


Bij uw antwoord dient u afdeling op de enveloppe vermelden en datum en kenmerk op de brief.

Het provinciehuis is met het openbaar vervoer bereikbaar via de tramblijven 1 en 9 en de buslijnen 18, 65, 88 en 90 en ligt op ruim tien minuten lopen van het station Den Haag Centraal.

Het MER, de vergunningaanvragen alsmede overige van belangzijnde stukken zullen van 16 augustus 1993 tot en met 16 september 1993 ter inzage worden gelegd. Voor de overige gegevens dienaangaande verwijzen wij u naar bijgevoegde bekendmaking die in de Nederlandse Staatscourant en huis aan huisbladen is verschenen. Gelet op de in de bekendmaking genoemde termijn zien wij uw advies gaarne tegemoet uiterlijk 16 oktober 1993.

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland,  
Voor dezen,



ir. H. J. Seltman

## BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 152 d.d. 12 augustus 1993



PROVINCIE ZUID-HOLLAND

### MINISTERIE VAN VERKEER EN WATERSTAAT

#### INSPRAAK MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

Shell Nederland Raffinaderij B.V. te Pernis, Rotterdam (SNR) heeft het voornemen om de bestaande raffinaderij uit te breiden met een 'Hydro Cracker Unit' (HCU) ter verwerking van een katalytische kraakinstallatie, met een jaarlijkse verwerkingscapaciteit van meer dan 1 miljoen ton olie.

De bouw van de HCU vormt samen met de bouw van een SGHP-eenheid (Shell Gasification Hydrogen Process, voor de productie van waterstof) en een aantal aan de HCU/SGHP gerelateerde wijzigingen van de inrichting, het plan PER+. Voor de ontwikkeling van haar olieraffinage-complex is door SNR een Plan van Aanpak opgesteld, dat op 26 oktober 1992 bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland is ingediend.

#### Procedure.

Voor het veranderen van de inrichting zijn ingediend een revisievergunningaanvraag op grond van de Wet Milieubeheer (WM) en aanvragen tot wijziging van bestaande vergunningen op grond van de Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren (WVO) en de Wet op de Waterhuishouding (WWH). Voor de besluitvorming over deze vergunningaanvragen is een Milieu-effectrapport (MER) opgesteld. Voor het MER zijn door de bevoegde instanties, Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland voor de WM en het ministerie van Verkeer en Waterstaat voor de WVO, in september 1992 richtlijnen vastgesteld.

Het MER gaat in op de (milieugevolgen van de) HCU en de SGHP-eenheid. Bij het MER is ter informatie het Plan van Aanpak gevoegd. Het MER en de bijbehorende vergunningaanvragen zijn door de initiatiefnemer, Shell Nederland Raffinaderij B.V., op 16 juli 1993 ingediend bij de Provincie Zuid-Holland. Tegelijkertijd is een vergunningaanvraag in het kader van de Grondwaterwet (GW) ingediend. Gedeputeerde Staten coördineren de voorbereiding en behandeling van het MER en alle vergunningaanvragen. Het MER en de vergunningaanvragen zijn door de bevoegde instanties aanvaardbaar respectievelijk ontvankelijk verklaard.

#### Inzage.

Het MER en de vergunningaanvragen liggen van 16 augustus 1993 tot 16 september 1993 ter inzage op de volgende plaatsen:

- Provinciehuis, kamer D 544, Koningskade 1 te 's-Gravenhage, van 7.30 tot 16.00 uur, tel.nr.: (070) 3117324;
- Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, Boompjes 200, gebouw Pakhoed, kamer 005 te Rotterdam, tel.nr.: (010) 4026200;
- DCMR-Milieudienst Rijnmond, 's-Gravelandseweg 565 te Schiedam, tel.nr.: (010) 4273699;
- Deelgemeente Hoogvliet, secretarie, Middenbaan-Noord 47, tel.nr.: (010) 4726666;
- Gemeente Vlaarzingen, Westnieuwland 6, tel.nr.: (010) 4455200;
- Centrale Milieuorganisatie van de dienst Gemeentewerken Rotterdam, Galvanistraat 15, Europointcomplex toren B, kamer 0158, tel.nr.: (010) 4896822;
- Hulpsecretarie Pernis, Pastoredijk 55, Pernis, tel.nr.: (010) 4162557.

Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk na telefonische afspraak.

#### Inspraak.

Schriftelijke opmerkingen over het MER kunt u van 16 augustus 1993 tot 16 september 1993 indienen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Koningskade 1, 2596 AA 's-Gravenhage.

Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daar in een aparte brief bij de opmerkingen over het MER om vraagt.

Mondelinge opmerkingen over het MER kunt u naar voren brengen tijdens een openbare zitting die plaatsvindt op 7 september 1993 om 15.00 uur in het stadhuis van de gemeente Rotterdam, Coolsingel 40 te Rotterdam, kamer 7.

Wij wijzen erop dat in de hierboven genoemde inspraaktermijn alleen opmerkingen over het MER aan de orde zijn. De opmerkingen kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het MER aan de wettelijke regels, mede gelet op de eerder gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden die het rapport bevat. Bezwaren ten aanzien van de aangevraagde vergunningen kunnen worden gemaakt vanaf het moment dat de ontwerp-beschikkingen ter inzage liggen.

Na genoemde termijn liggen het MER, de vergunningaanvragen en de overige stukken ter inzage op de hierboven genoemde plaatsen van terinzagelegging tot aan het einde van de termijn waarbinnen beroep tegen de beschikkingen kan worden ingesteld.

#### Inlichtingen.

Voor nadere inlichtingen en kopieën van de ter inzage gelegde stukken kunt u zich wenden tot de heer J.J. Meijer, tel.nr.: (070) 3117264 of mevrouw S. Gentenaar, tel.nr.: (070) 3117324.

DWM:353

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Shell Nederland Raffinaderij B.V. (SNR)

**Bevoegd gezag:** college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (tevens coördinerend bevoegd gezag) en de minister van Verkeer en Waterstaat, vertegenwoordigd door Rijks-waterstaat directie Zuid-Holland

**Besluit:** vergunningverlening in het kader van de Hinderwet, de Wet inzake de luchtverontreiniging, de Wet geluidhinder (bevoegd gezag GS van de provincie Zuid-Holland) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (bevoegd gezag de minister van Verkeer en waterstaat).

**Categorie Besluit m.e.r.:** 21.4

**Activiteit:** SNR heeft het voornemen de raffinaderij te Pernis uit te breiden met:

- een hydrocracker-installatie met een capaciteit van circa 8000 ton/dag (circa 2,9 miljoen ton/jaar), ter vervanging van de bestaande katalytische kraakinstallatie I; In de hydrocracker worden zwaardere aardoliefracties katalytisch omgezet onder toevoeging van waterstof. Gezien de capaciteit van de hydrocracker is de m.e.r.-plicht van toepassing;
- een installatie voor vergassing van de zwaarste oliefracties volgens het 'Shell Gasification Process' (SGHP) met een capaciteit van circa 1600 ton/dag (circa 0,6 miljoen ton/jaar). De SGHP levert de benodigde waterstof voor de hydrocracker en produceert zwavelarm stookgas voor energie-opwekking.

In samenhang met het functioneren van deze installaties is voorzien in de wijziging en uitbreiding van de zwavelterugwinningsinstallaties, vervanging van een aantal installaties voor de regeneratie van extractiemiddel, de bouw van tenminste twee nieuwe gasturbines, twee nieuwe stoomgeneratoren en twee nieuwe stoomturbines, de bouw van diverse algemene faciliteiten zoals waterbehandelingsinstallaties, controlefaciliteiten, elektriciteitsdistributiesystemen enz, diverse aanpassingen aan bestaande installaties en infrastructuur en (eventueel) een installatie voor de productie van zuurstof.

**Stand van zaken:** Al in 1990 heeft SNR plannen kenbaar gemaakt voor de modificatie van de raffinaderij. Daarvoor is een milieu-effectrapportage van start gegaan op 21 juni 1990. Op 21 september 1990 bracht de Commissie haar advies voor richtlijnen uit voor het betreffende MER (zie project 296).

In oktober 1990 bleek dat ook voor de reeds gebouwde Hycon-installatie een m.e.r.-procedure doorlopen moest worden. Deze m.e.r.-procedure, waarvan ook een nieuw te bouwen Platformate Splitter deel uit maakte, is gestart op 13 februari 1991. SNR had het voornemen om voor de besluitvorming over de modificatie van de raffinaderij, de Hycon en de Platformate Splitter een gecombineerde vergunningaanvraag in te dienen en één MER op te stellen. De Commissie voor de m.e.r. heeft daarom op 2 mei 1991 een integraal richt-

lijnenadvies uitgebracht voor alle genoemde installaties. Het op 21 september 1990 uitgebrachte richtlijnenadvies is volledig in het integrale advies van 2 mei 1991 opgenomen<sup>1</sup>).

Eind 1991 heeft SNR besloten de plannen uit 1990 voor de modificatie te herzien. Het MER voor de Hycon (bestaande situatie) werd losgekoppeld van het MER voor de modificatie. Bovendien is de voorgenomen Platformate Splitter komen te vervallen. Het toetsingsadvies over het MER voor Hycon is uitgebracht op 7 oktober 1992<sup>2</sup>). Voor de gewijzigde plannen voor de modificatie wordt een nieuwe m.e.r.-procedure gestart onder de naam hydrocracker project, het hier beschreven project 423. De bekendmaking van de start van de milieu-effectrapportage vond plaats in de Staatscourant, d.d. 1 mei 1992. De inspraaktermijn liep van 6 mei tot en met 5 juni 1992. Het advies voor richtlijnen is uitgebracht op 24 juni 1992. De richtlijnen zijn vastgesteld in september 1992.

In haar advies concludeert de Commissie dat de hydrocracker en de SGHP vanuit het oogpunt van bedrijfsvoering en milieu een zogenoemde geïntegreerde chemische installatie vormen, die in zijn geheel in het MER beschreven dient te worden. Gezien de sterke functionele samenhang tussen deze installaties en de overige onderdelen van de voorgenomen modificatie van de raffinaderij, is de Commissie bovendien van mening dat de beschrijving van emissies en milieugevolgen niet alleen op de hydrocracker en de SGHP, maar op de gehele modificatie betrekking zal moeten hebben.

Het MER is gepubliceerd op 16 september 1993. Het toetsingsadvies van de Commissie is uitgebracht op 8 oktober 1993. In het advies concludeert de Commissie dat het MER een goede basis biedt voor de besluitvorming over de vergunningverlening.

**Samenstelling van de werkgroep:**

Prof.drs. P.J. van den Berg

dr. H. Cohen (voorzitter tijdens het vooroverleg)

dr.ing. J.W. Erisman

ir. A. Kiestra

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter tijdens de toetsing)

ir. P.H.J. de Wringer

**Secretaris van de werkgroep:** drs. S.A.A. Morel.

---

1 Zie project 296.

2 Zie project 296a.

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930908	De heer J. van der Veen	Delft	930917