

Toetsingsadvies over het  
milieu-effectrapport over de  
Zuidwestelijke randweg (N211 / N54)  
in de gemeente Wateringen

13 augustus 1993

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport over de zuidwestelijke  
rondweg (S211/N54) gemeente Wateringe / [Commissie voor de milieu-  
effectrapportage]. - Utrecht :

Commissie voor de Milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-554-2

Trefw.: milieu-effectrapportering ; Wateringen /  
autosnelwegen ; Wateringen

## INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	3

## BIJLAGEN

1. Brief van de gemeente Wateringen d.d. 26 mei 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen
- 1A. Brief van de gemeente Wateringen d.d. 5 juli 1993, waar de Commissie uitstel wordt verleend voor het uitbrengen van haar advies
2. Tekst van de openbare bekendmaking van de start van de m.e.r.-procedure, Velo-nieuws, d.d. 2 juni 1993
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## 1. INLEIDING

De directie Zuid-Holland van Rijkswaterstaat en de provincie Zuid-Holland zijn voornemens de zuidwestelijke randweg Den Haag aan te leggen. Rijkswaterstaat draagt daarbij zorg voor de uitvoering van het rijksgedeelte de N54 en de provincie voor de secundaire weg de N211 (voorheen S11). Het reeds vastgestelde tracé ligt voornamelijk vlak langs het (toekomstige) stedelijke gebied van de gemeenten Den Haag en Wateringen.

Om de voorgenomen wegaanleg mogelijk te maken dient het bestemmingsplan van Wateringen te worden gewijzigd. Ten behoeve van de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan N211 / N54 / N222 heeft het bevoegd gezag, de gemeenteraad van Wateringen, de wettelijk voorgeschreven procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) gestart<sup>1</sup>]. Dit resulteerde in de bekendmaking van een milieu-effectrapport (MER) te zamen met een ontwerpbestemmingsplan op 2 juni 1993 in het Velo-nieuws<sup>2</sup>].

Op 26 mei 1993 ontving de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het MER<sup>3</sup>]. Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen 'de Commissie'<sup>4</sup>].

De Commissie dient een oordeel te geven over dit MER, waarbij het toetsingskader krachtens de Wet milieubeheer (Wm) wordt gevormd door:

- \* de inhoudseisen krachtens artikel 7.10 van de Wm;
- \* de richtlijnen voor de inhoud van het MER, die werden vastgesteld door het bevoegd gezag op 16 juni 1992;
- \* de eis dat het MER geen onjuistheden bevat<sup>5</sup>].

Het ontwerp-bestemmingsplan bevat een andere uitvoeringsvariant voor de N211 / N54 dan in het MER als voorgenomen activiteit is beschreven. In het ontwerp-bestemmingsplan is een tussenvariant opgenomen die ervan uitgaat, dat:

- \* de zuidwestelijke randweg verdiept wordt aangelegd bij de Heulweg (open tunnelbak van 360 meter);
- \* de Heulweg in zijn huidige vorm gehandhaafd blijft;
- \* compenserende en aanvullende maatregelen uit het meest milieuvriendelijke alternatief worden getroffen.

---

1 Voor de besluitvorming over de N222 was geen m.e.r.-procedure verplicht.

2 Zie bijlage 2.

3 Zie bijlage 1.

4 Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, die tevens een overzicht geeft van de belangrijkste projectgegevens.

5 Artikel 7.23, tweede lid van de Wm.

De Commissie constateert, dat deze variant in eerste instantie geen deel uitmaakte van het MER. Tijdens de aanvaardbaarheidsbeoordeling van het MER is een aanvulling hierover gemaakt en ter inzage gelegd. De Commissie heeft om die reden bij deze toetsing extra aandacht besteed aan de coherentie tussen het MER en het ontwerp-bestemmingsplan.

De Commissie heeft op hoofdlijnen getoetst. Deze toetsing wordt behandeld in hoofdstuk 2 van het advies. In hoofdstuk 3 maakt de Commissie een aantal detailopmerkingen.

Bij de opstelling van dit advies heeft de Commissie de ingediende inspraakreacties in beschouwing genomen, evenals de opmerkingen die tijdens de hoorzitting op 16 juni 1993 zijn gemaakt<sup>6</sup>].

## **2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN**

Het MER en het ontwerp-bestemmingsplan N211 / N54 / N222 bevatten te zamen veel nuttige en relevante informatie. Het MER geeft een juist en overzichtelijk beeld van de bestaande toestand van het milieu en van de milieugevolgen van de beoogde realisering van de N211 / N54. In het MER en het ontwerp-bestemmingsplan te zamen is voldoende aandacht besteed aan de alternatieven en varianten. Het MER ziet er verzorgd uit en is goed leesbaar. Te zamen met het ontwerp-bestemmingsplan biedt het MER voldoende informatie om bij de besluitvorming de milieu-aspecten volwaardig mee te kunnen wegen. Een paar punten verdienen nadere aandacht: deze worden behandeld in hoofdstuk 3.

---

6 Zie bijlage 4.

### 3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

#### **Probleemanalyse, voorgenomen activiteit en alternatieven**

Het MER bevat een heldere probleemanalyse, maar expliciet geformuleerde doelstellingen ontbreken. Dit gemis bemoeilijkt de toetsing van de verschillende alternatieven en varianten.

Het beschreven meest milieuvriendelijke alternatief (mma) is gebaseerd op variant 2 (verdiepte ligging). Het verschil met deze variant bestaat hierin, dat er in het mma sprake is van een gesloten tunnelbak en dat een pakket van mitigerende en compenserende maatregelen is toegevoegd. Dit pakket maatregelen kan echter ook aan andere varianten worden gekoppeld, zoals dat is gebeurd met de in het bestemmingsplan opgenomen tussenvariant.

Uit oogpunt van systematiek in en overzichtelijkheid van het MER ware het beter geweest, als in het MER een afzonderlijke (sub-)variant was opgenomen met de uitvoering van de weg in gesloten tunnelbak. Daarmee zou de beschrijving van de milieugevolgen van de onderscheiden alternatieven duidelijker zijn geweest: het effect van de gesloten tunnelbak zou beter zijn te onderscheiden van de effecten van de mitigerende en compenserende maatregelen.

#### **Bestaande situatie en autonome ontwikkeling van het milieu**

De Commissie zou liever hebben gezien, dat de ecologische beschrijving in onderling verband met het landschap zou zijn beschouwd. De afperking van het studiegebied van flora en fauna blijkt niet in verband te zijn gebracht met de eerdere landschapsbeschrijving<sup>7</sup>]. De landschapsecologische relaties zouden hier meer tot hun recht zijn gekomen, als een kaartje was toegevoegd met daarop de polders en een aanduiding van hun natuur- en archeologische waarden.

#### **Gevolgen voor het milieu en overige gevolgen**

Bij de berekeningen van de emissies naar en de immissies in de lucht is uitgegaan van een selectie van het totale aantal wegvakken uit het studiegebied. Het is – naar de mening van de Commissie – zuiverder om genoemde grootheden te berekenen voor alle wegvakken uit het studiegebied. De berekende toenamen van zowel de emissies als de immissies zouden dan kleine afnamen zijn geweest, zoals ook blijkt uit het MER<sup>8</sup>].

---

7 Zie tabel 4.5/1 in het MER.

8 Blz. 107, onderaan: "De totale hoeveelheid gereden kilometers neemt licht af en hiermee eveneens de totale emissies en immissies van milieuschadelijke stoffen".

De waardering zou vervolgens voor de vier gebruikte 'lucht'-criteria tot een positieve waardering van de wegalternatieven ten opzichte van het nulalternatief hebben geleid<sup>9</sup>]. Ook de totaalscore zou positiever voor de wegalternatieven zijn uitgevallen.

Als toetsingscriterium wordt opgevoerd de '*stimulans tot het ontwikkelen van recreatieve waarden*'<sup>10</sup>]. De Commissie beschouwt dit als een afgeleid effect, en vraagt zich daarom af of dit even zwaar zou moeten wegen als de andere effecten. Enerzijds wordt het meegeteld voor alle wegvarianten<sup>11</sup>], terwijl het later juist als positief punt voor het meest milieuvriendelijke alternatief en de tussenvariant wordt genoemd.

De Commissie heeft de indruk, dat bij een minder zwaar wegen van dit toetsingscriterium weliswaar binnen het aspect recreatie een kleine verschuiving van de rangorde zou kunnen optreden. Voor de totale beoordeling van de alternatieven, zoals weergegeven in hoofdstuk 8, heeft het echter geen repercussies.

### **Vergelijking van de alternatieven**

Tabel 8.2/3, die volgens het opschrift inzicht geeft in de effecten op woon- en leefmilieu, bevat drie criteria, die betrekking hebben op de emissie van luchtverontreiniging. Emissies zeggen echter op zichzelf niet veel over de kwaliteit van het woon- en leefmilieu. Eerst nadat deze emissies zijn vertaald naar immissies is duidelijk, wat de invloed is op het woon- en leefmilieu. Naar de mening van de Commissie behoren de emissiecriteria in een andere tabel thuis dan deze.

Het MER bevat geen motivering voor de vertaling van de uitkomsten van tabel 6.6/5 naar de waardering van de alternatieven op grond van de geluidcriteria in tabel 8.2/3. Uit mondelinge toelichting van de initiatiefnemer heeft de Commissie inmiddels begrepen, dat het verschil in waardering voor 'geluidbelaste woningen' en 'ernstig gehinderden' niet in tabel 6.6/5 terug te vinden is, omdat deze variabelen niet apart zijn berekend voor de verschillende wegalternatieven.

Wel is de directe omgeving van de weg apart gezien<sup>12</sup>]. Daaruit blijkt de geluidbelasting van de aangrenzende woningen – die ca 65 m uit de as staan – bij verdiepte ligging (variant 2) ca 46 dB(A) te bedragen en bij de ligging op maaiveld (variant 1 en 3) met afscherpende voorzieningen 50 dB(A). Dit verschil heeft aanleiding gegeven tot het verschil in de waardering in eindtabel 8.2/3.

---

9 Zie tabel 8.2/3.

10 MER, § 6.4.4.4.

11 Zie tabel 6.4/3.

12 Hoofdrapport MER, blz. 94 en 95.

Het akoestisch ruimtebeslag is het enige criterium dat niet voor alle drie wegalternatieven gelijk is, terwijl in tabel 8.2/3 de wegalternatieven op grond van dit criterium dezelfde rangorde krijgen toebedeeld. Voor de beide ander geluidcriteria geldt het omgekeerde. De initiatiefnemer heeft de Commissie op dit punt mondeling de toelichting gegeven, dat de verschillen die zijn aangegeven 6.6/5 te klein zijn om een verschillende waardering in tabel 8.2/3 te rechtvaardigen.

De Commissie kan begrip hebben voor dergelijke overwegingen, maar vindt dat die beter ook in het MER genoemd hadden kunnen worden.

Omdat de *tussenvariant* uit het bestemmingsplan oorspronkelijk niet in het MER als zodanig was opgenomen, bevatte het MER geen expliciete beoordeling van de effecten hiervan, noch een vergelijking met de overige varianten. In de aanvulling is daar wel in voorzien<sup>13</sup>]. Uit de tabellen blijkt de tussenvariant op een aantal aspecten anders te scoren dan de varianten 1 en 2. Dit wordt veroorzaakt, doordat de tussenvariant ook mitigerende en compenserende maatregelen bevat. Zoals eerder is opgemerkt, acht de Commissie de manier waarop met mitigerende en compenserende maatregelen in het MER wordt omgegaan verwarrend. Dit geldt ook voor het bestemmingsplan.

#### **Presentatie en vorm**

Zoals reeds is opgemerkt is de tekst van het MER goed leesbaar en de afstemming van de tekst tussen hoofdrapport en bijlagen goed. Het zou aan de zelfstandige leesbaarheid van het hoofdrapport bijdragen, als een kaart met straatnamen en aanduiding van de ligging van de Veilingroute, de S13, T57 et cetera was toegevoegd.

---

13 Te weten in de notitie van 27 april 1993, waarnaar op pag. 7 van het ontwerp-bestemmingsplan wordt verwezen.



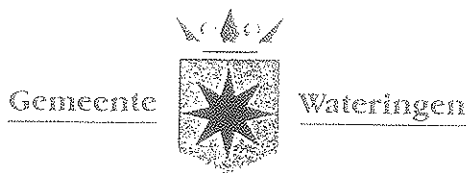
## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies  
over het milieu-effectrapport  
over de Zuidwestelijke randweg  
(S11/N54) in de gemeente  
Wateringen

(bijlagen 1 t/m 4)

## BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 mei 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Uw kenmerk  
Uw briefcode  
Uw referentie  
Uw nummer  
Uw datum  
Uw adres

mr. M. Noordermeer  
91356  
m.e.r. N211/N54

	Commissie voor de milieueffectrapportage
Datum	21 JUNI 1993
Officier	648-93
Dossier	419-65
Kepte naam	Os-sc-plas-bibl

Wateringen, 26 mei 1993

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 23 april 1993 hebben wij u een milieu-effectrapport (MER) gezonden inzake de aanleg van de N211/N54, ofwel de Zuidwestelijke Randweg. Ter voldoening aan de toezegging dat nadere informatie omtrent de inspraaktermijn en de hoorzitting u zou worden toegezonden, berichten wij u het volgende.

Met ingang van 3 juni 1993 liggen gedurende een maand voor een ieder ter gemeente-secretarie, bij de balie in de hal, op werkdagen tussen 9.00 en 12.00 uur ter inzage: het MER, de opgestelde richtlijnen, het ontwerp-bestemmingsplan, de vrijstellingsaanvragen ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het ontwerp-verzoek hogere grenswaarden. In deze periode kunt u uw schriftelijke opmerkingen omtrent het MER danwel overige bovengenoemde stukken indienen bij de gemeente Wateringen. De in te dienen opmerkingen over het MER moeten betrekking hebben op:

- het niet voldoen van het rapport aan de door de gemeenteraad vastgestelde richtlijnen en eisen die de Wet milieubeheer ter zake stelt
- onjuistheden in het rapport.

Voor wat betreft het indienen van schriftelijke opmerkingen tegen het MER kunt u verzoeken uw naam, adres en andere persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Een openbare hoorzitting, waarin u uw mondelinge opmerkingen naar voren kunt brengen, zal op woensdag 16 juni 1993 worden gehouden. Deze zal plaatsvinden vanaf 19.30 uur in de kantine van de VELO-hal, Noordweg tegenover nummer 49a te Wateringen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Wateringen,

De secretaris,

De burgemeester,

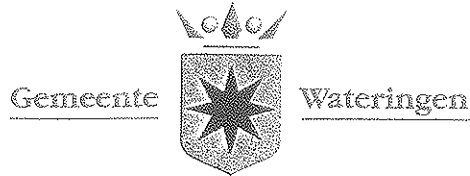
D. van Brakel

Drs. W. van den Bosch Czn.

Bezoekadres: Dorpskade 1, 6311 HJ Wateringen  
Postadres: Postbus 37, 6300 AA Wateringen  
Telefoon: (0)43 91300 of (0)43 91301

BIJLAGE 1A

Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 juli 1993, waarin de Commissie  
uitstel wordt verleend voor het uitbrengen van haar advies



Uw kenmerk:  
Uw brief van:  
Afd./Ambtenaar: B.R.M./Mr. J.A. Snijders  
Oms kenmerk:  
Doorkesnummer: 01742-91359  
Bijlage(n):  
Onderwerp: Toetsing MER Zuidwestelijke Randweg  
(N211/N54) in de gemeente Wateringen

Secretariaat van de Commissie  
voor de milieu-effectrapportage  
T.a.v. Mw. M. Posthumus  
Postbus 2345

3500 GH	Uitspraak
Uiter	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	15 JULI 1993
nummer:	796-93
classificatie:	9 juni 1993 119-74
kopie naar:	Op-Sc-pren-bi.nl

VERZONDEN - 2 JULI 1993

Geachte mevrouw Posthumus,

Desgevraagd verlenen wij de Commissie hierbij uitstel tot 17 augustus 1993 voor het uitbrengen van haar advies over de inhoud van bovengenoemd rapport.

Uiterlijk 16 augustus 1993 dient de Commissie ons derhalve het toetsingsadvies toe te zenden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Wateringen,

De secretaris,

D. van Brakel.

De burgemeester,

Drs. W. van den Bos Carr.

## BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Velo-nieuws d.d. 2 juni 1993

### Inspraak milieu-effectrapportage, ontwerp- bestemmingsplan, ontwerp-verzoek hogere grenswaarden en vrijstellingsverzoek artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) t.b.v. de aanleg van de wegen N211/ N54/N222/c.a.

Het college van burgemeester en wethouders van Wateringen maakt bekend, dat Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en Rijkswaterstaat, Directie Zuid-Holland (hierna: initiatiefnemers) het voornemen hebben de N211 (voorheen S11), de N54 en de N222 (voorheen veilingroute) aan te leggen.  
Ten behoeve van de wegen N211/N54 is door initiatiefnemers een startnotitie ingediend, waarin dit voornemen wordt toegelicht.

#### Procedure

Voor de aanleg van bovengenoemde wegen zijn vergunningaanvragen ingediend op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Voor de besluitvorming over de N211/N54 is een milieu-effect-rapport (MER) opgesteld, waarvoor in juni 1992 door de raad van de gemeente Wateringen de richtlijnen zijn vastgesteld.

Het MER en de vergunningaanvragen zijn door initiatiefnemers in april/mei 1993 ingediend bij de gemeente Wateringen. Het MER is door het bevoegd gezag aanvaardbaar verklaard.

Ten behoeve van bovengenoemd voornemen is een ontwerp-bestemmingsplan opgesteld. In het ontwerp zijn ook gronden aangewezen als agrarische-, woon- en bedrijfsdoeleinden. Bovendien is in het ontwerp de bevoegdheid voor burgemeester en wethouders opgenomen het bestemmingsplan te wijzigen, voor zover het betreft de gronden met de aanduiding 'wijzigingsgebied ex artikel 11 Wet op de Ruimtelijke Ordening' ten behoeve van groenvoorzieningen, waterberging en recreatieve doeleinden, zoals speel- en ligweiden, fiets-, wandel- en ruiterspaden, parkeervoorzieningen, volkstuinten, sportvelden en kampeerboerderijen.

Als gevolg van de aanleg van bovengenoemde wegen zullen voorkeursgrenswaarden als bedoeld in de Wet getuïdinder worden overschreden.  
Voor het overschrijden van deze voorkeursgrenswaarden is een ontwerp-verzoek aan het college van Gedeputeerde Staten opgesteld.

#### Inzage

Met ingang van 3 juni 1993 liggen gedurende één maand voor een ieder ter gemeente-secretarie, bij de balie in de

hal, op werkdagen tussen 09.00 en 12.00 uur ter inzage:

1. het MER met bijlagen en tekeningen;
2. de vastgestelde richtlijnen;
3. het ontwerp-bestemmingsplan;
4. het ontwerp-verzoek hogere grenswaarden;
5. de vergunningaanvragen.

Inzage buiten de genoemde uren is mogelijk na telefonische afspraak, zie Inlichtingen.

#### Bezwaren

Schriftelijke bezwaren ten aanzien van de vergunningaanvragen en schriftelijke opmerkingen over het MER, het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-verzoek hogere grenswaarden kunt u van 3 juni tot en met 2 juli 1993 indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Wateringen, postbus 399, 2290 AJ WATERINGEN.

De in te dienen opmerkingen over het MER moeten betrekking hebben op:

- a. het niet voldoen van het rapport aan de door de gemeenteraad op 30 juni 1992 vastgestelde richtlijnen en eisen die de Wet milieubeheer terzake stelt en

b. op onjuistheden in het rapport.  
Ten aanzien van het MER worden uw persoonlijke gegevens niet bekend gemaakt, als u daar in een aparte brief om vraagt.

Na afloop van de termijn van ter-inzage-ligging zal door de gemeente een bezwarenzitting worden gehouden, waarin iedereen die schriftelijke bezwaren heeft gemaakt tegen de vergunningaanvragen in de gelegenheid wordt gesteld zijn bezwaren mondeling toe te lichten.

#### Openbare zitting

Mondelinge opmerkingen over het MER, het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-verzoek hogere grenswaarden kunt u naar voren brengen tijdens een openbare zitting, die plaatsvindt op woensdag 16 juni 1993 om 19.30 uur in de VELO-hal aan de Noordweg te Wateringen.

#### Inlichtingen

Voor nadere inlichtingen en kopieën van de ter inzage gelegde stukken kunt u zich wenden tot mevrouw M. Noordermeer (01742 - 91356) of de heer M.J. Remijnse (01742 - 91361).

Burgemeester en wethouders van Wateringen,  
De secretaris, De burgemeester,  
D. van Brakel, Drs. W. van den Bos Czn.

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, en de provincie Zuid-Holland

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van Wateringen

**Besluit:** vaststellen van de vrijstellings- en vergunningsvoorwaarden ex artikel 19 Wet ruimtelijke ordening ten behoeve van de aanleg van de N211 / N54 en de N222

**Categorie Besluit m.e.r.:** 1.2

**Activiteit:** De voorgenomen activiteit betreft de aanleg van de Zuidwestelijke Randweg Den Haag (N211 / N54) in de gemeente Wateringen. Het gaat om een 2 x 2 strooks autoweg met een ontwerpsnelheid van 80 km/uur. De tracébesluiten voor de S11 en N54 zijn zonder m.e.r. genomen, omdat destijds werd aangenomen dat de activiteit niet m.e.r.-plichtig was. Conform de EG-richtlijn milieu-effectrapportage is de activiteit echter wel m.e.r.-plichtig. Voor het bestemmingsplan wordt de m.e.r.-procedure gevolgd. De reikwijdte van de alternatieven is daardoor echter beperkt.

**Stand van zaken:** De startnotitie werd bekendgemaakt op 15 april 1992. De Commissie is gevraagd vóór 16 juni 1992 haar advies voor richtlijnen uit te brengen. Op 23 april 1992 is een voorlichtingsavond gehouden. Op 3 juni 1992 overlegde de Commissie met het bevoegd gezag en de initiatiefnemer over een concept van haar richtlijnenadvies. Het advies werd uitgebracht op 12 juni 1992. De richtlijnen werden vastgesteld op 30 juni 1992.

In april 1993 werd het MER ingediend bij het bevoegd gezag. Na overleg tussen initiatiefnemers en gemeente Wateringen is een nieuwe keuzemogelijkheid, de zogeheten 'tussenvariant' ontwikkeld. Informatie over deze variant is in een aanvullende notitie op het MER opgenomen. Op 25 mei 1993 gaf de gemeenteraad van Wateringen een positief aanvaardbaarheidsoordeel af over het MER met de aanvulling; bovendien stemde de raad in met de tussenvariant. Deze werd als keuze vastgelegd in het voorontwerp-bestemmingsplan.

Per brief van 26 mei 1993 werd de Commissie in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het milieu-effectrapport. In verband met de vakantieperiode werd de periode van advisering verlengd tot 17 augustus 1993. Een concept van dit toetsingsadvies is op 10 augustus 1993 besproken met het bevoegd gezag en de initiatiefnemer.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

dr. J.M. Drees

drs. A.L. de Jong

ir. P.H.R. Langeweg

ir. P.G. Meijer

mr. A.A.M.F. Staatsen (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:** drs. M. Buitenkamp (tijdens het vooroverleg); J. Oosterhof (tijdens de toetsing); bij de afronding van de toetsing assisteerde drs. M. Odijk.

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930611	Vereniging van Huiseigenaren Hof-west	Wateringen	930621
	930618	Idem	Idem	930705
2.	930608	Th. Grootscholte	Kwintsheul	930621
3.	930623	Provinciale planologische Commissie Zuid-Holland	Den Haag	930705
4.	930622	S. van de Ruit	Kwintsheul	930705
5.	930629	Fam. B. van Luyk	Wateringen	930705
6.	930623	Fam. Keyzer	Wateringen	930705
7.	930624	H.F. en W.J. Arkesteijn	Wateringen	930705
8.	930622	W. Westland	Wateringen	930705
9.	930622	J.A.J. Helderman	Kwintsheuvel	930705
10.	930624	A.J. van Marrewijk	Kwintsheuvel	930705
11.	930628	Sociaal-Economische Voorlichtings- dienst namens Fa. Van Luyk en zn.	Haarlem Wateringen	930705
12.	930525	Staatstoezicht op de Volksgezond- heid, Inspectie van de Volksgezond- heid voor de hygiëne van het milieu voor Zuid-Holland	Rijswijk	930714
	930707	Idem	Idem	Idem
13.	930630	P. Hoogenboom namens H.P.M. Oos- terveer	Schipluiden Wateringen	930714
14.	930630	C. en T. Kuijpers-Koop	Den Hoorn	930714

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
15.	930628 930629 930630	Zuidhollands Landschap Idem Idem	Rotterdam Idem Idem	930714 Idem Idem
16.	930630	Linssen CS Advocaten namens S. Bubbert	Wateringen	930714
17.	930701 930706	J.M.J. van Santen Idem	Wateringen Idem	930714 Idem
18.	-----	Anonymus	Wateringen(?)	930714
19.	930628	W.G. Schouten	Wateringen	930714
20.	930630	W.J. Th. Franssen-v.d. Staaij	Wateringen	930714
21.	930702	P.H.M. van Rossum	Wateringen	930714
22.	930702	Barents & Krants namens De Raaf B.V. en Westland Import B.V.	Den Haag Wateringen	930714
23.	930701 030706	Fa. van de Valk Idem	Kwintsheul Idem	930714 Idem
24.	930708	N.V. Electriciteitsbedrijf Zuid- Holland EZH	Voorburg	930714
25.	930708	Dagelijks Bestuur Samenwerkings- orgaan Westland	Naaldwijk	930719
26.	930713	Westelijke Land- en Tuinbouworga- nisatie	Haarlem	930719

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
27.	930706	Gezamenlijke inspraak van Bloemenveiling Holland, Groenteveiling Westland, Hollandse Landbouw Organisatie Westland, Federatie Bedrijfsleven Westland, Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Delft e.o.	div.	930719
28.	930712	Burgemeester en wethouders van Monster	Monster	930719
29.	930707	N.V. Nederlandse Gasunie	Rijswijk	930719
30.	290693	Verslag van de openbare zitting d.d. 16 juni		140793