

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Baggerspeciestortplaats Amerikahaven Amsterdam

10 november 1994

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Baggerspeciestortplaats Amerika-
haven Amsterdam / [Commissie voor de milieu-effectrapportage].

- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-666-2

Trefw.: milieu-effectrapportage; Amsterdam / baggerspecie ; opslag ; Amsterdam.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Burgemeester &
Wethouders van de gemeente Amsterdam
Weesperplein 4
1018 XA AMSTERDAM

uw kenmerk
B01/4035MD1994

uw brief
21 september 1994

ons kenmerk
U94\Te\mw\417-85

onderwerp
Toetsingsadvies over Baggerspeciestort-
plaats Amerikahaven Amsterdam

doorkiesnr.
030 - 347637

Utrecht,
10 november 1994

Met bovengenoemde brief stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Baggerspeciestortplaats Amerikahaven.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

Uit het overleg met vertegenwoordigers van het bevoegde gezag en de schriftelijke toelichting van het standpunt van uw milieudienst (zie bijlage 5) is gebleken dat u de beschrijving van de huidige situatie (een onderdeel van de voorgenomen activiteit) als voldoende voor de besluitvorming kwalificeert. Zoals uit het advies blijkt, is de Commissie van mening dat u over onvoldoende informatie beschikt om het milieubelang op een volwaardige wijze in de besluitvorming mee te wegen. Het is in het MER en de aanvulling niet duidelijk gemaakt wat de samenstelling is van het reeds gestorte materiaal (inclusief puin en vliegias) waardoor ook niet duidelijk is hoe groot de huidige verontreiniging naar het grondwater is. De Commissie sluit niet uit dat gezien de complexe geohydrologische situatie ter plekke deze verontreiniging aanzienlijk kan zijn. Wanneer dit het geval zou zijn, dan zijn de voorgestelde maatregelen (uitgebreid monitoren van de stortplaats en zonodig het inwerking stellen van een calamiteitenplan), onvoldoende. Een goede beschrijving van de huidige situatie geeft u informatie over de noodzaak van eventueel te nemen maatregelen en/of wijziging van het voornemen.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,

ir. K.H. Veldhuis
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Baggerspeciestortplaats Amerikahaven

In afschrift aan: Rijkswaterstaat directie Noord-Holland

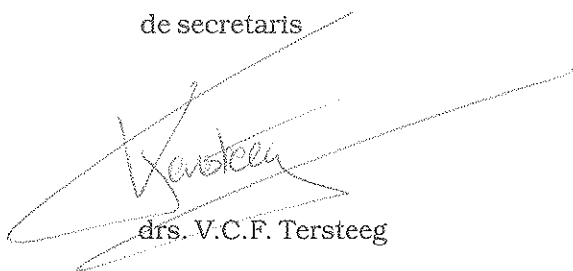
Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Baggerspeciëstortplaats Amerikahaven Amsterdam

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over
Baggerspeciëstortplaats Amerikahaven Amsterdam,

uitgebracht aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam (coördinerend
bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

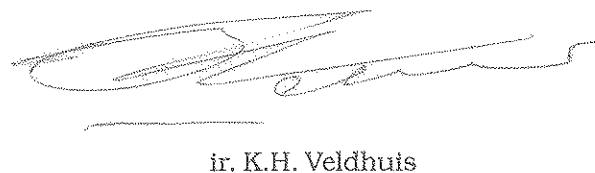
de werkgroep m.e.r. Baggerspeciëstortplaats Amerikahaven Amsterdam

de secretaris



drs. V.C.F. Tersteeg

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 10 november 1994

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Algemeen oordeel over het MER	2
2.1 Toetsing op hoofdlijnen	2
2.2 Huidige situatie	2
2.3 Toetsing van het voornemen aan het beleid	3
2.4 Vergelijking en beschrijving van de alternatieven	4
2.5 Overige opmerkingen over het MER en de aanvulling	4
2.5.1 Berekeningsmethode	4
2.5.2 Monitoring en nazorg	5

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 februari 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 september 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over de aanvulling van het MER
2. Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 23 van 2 februari 1994
- 2a. Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure over de aanvulling van het MER in Staatscourant nr. 176 van 14 september 1994
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Brief d.d. 31 oktober 1994 waarin de Milieudienst Amsterdam haar standpunt inzake het toetsingsadvies van de Commissie toelicht

1. INLEIDING

Het Gemeentelijk Havenbedrijf Amsterdam heeft het voornemen om in de periode tot 2009 een hoeveelheid van 3,3 miljoen m³ baggerspecie (2,3 miljoen m³ klasse 2, 3 en 4 en 1 miljoen m³ afdek materiaal, klasse 1, 2) te bergen in de Amerikahaven te Amsterdam. Het voornemen is om deze baggerspecie boven op de reeds gestorte baggerspecie (6,7 miljoen m³) te storten. Dit voornemen wijkt af van hetgeen in de eerste vergunningaanvraag was vermeld: 2,3 miljoen m³ baggerspecie (1,3 miljoen m³ specie en 1 miljoen m³ afdek materiaal) voor een periode tot 2000.

Het milieu-effectrapport (MER) is opgesteld ten behoeve van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Namens de Provincie Noord-Holland is het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam bevoegd gezag voor de vergunningverlening in het kader van de Wm. Rijkswaterstaat Directie Noord-Holland is bevoegd gezag voor de vergunningverlening Wvo.

Van het MER werd openbaar kennis gegeven op 2 februari 1994 in de Staatscourant nr. 23 (zie bijlage 2). Per brief van 11 februari 1994 stelde de gemeente Amsterdam de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1).

Naar aanleiding van een gesprek over het MER op 22 maart 1994 met vertegenwoordigers van de initiatiefnemer en bevoegde instanties heeft men besloten een aanvulling op het MER te maken en derhalve de Commissie te verzoeken het uitbrengen van het toetsingsadvies op te schorten. Van deze aanvulling is openbaar kennis gegeven op 14 september 1994 in Staatscourant nr. 176 (zie bijlage 2a). In het voorliggende advies is de informatie uit deze aanvulling betrokken.

De Commissie dient een oordeel te geven over het MER en de aanvulling waarbij zij als toetsingskader hanteert:

- de inhoudseisen voor een milieu-effectrapport zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer;
- de richtlijnen voor het MER zoals vastgesteld op 19 januari 1993 door gedeputeerde staten van Noord-Holland;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat op grond van artikel 7.23, tweede lid, van de Wm.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie (zie voor de samenstelling bijlage 3).

De Commissie heeft de via het bevoegd gezag ontvangen inspraakreacties (zie bijlage 4) bij haar advies betrokken.

2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

2.1 Toetsing op hoofdlijnen

Het MER en de aanvulling verschaft, naar het oordeel van de Commissie, onvoldoende informatie om het bevoegd gezag in staat te stellen het milieubelang op een volwaardige wijze mee te wegen in de besluitvorming.

Het belangrijkste bezwaar van de Commissie betreft de onvoldoende beschrijving van de huidige situatie, waarin mogelijk door de verspreiding van verontreinigingen in de bodem en grondwater sprake is van een saneringssituatie. Over de huidige situatie wordt door de initiatiefnemer leemten in kennis aangegeven die zo essentieel zijn dat daar eerst nader onderzoek naar moet worden verricht voordat tot besluitvorming wordt overgegaan.

De huidige situatie is in kaart is gebracht aan de hand van slechts enkele meetgegevens over de samenstelling van het reeds gestorte materiaal en de bestaande verspreiding van verontreinigde stoffen naar het grondwater. Hierdoor is het onmogelijk om een goede vergelijking van de alternatieven te presenteren. In de effectvoorspellingen worden vervolgens onvoldoende zekerheden ingebouwd om de uitkomsten betrouwbaar te maken.

Op onderdelen is in de aanvulling tegemoet gekomen aan de oorspronkelijke kritiek van de Commissie, het betreft met name het onderdeel toetsing van het voornemen aan het landelijk beleidstandpunt verwijdering baggerspecie. Echter ook op dit punt zijn verbeteringen nodig om het bevoegd gezag in staat te stellen een afgewogen besluit te nemen.

In de onderstaande paragrafen wordt een en ander nader gemotiveerd.

2.2 Huidige situatie

Het MER en de aanvulling hebben niet voldoende informatie gegeven over de huidige situatie. Hoewel de aanvulling ingaat op de vraag van de Commissie naar de aard en hoeveelheid van de reeds geborgen stoffen (onder andere puin, vliegas en dioxine houdend specie) is de informatie hierover niet toereikend. Het is de Commissie onduidelijk op basis van welke gegevens de in de aanvulling gedane mededelingen hierover (zie pagina 9) zijn gedaan. Het feit dat puin, vliegas en nieuw werk specie (relatief hoog zandgehalte) is gestort, sluit niet uit dat in de gestorte specie lagen met een relatief hoge doorlatendheid voorkomen, waardoor de verspreiding van verontreinigingen uit de baggerspecie en andere gestorte materialen sneller kan plaatsvinden dan in een homogeen slecht doorlatend baggerspeciepakket.

Op basis van de gepresenteerde gegevens kan men concluderen dat de verspreiding van verontreinigingen afkomstig uit de baggerspecie tot op heden beperkt is. Hieruit zou men vervolgens kunnen afleiden dat deze emissies, getoetst aan de richtlijnen van het beleid, van dien aard zijn dat er momenteel geen sprake is van een IBC-situatie. Echter het aantal gegevens is beperkt, de periode waarover is gemeten is erg kort en veel stoffen, waaronder relatief mobiele organisch verontreinigde (dichloorbenzeen), zijn niet gemeten. Bovendien dienen, ondanks

de tekortkomingen van het monitoringnetwerk, de reeds geconstateerde incidentele verhogingen afdoende verklaard te worden.

Teneinde de onzekerheden in de risico's van de huidige stort te verkleinen dient intensiever de huidige kwaliteit van met name het grond- en poriënwater in- en direct onder en rondom de stort te worden gemeten. Tevens is in dit verband meer informatie nodig over de aard (fysische en chemische samenstelling) van de reeds gestorte baggerspecie en van andere materialen.

Daartoe zou (historisch) onderzoek geïntensiveerd moeten worden om de aard en de herkomst van niet getraceerde volumina te achterhalen. Ook nadere precisering van de locatie van de diverse stortingen is gewenst.

Dit alles is nodig omdat er ter plaatse sprake is van een geohydrologische en geochemische complexe lokale situatie. De opbouw van de diepere ondergrond varieert sterk. Een aantal oppervlaktewateren snijdt diep in waaruit zout water infiltreert. Ook de waterhuishouding aan het oppervlak in de omringende polders en ophogingen is gevarieerd.

De wijze waarop deze processen zijn gemodelleerd en de daarbij gehanteerde/gebruikte veldgegevens roepen vraagtekens op (zie ook paragraaf 2.5.1). Naar de inzichten van de Commissie hadden meer (geotechnische, geohydrologische, kwalitatieve et cetera) gegevens verzameld moeten worden en had de effectvoorspelling (geohydrologische en geochemische modellen) meer diepgaand moeten worden uitgewerkt. In de modellering had de mate van de verontreinigingen in en buiten het depot onderzocht moeten worden. Het gebruikte model had aan de hand van de verzamelde gegevens van de huidige situatie geijkt moeten worden.

2.3 Toetsing van het voornemen aan het beleid

In de aanvulling op het MER is in de paragraaf 10.3 het voornemen getoetst aan de richtlijnen voor baggerspeciestortplaatsen, zoals vastgesteld als onderdeel van het beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie. Ook enkele andere criteria uit andere beleidsvelden zijn ter toetsing gehanteerd. Hiermee is tegemoet gekomen aan het oorspronkelijke commentaar van de Commissie.

De Commissie concludeert echter dat zowel op lokatiespecifieke kenmerken als op inrichtingsniveau de voorgenomen activiteit, ondanks de onzekerheden in de beschreven effecten, overwegend niet voldoet aan de criteria uit het beleidsstandpunt¹. De toetsing aan de stapsgewijs opgebouwde isolatiecriteria is onvolledig. Het achterwege laten van de diffusieflux is niet kwantitatief onderbouwd en gemotiveerd.

Door het ontbreken of het onvoldoende uitwerken van de toetsing aan de beheers- en controlecriteria voor wat betreft de emissie naar het grondwater blijft het onduidelijk in hoeverre bij falen van de inherente isolatie de stort beheersbaar en controleerbaar is.

Daarnaast constateert de Commissie uit de bijgevoegde vergunningaanvraag dat vergunning voor de stort van 2,3 miljoen m³ baggerspecie klasse 2, 3, 4 tot het jaar 2009 wordt aangevraagd. Deze hoeveelheid en exploitatietermijn wijkt

¹ Zie ook inspraakreactie nr. 2, bijlage 4.

beduidend af van de 1,3 miljoen m³ klasse 2, 3, 4 en de stortduur tot het jaar 2000 waar het MER zich op baseert.

Onduidelijk blijft hoe deze stortingen gedurende de tweede planperiode van het provinciale baggerspecieplan zich verhouden met de voorkeur voor stortingen in grootschalige nog te ontwikkelen regionale depots, in casu het IJmeerdepot.

Het MER en de aanvulling geven geen inzicht in de herkomst en de stortnoodzaak van deze extra hoeveelheid.

2.4 Beschrijving en vergelijking van de alternatieven

In de beschrijving van de alternatieven is onvoldoende rekening gehouden met een aantal eisen uit de richtlijnen voor het MER en het baggerspeciebeleid. De wijze waarop volumereducerende technieken een rol kunnen spelen in de alternatieven is bijvoorbeeld niet voldoende uitgewerkt. In de acceptatieprocedure voor de voorgenomen activiteit wordt, volgens de vergunning aanvraag, geen rekening gehouden met het beleid met betrekking tot de behandeling van tenminste 20% van het totale aanbod specie. Van een zorgvuldige analyse van de specie die in aanmerking komt om zand uit te winnen is geen sprake. Ook de uitwerking van een alternatief dat de demping van een deel van de haven betreft, zodat IBC-maatregelen genomen kunnen worden, heeft niet plaats gevonden. In zo'n alternatief hadden volumereducerende maatregelen genomen kunnen worden. Ook had een aparte berging van klasse 4 baggerspecie, de zogenoemde compartimentering, beter dan nu is gebeurd uitgewerkt kunnen worden.

Onder andere door deze aspecten is de beschrijving van de alternatieven, naast de reeds genoemde nulsituatie, onzorgvuldig. Ook had er meer aandacht besteed kunnen worden aan mitigerende maatregelen en het meest milieuvriendelijke alternatief (uitwerking van de richtlijnen voor MER). De basis om een goede vergelijking van alternatieven te maken, ontbreekt.

Ook de wijze waarop nu, bij de vergelijking van alternatieven in het MER en de aanvulling, een beeld wordt geschetst van de emissies naar het grondwater is niet voldoende. De Commissie meent dat met name de emissie naar het grondwater op een andere wijze gekwantificeerd dient te worden dan nu in MER is gebeurd. Ondanks de mogelijke, kortdurende, verhoogde emissie naar het grondwater tijdens de aanlegfase van het geïsoleerde alternatief 1 en 1 A zal de cumulatieve emissie over een lange periode (bijvoorbeeld 10.000 jaar) door het aanbrengen van een advectioneel en diffusief transport remmende isolatielaag aanmerkelijk kleiner zijn dan bij alternatief 2 en 2B. Ook toetsing van alternatief 1 en 1A aan de doelvoorschriften IBC-criteria uit het beleidsstandpunt zal positiever uitpakken.

2.5 Overige opmerkingen over het MER en de aanvulling

2.5.1 **Berekeningsmethode**

Over de wijze waarop de emissies zijn berekend is het volgende op te merken. In het MER wordt de poriënwaterkwaliteit van een aantal somparameters (minerale olie, EOX, pesticiden, PCB's) op onverantwoorde wijze berekend.

Het gebruik van vaste verdelingscoëfficiënten voor de zware metalen is onvoldoende. De in de literatuurreferentie gehanteerde coëfficiënten werden voor een ander doel gebruikt, waarbij de auteurs tevens wijzen op de grote onnauwkeurigheid. Gevalideerde geochemische speciatiemodellen hadden in deze complexe situatie gebruikt moeten worden, zodat rekening met de macrochemie gehouden was.

Het gebruikte stoftransportmodel AQUA is niet geschikt voor deze situatie. Een te groot aantal vereenvoudigingen worden aangebracht om het transport te simuleren. Bijvoorbeeld wordt aangenomen dat:

- geen diffusie uit de stort optreedt;
- er geen advectief transport in het watervoerend pakket is;
- er geen neerwaartse consolidatieflux is;
- geen voeding door de deklaag stroomafwaarts plaatsvindt;
- er sprake is van een homogene bodem (1-laagsmodel);
- de situatie met een 2-D model berekend kan worden.

2.5.2 **Monitoring en nazorg**

Inzicht in organisatie en financiën ontbreekt bij de nazorg en monitoring. De Commissie acht het thans voorliggende nazorgplan (was niet als bijlage bijgevoegd bij de aanvulling) onvoldoende en adviseert om bij de verdere besluitvorming met name te letten op het volgende. Niet alleen de grondwaterkwaliteit in de kortste stroombaan dient bewaakt te worden, ook het elders in de ondergrond dringende grondwater kunnen hogere emissies veroorzaken dan in tabel 7 van het beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie als acceptabel wordt genoemd. Een gerichte monitoring van de huidige situatie met de (verontreinigde) baggerspecie, vlieggas en (verontreinigd) puin is nu reeds geboden. De nazorg zal op de uitkomsten van deze monitoring afgestemd moeten worden.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het
milieu-effectrapport
Baggerspeciëstortplaats Amerikahaven
te Amsterdam

(bijlagen 1 t/m 5)

BIJLAGE I

**Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 februari 1994 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen**

	<p style="margin: 0;">M</p> <hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/> <p style="margin: 0; text-align: center;">X</p> <p style="margin: 0; text-align: center;">X</p> <p style="margin: 0; text-align: center;">X</p>	<p style="margin: 0;">Milieudienst Amsterdam</p>																				
<p style="margin: 0;">Commissie MER t.a.v. de heer Wagenbuur Postbus 2345 3500 GH Utrecht</p>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 0 auto;"> <p style="margin: 0;"> Commissie voor de milieu-effectrapportage </p> <p style="margin: 0; font-size: small;"> ingekomen: 14 FEB. 1994 </p> <p style="margin: 0; font-size: small;"> nummer : 281-gu </p> <p style="margin: 0; font-size: small;"> dossier : 417-46 </p> <p style="margin: 0; font-size: small;"> kopie naar : Te-Sc-prob-801 </p> </div>																					
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 33%;">Behandelnummer</td> <td style="width: 33%;">Dossiernummer</td> <td style="width: 33%;">Bijlage(n)</td> <td style="width: 15%;">Datum</td> </tr> <tr> <td>B01/3047 MD 1993</td> <td>66217</td> <td>-</td> <td>11 FEB. 1994</td> </tr> <tr> <td>Informatie bij</td> <td></td> <td>Kamer</td> <td>Telefoon</td> </tr> <tr> <td>Mw Ing. C. Mijnhart-Kool</td> <td></td> <td>630</td> <td>5513.811</td> </tr> <tr> <td>Onderwerp</td> <td colspan="3">Uw advies inzake het MER Amerikahaven te Amsterdam.</td> </tr> </table>	Behandelnummer	Dossiernummer	Bijlage(n)	Datum	B01/3047 MD 1993	66217	-	11 FEB. 1994	Informatie bij		Kamer	Telefoon	Mw Ing. C. Mijnhart-Kool		630	5513.811	Onderwerp	Uw advies inzake het MER Amerikahaven te Amsterdam.				
Behandelnummer	Dossiernummer	Bijlage(n)	Datum																			
B01/3047 MD 1993	66217	-	11 FEB. 1994																			
Informatie bij		Kamer	Telefoon																			
Mw Ing. C. Mijnhart-Kool		630	5513.811																			
Onderwerp	Uw advies inzake het MER Amerikahaven te Amsterdam.																					
<p style="margin: 0;">Ingevolge het bepaalde in artikel 7.20, lid 1 van de Wet milieubeheer is u bij brief van 4 januari 1994 toegezonden het milieu-effectrapport "Baggerspeciestortplaats Amerikahaven".</p> <p style="margin: 0;">De kennisgeving van het MER en de aanvragen om vergunning in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is u overeenkomstig artikel 7.21, lid 2 van de Wet milieubeheer separaat toegezonden op 2 februari 1994.</p> <p style="margin: 0;">Conform het bepaalde in artikel 7.26, lid 1 van genoemde wet verzoeken wij u mede namens de hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat in de directie Noord-Holland advies uit te brengen over dit MER.</p>																						
<p style="margin: 0; font-size: small;">Cedeputeerde Staten van Noord-Holland, namens dezen: Burgemeester en Wethouders van Amsterdam, namens dezen: de directeur van de Milieudienst, daartoe gemachtigd bij hun besluit d.d. 13 maart 1990, nr. 89/290/4 VBM,</p> <div style="margin-top: 10px;"> <p style="margin: 0; font-size: x-small;">drs J. Cleij</p> </div>																						
<p style="margin: 0;">Adres: Weesperplein 4, 1018 XA Amsterdam Telefoon 020 - 5513.888 Telefax 020 - 6240.636 Bereikbaar met het openbaar vervoer: tram 6, 7 en 10 en metro (halte Weesperplein)</p>																						

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 september 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over de aanvulling van het MER

		M	
		X	Amsterdam
		X	
		X	
		X	
Commissie MER t.a.v. mevrouw drs V.C.F. Tersteeg Postbus 2345 3500 GH Utrecht		Commissie voor de milieu-effectrapportage	
		Ingekomen: 23 SEP. 1994	
		nummer: 268-94	
		dossier: 47-70+71	
		kopie naar: Te. Schreder-bid	
Behandelnnummer	Dossiernummer	Bijlage(n)	Datum
B01/4035 MD 1994	66217	1	21 SEP. 1994
Informatie bij		Kamer	Telefoon
Mw. ing. C. Mijnhart-Kool		522	020-5513.811
Onderwerp	Kennisgeving aanvulling MER "Baggerspeciëstortplaats Amerikahaven" .		
<p>Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.20, lid 1 van de Wet milieubeheer is u op 9 augustus 1994 de aanvulling op het milieu-effectrapport "Baggerspeciëstortplaats Amerikahaven" toegezonden.</p> <p>De kennisgeving van de aanvulling op voornoemd MER en de aanvragen om vergunning in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet Verontreiniging oppervlaktewateren d.d. 14 september 1994 wordt u hierbij toegezonden.</p> <p>Wij verzoeken u mede namens de hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat in de directie Noord-Holland de aanvulling bij het milieu-effectrapport "Baggerspeciëstortplaats Amerikahaven" te voegen en uw advies uit te brengen.</p>			
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, namens dezez, Burgemeester en Wethouders van Amsterdam, namens dezez: de directeur van de Milieudienst Amsterdam,			
drs J. Cleij			
Adres: Weesperplein 4. 1018 XA Amsterdam Telefoon 020 - 5513.888 Telefax 020 - 6240.636 Bereikbaar met het openbaar vervoer: tram 6, 7 en 10 en metro (halte Weesperplein)			

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 23 d.d. 2 februari 1994



AMSTERDAM

Burgemeester en wethouders maken hierbij namens Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland en mede namens de hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland, bekend, dat op 24 november 1993 bij hen is ingediend een milieu-effectrapport (MER) genaamd: MER baggerspeciéstortplaats Amerikahaven.

Adres: Amerikahaven, kadastraal bekend als gemeente Sloten, sectie K, nr. 2686 ged., 2651 ged., 2607 ged. (801/3047-93)

Belanghebbende: Gemeentelijk Havenbedrijf Amsterdam.

Het MER is opgesteld ten behoeve van de aanvragen om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor het oprichten en in werking hebben van een baggerspeciéstortplaats, die gelijktijdig met het MER zijn ingediend. Burgemeester en wethouders zullen namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een gecoördineerde behandeling van genoemde aanvragen bevorderen.

Het MER, alsmede de aanvragen en andere gegevens ter zake liggen vanaf vandaag ter inzage bij:

de Milieudienst, Weesperplein 4, kamer 502. De bescheiden kunnen worden ingezien op werkdagen tussen 9.00 en 16.00 uur;

de directie Noord-Holland van de Rijkswaterstaat, Toekanweg 7 te Haarlem, tijdens kantooruren.

Wie gedurende deze uren daartoe niet in de gelegenheid is, kan ook nog op donderdagavond terecht bij de Milieudienst. Daarvoor moet dan wel ten minste twee dagen tevoren een afspraak gemaakt worden via het telefoonnummer 5513.981.

Vanaf vandaag kan iedereen gedurende 4 weken opmerkingen met betrekking tot het MER schriftelijk indienen.

Opmerkingen met betrekking tot het MER moeten aan Gedeputeerde Staten worden gericht, en gestuurd aan de directeur van de Milieudienst, Weesperplein 4, 1018 AX Amsterdam.

Wie opmerkingen indient en niet wil dat zijn of haar persoonlijke gegevens bekend worden gemaakt, moet dat tegelijkertijd, maar in een afzonderlijke brief laten weten.

Opmerkingen met betrekking tot het MER kunnen mondeling naar voren worden gebracht tijdens een openbare zitting, die op 23 februari 1994 om 19.00 uur zal worden gehouden in het Havengebouw, De Ruyterkade 7 te Amsterdam.

Tevens wordt hierbij bekend gemaakt dat i.v.m. de aard en omvang van de activiteiten de wettelijke termijnen voor vergunningverlening zullen worden verlengd. De ontwerpen van de vergunningen zullen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 1 mei 1994, en de definitieve vergunningen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 1 augustus 1994 ter inzage worden gelegd. Het besluit hier toe is bij de overige stukken ter inzage gelegd.

Amsterdam, 2 februari 1994.

BIJLAGE 2a

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure over de aanvulling van het MER in Staatscourant nr. 176 d.d. 14 september 1994

Burgemeester en Wethouders maken hierbij namens Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland en mede namens de hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland, bekend, dat op 20 juli 1994 bij hen is ingediend een aanvulling op het milieueffectrapport (MER) genaamd: MER baggerspeciestortplaats Amerikahaven, waarvan op 2 februari 1994 openbaar kennis is gegeven. Adres: Amerikahaven, kadastraal bekend als gemeente Sloten, sectie K, nr. 2686 ged., 2651 ged., 2607 ged. Belanghebbende: Gemeentelijk Havenbedrijf Amsterdam.

De aanvulling op voornoemd MER is opgesteld ten behoeve van de aanvragen om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor het oprichten en in werking hebben van een baggerspeciestortplaats.

Tevens wordt bekendgemaakt dat voornoemde vergunningaanvragen, waarvan eveneens op 2 februari 1994 openbaar kennis is gegeven zijn ingetrokken, waarmee deze procedures beëindigd zijn en dat gelijktijdig met de aanvulling op het MER nieuwe aanvragen om vergunning in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren zijn ingediend. Burgemeester en Wethouders zullen namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een gecoördineerde behandeling van genoemde aanvragen bevorderen.

De aanvulling op het MER, alsmede de nieuwe aanvragen en andere gegevens ter zake liggen vanaf vandaag ter inzage bij:

de Milieudienst, Weesperplein 4, kamer 502. De bescheiden kunnen worden ingezien op werkdagen tussen 9.00 en 16.00 uur;

de directie Noord-Holland van de Rijkswaterstaat, Toekanweg 7 te Haarlem, tijdens kantooruren.

Wie gedurende deze uren daartoe niet in de gelegenheid is kan ook nog op donderdagavond terecht bij de Milieudienst. Daarvoor moet dan wel ten minste twee dagen tevoren een afspraak gemaakt worden via het telefoonnummer 5513.981.

Vanaf vandaag kan iedereen gedurende 4 weken opmerkingen met betrekking tot het MER schriftelijk indienen. Opmerkingen met betrekking tot de aanvulling op het MER moeten aan Gedeputeerde Staten worden gericht, en gestuurd aan de directie van de Milieudienst, Weesperplein 4, 1018 XA Amsterdam.

Wie opmerkingen indient en niet wil dat zijn of haar persoonlijke gegevens bekend worden gemaakt, moet dat tegelijkertijd, maar in een afzonderlijke brief laten weten.

Opmerkingen met betrekking tot de aanvulling op het MER kunnen mondeling naar voren worden gebracht tijdens een openbare zitting. Wie van deze gelegenheid gebruik wil maken, wordt verzocht dit binnen 2 weken vanaf heden kenbaar te maken, schriftelijk op voornoemd adres of telefonisch op voornoemd telefoonnummer. Tevens wordt hierbij bekend gemaakt dat i.v.m. de aard en omvang van de activiteiten de wettelijke termijnen voor vergunningverlening zullen worden verlengd. De ontwerpen van de vergunningen zullen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 13 januari 1995, en de definitieve vergunningen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 17 mei 1995 ter inzage worden gelegd. Het besluit hiertoe is bij de overige stukken ter inzage gelegd.

Amsterdam, 14 september 1994.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gemeentelijk Havenbedrijf te Amsterdam

Bevoegd gezag: Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam (coördinerend); en Rijkswaterstaat de directie Noord-Holland.

Besluit: vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Besluit m.e.r.: 18.2, 19.2

Activiteit: Het bergen van 3,3 miljoen baggerspecie (2,3 miljoen m³ klasse 2, 3 en 4 en 1 miljoen m³ afdek materiaal) in de Amerikahaven te Amsterdam. Het is de bedoeling om deze baggerspecie boven op de reeds gestorte baggerspecie (6,7 miljoen m³) te storten, waarmee het voornemen het bergen van in totaal 10 miljoen m³ behelst.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 14 mei 1992

richtlijnenadvies uitgebracht: 6 juli 1992

richtlijnen vastgesteld: 19 januari 1993

kennisgeving MER: 2 februari 1994

kennisgeving aanvulling: 14 september 1994

toetsingsadvies uitgebracht: 10 november 1994

Bijzonderheden: Naar aanleiding van een gesprek over het MER heeft het gemeentelijk Havenbedrijf besloten om het MER aan te vullen en uitstel van de advisering te vragen. Punten van kritiek waren onder andere dat het MER onvoldoende inzicht gaf in de hoeveelheid en aard van de reeds geborgen stoffen in de geohydrologische en geochemische complexe situatie. Bovendien was het onduidelijk hoe het voornemen paste in het nationale en provinciale beleid. De beschrijving van alternatieven was onvoldoende waardoor er geen goede vergelijking van alternatieven mogelijk is.

De aanvulling is gedeeltelijk tegemoet gekomen aan de kritiek van de Commissie met name op het punt van van toetsing van het beleid aan het voornemen. Echter het belangrijkste kritiekpunt van de Commissie is overeind gebleven: de beschrijving van de huidige situatie is onvoldoende. Het is in het MER en de aanvulling niet duidelijk wat de samenstelling van het reeds gestorte materiaal is waardoor het ook niet duidelijk is beschreven hoe groot de huidige verontreiniging naar het grondwater is. De Commissie blijft derhalve van oordeel dat het MER en de aanvulling onvoldoende informatie biedt om het milieubelang op een volwaardige manier mee te wegen in de besluitvorming.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.H.A. Driessen

drs. J.P.J. Nijssen

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. Th.J.M. Klomberg (tijdens de richtlijnenfase); drs. V.C.F. Tersteeg (tijdens de toetsingsfase)


BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen naar aanleiding van het MER en de aanvulling op het MER

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	940316	Milieufederatie Noord-Holland	Amsterdam	940328
2.	940125	Directeur Landbouw, Natuurbeheer en Openluchtrecreatie	Haarlem	940328
3.	940120	Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling RIZA	Lelystad	940328
4.	940819	Directeur Landbouw, Natuurbeheer en Openluchtrecreatie	Haarlem	941014
5.	941012	Milieufederatie Noord-Holland	Zaandam	941014

BIJLAGE 5

Brief d.d. 31 oktober 1994 waarin de Milieudienst Amsterdam haar standpunt inzake het toetsingsadvies van de Commissie toelicht

M			
Milieudienst	X X X	Amsterdam	
Commissie voor de m.e.r. t.a.v. mevrouw drs. V.C.F. Tersteeg Postbus 2345 3500 GH Utrecht		 Commissie voor de milieu-effectrapportage	
Ingekomen op		2 NOV 1994	
nummer			
advies		417-86	
handtekening		tel	
Behandelnummer	Dossiernummer	Bijlage(n)	Datum
B01/4035 MD 1994	66217	-	31 OKT. 1994
Informatie bij		Kamer	Telefoon
Mw ing. C. Mijnhart-Kool		632	5513.811
Onderwerp	Toelichting standpunt Milieudienst Amsterdam inzake uw concept-toetsingsadvies Amerikahaven		
<p>Naar aanleiding van het concept-toetsingsadvies "MER Baggerspeciedepot Amerikahaven" heeft op 25 oktober jl. een gesprek plaatsgevonden tussen een werkgroep van uw Commissie, de initiatiefnemer en de bevoegde gezagen.</p> <p>Belangrijkste onderwerp van voornoemde bespreking vormden hoofdstuk 2.1 en 2.2 uit het advies, waarin onder meer wordt gesteld dat het MER en de aanvulling daarop naar het oordeel van de Commissie onvoldoende informatie verschaft om het bevoegd gezag in staat te stellen het milieubelang op een volwaardige wijze mee te wegen in de besluitvorming. Het belangrijkste bezwaar van de Commissie betreft "de onvoldoende beschrijving van de huidige situatie, waarin mogelijk door de verspreiding van verontreinigingen in de bodem en het grondwater sprake is van een saneringssituatie".</p> <p>Tijdens een overleg in woord en wederwoord over dit onderdeel uit het advies, is door mevrouw Mijnhart en de heer Paalman van mijn dienst gesteld dat nader onderzoek in deze niet proportioneel zal bijdragen aan vermeerdering van kennis, nodig voor de besluitvorming. Daarbij is aangegeven dat de huidige kennis inzake dit onderwerp, zoals verwoord in het MER en de aanvulling op het MER voldoende informatie verschaft voor de uiteindelijke besluiten.</p> <p>Ter toelichting is de motivatie die ten grondslag ligt aan mijn besluit het college van Burgemeester en wethouders van Amsterdam overeenkomstig te adviseren bij de besluitvorming, tijdens de bespreking door genoemde medewerkers van mijn dienst verder uiteengezet. Ingevolge het verzoek van de voorzitter van de werkgroep is deze motivatie in dit schrijven nogmaals beknopt weergegeven.</p>			
Adres: Weesperplein 4, 1018 XA Amsterdam Telefoon 020 - 5513.866 Telefax 020 - 6240.636 Bereikbaar met het openbaar vervoer: tram 6, 7 en 10 en metro (halte Weesperplein)			

Bladzijde
2
Dossiernummer
66217
Behandelnnummer
E01/4035 MD 1994

M
Milieudienst Amsterdam

Beschrijving van de huidige situatie

Met betrekking tot de huidige situatie zijn voor het milieu met name de effecten van de aanwezige specie op de omgeving van belang. De aandacht dient hierbij met name gericht te zijn op de emissies van verontreinigingen naar bodem en grondwater op zowel de korte als langere termijn (zgn. autonome ontwikkeling).

Om inzicht te verkrijgen in de emissies van verontreinigingen naar bodem en grondwater is het van belang een nauwkeurige karakterisering van het reeds gestorte materiaal te verkrijgen en de lokale geohydrologische- en geochemische situatie gedetailleerd te beschrijven. Wanneer dit in voldoende mate is uitgevoerd is het mogelijk middels modelmatige berekeningen de effecten, op zowel korte als langere termijn, naar de omgeving te voorspellen.

In het MER en de aanvulling is de huidige situatie onderzocht en beschreven. Daaruit kan worden geconcludeerd dat het aanwezige materiaal heterogeen van samenstelling is, zeer omvangrijk en over een dermate groot gebied verspreid, dat een nauwkeurig beeld niet is te construeren. Voorts zijn de onzekerheden van de complexe lokale situatie zowel geohydrologisch als geochemisch van blijvende aard. Dit leidt ertoe dat door de vele lacunes in kennis omtrent de situatie en het stofgedrag in het algemeen de effectvoorspelling van het gestorte materiaal op zowel de korte als langere termijn grote onzekerheden zal blijven vertonen. Een en ander maakt dat een betrouwbare voorspelling van de emissies van verontreinigingen naar bodem en grondwater niet goed mogelijk is en dat een kwantitatief vergelijk van autonome ontwikkeling van de huidige situatie ten opzichte van de alternatieven niet kan worden afgeleid.

Gezien bovenstaande acht ik het niet doelmatig om de besluitvorming van dergelijk grote onzekerheden te laten afhangen en verdient het mijn inziens de voorkeur om uit te gaan van de werkelijke (i.e. meetbare) effecten van de specie op bodem en grondwater in plaats van via modelmatige effectvoorspellingen. Een en ander kan uitstekend geschieden middels een regelmatige bemonstering en analyse van het grondwater in de directe omgeving van het depot. De plaats en diepte van de peilbuizen kan in voldoende mate uit het MER en de aanvulling worden afgeleid.

Daar onderkend wordt dat het depot niet geheel voldoet aan de door het Rijk gestelde IBC-criteria, zal het frequent monitoren van het grondwater tijdens zowel exploitatie- als nazorgfase een belangrijk aandachtspunt vormen bij de voorschriften. Daarnaast is het van belang dat de korte en lange stroombanen middels peilbuizen zo volledig mogelijk worden ondervangen en dat er voldoende zorg wordt besteed aan de kwaliteit van bemonstering en analyse en de betrouwbaarheid van de gegevens.

Bladzijde
3
Dossiernummer
66217
Behandelnummer
B01/4035 MD 1994

M

Milicudienst X
X
X Amsterdam

Mocht uit de resultaten blijken dat de grondwaterkwaliteit de gestelde normen overschrijdt of dat er sprake is van een duidelijke trend in de kwaliteitsverslechtering van het grondwater, dan stel ik mij voor in de voorschriften op te nemen dat een beheersplan c.q. calamiteitenplan in werking dient te treden. Omdat een dergelijk plan geen onderdeel vormt van de vergunningaanvragen en niet nader is uitgewerkt in het MER en de aanvulling daarop, zal deze middels de vergunning worden geëist.

Vanuit de storttarieven is door de initiatiefnemer een fonds gecreëerd om alle kosten te bestrijden die te maken hebben met onderzoek en (eeuwigdurend) beheer van de lokatie.

Uit recente meetgegevens van het grondwater blijkt dat de invloed van het depot op bodem en grondwater tot op dit moment beperkt en acceptabel is. Er zijn momenteel geen aanwijzingen dat ten gevolge van het reeds gestorte materiaal sprake is van daadwerkelijk gevaar voor het milieu en de volksgezondheid en dus van een saneringssituatie. Dit wil zeker niet zeggen dat een dergelijke situatie in de toekomst niet zou kunnen ontstaan.

Dit alles leidt er toe dat de besluitvorming voor het depot Amerikahaven een andere benaderingswijze behoeft dan gebruikelijk is bij andere baggerspeciedepots. Mede ten grondslag hieraan ligt de unieke situatie van dit depot, waarbij sprake is van continuering van een bestaande activiteit.

Voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit wordt in het kader van de besluitvorming getoetst op doelmatigheid. Aangezien er op dit moment nog geen afdoende alternatieve verwerkings- en bergingsmogelijkheden voor baggerspecie beschikbaar zijn betekent dit, dat door het niet gebruik maken van het depot veel baggerwerkzaamheden niet uitgevoerd kunnen worden op korte termijn.

De bagger blijft liggen en er treedt functieverlies op bij vaarwegen en watergangen. Het laten liggen van verontreinigde baggerspecie is, zoals in het rijks-MER is aangegeven, milieuhygiënisch gezien een slechter alternatief dan het baggeren en het centraal storten van de specie. Zoals vermeld tijdens de bespreking zal ik Burgemeester en wethouders adviseren om, zodra er alternatieven worden geboden met een hoger milieurendement, de voorgenomen activiteit opnieuw te toetsen op doelmatigheid.

Met betrekking tot de nog te storten specie kan ik u melden dat op basis van de inzichten die verkregen zijn uit het MER en de aanvulling, uitsluitend die specie in het depot zal mogen worden geborgen waarvan de mogelijke verspreiding van verontreinigingen naar het oppervlakte- en grondwater milieuhygiënisch verantwoord is. Daarbij zal rekening worden gehouden met de onzekerheden die door uw werkgroep in het toetsingsadvies zijn opgenomen.

Bledzide
4
Dosiernummer
66217
Behandelnummer
B01/4035 MD 1994

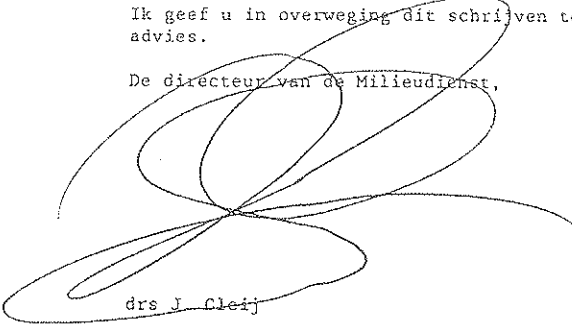
M

Milieudienst X Amsterdam
X
X
X

Met deze toelichting heb ik mij beperkt tot een deel van uw concept-
toetsingsadvies. Het spreekt voor zich dat de overige delen van uw
advies zorgvuldig zullen worden behandeld en betrokken bij de besluit-
vorming inzake de vergunningverlening.

Ik geef u in overweging dit schrijven te betrekken bij uw definitieve
advies.

De directeur van de Milieudienst,



drs J. Cleij