

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport  
woningbouwlocaties Haarlemmermeer-West

13 december 1994

.....  
412-116

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**TOETSINGSADVIES**

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Haarlemmermeer-West/  
[Commissie voor de milieu-effectrapportage].

- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-701-4

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Haarlemmermeer / woningbouw ;  
Haarlemmermeer.



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan de Gemeenteraad van Haarlemmermeer  
Postbus 75  
2130 AB HOOFDORP

uw kenmerk  
9403603  
9410442

uw brief  
d.d. 8 april 1994  
d.d. 24 oktober 1994

ons kenmerk  
U828-94/Gt/ab/412-115

onderwerp  
Toetsingsadvies over woningbouwlocaties  
Haarlemmermeer-West

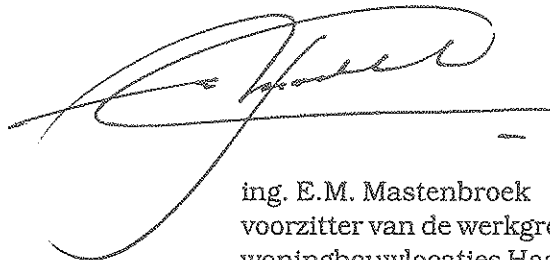
doorkiesnr.  
030 - 347 626

Utrecht,  
13 december 1994

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over woningbouwlocaties Haarlemmermeer-West. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,



ing. E.M. Mastenbroek  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
woningbouwlocaties Haarlemmermeer-West

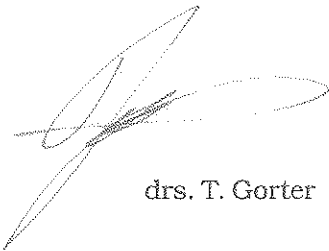
Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport  
woningbouwlocaties Haarlemmermeer - West

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport  
woningbouwlocaties Haarlemmermeer - West,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Haarlemmermeer door de Commissie voor de milieu-  
effectrapportage; namens deze,

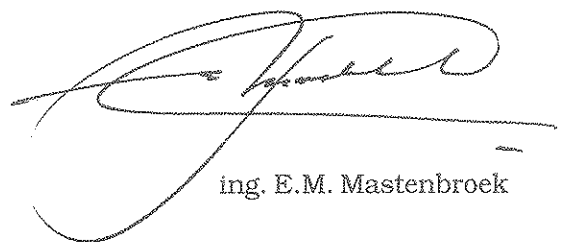
de werkgroep m.e.r. woningbouwlocaties Haarlemmermeer - West

de secretaris



drs. T. Gorter

de voorzitter



ing. E.M. Mastenbroek

Utrecht, 13 december 1994

## INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
<b>1. Inleiding</b>	<b>1</b>
<b>2. Algemeen Oordeel over het MER</b>	<b>2</b>
2.1 Hoofdconclusie	2
2.2 Nadere opmerkingen en aanbevelingen	3
<b>3. Overige aanbevelingen en opmerkingen</b>	<b>4</b>
3.1 Onderbouwing van het voornemen	4
3.2 Bouwrijp maken en toekomstig peilbeheer	4
3.3 Realisering van de woningbouw	4
3.4 Landschap, cultuurhistorie en archeologie	5
3.5 Geluid	5
3.6 Beschrijving van de effecten (hoofdstuk 7 van het MER)	5
3.7 Presentatie van het MER	6

### **Bijlagen**

- 1.** Brief van het bevoegd gezag, d.d. 8 april 1994, waarin de Commissie in de gelegenheid gesteld wordt om advies uit te brengen
- 1b** Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 oktober 1994, waarin de Commissie in de gelegenheid gesteld wordt om advies uit te brengen
- 2.** Openbare kennisgeving van het MER en het voorontwerp d.d. 7 april 1994
- 2a** Openbare kennisgeving van de aanvulling op het MER
- 3.** Projectgegevens
- 4.** Lijst van inspraakreacties en adviezen

## 1. INLEIDING

Ten behoeve van een besluit over de locatiekeuze van woningbouw in Haarlemmermeer-West wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) doorlopen en is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld. De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de besluitvorming over het structuurplan. In het structuurplan worden woningbouwlocaties opgenomen voor circa 10.000 à 15.000 woningen tot het jaar 2005 met een mogelijke uitgroei naar 25.000 woningen tot het jaar 2015. Het vaststellen van het structuurplan zal worden gevolgd door een herziening van het streekplan Amsterdam Noordzeekanaalgebied (ANZKG).

Initiatiefnemer voor het project is het College van Burgemeester en Wethouders van Haarlemmermeer. De gemeenteraad treedt op als bevoegd gezag.

Bij brief van 8 april 1994 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) door het bevoegd gezag verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1). Het MER is (te zamen met het voorontwerp-structuurplan vanaf 1 maart 1994 ter inzage gelegd (zie bijlage 2).

Na overleg met de Commissie voor de milieu-effectrapportage is op verzoek van het bevoegd gezag het toetsingsadvies niet binnen de daarvoor gestelde termijnen uitgebracht, maar is eerst een aanvulling op het MER opgesteld. Deze aanvulling is bekendgemaakt op 21 oktober 1994 (zie bijlage 2a voor de bekendmaking en bijlage 1b voor het verzoek om advies d.d. 24 oktober 1994). Het voorliggende toetsingsadvies heeft betrekking op zowel het MER als de aanvulling.

Door de Commissie was aanbevolen het MER aan te vullen op de volgende onderdelen.

- Een integrale visie ten aanzien van mobiliteit (in relatie tot de locaties voor woningbouw, bedrijventerreinen en groenvoorzieningen), inclusief een inventarisatie van de belangrijkste knelpunten.
- Een motivering van de prioriteitsstelling binnen het meest milieuvriendelijke alternatief en een verdere uitwerking van de multicriteria-analyse<sup>1</sup>, met name omdat dit alternatief diende als toetsingskader voor het compromismodel. Daaraan gekoppeld werd gevraagd de milieu-effecten van het compromismodel expliciet te vermelden (dus niet alleen in relatie tot het meest milieuvriendelijk alternatief).
- De locatiekeuze van de bedrijventerreinen als volwaardig onderdeel van de modelkeuze.
- De relatie van de groenvoorzieningen met andere ingrepen.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer (Wm);

---

1 Met als doel: het kunnen bepalen van een rangorde in de modellen.

- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegd gezag op 1 oktober 1992;
- signalering van eventuele onjuistheden in het MER (Wm, art. 7.23, tweede lid).

Conform artikel 7.26, tweede lid van de Wm heeft de Commissie de opmerkingen die mondeling (tijdens de hoorzittingen op 7 april 1994) en schriftelijk werden ingebracht, bij de opstelling van het toetsingsadvies in beschouwing genomen.

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het MER getoetst op hoofdlijnen. Hoofdstuk 3 bevat overige opmerkingen en aanbevelingen van de Commissie voor de besluitvorming.

## 2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

### 2.1 Hoofdconclusie

**De Commissie is van mening dat het MER met de aanvulling daarop voldoende basis biedt om het milieubelang bij de besluitvorming een rol te laten spelen. Hierbij gelden de volgende kanttekeningen.**

In de aanvulling staat het compromismodel centraal. Hieruit blijkt dat het compromismodel het resultaat is van het VINEX-investeringsaccord. Dit investeringsaccord is gesloten nadat het MER was afgerond<sup>2</sup>. De aanvulling verschaft inzicht in het verkeers- en vervoerbeleid, de gehanteerde uitgangspunten en de mobiliteitseffecten van het compromismodel (inclusief twee nieuwe varianten). Duidelijk wordt wat de beperkingen hiervan zijn voor de locatiekeuzen. Met name blijkt dat de mogelijkheden voor woningbouw en dan vooral de mobiliteitsontwikkeling ervan in belangrijke mate worden gestuurd door externe beslissingen (Schiphol, Zuid-tangent en N22), waarmee bij de modelontwikkeling niet gevarieerd kan worden. Op basis daarvan lijkt *uit overwegingen van mobiliteit* de uiteindelijke keuze voor het compromismodel een logische.

De Commissie constateert dat zolang een aantal van deze grootschalige ontwikkelingen niet zijn uitgekristalliseerd, de besluitvorming nog niet definitief afgerond kan worden. In verband hiermee beveelt zij aan de besluitvorming stapsgewijs te laten plaatsvinden, waarbij steeds wordt ingespeeld op de actuele, externe ontwikkelingen. Om het milieubelang steeds te laten blijven meewegen dringt de Commissie er op aan dat daarbij (daar waar nog speelruimte is) maximaal gebruik wordt gemaakt van de (basis)informatie uit het MER. Zowel voor een steeds heldere besluitvorming als ten behoeve van een maximale informatievoorziening voor insprekers zal dit in de toelichting op de plantekst dan wel bij volgbesluiten voor bepaalde punten kunnen leiden tot een herordening van de informatie uit het MER.

In paragraaf 2.2 worden aan de hand van de in hoofdstuk 1 genoemde punten concrete aanbevelingen gedaan voor de besluitvorming.

---

2 Een gevolg hiervan is dat veel informatie uit het MER niet is afgestemd op het compromismodel en in feite overbodig is.

## 2.2

## Nadere opmerkingen en aanbevelingen

### **Mobiliteit**

Om het belang van een goede afstemming met de externe ontwikkelingen te benadrukken wil de Commissie nog op twee punten de aandacht vestigen:

- Uit zowel het Basisdocument Mobiliteit als de aanvulling blijkt dat bij alle alternatieven de mobiliteit (en met name de automobilititeit) in het studiegebied sterk zal toenemen. De capaciteit van de bestaande en geplande weginfrastructuur is hier niet op berekend. Het is van groot belang in een zo vroeg mogelijk stadium hiervoor structurele oplossingen te vinden. De aanvulling geeft hiertoe ook een aanzet. Daarbij speelt tevens het voorziene tijdstip van aanleg of verbetering een belangrijke rol. Het niet of niet tijdig gereedkomen van de beoogde infrastructuur zal belangrijk negatieve gevolgen hebben voor het (woon- en leef)milieu. Het is daarom van groot belang dat op het moment van de vaststelling van het structuurplan voor de realisering van hiervoor genoemde voorzieningen garanties aanwezig zijn.
- De Commissie acht het verder van belang -mede gelet op de inspraakreactie van de Nederlandse Spoorwegen<sup>3</sup>]- de rol van het openbaar vervoer daadwerkelijk te optimaliseren en hiervoor vroegtijdig garanties te laten bestaan. De voorgestelde uitwerking op bestemmingsplanniveau biedt onvoldoende garantie voor een integraal optimum in en rond het studiegebied.

### **Effectbeschrijving compromismodel**

In de aanvulling wordt het compromismodel globaal vergeleken met het meest milieuvriendelijke alternatief uit het MER<sup>4</sup>]. Geconcludeerd moet worden dat de milieu-effecten niet apart voor het compromismodel beschreven zijn. Om te bevorderen dat het milieubelang bij de besluitvorming een volwaardige rol kan spelen, beveelt de Commissie aan bij de toelichting op het Structuurplan expliciet in te gaan op de milieu-effecten van het compromismodel. Hiertoe volstaat het de basisinformatie over de diverse locaties in het MER opnieuw te ordenen en samen te vatten.

### **Bedrijvenlocaties**

De bedrijvenlocaties worden vermeld, maar niet wordt duidelijk of uit milieuoogpunt alternatieve locaties geschikter zouden zijn. Dit is een wijziging van het oorspronkelijke uitgangspunt in het MER dat de ontwikkeling van de bedrijventerreinen in samenhang zal moeten gebeuren met de realisering van de woningbouw. De Commissie beveelt aan de ontwikkeling van de bedrijventerreinen bij de verdere besluitvorming in samenhang met de ontwikkeling van de woningbouw te laten gebeuren.

Uit de aanvulling wordt duidelijk dat met de ligging van de groengebieden wordt uitgegaan van het rijksbeleid ten aanzien hiervan.

---

3 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 3.

4 De vergelijking vindt plaats door in oppervlakte percentages aan te geven in hoeverre beide modellen verschillen. Geconcludeerd wordt dat 30 % van de woningbouw uit het compromismodel buiten het mma valt. Dit zegt echter niets over de ernst van de effecten ervan.



### 3. OVERIGE AANBEVELINGEN EN OPMERKINGEN

#### 3.1 Onderbouwing van het voornemen

De onderbouwing voor het voornemen in het basisdocument A ('Achtergrondgegevens en ontwikkelingen') is summier. Bij de prognoses blijven de aspecten groen en bedrijven onderbelicht. De Commissie is van mening dat onzekerheden en marges in de prognoses wel degelijk relevant zijn en zij beveelt dan ook aan tijdens de verdere planvorming en uitvoering van het project de prognoses zorgvuldig te monitoren en zonodig op basis hiervan de plannen bij te stellen.

#### 3.2 Bouwrijp maken en toekomstig peilbeheer

Het MER geeft aan dat het toekomstige peil in stedelijk gebied op -5,70m ten opzichte van het NAP zal worden gebracht. Dit peil komt overeen met het huidige peil in het aanliggende stedelijk gebied, maar is hoger dan het gemiddelde zomerpeil in het te bebouwen en omringende agrarische gebied.

Door de peilverhoging (van maximaal 0,4 m) zal hier en daar het maaiveld moeten worden verhoogd (met hooguit 0,25 m) om voldoende drooglegging te verkrijgen. Een voordeel van de peilverhoging is het tegengaan van verhoogde kwel, die ontstaat door de aanleg van vijvers, cunetten en bouwputten, zoals het MER correct aangeeft.

Het Waterschap Groot-Haarlemmermeer<sup>5]</sup> heeft bezwaar tegen de peilverhogingen, hoofdzakelijk omdat het tot versnippering van waterstaatkundige eenheden zou leiden. Het Waterschap heeft voorkeur voor een identiek peil in stedelijk en aanliggend agrarisch gebied, vanwege betere bergingsmogelijkheden bij hevige buien en betere doorspoelmogelijkheden.

De Commissie is van mening, dat het toekomstige peil in een latere fase van de planvorming kan worden vastgesteld.

#### 3.3 Realisering van de woningbouw

Tijdens de bouwperiode zal hinder voor de omwonenden optreden. In het MER wordt hiervan geen beschrijving gegeven. Gezien de lengte van de bouwperiode en de vele te verwachten verkeersbewegingen is dit een niet onbelangrijk aspect, waar bij de uitvoering zorgvuldig mee moet worden omgegaan.

---

5 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 4.

### 3.4 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Door het ontbreken van ondersteunend kaartmateriaal is hoofdstuk 4.5 van het MER niet zelfstandig leesbaar. In illustraties kan de essentie van de visueel-ruimtelijke structuur en de ligging van de belangrijke landschapselementen worden aangegeven. Dit geldt ook voor de effecten die als gevolg van de voorgenomen activiteiten in het landschap ontstaan. De tekst van hoofdstuk 4.5.4 in het basisdocument B spoort niet met de kaartbeelden. Een belangrijk deel van de ruimtevormende elementen (beeld dragers) is niet op de kaarten weergegeven. De legenda van figuur 4.5.1 wordt in de tekst niet toegelicht. De consequenties van de alternatieven voor de visueel-ruimtelijke structuur en de beeld dragers zijn niet in beeld gebracht.

### 3.5 Geluid

Bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling gaat men van verschillende jaren uit. Voor verkeers- en railverkeerslawaai is dit 2000, voor luchtvaartlawaai en mobiliteit zijn dit respectievelijk 2015 en 2010; overigens worden in het IMER weer andere jaartallen gehanteerd. Voor wat betreft wegverkeerslawaai is onduidelijk of rekening is gehouden met de verlaging hiervan door nieuwe technologieën in de toekomst.

Daarnaast wijken de getallen af van de in het IMER gehanteerde jaren. Het MER over de woningbouwlocaties gaat uit van lagere getallen. Dit betekent dat de hoofdconclusie van het hoofdrapport (op onder andere blz. 126), namelijk dat geen van de woningen een geluidsbelasting ondervindt van meer dan 50 dB(A) etmaalwaarde van het wegverkeer (met schermen van 5 meter hoog), niet klopt. Volgens het IMER zal met name op de Venneperweg wel degelijk sprake zijn van een grotere geluidsbelasting.

Daarnaast ontbreken onderstaande gegevens:

- het aantal gehinderden binnen de 20 Ke contour;
- informatie over andere geluidgevoelige bestemmingen dan woningen (bejaardentehuizen, ziekenhuizen, etc.).

Deze gegevens moeten bij het structuurplan ter inzage worden gelegd. Overigens is intussen de aanvulling op het IMER, het zogeheten AMER, bekend gemaakt. Het verdient aanbeveling de resultaten hiervan bij de besluitvorming te betrekken. Bijvoorbeeld zijn de hierin aangegeven consequenties van de  $L_{aeq}$  in de slaapkamer van belang voor een 10-urige nacht (waarden een ontwaakreactie ontstaat).

### 3.6 Beschrijving van de effecten (hoofdstuk 7 van het MER)

Bij een aantal milieu-aspecten, bijvoorbeeld flora, fauna en ecosystemen (paragraaf 7.4) en landschap, cultuurhistorie en archeologie (paragraaf 7.5) bestaan in de tekst grote verschillen tussen de vermelde effecten, de kwalificatie van de effecten, de effectbeschrijving en de vergelijking van de effecten. Deze verschillen betreffen zowel het aantal mogelijke effecten per milieu-aspect als de formulering hiervan. Hierdoor wordt een systematische beoordeling van de mogelijke milieugevolgen bemoeilijkt.

### 3.7 Presentatie van het MER

De leesbaarheid van het MER, inclusief de samenvatting, en van de aanvulling is in sterke mate negatief beïnvloed door het niet opnieuw ordenen van de informatie voor het compromismodel en door onvoldoende kwaliteit van het kaartmateriaal. In de tekst komen veel topografische verwijzingen voor die niet in de kaartbeelden terug te vinden zijn.

Verder geeft de samenvatting niet goed de dilemma's in de problematiek weer. Een en ander maakt het MER minder goed toegankelijk.

## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies  
over het  
milieu-effectrapport  
woningbouwlocaties  
Haarlemmermeer-West

(bijlagen 1 t/m 4)

# BIJLAGE 1

## Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 april 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



**dienst  
openbare werken  
en milieu**

Correspondentie-adres:  
Postbus 75, 2130 AB Hoofddorp  
Telefoon (02503) 74100  
Telefax (02503) 74302  
Kantooradres:  
Burg. Pabstlaan 10, Hoofddorp

Behandeld door: **drs. J.J. Kolpa**  
Doorkiesnummen: **74348**

Bijlage(n) Uw kenmerk Uw brief van  
**geen**  
Onderwerp  
**MER-woningbouwlokaties Haarlemmermeer-West**

Aan de Commissie voor de  
milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

Commissie voor de milieu-effectrapportage
12 APR. 1994
494-94
412-63
60/50/1285/15b

Ons kenmerk  
9403603  
Hoofddorp,  
8 april 1994  
verz.

11 APR. 1994

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het structuurplan Haarlemmermeer heeft ons College een milieu-effectrapport woningbouwlokaties Haarlemmermeer-West opgesteld. De gemeenteraad van Haarlemmermeer, als Bevoegd Gezag, heeft dit MER in zijn vergadering van 24 februari 1994 formeel aanvaard.

Tot 10 mei 1994 ligt het MER-woningbouwlokaties voor een ieder ter inzage. Op 7 april 1994 heeft een openbare zitting plaatsgevonden, overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.24 van de Wet milieubeheer.

Wij verzoeken u, ingevolge artikel 7.26 van de Wet milieubeheer, een toetsings-advies uit te brengen inzake het MER-woningbouwlokaties Haarlemmermeer-West.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer.

De sekretaris,

De burgemeester,

Mil/Kol/hc  
Coll. s.

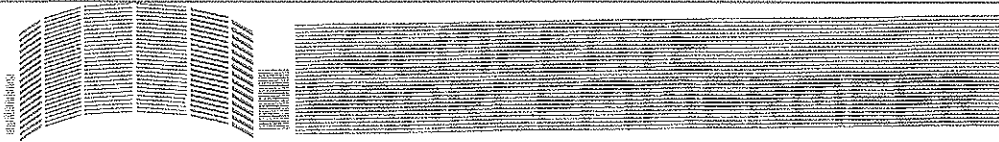
drs. D. Knoistra


drs. A.J. Lems

L.b.

## BIJLAGE 1b

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 oktober 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



 dienst  
openbare werken  
en milieu

Correspondentie-adres:  
Postbus 75, 2150 AB Hoofddorp  
Telefoon (02503) 74100  
Telefax (02503) 74302  
Kantooradres:  
Burg. Pabstlaan 10, Hoofddorp

Behandeld door: drs. J.J. Kolpa  
Doorkiesnummer: 74348

Commissie voor de MER  
t.a.v. de heer drs. F. Gorter  
Postbus 2345-  
3500 GH

Utrecht	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	27 OKT. 1994
nummer:	14.31-94
doosnr:	412-92+93 (6x)
kopie naar:	Ga. B. / P. / B. / B.

Bijlage(n)	Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Hoofddorp
geen			9410442	24 oktober 1994
Onderwerp				verz. 250
MER-woningbouwlocaties Haarlemmermeer-West				

Geachte heer Gorter,

Naar aanleiding van het door de Commissie voor de MER uitgebrachte concept-roetsingsadvies, d.d. 10 juni 1994, inzake het MER-woningbouwlocaties Haarlemmermeer-west heeft ons College u rechtstreeks geïnformeerd over de wijze waarop invulling zal worden gegeven aan de opmerkingen en aanbevelingen van de Commissie.

Bijgaand treft u de aanvulling op het MER-woningbouwlocaties aan.

Wij hechten er aan een aantal aspecten kort toe te lichten.

Uw Commissie benadrukt het belang dat het milieu een volwaardige rol dient te spelen in de besluitvorming. Ons College wil dit standpunt volledig onderschrijven.

Waar het gaat om het in beeld brengen van de effecten van grootschalige woningbouw voor infrastructuur en mobiliteit achten ook wij het van belang dat deze effecten inzichtelijk worden gemaakt. Ook willen wij op deze plaats benadrukken dat de gemeente Haarlemmermeer te maken heeft met bepaalde gegevens.

Onderkend dient te worden dat in het Investeringsaccorde VINEX (februari 1994) een aantal principe-afspraken gemaakt zijn die mede richting geven aan de verstedelijking.

- De woningbouwlocaties betreffen 6000 woningen bij Hoofddorp en 3000 woningen bij Nieuw-Vennep (zonder nadere plaatsaanduiding). De definitieve keuze van de overige 6000 woningen zal nog plaatsvinden.

- In het Investerings-accorde is een overzicht van de Openbaar-Vervoerprojecten aangegeven voor de regio Amsterdam 1990-2005 met de Rijkswisie voor de bijdrage aan de projecten, waaronder het kerntraject voor de Zuid-Tangent (Haarlem-Schalkwijk - Schiphol). Hieraan is de zuidelijke aantakking vanuit Nieuw-Vennep onlosmakelijk verbonden.

In dit verband kan ook gewezen op de inzet, zoals die in het INVERNO is geformuleerd, waarbij zowel het kerntraject van de Zuid-Tangent als een vrije infrastructuur tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep noodzakelijk geacht worden in de periode tot 2003.

- De aanleg van de N22 is zowel een noodzakelijke aanvulling op het regionale wegennet als een voorwaarde voor de verstedelijking in Haarlemmermeer-West. De aanleg van de N22 is zelf een MER-plichtig besluit.

ons kenmerk	datum	bladnr.
9410442	24 oktober 1994	2.

Het optimaliseren van het openbaar vervoer door enerzijds de tracering en exploitatievorm en anderzijds de lokatiekeuzen, zoals uw Commissie heeft voorgesteld, geeft een "nulsituatie" weer. Vanuit de optiek van uw Commissie is dat een begrijpelijk standpunt. Echter gelet op de besluitvorming terzake (investeringsaccord VINEX) achten wij dit niet realistisch. Wel is een aantal essentiële elementen voor de ruimtelijke hoofdstructuur in beeld gebracht. In aanvulling op het MER-bouwlokaties zijn de consequenties voor de hoofdwegenstructuur en mobiliteit in beeld gebracht. De verstedelijkingsrichting -als resultante van het politiek-bestuurlijk proces- vormt hierbij het vertrekpunt. In deze hoofdstructuur-studie is tevens rekening gehouden met de begogde bedrijfsontwikkeling en samenhangende groenstructuur binnen Haarlemmermeer.

Met betrekking tot het Project Mainport en Milieu Schiphol (PMMS) onderschrijven wij uw aanbeveling tot een goede afstemming. De besluitvorming over de uitbreiding van Schiphol en daarmee de vaststelling van definitieve geluidzones is echter nog niet afgerond. Indien nieuwe informatie ter beschikking zal komen die relevant is voor de besluitvorming in het kader van MER/Structuurplan Haarlemmermeer, zal deze worden meegenomen. De door uw Commissie aangegeven relevante gegevens zullen voorzover het IMER-Schiphol daarover inzicht verschaft bij de besluitvorming i.c. van het Structuurplan worden betrokken.

Wij zijn van mening dat, tezamen met een nadere toelichting op het in het MER aangegeven compromismodel en de prioriteitsstelling die geleid heeft tot het meest milieuvriendelijk alternatief, met bovenstaande hoofdstructuurstudie in hoge mate tegemoet is gekomen aan de aanbevelingen van uw Commissie.

Tot 19 november ligt de aanvulling op het MER voor een ieder ter inzage. Wij verzoeken u, ingevolge artikel 7.26 van de Wet milieubeheer, een definitief toetsingsadvies uit te brengen inzake het MER-woningbouwlokaties Haarlemmermeer-West.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer.

De secretaris,

De burgemeester,

Mil/Kol/hc  
Coll.:A

Mrs. D. Kooistra

J. van Houwelingen

## BIJLAGE 2

### Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 45 d.d. 4 maart 1994

#### Haarlemmermeer

*Milieu-Effectrapportage (MER) ten behoeve van het structuurplan Haarlemmermeer betreffende de woningbouwlokaties in Haarlemmermeer-West*

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer maken het navolgende bekend:

Ten behoeve van de definitieve vaststelling van het Structuurplan Haarlemmermeer is een milieu-effectrapportage uitgevoerd.

In het structuurplan zullen onder meer woningbouwlokaties worden opgenomen voor de bouw van 10.000 tot 15.000 woningen tussen nu en het jaar 2005.

*Wat staat er in het MER*

Het MER bevat een inschatting van de milieu-effecten die optreden bij het gebruik van de potentiële woningbouwlokaties in de gemeente Haarlemmermeer. Hierbij is aangegeven op welke lokaties de voorgenomen woningbouw, vanuit het milieu gezien, het beste kan plaatsvinden.

*Terinzagelegging*

Het Milieu-effectrapport woningbouwlokaties Haarlemmermeer-west ligt vanaf 1 maart 1994 tot 10 mei 1994

voor een ieder ter inzage in:

Het raadhuis, afdeling Voorlichting, open van maandag t/m donderdag van 8.30 tot 14.00 uur en vrijdag van 8.30 tot 12.30 uur. Op dinsdag is er avondopenstelling van 18.00 tot 20.00 uur;

De hulpsecretarie in Nieuw-Vennep, open maandag, dinsdag en donderdag van 8.30 tot 12.30 uur. Avondopenstelling op dinsdag van 18.00 tot 20.00 uur;

De hulpsecretarie in Badhoevedorp, open maandag en donderdag van 8.30 tot 12.30 uur. Avondopenstelling op dinsdag van 18.00 tot 20.00 uur;

De hulpsecretarie in Zwanenburg, open dinsdag en vrijdag van 8.30 tot 12.30 uur.

Avondopenstelling op dinsdag van 18.00 tot 20.00 uur;

De hoofdvestiging van de Openbare Bibliotheek in Hoofddorp en de bibliotheek-vestigingen in Rijsenhout en Vijfhuizen; de openingstijden zijn te vinden op pagina 53 van de gemeentegids 1993/94.

*Inspraak*

Opmerkingen met betrekking tot het milieu-effectrapport Woningbouwlokaties Haarlemmermeer-west kunnen gedurende de termijn van terinzagelegging worden gezonden aan:

De gemeenteraad van Haarlemmermeer,  
Postbus 250, 2130 AG Hoofddorp.  
Voor informatie over het milieu-effectrapport kunt u terecht bij de Dienst Openbare Werken en Milieu, sector Milieu, telefoon 02503-74348 (drs. J. J. Kolpa, projectleider).



## BIJLAGE 2b

Openbare kennisgeving van de aanvulling op het MER in Staatscourant nr. 203  
d.d. 21 oktober 1994

### Haarlemmermeer

*Aanvulling op het Milieu-Effectrapport (MER) ten behoeve van het structuurplan Haarlemmermeer betreffende de woningbouwlocaties Haarlemmermeer-West*

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer maken het navolgende bekend.

Ten behoeve van de definitieve vaststelling van het Structuurplan Haarlemmermeer is een milieu-effectrapportage uitgevoerd.

In het structuurplan zullen onder meer woningbouwlocaties worden opgenomen voor de bouw van 10.000 tot 15.000 woningen tussen nu en het jaar 2005.

Het MER bevat een inschatting van de milieu-effecten die optreden bij het gebruik van de potentiële woningbouwlocaties in de gemeente Haarlemmermeer. Hierbij is aangegeven op welke locaties de voorgenomen woningbouw, vanuit het milieu gezien, het beste kan plaatsvinden.

De inspraak op dit MER heeft plaatsgevonden in de periode maart-mei 1994.

De gemeente heeft een aanvullende notitie op het MER-woningbouwlocaties opgesteld. In deze aanvulling wordt nader ingegaan op de consequenties van het zogenaamde compromismodel voor infrastructuur en mobiliteit.

### *Terinzagelegging*

De aanvullende notitie op het Milieu-effectrapport woningbouwlocaties Haarlemmermeer-west ligt vanaf 19 oktober 1994 tot 16 november 1994 voor een ieder ter inzage in:

Het raadhuis, afdeling Voorlichting, open van maandag t/m donderdag van 8.30 tot 14.00 uur en vrijdag van 8.30 tot 12.30 uur. Op dinsdag is er avondopenstelling van 18.00 tot 20.00 uur;

De hoofdvestiging van de Openbare Bibliotheek in Hoofddorp; de openingstijden zijn te vinden in de gemeentegids.

### *Inspraak*

Opmerkingen met betrekking tot de aanvulling op het milieu-effectrapport Woningbouwlocaties Haarlemmermeer-west kunnen gedurende de termijn van terinzagelegging worden gezonden aan: De Gemeenteraad van Haarlemmermeer, Postbus 250, 2130 AG Hoofddorp.

Voor informatie over het milieu-effectrapport kunt u terecht bij de Dienst Openbare Werken en Milieu, sector Milieu, telefoon 02503-74348 (drs. J. J. Kolpa, projectleider).

*Hoofddorp, 21 oktober 1994.*

*De burgemeester voornoemd,  
De heer J. van Houwelingen.*

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** College van Burgemeester en Wethouders van Haarlemmermeer

**Bevoegd gezag:** de gemeenteraad van Haarlemmermeer

**Besluit:** vaststelling van het Structuurplan Haarlemmermeer

**Categorie Besluit m.e.r.:** 11

**Activiteit:** Verstedelijking van het westelijk deel van het gemeentelijk grondgebied met een uitbreiding van de woningvoorraad van 10.000 - 15.000 woningen voor de periode 1995 - 2005 en een verdere uitbreidingsmogelijkheid tot 20.000 - 25.000 woningen tot 2015. Verder zijn in het plangebied bedrijventerreinen en groenvoorzieningen gepland.

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 20 maart 1992

richtlijnenadvies uitgebracht: 27 mei 1992

richtlijnen vastgesteld: 24 september 1992

kennisgeving MER: 7 april 1994

kennisgeving aanvulling MER: 21 oktober 1994

toetsingsadvies uitgebracht: 13 december 1994

#### **Bijzonderheden:**

In eerste instantie was aanbevolen het MER aan te vullen op de volgende onderdelen:

- Een integrale visie ten aanzien van mobiliteit (in relatie tot de locaties voor woningbouw, bedrijventerreinen en groenvoorzieningen), inclusief een inventarisatie van de belangrijkste knelpunten.
- Een motivering van de prioriteitsstelling binnen het meest milieuvriendelijke alternatief en een verdere uitwerking van de multicriteria-analyse, met name omdat dit alternatief diende als toetsingskader voor het compromismodel. Daaraan gekoppeld werd gevraagd de milieueffecten van het compromismodel expliciet te vermelden (dus niet alleen in relatie tot het meest milieuvriendelijk alternatief).
- De locatiekeuze van de bedrijventerreinen als volwaardig onderdeel van de modelkeuze.
- De relatie van de groenvoorzieningen met andere ingrepen.

In haar toetsingsadvies stelt de Commissie dat het MER met de aanvulling daarop voldoende basis biedt om het milieubelang bij de besluitvorming een rol te laten spelen. In de aanvulling staat het compromismodel centraal. Er blijkt dat dit model het resultaat is van het VINEX-investeringsaccord. De mobiliteitseffecten worden beschreven. Verder wordt duidelijk dat externe ontwikkelingen een doorslaggevende rol spelen bij de planvorming. De Commissie beveelt in haar advies dan ook aan de besluitvorming stapsgewijs te laten plaatsvinden, waarbij rekening wordt gehouden met de actuele, externe ontwikkelingen. Dit zou bij de plantoelichtingen kunnen leiden tot een herordening van de informatie uit het MER.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

dr. J.A van den Berg (tijdens de richtlijnenfase)

ir. A.P. Bot (tijdens de toetsingsfase)

dr. H. Cohen (voorzitter tijdens de richtlijnenfase)

ir. G.J. Hellinga

ir. B.N. de Koning  
ir. E.M. Mastenbroek (voorzitter tijdens de toetsingsfase)  
ir. P.G. Meijer (tijdens de richtlijnenfase)  
ir. S. Riemens  
drs. H.M. Slaats (tijdens toetsingsadvies)  
ir. K.A.A. van der Spek

**Secretaris van de werkgroep:** drs. J.J. Scholten (tijdens de richtlijnenfase) en drs. T. Gorter (toetsingsfase)

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	940428	Commissie Geluidhinder Schiphol	Haarlem	940516
2.	940509	Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Rijkswaterstaat directie Noord-Hol- land	Haarlem	940516
3.	940517	N.V. Nederlandse Spoorwegen, net- werk Randstad	Rotterdam	950520
4.	940509	Waterschap Groot-Haarlemmermeer	Hoofddorp	940520
5.	940407	Verslag hoorzitting	Hoofddorp	940426