

Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
Golfresidentie Dronten

18 november 1992

396-80

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over de inhoud van het  
milieu-effectrapport Golfresidentie Dronten / [Commissie  
voor de milieu-effectrapportage]. Utrecht : Commissie  
voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-436-8

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Dronten / golfbanen ;  
Dronten.



Gemeentebestuur van Dronten  
Postbus 100  
8250 AC DRONTEN

uw kenmerk  
25034-AZ/ca

uw brief  
28 augustus 1992

ons kenmerk  
U1662-92/Bo/mp/396-81

onderwerp  
toetsingsadvies MER  
Golfresidentie Dronten

Utrecht,  
18 november 1992

Met bovengenoemde brief stelde U de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieueffectrapport (MER) Golfresidentie Dronten.

Hierbij bied ik U het toetsingsadvies van de Commissie aan overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

De Commissie is van oordeel dat het MER voldoende informatie bevat voor de besluitvorming voor zover het de milieu-aspecten betreft. Zij constateert dat de voorgenomen activiteit het eerste project van deze soort in Nederland betreft. Een aantal aannames over de behoefte aan de aan te bieden voorzieningen zal dus nog in de praktijk haar waarde moeten bewijzen. In verband hiermee is het moeilijk om het gestelde over de haalbaarheid in het MER op juistheid te toetsen.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen welke rol de bij deze m.e.r. gerepresenteerde milieu-informatie, adviezen en opmerkingen daarbij hebben gespeeld. Ook stelt zij het op prijs kennis te kunnen nemen van het evaluatieprogramma en van de tijdstippen, waarop verslaglegging van de evaluatie plaatsvindt.

ir. K.H. Veldhuis  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Golfresidentie Dronten

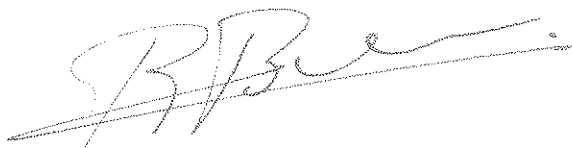
Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
Golfresidentie Dronten

Advies op grond van artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen  
milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport Golfresidentie Dronten,

uitgebracht aan het gemeentebestuur van Dronten door de Commissie voor de milieu-  
effectrapportage; namens deze,


de werkgroep m.e.r. Golfresidentie Dronten

de secretaris



drs. R.J. Bonte

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 18 november 1992

## INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
1. INLEIDING	1
2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING OP ONDERDELEN	4

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 augustus 1992 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Tekst van de openbare bekendmaking, Staatscourant nr. 168 d.d. 1 september 1992.
3. Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 november 1992 met het verzoek aan de Commissie het uitbrengen van haar advies uit te stellen.
4. Projectgegevens.
5. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

## 1. INLEIDING

De initiatiefnemer, Holding Golf Dronten BV, heeft het voornemen ten zuiden van Dronten op een voormalige afvalberging en op landbouwgronden een geïntegreerde golf- en woonaccommodatie, alsmede congres- en hotelfaciliteiten aan te leggen op een gebied van in totaal 137 ha. Ter onderbouwing van de besluitvorming over de partiële herziening van het bestemmingsplan "Landelijk gebied Dronten" wordt de procedure van de milieu-effectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De gemeenteraad Dronten treedt op als bevoegd gezag, en heeft bepaalde bevoegdheden aangaande de m.e.r.-procedure aan het college van Burgemeester en Wethouders gedelegeerd. Dit college heeft in april 1992 de richtlijnen voor de inhoud van het op te stellen milieu-effectrapport (MER) vastgesteld.

Per brief van 28 augustus 1992 (bijlage 1) werd de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het MER, conform artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Het MER heeft van 3 september tot 3 oktober 1992 ter inzage gelegen (bijlage 2).

Het advies<sup>1</sup>] betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER, zoals gesteld in artikel 41j en 41k van de Wabm;
- toetsing aan de door de gemeente Dronten vastgestelde richtlijnen;
- signaleren van eventuele onjuistheden in het MER (Wabm, artikel 41w, tweede lid).

Conform artikel 41z, tweede lid van de Wabm, heeft de Commissie alle via het bevoegd gezag ontvangen reacties, alsmede het verslag van de hoorzitting van 24 september 1992 in beschouwing genomen. Voor een overzicht van de reacties wordt verwezen naar bijlage 5. Voor zover deze reacties direct of indirect betrekking hebben op milieu-aspecten, zijn zij door de Commissie in dit advies betrokken.

Bij brief van 2 november 1992 (bijlage 3) heeft het bevoegd gezag de Commissie verzocht de advisering inzake het MER uit te stellen om haar in de gelegenheid te stellen het nadere advies van de Provincie Flevoland<sup>2</sup>] bij het toetsingsadvies te betrekken.

---

1 Dit toetsingsadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. De samenstelling van de werkgroep, alsmede enkele projectgegevens, zijn opgenomen in bijlage 4. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt daarom verder in dit advies "de Commissie" genoemd.

2 Zie inspraakreactie van de provincie Flevoland, bijlage 5, nr. 7.

## 2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN

De Commissie is van oordeel dat het MER voldoende gegevens voor de besluitvorming bevat. Het voldoet aan de vereisten op grond van de Wabm en aan het gestelde in de richtlijnen.

Niettemin wil de Commissie in haar advies enkele kritische kanttekeningen maken. De belangrijkste hiervan worden hieronder vermeld, meer ondergeschikte opmerkingen zijn opgenomen in hoofdstuk 3.

### Haalbaarheid

De haalbaarheid van het project wordt niet goed onderbouwd:

- Voor de motivering van de aanleg van de golfbaan wordt in het MER als criterium "een golfbaan per 50.000 tot 60.000 inwoners"<sup>3</sup> vermeld. Uit het MER valt af te leiden dat in de omgeving van Dronten er na gereedkomen van de voorgenomen activiteit 5,5 18-holes golfbanen voor 160.000 inwoners zullen zijn. Het MER stelt dat de initiatiefnemers van mening zijn dat: "het project in Dronten wel haalbaar is, omdat: (onder andere) in alle haalbaarheidsonderzoeken wordt uitgegaan van zelfstandige 18-holes golfbanen. In het onderhavige geval is er sprake van een duidelijke integratie van golfen met andere activiteiten, waardoor behoefteramingen voor golfbanen sec geen basis kunnen zijn voor de beoordeling van de haalbaarheid"<sup>4</sup>.
- Algemene groei cijfers voor de hotelsector in Nederland worden toegepast op de omgeving van Dronten. Deze cijfers kunnen niet representatief worden geacht voor een gemeente als Dronten.
- Het MER vermeldt niet dat in het streekplan "wordt gerekend met een vanaf 1994 geleidelijk teruglopende woningproductie in de gemeente Dronten van zo'n 300 naar 250 woningen per jaar"<sup>5</sup>. In het MER wordt uitgegaan van hogere behoeftecijfers voor de woningbouw in Dronten dan in het ontwerp-streekplan. Daarnaast wordt er geen onderscheid gemaakt in de algemene behoefte aan woningen en de specifieke behoefte aan kwalitatief hoogwaardige vrije sectorwoningen. Het kan niet zo zijn dat het algemene tekort aan woningen in de jaren '93 tot en met '95 precies opgevangen kan worden door de bouw van 450 kwalitatief hoogwaardige vrije sectorwoningen (zie het MER, pagina 3.7, tabel 3.2).

### Inpassing VINEX

Het MER wekt de suggestie dat het voornemen in het beleid zou passen, zoals beschreven in de VINEX. De provincie Flevoland maakt in haar

---

3 Zie het MER, pagina 3.3

4 Zie het MER, pagina 3.4

5 Inspraakreactie van de Provincie Flevoland, bijlage 5, nr. 3.

reactie op het MER<sup>6</sup>] naar het oordeel van de Commissie hierover terecht kritische opmerkingen. De Commissie heeft zich in haar advies op het standpunt gesteld dat deze opmerkingen een grotere rol zullen (moeten) spelen bij de toetsing van het bestemmingsplan dan bij de beoordeling van het MER. Zij beperkt zich daarom hier tot het vermelden van het probleem.

#### **Inpassing woningbouwlocatie**

Uit het MER<sup>7</sup>] en de eerste inspraakreactie van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland<sup>8</sup>] blijkt dat het voorgenomen initiatief strijdig is met het ontwerp-streekplan. Uit de tweede reactie van Gedeputeerde Staten<sup>9</sup>] blijkt echter dat zij bereid is "te bevorderen dat in het streekplan de door u (gemeente Dronten) gewenste ontwikkeling expliciet wordt mogelijk gemaakt". Eén en ander is van grote planologische betekenis bij de gemeentelijke besluitvorming over het totale plan. De Commissie kan niet beoordelen wat de betekenis van deze reacties is op milieugebied. Hiervoor zouden de milieugevolgen van de woningbouw op de onderscheiden locaties moeten worden vergeleken. Aangezien het hier gaat om een inrichtings-MER en de woningbouw qua omvang niet m.e.r.-plichtig is, stelt de Commissie zich op het standpunt, dat in dit verband niet van een tekortkoming van het MER sprake is.

#### **Fasering**

Het was nuttig geweest in het MER in te gaan op mogelijkheden voor fasering in de aanleg van het project en in het kader van een 'gevoelighedsanalyse' na te gaan wat er zou gebeuren als een of meerdere onderdelen van het voornemen zich niet volgens plan zouden ontwikkelen. Van belang is daarom ook, dat duidelijk is onder wiens verantwoordelijkheid de ontwikkeling van de verschillende onderdelen van het plan plaats vindt<sup>10</sup>].

De Commissie adviseert hieraan bij de besluitvorming over het bestemmingsplan en het op te stellen evaluatieprogramma aandacht te besteden.

Verder is de Commissie van oordeel dat:

- de uitgangspunten van het voorkeursalternatief niet zodanig van die van het inrichtingsalternatief verschillen dat er van werkelijk onderscheidende milieu-effecten sprake is;

---

6 Inspraakreactie provincie Flevoland, bijlage 5, nr. 3; zie ook inspraakreactie Unigolbeheer B.V. bijlage 5, nr. 4.

7 Zie het MER, pagina 4.5

8 Zie inspraakreactie van de provincie Flevoland, bijlage 5, nr.3.

9 Zie inspraakreactie van de provincie Flevoland, bijlage 5, nr.7.

10 Zie ook de richtlijnen voor het MER, onderdeel 6.2.2.



- het voorkeursalternatief voornamelijk wordt afgezet tegen de autonome ontwikkeling waardoor slechts de relatieve verbeteringen zichtbaar worden;
- het meest milieuvriendelijke alternatief onvoldoende is uitgewerkt om als positief toetsingskader te kunnen fungeren.

Bij het bepalen van het eindoordeel over het MER heeft echter meegewogen dat in de onderhavige situatie de mogelijkheden om alternatieven met echt verschillende milieugevolgen te ontwikkelen beperkt zijn.

In het MER worden de mogelijkheden voor het ontwikkelen van natuurwaarden in het plangebied naar het oordeel van de Commissie te summier uitgewerkt<sup>11</sup>].

### **3. TOETSING OP ONDERDELEN**

#### **Samenvatting**

De samenvatting geeft een goed beeld van de meeste onderdelen van het MER en kenmerkt zich door begrijpelijk taalgebruik. Leemten in kennis en evaluatie achteraf ontbreken in de samenvatting.

#### **Probleemstelling en doel**

Zie voor het commentaar van de Commissie op dit onderdeel vooral de toetsing op hoofdlijnen (2).

#### **Te nemen en genomen besluiten**

Het MER geeft voldoende inzicht in de te nemen besluiten en de te volgen procedures. In de bespreking van reeds eerder genomen besluiten mist de Commissie een bespreking van het verstedelijkings- en mobiliteitsbeleid, alsmede van het ontwerp-streekplan<sup>12</sup>]. Het voornemen wordt daar dus ook niet aan getoetst.

#### **Bestaande toestand en autonome ontwikkeling van het milieu**

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu is voldoende duidelijk. De Commissie stelt vast dat er bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling van wordt uitgegaan dat de maximaal toelaatbare hoeveelheden meststoffen en bestrijdingsmiddelen worden toegediend. Dit uitgangspunt is niet expliciet gemaakt.

In het MER wordt gesteld dat de onttrekking van gronden aan het huidige landbouwkundige gebruik aansluit bij het beleid van de overheid,

---

<sup>11</sup> Zie ook de richtlijnen voor het MER, onderdeel 6.3.

<sup>12</sup> Zie ook de inspraakreactie van de Provincie Flevoland, bijlage 5, nr. 3.

waarin wordt gestreefd naar vermindering van de totale oppervlakte landbouwareaal in Nederland. De commissie sluit zich aan bij de inspraakreactie van het Landbouwschap<sup>13</sup>] waarin wordt gesteld: "Ook al zou het landbouwareaal moeten worden verminderd, dan wil dat nog niet zeggen dat gemeente Dronten deugdzaam bezig is door daar actief op in te spelen."

#### **Voorgenomen activiteit en alternatieven**

Over de beschrijving van de voorgenomen activiteit en de alternatieven wil de Commissie de volgende opmerkingen maken:

##### **\* Algemeen**

Het voorkeursalternatief wordt voldoende beschreven. De Commissie betreurt dat de beide andere alternatieven niet in een vergelijkbare mate van detail worden beschreven. Met name geldt dat voor het meest milieuvriendelijke alternatief. Daarvan ontbreekt zelfs een inrichtingsschets. Het inrichtingsalternatief geeft een minder aantrekkelijk golfbaanontwerp weer, terwijl de milieu-effecten niet of nauwelijks verschillen. Dat beperkt de m.e.r.-waarde van dit alternatief.

##### **\* Aanleg**

In het MER wordt gesteld dat van een sluitende grondbalans sprake is. De commissie plaatst kanttekeningen bij de hoeveelheden vrijkomende grond als gevolg van het uitgraven van de ontsluiting en waterpartijen. Daarnaast wordt niet aangegeven dat voor de wegcunetten en het bijmengen van de grond voor de greens ruim 54.000 m<sup>3</sup> zand nodig is. Het pleistocene zand zit op een diepte van 5-20 m in de ondergrond. Omdat in het MER geen melding van zandwinning ter plaatse wordt gemaakt, rijst de vraag waar het benodigde zand vandaan komt.

##### **\* Gebruik en beheer**

De Commissie plaatst kanttekeningen bij de berekeningen van:

- de bezettingsgraad van de golfresidentie. De bewoners van de residentie zijn qua aantal te vergelijken met een normale vereniging op een 18-holes baan (circa 900). De bewoners zijn hier speciaal gaan wonen vanwege de golfbaan. Een gemiddelde bezetting van 72 golfers per dag lijkt daarom erg laag;
- het aantal verkeersbewegingen per dag op de golfresidentie. Bij de berekeningen wordt ervan uitgegaan dat er per woning twee auto's aanwezig zijn en dat elke bewoner slechts een keer per dag het terrein met de auto verlaat. De Commissie vraagt zich af waar deze gegevens vandaan komen en of het aantal verkeersbewegingen niet te laag is ingeschat<sup>14</sup>].

---

13 Inspraakreactie Landbouwschap, gewestelijke raad voor Flevoland, bijlage 5, nr. 1. Ook de provincie besteedt in haar inspraakreactie (bijlage 5, nr. 3) aandacht aan dit punt.

14 Zie ook inspraakreactie naburige bewoners golfcomplex, bijlage 5, nrs. 2 en 5.

Het wordt niet goed duidelijk hoe de verantwoordelijkheidsverdeling in de aanleg- en beheerfasen geregeld is.

**\* Varianten**

Als variant met betrekking tot de waterhuishouding had een situatie met een hoger waterpeil in de waterpartijen (door middel van een stuw) dan in de Palingtocht beschouwd kunnen worden. Daarmee zou een grotere buffer mogelijk worden.

**\* Monitoring en evaluatie**

Uit het MER blijkt niet duidelijk of er sprake zal zijn van een monitoringstelsel (peilbuizen) ter registratie van bodem- en grondwatervervuiling, vooral wat betreft het gebied van de voormalige stortplaats, in verband met het mogelijk voorkomen van verontreinigingen aldaar<sup>15</sup>].

**Gevolgen voor het milieu**

De gevolgen voor het milieu van het voorkeurs- en het inrichtingsalternatief zijn over het algemeen goed en voldoende duidelijk beschreven. Doordat het meest milieuvriendelijke alternatief pas in de vergelijking aan de orde komt zijn de effecten daarvan niet beschreven. Als gevolg van deze systematiek komen de positieve effecten van het voorkeursalternatief naar voren. De positieve milieu-effecten, die als gevolg van natuurontwikkeling mogelijk zijn bij een dergelijk project, blijven sterk onderbelicht.

**Vergelijking van de alternatieven**

De in dit onderdeel behandelde alternatieven worden op een overzichtelijke wijze vergeleken. De eerder gesignaleerde tekortkomingen werken echter door in de vergelijking van de alternatieven:

1. De alternatieven worden niet in gelijke mate van detail beschreven, dit bemoeilijkt een goede vergelijking.
2. Het inrichtingsalternatief voldoet niet aan het programma van eisen/wensen voor een golfbaan.
3. Het meest milieuvriendelijk alternatief ontbreekt in de vergelijking.

**Leemten in kennis en evaluatie achteraf**

De beschrijving van de leemten in kennis voldoet.

---

15 Zie ook de inspraakreacties van Unigolfbeheer B.V. en de provincie Flevoland, bijlage 5, nrs. 3 en 4.


## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies  
over de inhoud van het  
milieu-effectrapport  
Golfresidentie Dronten

(bijlagen 1 t/m 5)

# BIJLAGE 1

## Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 augustus 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Dronten	28 AUG 1992	Gemeente
Verzonden	28 AUG 1992	
Kenmerk	25034-AZ/ca	<b>dronten</b>
Uw brief van	---	Telefoon (03210)-88911
Kenmerk	---	Telefax (03210)-13130
Inlichtingen	dhr. Bekking	de Rede 1
		Postbus 100
		8250 AC Dronten
		Bank: NMB, rekeningno. 66.25.64.219
		Post giro 11456

Commissie voor de milieu-effect-rapportage,  
voorzitter van de Werkgroep MER,  
Golfresidentie te Dronten,  
ir. K.H. Veldhuis,

Postbus 2345,  
3500 GH UTRECHT.

Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen :	31 AUG 1992
nummer :	2671-92
locus :	396-52/54
kopie naar :	Bo-Sc-pres-bibl

Onderwerp      toezending milieu-effect-rapport

Geachte heer Veldhuis,

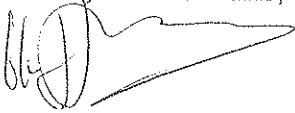
Hierbij ontvangt u het milieu-effect-rapport ten behoeve van het golfcomplex aan de Ansjovisweg te Dronten. Wij hebben het milieu-effect-rapport ontvangen op 28 augustus 1992. Tevens ontvangt u een exemplaar van de bekendmaking van het milieu-effect-rapport.

In overleg met de gemeentesecretaris de heer J.D. Pruim, is afgesproken om zo spoedig mogelijk na afloop van de inspraaktermijn het toetsingadvies van uw commissie te bespreken. De binnengekomen inspraakreacties en adviezen zullen daarom per omgaande aan u worden toegezonden.

Het streven is er op gericht om het milieu-effect-rapport in de raadsvergadering van 29 oktober aan de orde te stellen en in die vergadering indien mogelijk het bestemmingsplan voor de golfresidentie vast te stellen.

Hoogachtend,


burgemeester en wethouders van Dronten,  
voor dezen,  
de aangewezen ambtenaar,



E.J. Morren.

Bijlage(n)      2

Gastgemeente Wereld Jamboree 1995



## BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 168 d.d. 1 september 1992

### dronten

Milieu-Effect-Rapportage en ontwerp-  
bestemmingsplan Golfterrein Ansjovis-  
weg

#### *Ter inzage*

In het gemeentehuis (kamer 118) ligt van 3 september 1992 tot 3 oktober 1992 tijdens kantooruren ter inzage het milieu-effect-rapport ten behoeve van het golfcomplex aan de Ansjovisweg te Dronten. Het golfcomplex bestaat uit drie golfbanen, 450 woningen en een aantal centrale voorzieningen zoals een hotel, een restaurant en een parkeerplaats. In het milieu-effect-rapport worden de milieugevolgen beschreven van de aanleg van het golfcomplex.

Tevens ligt in genoemde periode ter inzage het ontwerp-bestemmingsplan 'Golfterrein Ansjovisweg' (kamer 115). Dit plan maakt de aanleg van genoemde voorzieningen planologisch mogelijk. Het ontwerp-plan is niet veranderd ten opzichte van het voorontwerp, waarover op 18 september 1991 een inspraakbijeenkomst werd gehouden.

Het plan betreft het gebied globaal begrensd door de voormalige stortplaats aan de Ansjovisweg tot aan de Dronterweg.

Uiterlijk binnen twee maanden na afloop van de terinzagelegging zal de gemeenteraad het bestemmingsplan vaststellen. De uitkomsten van het milieu-effect-rapport zullen daarbij worden betrokken.

#### *Indienen reacties/bezwaren:*

1. Milieu-effect-rapport

Er kunnen tot 3 oktober 1992 schriftelijk opmerkingen gemaakt worden over de inhoud van het milieu-effect-rapport. Deze moeten worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 100, 8250 AC Dronten. Men kan daarbij verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Er zal tevens een hoorzitting worden gehouden. Daarbij kunnen mondelinge opmerkingen worden gemaakt. De hoorzitting vindt plaats op donderdag 24 september 1992 om 16.00 uur. Informatie over de procedure kunt u krijgen bij de heer Bekking, telefoon 03210-88277.





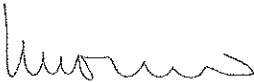
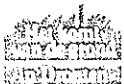
II. Ontwerp-bestemmingsplan  
Schriftelijke bezwaren tegen het ontwerp-bestemmingsplan moeten worden ingediend bij de gemeenteraad, Postbus 100, 8250 AC Dronten. Dat kan eveneens tot 3 oktober 1992. Men wordt daarna in de gelegenheid gesteld om tijdens een afzonderlijke hoorzitting de bezwaren nader toe te lichten. Informatie over de procedure kunt u krijgen bij de heer Zwart, telefoon 03210-88283 of mevrouw Dijks (telefoon 03210-88322).

*Dronten, 1 september 1992.*

*Burgemeester en wethouders van Dronten,  
burgemeester, drs. C. Dekker,  
secretaris, J. D. Pruim.*

### BIJLAGE 3

## Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 november 1992, waarin de Commissie wordt verzocht haar advies uit te stellen

Dronten	2 NOV. 1992	Gemeente										
Verzonden	2 NOV. 1992	 <b>dronten</b> Telefoon (03210) 88911 Teletax (03210) 13130 de Rede 1 Postbus 100 8250 AC Dronten Bank NMB, rekeningno 66.25.64.219 Postgiro 11456										
Kenmerk	31402-AZ/aw											
Uw brief van	---											
Kenmerk	---											
Inlichtingen	dhr. Bekking											
Commissie voor de milieu-effect-rapportage, de voorzitter van de werkgroep MER Golfresidentie te Dronten, de heer ir. K.H. Veldhuis,		<table border="1"><tr><td></td><td>Commissie voor de milieu-effectrapportage</td></tr><tr><td>ingekomen :</td><td>4 NOV. 1992</td></tr><tr><td>nummer :</td><td>3236-92</td></tr><tr><td>dossier :</td><td>3016-92</td></tr><tr><td>kopie naar :</td><td>Pr. S. - yres.</td></tr></table>		Commissie voor de milieu-effectrapportage	ingekomen :	4 NOV. 1992	nummer :	3236-92	dossier :	3016-92	kopie naar :	Pr. S. - yres.
	Commissie voor de milieu-effectrapportage											
ingekomen :	4 NOV. 1992											
nummer :	3236-92											
dossier :	3016-92											
kopie naar :	Pr. S. - yres.											
Postbus 2345,  3500 GH UTRECHT.												
Onderwerp	verzoek tot uitstel definitieve advisering MER Golfresidentie Dronten											
Geachte heer Veldhuis,  Naar aanleiding van de bespreking van het concept-toetsingsadvies op 29 oktober jl., verzoeken wij u uw definitieve advisering inzake het MER Golfresidentie Dronten uit te stellen, totdat de provincie Flevoland haar nader advies, dat in feite een aanvulling is op het schriftelijk advies van 5 oktober 1992 aan ons college, heeft uitgebracht. Dit nadere advies wordt op korte termijn verwacht. Wij zullen dit zo spoedig mogelijk aan u toezenden.  Hoogachtend,  burgemeester en wethouders van Dronten, voor dezen, de aangewezen ambtenaar,    E.J. Morren.												
Bijlage(n)	---											

## **BIJLAGE 4**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Holding Golf Dronten BV, Heerlen.

**Bevoegd gezag:** Gemeentebestuur van Dronten.

**Besluit:** Partiële herziening bestemmingsplan "Landelijk Gebied Dronten"/Vastgestelde bestemmingsplan "Golfterrein Ansjovisweg".

**Activiteit:** De aanleg van een geïntegreerde golf- en woonaccommodatie met een oppervlakte van ca. 135 ha. Deze bestaat uit:

- \* de eigenlijke golfresidentie, ter plaatse van de huidige landbouwgronden in het noordelijk deel van het plangebied (86 ha.), waar wordt voorzien in de realisering van 450 wooneenheden 18-holes golfbaan;
- \* een openbare 18-holes golfbaan, oefenvoorzieningen en een centrale voorzieningenaccommodatie, ter plaatse van de voormalige gemeentelijke afvalberging (51 ha.)

**Stand van zaken:** De openbare bekendmaking van het voornemen vond plaats op 7 januari 1992. Op 9 maart 1992 bracht de Commissie het advies voor richtlijnen voor het MER uit. In april 1992 bracht het gemeentebestuur van Dronten de richtlijnen uit waaraan het MER in dit advies getoetst is. Het MER heeft met het ontwerpbestemmingenplan van 3 september 1992 tot 3 november 1992 ter inzage gelegen. Bij brief van 2 november 1992 heeft het bevoegd gezag de Commissie verzocht de definitieve advisering inzake het MER uit te stellen om haar de gelegenheid te geven de tweede inspraakreactie van de provincie Flevoland bij het toetsingsadvies te betrekken.

**Samenstelling van de werkgroep:**

Ir. E.A.J. Luiten

Drs. A.H.J.T. Siepman

Drs. J.W. Stellingwerf

Ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:** drs. R.J. Bonte



## BIJLAGE 5

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	92-09-29	Landbouwschap, gewestelijke raad voor Flevoland	Emmeloord	92-10-06
2.	92-09-30	Groep naburige bewoners golf-complex	Dronten	92-10-06
3.	92-10-02	Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland	Lelystad	92-10-06
4.	92-09-28 92-10-09	Stibbe & Simont namens Unigolf Beheer B.V. te Mijdrecht idem	Amsterdam	92-10-06 92-10-15
5.	92-10-01	A. Kollen, C.G. Spierenburg, H. v.d. Vegt en P. Smet	Dronten	92-10-06
6.	92-09-24	Verslag openbare hoorzitting	Dronten	92-10-12
7.	92-10-30	Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland	Lelystad	92-11-04