

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Champignonsubstraat Gebr. Theeuwen B.V.
te Blitterswijck

26 februari 1993

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het
milieu-effectrapport champignonsubstraat Gebr. Theeuwen
B.V. te Blitterswijk / [Commissie voor de
milieu-effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor de
milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-475-9

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Blitterswijk /
champignonsubstraat.



commissie voor de milieu-effectrapportage

College van Gedeputeerde Staten van de
provincie Limburg
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

uw kenmerk
V.W.M./M.B.

uw brief
6 oktober 1992

ons kenmerk
U132-93/Eck/mp/383-77

onderwerp
toetsingsadvies MER champignonsubstraat
Gebr. Theeuwen B.V.

Utrecht,
26 februari 1993

Met bovengenoemde brief stelde U de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) Champignonsubstraat Gebr. Theeuwen B.V. te Blitterswijk.

Naar aanleiding van een concept-toetsingsadvies is, zoals gebruikelijk, van gedachten gewisseld met de initiatiefnemer en vertegenwoordigers van de provincie. In het concept-advies kwam naar voren, dat het MER op bepaalde punten naar het oordeel van de Commissie onvoldoende informatie bevatte.

Op Uw verzoek heeft de Commissie het uitbrengen van het toetsingsadvies uitgesteld, totdat een nadere schriftelijke toelichting op het MER zou zijn opgesteld. De Commissie heeft deze toelichting ontvangen en bij de beoordeling van het MER betrokken.

Hierbij bied ik U het toetsingsadvies van de Commissie aan overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne.

De Commissie is in haar advies tot de conclusie gekomen dat er ten aanzien van de aspecten geur en geluid nog steeds informatie ontbreekt. Niettemin sluit zij haar advies af met het oordeel dat er in deze milieu-effectrapportage voldoende informatie naar voren is gekomen om het milieubelang in de besluitvorming een volwaardige rol te laten spelen. De ontbrekende informatie kan immers worden verschaft in het kader van de vergunningverlening en het op te stellen evaluatieprogramma, hetgeen ook door vertegenwoordigers van de provincie is toegezegd. De Commissie zal te zijner tijd gaarne kennis nemen van de inhoud van deze stukken.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd in deze milieu-effectrapportage.

ir. K.H. Veldhuis
voorzitter werkgroep m.e.r.
champignonsubstraat Gebr. Theeuwen B.V.

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Champignonsubstraat
Gebr. Theeuwen B.V.
te Blitterswijk


Advies op grond van artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport over de vervaardiging van champignonsubstraat Gebr. Theeuwen B.V. te Blitterswijk,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,


de werkgroep m.e.r. Champignonsubstraat Gebr. Theeuwen B.V. te Blitterwijk

de secretaris

de voorzitter



drs. M. van Eck



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 26 februari 1993

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER	2
3. TOETSING OP ONDERDELEN	3
3.1 Probleemstelling, doel, beleid en besluiten	3
3.2 Voorgenomen activiteit	3
3.3 Alternatieven en varianten	4
3.4 Bestaande milieutoestand en milieugevolgen	5
3.5 Geurproblematiek	5
3.6 Geluidproblematiek	6
3.7 Vergelijking van de alternatieven	7
3.8 Evaluatie achteraf	7
3.9 Presentatie van het MER	7
4. OVERIGE OPMERKINGEN	8

BIJLAGEN

1. Brief van het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg d.d. 6 oktober 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen.
- 1A. Brief van het het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg d.d. 10 december 1992, waarin de Commissie wordt verzocht haar toetsingsadvies op te schorten.
2. Tekst van de openbare bekendmaking van de start van de m.e.r.-procedure, Staatscourant nr. 199 d.d. 14 oktober 1992.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1. INLEIDING

De Gebr. Theeuwen B.V. heeft een milieu-effectrapport (MER) opgesteld ten behoeve van de aanpassing van het huidige productieproces voor de bereiding van champignoncompost uit mest.

Bij brief van 6 oktober 1992 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) door het bevoegde gezag in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoud van dit MER (zie bijlage 1). Het MER is op 15 oktober 1992 voor 1 maand ter inzage gelegd, te zamen met de vergunningaanvraag inzake de Afvalstoffenwet (zie bijlage 2).

Het voorliggende advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm);
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door bevoegd gezag op 7 januari 1992;
- signaleren van eventuele onjuistheden in het MER (Wabm, art. 41w, tweede lid).

Naar aanleiding van een concept-toetsingsadvies heeft de Commissie van gedachten gewisseld met vertegenwoordigers van de initiatiefnemer en het bevoegde gezag. Het bevoegde gezag heeft de Commissie verzocht het advies pas uit te brengen (zie bijlage 1A), nadat een nadere toelichting op het MER (verder te noemen "Toelichting") zou zijn opgesteld. De Commissie heeft de inhoud van deze Toelichting in haar toetsingsadvies betrokken.

Bij de opstelling van dit advies heeft de Commissie de ingediende inspraakreacties in beschouwing genomen (zie bijlage 4), evenals de opmerkingen die tijdens de hoorzitting op 4 november 1992 zijn gemaakt. Voor zover deze reacties betrekking hebben op de (uitwerking van de) milieu-aspecten, zijn zij door de Commissie in dit advies verwerkt. Aangezien de Toelichting niet apart ter visie is gelegd, zijn er hierover geen inspraakreacties.

2.

ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van mening dat het MER in grote lijnen een **redelijk beeld** geeft van de voorgenomen activiteit en de mogelijke milieugevolgen. Er is voldoende aandacht besteed aan de richtlijnen.

Een groot deel van de oorspronkelijke kritiek op het MER, die in dit advies onder "Toetsing op onderdelen" voor de volledigheid is weergegeven, is door de geleverde informatie in de Toelichting op het MER ondervangen.

Een uitzondering dient te worden gemaakt voor de aspecten geur en geluid. De **geurproblematiek** is ook in de Toelichting, mede gelet op het gestelde in de richtlijnen onderbelicht gebleven. De Commissie betreurt, dat er voor de berekening van de geuremissie, in afwijking van het gevraagde in de richtlijnen, alleen gebruik is gemaakt van oude gegevens en weinig pogingen zijn ondernomen om een meer betrouwbare schatting van de geuremissies te geven (zie §3.5 voor nadere toelichting).

De motivering in de Toelichting, waarom onder de gegeven omstandigheden tijdens de proefnemingen in de proeffabriek geen uitgebreid olfactometrisch onderzoek heeft plaats gevonden, vindt de Commissie aanvaardbaar. Dit heeft echter naar het oordeel van de Commissie belangrijke gevolgen voor vergunningvoorschriften en het op te stellen evaluatieprogramma. Op relevante momenten zouden de geuremissies moeten worden gekwantificeerd door middel van geuremissiemetingen aan de installaties (conform de NVN 2820). Na een verspreidingsberekening met het LFTD-model kan de geurimmissie getoetst worden aan de geldende geurnormen. Bij overschrijding dienen emissiebeperkende maatregelen te worden overwogen.

Met betrekking tot de **geluidproblematiek** wijst de Commissie op het volgende:

- De geluidemissie van de inrichting conflicteert in de huidige situatie met de in 1985 opgelegde geluidvoorschriften (Hinderwet) en met de voorschriften uit de gedoogbeschikking uit 1990; gesproken dient te worden van wezenlijke overschrijdingen.
- Indien de gedoogvoorschriften in een definitieve vergunning worden opgenomen, kan aan deze voorschriften worden voldaan na realisatie van de eindfase. De maximale geluidbelasting conform de gedoogvoorschriften is daarbij alleen verdedigbaar als doelstelling op de lange termijn als resultaat van realiteitsafwegingen tussen kosten van verdergaande maatregelen versus hun geluidreducerende effect. In het MER is een dergelijke (deels kwantitatieve) afweging niet opgenomen; het MER verschaft daarbij ook geen gegevens om een dergelijke afweging te kunnen maken. Deze zijn bij een eventuele vergunningverlening wel nodig.

Ervan uitgaande dat de **vergunningvoorschriften** en het **evaluatieprogramma** in principe de mogelijkheden bieden om deze milieu-aspecten te

regelen, is het **eindoordeel** van de Commissie dat deze milieu-effect-rapportage **voldoende informatie** heeft geleverd om tot een verantwoorde besluitvorming te kunnen komen.

De overige beschouwingen van de Commissie naar aanleiding van de toetsing van dit MER en de bijbehorende Toelichting worden hieronder gerangschikt naar onderwerp behandeld.

3. TOETSING OP ONDERDELEN

3.1 Probleemstelling, doel, beleid en besluiten

Het doel van de voorgenomen activiteit is voldoende uitgewerkt. Ook de probleemstelling is uit het MER voldoende af te leiden.

In het MER wordt geschetst wat de huidige juridische situatie is en om welke reden de m.e.r.-procedure wordt doorlopen. Duidelijk is welke besluiten nog moeten worden genomen.

Het beleidskader wordt in het MER aangegeven. Hiertoe worden het nationaal milieubeleid, het provinciaal milieubeleid en het gemeentelijk milieubeleidsplan besproken. In de richtlijnen werd gevraagd aan de hand van het beleidskader beoordelingscriteria te formuleren voor het toetsen van de voorgenomen activiteit en het vergelijken van de alternatieven. De Commissie was van oordeel dat deze in het MER niet duidelijk naar voren kwamen, daarom is in de Toelichting alsnog een overzicht gegeven.

Zowel in het MER als in de Toelichting wordt ten aanzien van geluid onterecht gesproken over de toegepaste voorkeursgrenswaarden uit de Wet geluidhinder. In de Toelichting wordt terecht aangegeven dat dit formeel niet juist is. Gewezen had dienen te worden op de richtlijnen, zoals opgenomen in onder andere de Circulaire Industrielawaai 1979. De in dat kader toepasselijke streef- en grenswaarden worden in het MER en de Toelichting niet gehanteerd (zie ook §3.6).

3.2 Voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit en de daarin gevolgde fasering zijn uitgebreid behandeld. Met behulp van tabellen wordt goed inzicht gegeven in herkomst, samenstelling en hoeveelheden van de gebruikte grondstoffen, tussenprodukten en eindprodukten voor de verschillende fasen.

Eveneens is voldoende inzicht ontstaan in de productieprocessen en de maatregelen, die zullen worden genomen ter beperking van de emissies. Uit de beschikbare informatie blijkt wel dat er op essentiële punten (de uiteindelijke geuremissie en de gevolgen van het terugvoeren van ammoniumsulfaat op grondstoffenverbruik en geuremissie) nog leemten in kennis zijn.

Het MER leverde in eerste instantie tegenstrijdige informatie over de vraag of in fase 2b in een geurverwijderingsinstallatie werd voorzien.

Uit de Toelichting wordt duidelijk dat in fase 2b vooralsnog niet van een dergelijke installatie wordt uitgegaan. In een aangepaste berekening is de geurcontour voor deze situatie weergegeven.

De bedrijfsvoering en milieuzorg zijn summier beschreven. In het MER wordt aangegeven dat het bedrijf in 1994 zal starten met het opstellen van een milieuzorgsysteem. De beschrijvingen van metingen en registraties in het MER en de Toelichting vormen een eerste aanzet daartoe. Op andere aspecten van een milieuzorgsysteem wordt nauwelijks ingegaan.

3.3 Alternatieven en varianten

In het MER worden varianten beschreven voor de luchtbehandeling en het gebruik van grondstoffen. Daarnaast wordt als alternatief voorgesteld het overkappen van de activiteiten buiten, vermindering van emissies door het inbrengen van zuivere zuurstof, het versneld invoeren van fase 2 en centraal pasteuriseren.

In het MER werden de varianten voor **luchtbehandeling** vooral kwalitatief beschreven. In de Toelichting is deze informatie weliswaar aangevuld, maar daarbij is geen duidelijk onderscheid gemaakt tussen meer en minder geschikte technieken. Naar het oordeel van de Commissie hadden de geschikte technieken meer diepgaand kunnen worden onderzocht en beschreven wat betreft voor- en nadelen en het te verwachten reinigingsrendement.

De **grondstofalternatieven** worden met de aanvullende gegevens uit de Toelichting afdoende behandeld, in aanmerking nemend dat ten aanzien van dit punt nog van een duidelijke leemte in kennis sprake is. De Commissie waardeert dat het bedrijf het voornemen heeft proefnemingen te starten met gier of drijfmest als grondstof.

Ten aanzien van de variant "**overkappen** van de activiteiten buiten" wordt opgemerkt dat deze variant grote investeringen vergt door de grote luchtdebieten die moeten worden gezuiverd en de voorzieningen die moeten worden getroffen voor de gezondheid van de werknemers. Om die reden wordt niet ingegaan op te bereiken emissiereducties.

De Commissie mist bij de behandeling van de alternatieven en varianten mogelijkheden om geluidhinder te beperken (bijvoorbeeld wijzigen van de aan- en afvoertijden), mogelijkheden tot ruimtelijke inpassing, de mogelijkheid om het energieverbruik te reduceren en mogelijkheden tot compensatie van aantasting van bos door bijvoorbeeld aanplant (zie ook de reactie van LNO, bijlage 4, nr. 4.). Met uitzondering van het laatste onderwerp geeft de Toelichting op het MER een motivering voor het ontbreken van deze varianten.

3.4 Bestaande milieutoestand en milieugevolgen

De bestaande toestand van het milieu voor wat betreft de aspecten bodem, water, lucht en landschap en bodemgebruik is voldoende uitgewerkt. De bijgevoegde kaarten geven een duidelijk beeld. De Commissie mist een overzicht van de verdrogingsgevoelige natuurgebieden in het studiegebied. Deze is in de Toelichting opgenomen.

Ook de biologische aspecten zijn grotendeels voldoende behandeld. Wel ontbreekt er een aanduiding van de zeldzaamheidswaarde van de aanwezige vegetatie en fauna.

3.5 Geurproblematiek

In het MER wordt onvoldoende aandacht besteed aan de **nauwkeurigheid en betrouwbaarheid** van de emissieschattingen voor geur.

De geuremissies zijn geschat op basis van de geurgegevens uit het MER van CNC Milsbeek. Deze geuremissies in het MER van CNC zijn via correctiefactoren bijgestelde emissieschattingen op basis van in 1982 olfaktometrisch gemeten geuremissiefactoren. Grote veranderingen en ontwikkelingen die sinds 1982 plaatsgevonden hebben in de **olfaktometrie**, maken dat het niet betrouwbaar mogelijk is om de geureenheid uit die tijd te vergelijken met de geureenheid zoals die nu door een laboratorium dat volgens de (Nederlandse Voornorm Olfaktometrie NVN 2820) werkt, gemeten is.

Daarom is reeds in het Advies voor Richtlijnen bij het MER Gebr. Theeuwen B.V. aangegeven door de Commissie voor de m.e.r., dat bij voorspelling van de geuremissies "het gebruik van geuremissiegegevens die bepaald zijn op een wijze die sterk afwijkt van de huidige richtlijnen voor Olfaktometrie (NVN 2820) zoveel mogelijk vermeden dient te worden".

De Commissie acht het gebruik van deze oude geuremissiegegevens voor beschrijving van de huidige emissiesituatie acceptabel, mits daarbij duidelijk wordt vermeld welke mate van onbetrouwbaarheid zij hebben.

Voor de beschrijving van de toekomstige geuremissiesituatie (fase 2a en 2b) achtte zij het wenselijk om over betrouwbare geuremissiegegevens te beschikken. Na publicatie van de Nederlandse Voornorm Olfaktometrie heeft het Ministerie van VROM gesteld dat bij vergunningverlening alleen geurgegevens geaccepteerd worden die gemeten zijn op de in de NVN 2820 beschreven wijze (zie ook: "Nota Stankbeleid, Ministerie VROM, Tweede Kamer der Staten-Generaal 1991-1992, 22715, nr. 2" en "Nederlandse Emissie Richtlijnen, mei 1992").

In de Toelichting wordt gemotiveerd, waarom onder de gegeven omstandigheden tijdens de proefnemingen in de proeffabriek geen uitgebreid olfaktometrisch onderzoek heeft plaats gevonden. Hoewel de Commissie deze motivering aanvaardbaar vindt, blijft zij van mening dat met een

beperkt, oriënterend onderzoek een aantal bruikbare gegevens verkregen hadden kunnen worden (bijvoorbeeld door metingen bij het nieuwe tunnelcomplex of bij bestaande bedrijven).

Gegeven deze omstandigheden komt er een extra accent te liggen op de uit te voeren geurmetingen in het evaluatieprogramma (zie §3.8).

3.6 Geluidproblematiek

De akoestische situatie ten gevolge van de inrichting in zijn diverse fases wordt in het MER met bijgevoegd akoestisch rapport voldoende behandeld. Voor de beschrijving van de emissie van de inrichting is gekozen voor een gedetailleerd akoestisch rekenmodel. De tabellen in het akoestisch rapport en in het MER zelf, die betrekking hebben op de resultaten van de berekeningen, geven op juiste wijze een samenvatting van de relevante immissie-getallen.

Ten aanzien van een drietal onderwerpen wil de Commissie kritische kanttekeningen maken:

Het MER geeft geen onderbouwing van de **gehanteerde geluidnormstelling**. De gehanteerde geluidnormen zijn, met inachtneming van de geldende richtlijnen dienaangaande zoals opgenomen in de Circulaire Industrielawaai 1979, als voorkeursgrenswaarden uitsluitend verdedigbaar voor een woonwijk in de stad.

Weliswaar geeft de Circulaire de mogelijkheid voor het hanteren van de in het MER gehanteerde normen in gebieden waar voornoemde kwalificatie niet aan de orde is, echter het hanteren dient in dat geval onderbouwd te worden op basis van argumenten zoals:

- een reeds heersend hoog achtergrondgeluidniveau;
- afwegingen op basis van kosten en effecten van (te) vergaande maatregelen.

Onder andere om die reden is het problematisch dat in het MER een **beschrijving van de bestaande geluidstoestand** ontbreekt. Dit is immers niet alleen van belang voor het MER maar tevens is het een zwaarwegend instrument voor de onderbouwing van de normstelling. Conform de richtlijnen uit de Circulaire dient het zogenaamde referentieniveau van het omgevingsgeluid ter hoogte van woningen te worden bepaald. De Toelichting geeft aan dat het hanteren van de (relatief ruime) grenswaarden uit de gedoogbeschikking als lange termijn doelstelling verdedigbaar is vanwege de onevenredige kosten voor verdergaande reductie. Daar een nadere (gekwantificeerde) onderbouwing ontbreekt, verdient dit aspect bij de vergunningverlening nadere aandacht.

Bij de beschrijving van het **verkeersaantrekkende karakter** is niet duidelijk welk percentage van het vrachtverkeer op de Ooijenseweg is toe te schrijven aan Theeuwen. Globaal is af te leiden dat dit een aanzienlijk percentage betreft. Indien het aantoonbaar is dat de geluidbelasting van het wegverkeer zonder en met het "Theeuwenvrachtverkeer" aanzienlijk verschilt, dan had dit in het MER gesignaleerd dienen te

worden. Uit de Toelichting is duidelijk geworden dat op de Ooyenseweg (traject Theeuwen-Blitterswijk) de helft van het zware vrachtverkeer van Theeuwen afkomstig is (ca. 100). Ook dit aspect verdient ten tijde van de vergunningverlening nadere aandacht. De Toelichting beschrijft weliswaar de op zich beperkte verhoging van de geluidemissie, maar beschrijft niet de akoestische situatie nabij woningen langs de Ooyenseweg, die qua geluid onder de invloedssfeer van dit vrachtverkeer liggen¹.

3.7 Vergelijking van de alternatieven

In § 7.10 wordt een waardering gegeven van de verschillende milieugevolgen bij fase 2b en het meest milieuvriendelijk alternatief ten aanzien van de referentiesituatie. De toekenning van de ++ en -- wordt niet toegelicht of onderbouwd aan de hand van beoordelingscriteria. Eveneens is niet duidelijk op welke wijze de verschillende deelaspecten meetellen in de vergelijking. De vergelijking heeft naar de mening van de Commissie dan ook een beperkte waarde.

3.8 Evaluatie achteraf

In de Toelichting wordt in aanvulling op het MER informatie gegeven over monitoring en evaluatie. De Commissie kan zich voorstellen dat in een vergunning met betrekking tot de evaluatie inzake geluid de verplichting wordt voorgeschreven tot het uitbrengen van een akoestisch rapport na realisatie van de eindfase. De geuremissies zouden moeten worden gekwantificeerd door middel van geuremissiemetingen aan de installaties (conform de NVN 2820). Na een verspreidingsberekening met het LFTD-model kan de geurimmissie getoetst worden aan de geldende geurnormen. Bij overschrijding dienen emissiebeperkende maatregelen te worden overwogen.

3.9 Presentatie van het MER

De presentatie van het MER is voldoende. De tekst had korter en zakelijker gekund.

De samenvatting geeft een redelijk beeld van de hoofdtekst van het MER. De samenvatting is beter leesbaar dan het MER zelf. Wel is de samenvatting erg beknopt. Hierdoor komen een aantal belangrijke aspecten zoals de geur- en ammoniakemissie en de gevolgen hiervan voor de omgeving, onderbouwing en nauwkeurigheid van gegevens nauwelijks aan bod.

1 Geluid- en verkeersoverlast wordt in diverse inspraakreacties benadrukt.

4. OVERIGE OPMERKINGEN

In het concept-toetsingsadvies werden een aantal onduidelijkheden en onvolkomenheden in het MER gesignaleerd, zoals:

- het ontbreken van informatie over de gaswaster van het voorproces,
- niet verwerken van hergebruik van ammoniumsulfaat in de grondstoffentabel en het niet vermelden dat de gevolgen van dit hergebruik nog niet bekend zijn,
- de beperkte onderbouwing van de schatting van de geuremissies ten gevolge van het mengen en omzetten van de dijken,
- het niet behandelen van mogelijke variaties in emissie van geur en ammoniak ten gevolge van verschil in seizoen, grondstofsamenstelling en het hergebruik van ammoniumsulfaat,
- verschillen in de vermelde ammoniakemissiecijfers per ton verse compost tussen MER, startnotitie en gegevens van de CNC,
- gebruik van een geurconcentraciecijfer van 500 ge/m^3 bij het hantieren van gegevens uit de TNO Contra expertise, in plaats van 1000 ge/m^3 als geurconcentratie van uittredende lucht uit het uitzweetproces,
- het niet beschrijven van de effecten van grondwaterstands dalingen op de in het studiegebied aanwezige flora en fauna.

De informatie verstrekt in de Toelichting acht de Commissie voor het overgrote deel toereikend.

Wat betreft geluid waren de volgende onderdelen in de beschrijving van de akoestische situatie in het MER onvoldoende:

- schaal aanduidingen en legenda's van figuren,
- beschrijving van het akoestisch rekenmodel in zijn volledigheid,
- de invloed van gevelreflecties,
- de gehanteerde beoordelingshoogten nabij woningen.

Ook dit wordt door de Toelichting grotendeels ondervangen.


BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
Champignonsubstraat
Gebr. Theeuwen B.V.
te Blitterswijk

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 oktober 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

		Commissie voor de milieu-effectrapportage	
		Aan Commissie voor de milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 GH Utrecht	
Ingekomen :		13 OKT. 1992	
nummer :		3054-92	
dossier :		303-38139	
Inzake naar :		- Soc. pres. biht	
		Maastricht: 6 oktober 1992	
Hoofdgroep: V.W.M./M.B.		Toestel nr.: 7495	Nummer: Bu 8219
			Bijlagen: 2

Onderwerp:
MER en aanvraag vergunning Afvalstoffenwet Gebr. Theeuwen B.V.



Hierbij delen wij U mede, dat op 31 augustus 1992 bij ons is binnengekomen het milieu-effectrapport en de aanvraag (ingeschreven onder no. 92/39073V) van Gebr. Theeuwen B.V. om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet.

Het MER hebben wij getoetst aan de in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) gestelde regels voor de inhoud van het MER alsmede aan de richtlijnen, die wij op 21 januari 1992 voor het MER hebben vastgesteld.

De aanvraag om vergunning en het MER alsmede onze beoordeling worden U hierbij toegezonden. Voor meer informatie verwijzen wij U naar de bekendmaking.

De hoorzitting voor het maken van mondelinge bezwaren tegen de aanvraag om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet en opmerkingen over het MER zal worden gehouden op 4 november 1992 om 19.00 uur in het gemeentehuis van Meerlo-Wanssum.


Wij verzoeken U overeenkomstig het gestelde in artikel 41z van de Wabm advies uit te brengen over het MER.


Gedeputeerde Staten van Limburg,
, voorzitter.
, griffier.

Svp bij beantwoording datum en nummer vermelden Per brief één onderwerp	Bezoekadres: Limburglaan 10 Maastricht Randwyck	Postadres: Postbus 5700 6202 MA Maastricht tel. 043 899999 telefax 043 618099 teleex 56180	bankrekening NMB 67 94 11 372 postrekening 1060741
--	--	---	---

BIJLAGE 1A

Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 december 1992, waarin de Commissie wordt verzocht haar toetsingsadvies op te schorten

004798/VMS		Provincie Limburg	Gedeputeerde Staten
------------	---	----------------------	------------------------

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	14 DEC. 1992
nummer :	3580-Sg2
dossier :	303-62
kopie naar :	Ch.Sc.-pres-bijl

Commissie voor de Milieu-effect-
rapportage
t.a.v. Ir. M. de Cleen
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Maastricht: 10 december 1992

Hoofdgroep: V.W.M./M.B.	Toestel nr.: 7495	Nummer: 92/39073	Bijlagen: -
----------------------------	----------------------	---------------------	----------------

Onderwerp:
M.e.r. Gebrs. Theeuwen Blitterswijck.

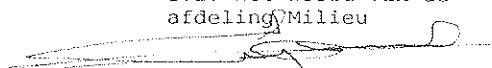
Tijdens het gesprek over het Milieu-effectrapport (MER) Gebrs. Theeuwen Blitterswijck, dat op 8 december jl. heeft plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van de initiatiefnemer (Gebrs. Theeuwen), Uw Commissie en vertegenwoordigers van de provincie Limburg, bleek dat de Commissie met name op de onderdelen lucht (geur) en geluid een nadere schriftelijke toelichting noodzakelijk acht. De Commissie heeft aangegeven dat bij het achterwege blijven van een explicatie zij zich gedwongen ziet een negatief toetsingsadvies af te geven omdat genoemde onderdelen momenteel onvoldoende duidelijk in het MER zijn beschreven.

Hierbij verzoeken wij U de toetsing van het MER op te schorten totdat de nadere schriftelijke toelichting gereed is en U deze bij Uw oordeelsvorming kunt betrekken. Overeenkomstig de gemaakte afspraken tijdens voornoemd overleg is gepland dat de nadere toelichting eind januari aan Uw Commissie kan worden aangeboden waarna de toetsing in februari 1993 kan worden afgerond.

Hierbij wordt ervan uitgegaan dat zich geen wijzigingen in het voornemen of de beschreven milieu-effecten voordoen. Mocht dit wel het geval zijn dan overweegt ons College in extra inspraakronde.

Wij vertrouwen erop dat U met deze aanpak kunt instemmen.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen
De directeur van de Hoofdgroep
Verkeer, Waterstaat en Milieu
o.l. het hoofd van de
afdeling Milieu



(Drs. E. Eggink)

Sep bij bevoegd gezag datum en nummer vermelden Per brief één onderwerp	Bezoekadres Limburgaan 10 Maastricht Randwyck	Postadres Postbus 5700 6202 MA Maastricht tel 043 898889 telefax 043 618099 tele 56130	Toelichting HMB 67 94 11 372 postadres 1060741
--	--	---	---

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 199 d.d. 14 oktober 1992

Limburg

Gedeputeerde Staten van Limburg maken bekend, dat op 31 augustus 1992 bij hen is ingekomen de aanvraag (ingeschreven onder nr. Bv 8219-92/39073) van de Gebr. Theeuwens b.v. om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet alsmede een milieu-effectrapportage.

Terinzagelegging

Overeenkomstig de bepalingen in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne worden de volgende stukken ter inzage gelegd:

1. de Afvalstoffenwetvergunningaanvraag;
2. het milieu-effectrapport Gebr. Theeuwens en de beoordeling daarvan door het bevoegd gezag;
3. de richtlijnen voor het MER dd. 7 januari 1992;
4. de adviezen en inspraakreacties die ontvangen zijn t.b.v. het opstellen van de richtlijnen.

Deze stukken liggen ter inzage van 15 oktober tot en met 15 november 1992 tijdens kantooruren op de volgende lokaties:

Provinciehuis te Maastricht, bibliotheek, Limburglaan 10;

Gemeentehuis Meerlo-Wanssum, Beatrixstraat te Meerlo;

Gemeentehuis Bergen, buro AJZ, iedere dag van 9-12 uur en woensdag en vrijdag van 13.30-16.00 uur.

Bovendien:

Gemeenschapshuis, St. Leonardsweg 1 te Wanssum op werkdagen van 19.00-22.00 uur;

Bibliotheek, Rembrandtplein 4 Bergen

maandag: 14.00-18.00 uur

woensdag: 14.00-20.00 uur

vrijdag: 14.00-20.00 uur.

Inspraak

Op 4 november wordt een hoorzitting gehouden te Meerlo-Wanssum om 19.00 uur in het gemeentehuis te Meerlo.

Hier kunnen mondeling bezwaren gemaakt worden tegen (onderdelen van) de in de aanvraag beschreven activiteit en opmerkingen gemaakt worden over het MER. De opmerkingen over het MER kunnen slechts betrekking hebben op het al dan niet voldoen aan de richtlijnen voor de milieu-effectrapportage of op onjuistheden in het MER.

Tevens bestaat de mogelijkheid schriftelijk bezwaar in te dienen tegen de in de aanvraag beschreven activiteit en opmerkingen te maken over het MER.

Reacties

Schriftelijke reacties aangaande het MER en de vergunningaanvraag kunnen v/m 15 november 1992 worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Limburg t.a.v. Bureau Milieubeleid, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht. De binnengekomen reacties zullen worden toegestuurd aan de initiatiefnemer (voor MER en vergunningaanvraag), aan de Commissie voor de Milieu-effectrapportage en aan de wettelijk adviseurs.

U kunt bij Uw reactie de wens te kennen geven dat Uw persoonlijke gegevens niet bekend worden gemaakt. Alleen degenen die bezwaren hebben ingebracht op de wijze als boven omschreven en degenen die aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in staat zijn geweest, kunnen bezwaren indienen tegen de ontwerp-beschikking en zijn later tot het instellen van beroep gerechtigd.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gebr. Theeuwen B.V. te Blitterswijck

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Limburg

Besluit: Vergunningverlening op grond van de Afvalstoffenwet

Categorie Besluit m.e.r.: 18.2

Activiteit: Het bedrijf produceert champignoncompost door compostering van paardemest, pluimveemest, stro, gips en water (verse compost). Een deel van deze compost wordt door het bedrijf geënt met champignonmycelium (geënte compost).

Het bedrijf werkt momenteel zonder geldige milieuvergunning; de in het verleden verleende Hinderwetvergunning moet, blijkens een brief van de Minister van VROM van 6 juli 1988, worden vervangen door een Afvalstoffenwetvergunning. Omdat sprake is van wijzigingen in het produktieproces (met als uiteindelijk doel het gehele produktieproces in pandig te laten plaatsvinden), moet ter ondersteuning van de Afvalstoffenwetvergunning de m.e.r.-procedure worden doorlopen.

Gedurende de periode dat de initiatiefnemer nog niet de beschikking heeft over de Afvalstoffenwetvergunning, geldt een gedoogbeschikking van de Provincie, waarin aan de initiatiefnemer een aantal voorwaarden zijn opgelegd. Deze beschikking maakt de bouw van een tunnelbedrijf mogelijk.

Stand van zaken: De m.e.r.-procedure ging van start op 23 september 1991 met de openbare bekendmaking van het initiatief in de Staatscourant. De Commissie bracht op 30 oktober 1991 een bezoek aan de locatie. Op 27 november 1991 werd het advies voor richtlijnen uitgebracht. Het MER en de vergunningaanvraag zijn op 15 oktober 1992 ter inzage gelegd. Op 4 november 1992 heeft een hoorzitting plaats gevonden. Op 8 december 1992 hebben bevoegd gezag, initiatiefnemer en Commissie van gedachten gewisseld naar aanleiding van een concept-toetsingsadvies. Bij brief van 10 december 1992 heeft de provincie de Commissie verzocht om de advisering op te schorten totdat een nadere schriftelijke toelichting op het MER zou zijn opgesteld. De Commissie heeft deze toelichting ontvangen en bij de beoordeling van het MER betrokken.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. W.J. van Doorn

ing. L. Feenstra (toetsingsfase)

ing. R.P.M. Jansen

dr.ir. A. Klapwijk

ir. A.F. in 't Veld (vooroverleg)

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: mr. E. van Rosmalen (tijdens het vooroverleg), ir. M.P.T.M. de Cleen en drs. M. van Eck (toetsingsfase).

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	921026	H.M. Hermans	Blitterswijk	921123
2.	921112	Stichting Milieufederatie Limburg	Bemelen	921123
3.	921112	W.G. Weijs en mede ondertekenaars	Blitterswijk	921123
4.	921109	Ministerie van Landbouw, Natuur- beheer en Visserij Directeur Landbouw, Natuur en Open- luchtrecreatie Limburg	Roermond	921123
5.	921113	College van Burgemeester en Wet- houders gemeente Meerlo-Wanssum	Meerlo	921123