

Advies voor richtlijnen voor de
inhoud van het milieu-effectrapport
Baggerspeciedeponie Limburg

20 november 1991

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport Baggerspeciedeponie Limburg / [Commissie voor de Milieu-effectrapportage]. - Utrecht: Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-295-0
Trefw.: milieu-effectrapportage ; Limburg / baggerspeciedeponie ; Limburg



Aan de Gedeputeerde Staten van de
provincie Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

uw kenmerk
Bu 52957

uw brief
dd. 10 september 1991

ons kenmerk
U1509-91/Vh/yh/382-40

onderwerp
advies voor richtlijnen m.e.r.
Baggerspeciedeponie Limburg

Utrecht,
20 november 1991

Met bovenvermelde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) inzake het storten van baggerspecie, die vrijkomt bij het onderhoud van waterlopen en bij de sanering van waterbodems in de komende tien jaar.

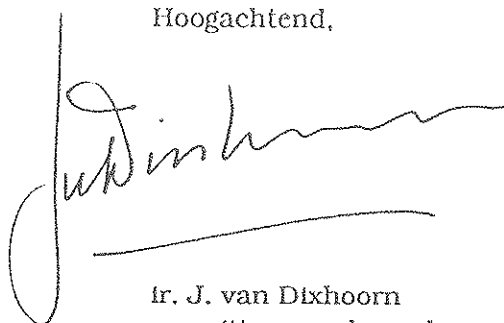
Hierbij bied ik u, overeenkomstig artikel 41n, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne, het richtlijnenadvies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage aan. Voor de inhoud van het advies verwijs ik u naar de samenvatting, waarin de belangrijkste punten uit het advies bijeengebracht zijn. Daarnaast vraag ik uw aandacht voor het volgende:

1. In de startnotitie is aangegeven, dat gekozen is voor een gefaseerde besluitvorming: in de eerste fase één of meerdere geschikte locaties kiezen en vervolgens in de tweede fase de inrichting op deze locatie(s) vastleggen. De Commissie is van mening, dat deze fasering in het MER niet strikt gehanteerd kan worden. De te verwachten milieugevolgen spelen een belangrijke rol bij de locatiekeuze. Deze milieugevolgen hangen echter ten dele sterk af van de te kiezen inrichting. Voor zover van belang voor het maken van een onderscheid tussen locatie-alternatieven, zal dus óók ten behoeve van de locatiekeuze in het MER vrij gedetailleerd ingegaan moeten worden op inrichtingsmogelijkheden. Omdat de Commissie mét de initiatiefnemers echter van mening is, dat een fasering van belang is teneinde het aantal gedetailleerd te onderzoeken alternatieven op een redelijke wijze te beperken, doet zij in het onderliggende richtlijnenadvies een suggestie voor een andere fasering. In de eerste fase ligt daarbij de nadruk op informatie die nodig is voor het maken van een onderscheid tussen de locatie-alternatieven wat betreft milieugevolgen, in de tweede fase ligt de nadruk op het in beeld brengen van de absolute zwaarte en omvang van te verwachten milieu-effecten.

2. Ten behoeve van het opstellen van de startnotitie hebben de initiatiefnemers van de m.e.r. een locatiestudie op laten stellen. Deze studie bepaalt voor een belangrijk deel de inhoud van de startnotitie en daarmee de inhoud van het op te stellen MER. Onder andere wordt het aantal te onderzoeken locaties teruggebracht van 74 naar 8. Tevens worden uitspraken gedaan over de voorkeur voor locaties. Gelet op het belang van deze studie, moet de bestuurlijke status ervan in het MER duidelijk aangegeven worden. De Commissie heeft in onderliggend richtlijnenadvies een toetsing van de kwaliteit van deze studie opgenomen. Verder is zij er bij het opstellen van haar advies van uitgegaan, dat alle relevante informatie in het rapport Locatiestudie integraal onderdeel zal uitmaken van het MER.
3. In het richtlijnenadvies wordt ingegaan op de te leveren informatie in zowel de eerste als de tweede fase. Het richtlijnenadvies ten aanzien van de tweede fase is echter voorlopig; na afronding van de eerste fase zal de Commissie een aanvullend richtlijnenadvies voor de tweede fase uitbrengen.
4. Zoals ook door de initiatiefnemers in de startnotitie onderkend wordt, is het van groot belang de besluitvorming waarvoor het MER opgesteld wordt goed af te stemmen op de landelijke besluitvorming op dit punt, met name de besluitvorming in het kader van de Landelijke Richtlijnen Baggerspeciedepots. De Commissie is van mening, dat een gefaseerde besluitvorming hier goede mogelijkheden voor biedt.
5. De m.e.r.-plichtige beslissing richt zich op de bagger die vrijkomt in de periode van 10 jaar na vaststelling van het besluit. De Commissie vraagt zich daarbij af op welke wijze daarna in de baggerspecieproblematiek wordt voorzien. Het verdient aanbeveling in het MER een beschouwing te wijden aan de - na de periode van 10 jaar - nog te verwachten baggerproblematiek en oplossingsmogelijkheden. (Voor zover berging dan nog aan de orde is, lijkt een integrale benadering van delfstoffenwinning, specieberging en natuurbouw nadere bestudering waard. Dit temeer, omdat de uitgangspunten van meergenoemde rapport Locatiestudie een dergelijke benadering uitsloot.)

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage aan de totstandkoming van de richtlijnen te leveren. Zij zal gaarne van u vernemen op welke wijze u gebruik maakt van haar advies.

Hoogachtend,



Ir. J. van Dixhoorn
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
baggerspeciedepontie Limburg

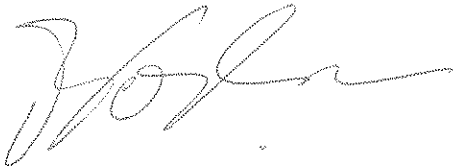
ADVIES VOOR RICHTLIJNEN VOOR DE
INHOUD VAN HET MER
BAGGERSPECIEDEPONIE LIMBURG

Advies op grond van artikel 41n, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over het milieu-effectrapport Baggerspeciedeponie Limburg;

uitgebracht aan de Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze,

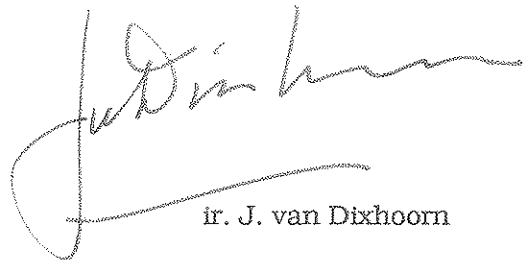
de werkgroep m.e.r. Baggerspeciedeponie Limburg

de secretaris



drs. R.A.A. Verheem

de voorzitter



ir. J. van Dixhoorn

Utrecht, 20 november 1991

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
0. SAMENVATTING	1
1. INLEIDING	4
1.1 Algemeen	4
1.2 Aandachtspunten opzet advies	5
2. BEOORDELING RAPPORT LOCATIESTUDIE	6
3. METHODIEK, DOEL- EN PROBLEEMSTELLING	9
3.1 Methodiek	9
3.2 Doel- en probleemstelling	12
4. ALTERNATIEVEN	14
4.1 Locatie-alternatieven	14
4.2 Inrichtingsalternatieven - eerste fase	14
4.3 Inrichtingsalternatieven - tweede fase	16
4.4 Nulalternatief	17
4.5 Meest milieuvriendelijke alternatief	18
5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING VAN HET MILIEU	18
6. MILIEUGEVOLGEN	20
6.1 Te beschrijven milieugevolgen - algemeen	21
6.2 Te beschrijven milieugevolgen - specifiek	23
7. OVERIGE ONDERDELEN	25
7.1 Te nemen en reeds genomen beslissingen	25
7.2 Vorm en presentatie	25
7.3 Vergelijking van de alternatieven en varianten	25
7.4 Leemten in kennis en informatie en evaluatie	26
7.5 Samenvatting van het MER	26

BIJLAGEN

1. Brief van bevoegd gezag dd. 10 september 1991 inzake bekendmaking van het MER.
2. Openbare bekendmaking in de Staatscourant nr. 179 dd. 16 september 1991.
3. Projectgegevens en samenstelling werkgroep.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

0.

SAMENVATTING

Hst. 1: Inleiding

Het MER wordt opgesteld voor het voornemen van de provincie Limburg en Rijkswaterstaat stortlocaties te creëren voor de baggerspecie, die vrijkomt bij het onderhoud van waterlopen en de sanering van waterbodems in de komende 10 jaar: naar schatting ca. 3 miljoen m³ verontreinigde baggerspecie, waaronder mogelijk specie die onder de WCA valt.

Hst. 2: Beoordeling rapport Locatiestudie

Ten behoeve van het opstellen van de startnotitie, is een locatiestudie opgesteld. Dit rapport onderscheidt twee selectiefases, waarin het aantal in het MER nader te onderzoeken potentiële locaties teruggebracht wordt van 74 naar 8 en voor twee locaties een voorlopige voorkeur uitgesproken. De Commissie is van mening, dat de eerste selectie van de "natte" locaties over het algemeen kwalitatief goed uitgevoerd is. Bij de eerste selectie van de "droge" locaties vallen een aantal locaties ten onrechte al in een vroeg stadium af. Uiteindelijk blijven twee potentiële droge locaties over, hetgeen de Commissie te weinig acht voor een verantwoorde verdere besluitvorming. Extra droge locaties kunnen gevonden worden door het herzien van: het uitgangspunt dat alleen bestaande groeves in aanmerking komen voor droge locaties, het capaciteitscriterium en het criterium dat locaties met de huidige bestemming "bedrijventerrein" afvallen. De tweede selectiefase is voor zowel natte als droge locaties te globaal om een voorlopige voorkeur op te kunnen baseren. De reden hiervoor is enerzijds een aantal met name genoemde onduidelijkheden en onjuistheden in het rapport Locatiestudie en anderzijds het onvoldoende betrekken van inrichtingsaspecten bij de locatiekeuze.

Hst 3.: Methodiek, doel en probleemstelling

Volgens de startnotitie wordt de m.e.r. in twee fases uitgevoerd: een eerste fase waarin locaties op hun milieu-aspecten worden vergeleken en een tweede fase waarin de inrichtingsaspecten op een specifieke locatie worden beschouwd. De Commissie is van mening, dat deze fasering in het MER niet strikt gehanteerd kan worden, omdat de bij de locaties te beschouwen milieu-aspecten ten dele sterk afhankelijk van de te kiezen inrichting. De Commissie stelt daarom voor een andere fasering te hanteren. In de eerste fase ligt de nadruk op het verschaffen van de informatie die nodig is om een onderscheid te kunnen maken tussen locatie-alternatieven. In de tweede fase ligt de nadruk op de absolute zwaarte en omvang van de milieugevolgen.

In de eerste fase wordt uitgegaan van de in de startnotitie genoemde locaties, aangevuld met enkele extra droge locaties. Voor iedere locatie wordt een op de locatie toegesneden "basisinrichtingsvariant (basisvariant)" geformuleerd, gericht op het voldoen aan IBC-criteria. Uitgaande van deze inrichting worden milieugevolgen bepaald, waarna voor iedere locatie een "meest milieuvriendelijke inrichtingsvariant (MM-variant)" wordt geformuleerd, gericht op het zoveel mogelijk tegengaan van de voorspelde milieugevolgen bij de basisvariant. Aan het

eind van de eerste fase wordt een keuze gemaakt voor enkele locaties met een specifieke inrichting, die de tweede fase doorlopen.

Bij het formuleren van de inrichting en voorspellen van milieugevolgen moeten aannames gemaakt worden ten aanzien van het storten van WCA-baggerspecie en het te verwachten aanbod van baggerspecie. Ten aanzien van WCA-specie moet uitgegaan worden van een "worst-case-situatie", waarbij een locatie maximaal gebruikt wordt voor het storten van WCA-specie. Voor het aanbod dienen drie aanbodsscenario's geformuleerd te worden: een maximaal, een minimaal en een middenscenario. In deze scenario's dienen bronsanering, keuzes voor al of niet baggeren, scheiding, reiniging en hergebruik van baggerspecie aan bod te komen. In het MER dient uitgegaan te worden van het middenscenario. In een afzonderlijk hoofdstuk van het MER - de gevoeligheidsanalyse - moeten de gevolgen van het hanteren van andere aannames beschouwd worden.

In het rapport Locatiestudie staat al veel goede informatie over doelen en probleemstelling van de voorgenomen activiteit. Het richtlijnenadvies richt zich op de aanvullende informatie die het MER moet bevatten. Onder andere status van het rapport Locatiestudie, herkomst en kwaliteit van de baggerspecie en een beschouwing van de baggerspecie-problematiek na de in het MER beschouwde periode.

Hst 4.: Alternatieven

In dit hoofdstuk beschrijft de Commissie aan welke inrichtingsaspecten aandacht besteed moet worden bij het formuleren van de basis- en MM-variant op de verschillende locaties. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de eerste en de tweede fase. Het gaat om aspecten ten aanzien van aanleg, afmetingen en indeling van het depot, isolatie, waterhuishouding, aanvoer en wijze van storten, acceptatie, exploitatie, beheer, nazorg en inrichtings- en gebruiksmogelijkheden na sluiting en afwerking. Het richtlijnenadvies voor de tweede fase moet als voorlopig beschouwd worden.

Als nulalternatief dient in het MER de situatie beschreven te worden waarbij geen baggerspeciedeponeeën in de provincie Limburg worden aangelegd. Uitgaande van zo min mogelijk baggeren, moet naar mogelijkheden gezocht worden de onderhoudsbaggerspecie buiten de provincie Limburg te storten. Bijvoorbeeld door deelname aan een grootschalig baggerspeciedepot buiten Limburg. Tevens dient aandacht besteed te worden aan de mogelijkheid van uitwisseling van afvalstromen met andere provincies. Uit een vergelijking tussen de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en het nul-alternatief (de situatie waarbij vervuilde baggerspecie zo veel mogelijk blijft liggen), moet de 'milieu-winst' van de voorgenomen activiteit blijken.

Bij het formuleren van het meest milieuvriendelijke alternatief moet bezien worden welke combinatie van locaties de minste milieugevolgen met zich mee zal brengen (met name logistieke aspecten zullen hierbij een rol spelen). In principe moet hierbij uitgegaan worden van de meest milieuvriendelijke inrichting op ieder van de locaties. De "combinatie met de minste milieugevolgen" moet geformuleerd worden voor ieder van de aanbodsscenario's en aannames ten aanzien van de berging van WCA-baggerspecie. Na een vergelijking van de milieugevolgen kan

vervolgens per scenario het meest milieuvriendelijk alternatief geformuleerd worden: een specifieke combinatie van enkele locaties en inrichtingen.

Hst. 5.: Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling

In dit hoofdstuk geeft de Commissie aan, welke aspecten van de bestaande milieutoestand in het MER beschreven moeten worden. Het gaat om de bestaande geohydrologische situatie, milieukwaliteit (abiotische en biotische aspecten) en landschap en bodemgebruik. Er moet speciale aandacht zijn voor gevoelige objecten. Gebieden met belangrijke waterhuishoudkundige, ecologische of ruimtelijke relaties met de directe beïnvloedingsgebieden behoren tot het studiegebied (incl. ecologische infrastructuur). Voor ieder van de te beschrijven aspecten moet aangegeven worden op welke wijze ze zich naar verwachting zullen ontwikkelen, indien op een bepaalde locatie geen deponie wordt ingericht.

Hst. 6: Milieugevolgen

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de in het MER te beschrijven milieugevolgen. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen de eerste en de tweede fase, omdat het verschil tussen beide fases niet zozeer gelegen is in het soort gevolgen, dat beschreven moet worden, als wel in de vereiste *diepgang, gedetailleerdheid en kwantificering*.

In het MER moeten te verwachten emissies en geohydrologische effecten beschreven worden, zowel bij normaal functionerende voorzieningen, als bij het optreden van calamiteiten en falende voorzieningen. Uitgaande van deze emissies moeten immisies en milieugevolgen beschreven worden. Prioriteit moet daarbij gelegd worden bij gevolgen voor bodem en grondwater, oppervlaktewater, flora, fauna en ecosysteem en woon- en leefmilieu. Daarnaast moet het MER ook informatie bevatten over onder andere effecten op natuur en landschap, luchtverontreiniging, geluidhinder, cultuurhistorie, agrarische activiteiten en reeds in gang gezette herinrichtingen. Bij de voorspellingen moet aangegeven worden tussen welke grenzen deze kunnen variëren als gevolg van onzekerheden en onnauwkeurigheden in gebruikte methoden en gegevens. Bij onzekerheid moet in ieder geval ook het slechtst denkbare geval worden uitgewerkt.

Hst. 7.: Overige onderdelen

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op hetgeen het MER moet bevatten ten aanzien van te nemen en reeds genomen besluiten, vorm en presentatie, vergelijking van alternatieven, leemten in kennis en informatie en de samenvatting van het MER.

Wat betreft de beschrijving van te nemen en reeds genomen besluiten, is de Commissie van mening, dat de informatie in het rapport Locatiestudie in grote lijnen voldoende is voor het MER.

Gelet op de grote hoeveelheid te verwachten informatie, geeft de Commissie in overweging bij de vergelijking van alternatieven een multicriteria-analyse te hanteren.

1. INLEIDING

1.1. Algemeen

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben het voornemen het Provinciaal Afvalstoffen Plan II van Limburg uit te werken voor het onderdeel baggerspecieverwerking. Deze actie is bovendien onderdeel van de uitwerking van de Streekplannen Noord- en Midden-Limburg en/of Zuid-Limburg. Het voornemen is een initiatief van de provincie Limburg en Rijkswaterstaat en heeft betrekking op het storten van baggerspecie, die in de komende tien jaar vrijkomt bij het onderhoud van waterlopen en de sanering van waterbodems. Het gaat hierbij naar schatting om ca. 3 miljoen m³ verontreinigde baggerspecie, waaronder mogelijk baggerspecie die onder de WCA valt. Hiertoe zullen één of meerdere natte en/of droge locaties worden ingericht.

De m.e.r. zal volgens de startnotitie worden uitgevoerd in de vorm van een combi-m.e.r. Dat wil zeggen, dat er sprake is van één m.e.r.-procedure die in twee delen wordt opgesplitst. In deel 1 wordt een locatie-m.e.r. opgesteld. Op basis hiervan vindt besluitvorming plaats over aantal, aard en situering van nieuwe locatie(s) voor een baggerspeciedeponie. Deel 2 betreft de opstelling van een inrichtings-m.e.r., waarin inrichtingsvarianten worden bekeken.

Het hierbij uitgebrachte richtlijnenadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie m.e.r. onder voorzitterschap van ir. J. van Dixhoorn. De samenstelling van de werkgroep is gegeven in bijlage 3 van dit advies ¹. De werkgroep vertegenwoordigt in deze de Commissie m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid als "de Commissie".

Bij de opstelling van het advies heeft de Commissie alle (in totaal 41, zie bijlage 4) van het provinciaal bestuur van de provincie Limburg ontvangen schriftelijke adviezen, commentaren en opmerkingen in beschouwing genomen. Voor zover deze reacties betrekking hebben op milieu-aspecten van de activiteit, werden zij bij de opstelling van het advies betrokken. Waar dit expliciet het geval is, wordt in de tekst door middel van een voetnoot naar de betreffende reactie verwezen.

1 In deze bijlage wordt ook nadere projectinformatie gegeven.

1.2. Aandachtspunten opzet advies

De opzet van dit richtlijnenadvies onderscheidt zich op een drietal - punten van de gebruikelijke opzet van richtlijnenadviezen van de Commissie:

Hoofdstuk 2: Beoordeling rapport Locatiestudie

Ten behoeve van het opstellen van de startnotitie hebben de provincie Limburg en Rijkswaterstaat een locatiestudie (hierna te noemen "rapport Locatiestudie") op laten stellen. Deze studie bepaalt voor een belangrijk deel de inhoud van de startnotitie en daarmee de inhoud van het op te stellen MER. Onder andere wordt het aantal te onderzoeken locaties teruggebracht van 74 naar 8 en worden uitspraken gedaan over de voorkeur voor locaties. Gelet op het belang van deze studie geeft de Commissie in hoofdstuk 2 een beoordeling van deze locatiestudie.

Paragraaf 3.1. Methodiek

Gelet op de complexiteit van het probleem, hebben de opstellers van het MER het voornemen de besluitvorming te faseren: een eerste fase waarin de locatiekeuze plaatsvindt en een tweede fase waarin besloten wordt over de definitieve inrichting. Deze fasering laat echter onverlet, dat locatiekeuze en inrichtingskeuze sterk met elkaar samenhangen. Om deze reden gaat de Commissie in paragraaf 3.1. vrij uitgebreid in op de volgens haar meest geschikte methodiek bij het faseren van de m.e.r.

Paragrafen 3.2. en 7.1.: Doel- en probleemstelling en te nemen en genomen besluiten

Vanwege het feit, dat het eerdergenoemde rapport Locatiestudie reeds veel informatie bevat over doel- en probleemstelling van de voorgenomen activiteit, beperkt het richtlijnenadvies zich tot de informatie die in aanvulling op het rapport Locatiestudie nog gegeven moet worden (paragraaf 3.2.).

Deze zelfde opmerking geldt de informatie die gevraagd wordt in paragraaf 7.1. ten aanzien van de beslissingen waarvoor het MER opgesteld wordt en reeds genomen beslissingen die randvoorwaarden opleggen aan de m.e.r.-plichtige beslissingen.

2.

BEOORDELING RAPPORT LOCATIESTUDIE

Het rapport Locatiestudie onderscheidt twee fases. Een eerste selectiefase, waarin het aantal potentiële locaties teruggebracht wordt van 74 naar 10. Een tweede selectiefase waarin het aantal locaties wordt teruggebracht van 10 naar 8. Tevens worden in deze tweede fase voorkeuren voor enkele locaties bepaald.

Eerste selectiefase

De Commissie is van mening, dat de selectie van de "natte locaties" over het algemeen kwalitatief goed uitgevoerd is.

Dit geldt niet voor de droge locaties. Bij de eerste selectie van droge locaties zijn naar de mening van de Commissie ten onrechte een aantal potentiële locaties al in een vroegtijdig stadium afgevallen. Dit is extra nijpend, omdat slechts drie locaties overblijven. In de tweede selectiefase valt hier nog één van af. Voor een verantwoorde verdere besluitvorming is dit onvoldoende. Gezien het benodigde bergingsvolume zouden beide droge locaties namelijk automatisch gekozen moeten worden, indien op grond van het MER besloten wordt bij voorkeur droge locaties te gebruiken.

Extra droge locaties kunnen gevonden worden door het herzien van enkele uitgangspunten en criteria:

1. Het uitgangspunt, dat alleen bestaande groeves in aanmerking komen als droge locaties. De Commissie heeft in het rapport Locatiestudie geen afdoende argumentatie gevonden waarom het bijvoorbeeld niet mogelijk is nieuwe droge locaties te creëren op maaiveldniveau. Daarmee komen een aantal extra locaties in beeld.
2. Het criterium op grond waarvan locaties met de huidige bestemming "bedrijventerrein" afvallen²]. De locaties DSM (P23) en DSM/recreatieschap (P24) komen bijvoorbeeld alleen door dit criterium niet meer in aanmerking. Ook hiervoor geldt, dat de Commissie in het rapport Locatiestudie onvoldoende argumenten ziet op grond waarvan de mogelijkheid om nieuwe deponieën te creëren op bedrijventerreinen bij voorbaat als onmogelijk zou moeten worden beschouwd. Uitgaande van het gegeven, dat bij een voorkeur voor droge locaties in ieder geval twee locaties voor de beoogde hoeveelheid te storten baggerspecie benodigd zijn en gelet op het feit dat een deel van deze baggerspecie mogelijk WCA-baggerspecie is, is het bijvoorbeeld denkbaar dat voor de WCA-baggerspecie een droge berging op een bedrijventerrein gecreëerd wordt. Uit visueel-landschappelijk en beheersmatig oogpunt kan dit voordelen hebben.

2 Overigens is volgens tabel 7.1 de bestemming van locatie N12 bedrijfsterein.

3. Het capaciteitscriterium. De minimum capaciteit van 1 miljoen m³ is arbitrair te noemen. Droge locaties met een kleinere capaciteit zouden met name bij de berging van specifiek vervuilde baggerstromen een nuttige functie kunnen vervullen, bijvoorbeeld berging van baggerspecie met een hoog arseen-gehalte. Liefst zes droge locaties vallen af alleen op het capaciteitscriterium.

Tweede selectiefase

Naar de mening van de Commissie is de tweede selectiefase zowel ten aanzien van natte als droge locaties dermate globaal - met name wat betreft de inschatting en vergelijking van milieu-aspecten - dat op basis van de informatie in het rapport Locatiestudie geen voorkeursvolgorde in de genoemde locaties valt aan te geven. Dit wordt enerzijds veroorzaakt door een aantal specifieke onduidelijkheden of onjuistheden in het rapport Locatiestudie (zie onder), anderzijds door het onvoldoende betrekken van inrichtingsaspecten bij de locatiekeuze. Het MER zal hierover meer informatie moeten bevatten.

De Commissie heeft de volgende specifieke opmerkingen:

- Ten aanzien van de geohydrologische situatie wordt het terugbrengen van de oorspronkelijke situatie positief gewaardeerd. Dit hoeft niet per definitie juist te zijn. Het is afhankelijk van de natuurwaarden die zich daar inmiddels ontwikkeld hebben.
- Stank, stof, geluid en trillingen zullen bij de uiteindelijke locatiekeuze afzonderlijk aan de orde moeten komen. De hier gehanteerde indeling is veel te grof (afstand woonbebouwing, grens van 300 meter) en niet altijd is de juiste, of de meest actuele, informatie gebruikt. Blijkens de bijgevoegde locatiekaart is bij locatie N15 sprake van de woonkern Asselt binnen een straal van 300 meter; dit in tegenstelling tot hetgeen in tabel 9.1 vermeld is. Ook ten aanzien van de locatie N12 is de beoordeling onjuist; hier bevindt zich de woonkern Kesseleik binnen de 300 meter grens. Volgens de inspraak ³⁾ is bij de locatie Laakerweerd sprake van woonbebouwing op 100 meter van de locatie.
Er wordt geen rekening gehouden met effecten die samenhangen met aan- en afvoerwegen.
- Onduidelijk is waarom bij droge locaties ten aanzien van bodem en grondwater geen rekening is gehouden met de kwalitatieve beïnvloeding.
- De beïnvloeding van oppervlaktewater blijft geheel buiten beschouwing. In het MER zal hiermee nadrukkelijk rekening gehouden moeten worden.

3 zie reactie 32, bijlage 4.

- Het logistieke aspect dient bij de uiteindelijke locatiekeuze in de vorm van een (beknopte) logistieke studie te worden uitgewerkt. Hierbij dient aandacht besteed te worden aan de mogelijke centrale of decentrale oplossingen voor de berging van baggerspecie. Tevens zal bij het inbrengen van het logistieke aspect in de locatiekeuze een strikt onderscheid gemaakt moeten worden tussen de milieu- en de kosten-component.
- In het rapport Locatiestudie is de nabijheid van bevaarbaar water, niet grenzend aan de locatie, neutraal gewaardeerd. Hierbij is evenwel geen rekening gehouden met de noodzaak tot het aanleggen van een overslaglocatie (milieu-effecten, kosten e.d.). Bij locaties die niet over water bereikbaar zijn zal, behalve met het transport per as, ook met transport per pijpleiding rekening gehouden moeten worden.
- De criteria die betrekking hebben op flora en fauna zijn in het rapport Locatiestudie tot het aspect "inpasbaarheid" gerekend. Consequenter zou zijn om ze tot de milieu-criteria te rekenen. De uitwerking in het rapport Locatiestudie is zeer globaal, waarbij niet duidelijk is welke bronnen gehanteerd zijn. Opvallend is, dat de avifauna geheel buiten beschouwing blijft, terwijl ook de ecologische infrastructuur niet aan de orde komt.
- In het rapport Locatiestudie is een schaalniveau van 1:50.000 à 100.000 (streekplanniveau) gehanteerd. Om tot een verantwoorde locatiekeuze te komen, is een veel gedetailleerdere uitwerking noodzakelijk. Effectbeschrijvingen en locatiebeschrijvingen op een schaalniveau van 1:10.000 - en voor enkele aspecten eventueel à 1:25.000 - acht de Commissie daarbij wenselijk.

Ten aanzien van het hoofdstuk "evaluatie en conclusies":

- Doordat het kostenaspect niet afzonderlijk zichtbaar gemaakt is, is onduidelijk in hoeverre de kosten bij de eindbeoordeling (evaluatie) een rol spelen.
- De waarde van de evaluatie is zeer beperkt. Een waardering met +, 0 en - stuit op een groot aantal methodische bezwaren. Zo leidt een groot aantal criteria per aspect tot een grote invloed op het eindresultaat (bijvoorbeeld 4 criteria voor het aspect beschikbaarheid en 1 à 2 criteria voor het aspect bodem en grondwater).
- De vergelijking tussen natte en droge locaties is zeer algemeen en weinig zeggend. In dit verband wordt als negatief aangeduid, dat bij droge locaties afdichtende voorzieningen noodzakelijk zijn. Er wordt hierbij voorbij gegaan aan het feit, dat ook bij natte locaties dergelijke voorzieningen mogelijk aangebracht moeten worden. In het MER zal een en ander beter beschreven moeten worden. Bij de vergelijking van het kostenaspect wordt voorbijgegaan aan de mogelijkheid van transport per pijpleiding.

- Het is de Commissie niet duidelijk, waarom in de eindbeoordeling een voorkeur voor onder andere de locatie N27 (Molengreend) uitgesproken wordt, terwijl hier geohydrologisch sprake is van een niet-optimale situatie (ontbreken van kwel) ⁴].
- Gelet op het feit, dat de Groeve Spaubeek reeds voor een belangrijk deel bestemd is voor andere afvalstromen dan baggerspecie, is het de Commissie niet duidelijk waarom in tabel 9.1. de capaciteit van deze locatie met resp. (0) en (+) wordt beoordeeld ⁵].

3. METHODIEK, DOEL- EN PROBLEEMSTELLING

3.1. Methodiek

In de startnotitie staat beschreven, dat gekozen is voor een gefaseerd m.e.r.: in de eerste fase één of meerdere locaties kiezen en vervolgens in de tweede fase gedetailleerd ingaan op inrichtingsmogelijkheden op deze locatie(s). Redenen hiervoor zijn onder andere het inperken van het aantal gedetailleerd te onderzoeken alternatieven en het afwachten van de landelijke Richtlijnen baggerspeciedepots, vóórdát besloten worden over de inrichting van een depot.

De Commissie is van mening, dat de in de startnotitie aangegeven fase-ring niet strikt gehanteerd kan worden. De te verwachten milieugevolgen spelen een belangrijke rol bij de locatiekeuze. Deze milieugevolgen hangen echter ten dele sterk af van de te kiezen inrichting. Voor zover van belang voor het maken van een onderscheid tussen alternatieven, zal dus óók ten behoeve van de locatiekeuze in het MER vrij gedetailleerd ingegaan moeten worden op inrichtingsmogelijkheden.

Omdat de Commissie mét de initiatiefnemers echter van mening is, dat het aantal gedetailleerd te onderzoeken alternatieven in het MER op een redelijke wijze beperkt moet worden, stelt zij de volgende fase-ring en werkwijze bij het opstellen van het MER voor.

Eerste fase

Uitgegaan wordt van de 8 in de startnotitie genoemde locaties, aangevuld met enkele "droge" locatie-alternatieven (zie hoofdstuk 2: Beoordeling rapport Locatiestudie).

4 Daarbij komt dat deze locatie in de tabel 9.1. ten aanzien van het aspect "recreatie" een "+" scoort, terwijl volgens de beschrijving op blz. 48 de locatie een recreatieve bestemming kent, hetgeen volgens de tekst op blz. 61 tot een negatieve waardering zou moeten leiden.

5 zie ook reactie 19, bijlage 4.

Voor ieder van deze locaties wordt een op de locatie toegesneden "basisinrichtings-variant" (basis-variant) geformuleerd. Dit wil zeggen: een variant waarbij op de locatie dié voorzieningen aangebracht worden, die minimaal noodzakelijk zijn om te kunnen voldoen aan IBC-criteria zoals verwoord in het rapport "IBC-criteria baggerspeciedepots" (RWS en DGM, 1989) en waarbij zo mogelijk reeds uitgegaan wordt van aanbevelingen in de landelijke m.e.r. Richtlijnen baggerspeciedepots. Deze basisinrichting zal waarschijnlijk grotendeels bepaald worden door de ter plaatse heersende geohydrologische situatie. Waar deze situatie gelijkwaardig is, kan in beginsel van dezelfde basisinrichting worden uitgegaan.

Uitgaande van deze "basisvariant" moeten in het MER de te verwachten emissies en milieugevolgen voorspeld worden. Uitgaande van deze voorspellingen moet vervolgens voor ieder van de locaties een "meest milieuvriendelijke inrichtings-variant" (MM-variant) ontwikkeld worden. Bij de formulering van de MM-varianten dienen in elk geval de bevindingen van de Technische Commissie Bodembescherming (TCB) in beschouwing te worden genomen. De TCB heeft in december 1990 advies uitgebracht over het eerder genoemde rapport I.B.C.-criteria. Zij stelt daarin verdergaande milieubescherpende voorzieningen voor. De MM-varianten dienen overigens gericht te zijn op het zoveel mogelijk voorkomen of beperken van de voorspelde emissies en milieugevolgen bij de basisvariant.

In de eerste fase dient op basis van een gedegen vergelijking tussen de verschillende combinaties van locatie en inrichting, een beperkt aantal combinaties geselecteerd te worden. Naast voldoende aandacht voor de geohydrologische effecten, dient in de eerste fase het accent te liggen op de verschillen tussen de alternatieven.

De Commissie gaat ervan uit, dat bij de milieuvoorspellingen in de eerste fase volstaan kan worden met berekeningen op basis van schematisaties van de geohydrologische situatie bij de verschillende locaties.

Tweede fase

In de tweede fase gaat het niet zozeer om de verschillen tussen de alternatieven, maar om de absolute zwaarte en omvang van de in de eerste fase beschreven effecten. Daartoe dienen onder andere de door de geohydrologie bepaalde effecten modelmatig te worden bepaald.

In de tweede fase moet tevens meer gedetailleerd aandacht worden besteed aan de effecten op flora, fauna en ecosysteem (bijvoorbeeld mogelijke opname in de voedselketen). In de tweede fase dienen daarnaast de effectbeperkende en mitigerende maatregelen explicieter en meer in detail te worden beschreven. Tenslotte zal ook de eindbestemming en inrichting nauwkeuriger moeten worden beschreven.

Gevoeligheidsanalyse

Bij het formuleren van de basis- en de MM-variant bij een specifieke locatie en bij het voorspellen van de milieu-effecten zijn twee aspecten van belang, die op voorhand nog onzeker zijn, dan wel op zichzelf alternatieven voor de besluitvorming zijn:

- 1 het al of niet storten van WCA-baggerspecie.
- 2 het te verwachten aanbod van te storten baggerspecie.

De Commissie is van mening, dat bij de formulering van basis- en MMA-varianten en de voorspelling van milieu-effecten uitgegaan moet worden van gemotiveerde aannames ten aanzien van beide aspecten (zie hieronder). In een apart hoofdstuk van het MER - de "gevoeligheids-analyse" - moet vervolgens ingegaan worden op de consequenties voor inrichting en voorspelde milieu-effecten, indien van andere aannames wordt uitgegaan.

Aannames

1. WCA-baggerspecie

De Commissie is van mening, dat bij de inrichting en de vergelijking van locatie-alternatieven uitgegaan moet worden van een "worst-case-situatie". Dat wil zeggen, de situatie waarbij alle te storten WCA-baggerspecie in de betreffende locatie gestort wordt. De rest-capaciteit van de locatie wordt benut voor de stort van "gewone" baggerspecie. Bij de gevoeligheidsanalyse dient bezien te worden welke consequenties het benutten van de locatie voor alleen "gewone" vervuilde baggerspecie - of een mix van gewone en WCA-baggerspecie met het accent op gewone baggerspecie - heeft voor te treffen voorzieningen en te verwachten milieugevolgen.

2. aanbod van baggerspecie

Ten aanzien van het aanbod van baggerspecie is de Commissie van mening, dat - conform de startnotitie - enkele aanbodscenario's geformuleerd moeten worden.

De Commissie stelt voor in het MER 3 scenario's uitgebreid te beschrijven:

- a het "minimale" scenario, waarbij uitgegaan wordt van optimistische verwachtingen ten aanzien van bronsanering (met name in het buitenland), alsmede het zoveel mogelijk inzetten van selectief baggeren⁶, scheiding en reiniging van vervuilde baggerspecie.

6 Waarbij onderscheid gemaakt moet worden tussen sanerings- en onderhoudsspecie.

- b het "maximale" scenario, waarbij uitgegaan wordt van pessimistische verwachtingen ten aanzien van bronsanering, niet-selectief baggeren en alleen de hoogstnoodzakelijke inspanning wat betreft de inzet van scheiden en reiniging.
- c het "midden"-scenario, waarbij uitgegaan wordt van de meest realistische inschattingen.

In de scenario's dienen in ieder geval de volgende aspecten aan bod te komen:

- * kwaliteitsverbetering van de baggerspecie, zowel binnen als buiten Limburg;
- * keuzes ten aanzien van het al of niet verwijderen van saneringsbaggerspecie (met aandacht voor het eventueel afgedekt raken met schonere baggerspecie). Bij deze keuzes dient een relatie gelegd te worden met de kwaliteitsverbetering van de baggerspecie (bronsanering). Ook moet een relatie gelegd worden tussen het tijdstip van saneren en verwachtingen ten aanzien van bronsanering;
- * de wijze van baggeren kan minder aandacht krijgen, omdat deze naar de mening van de Commissie naar verwachting van slechts zeer beperkte invloed zal zijn op de uiteindelijk benodigde bergingscapaciteit;
- * de beschikbaarheid en inzet van grootschalige scheidings- en reinigingstechnieken;
- * hergebruiksmogelijkheden van baggerspecie.

Ten aanzien van de eerste fase moet het "midden"-scenario gehanteerd worden, omdat het hanteren van de andere scenario's zou kunnen leiden tot niet-realistische inrichtingen en effect-voorspellingen.

In de gevoeligheidsanalyse moet beschreven worden welke gevolgen het hanteren van de andere scenario's heeft voor te treffen inrichtingsvoorzieningen en voorspelde milieugevolgen.

3.2. Doel- en probleemstelling

Zoals reeds aangegeven in paragraaf 1.2. van dit advies, is de Commissie van mening dat het rapport Locatiestudie en de startnotitie reeds veel en kwalitatief goede informatie bevatten over de doel- en probleemstelling van de voorgenomen activiteit. Onderstaand geeft de Commissie de informatie aan, die het MER in aanvulling op het rapport Locatiestudie moet bevatten.

De beschrijving van doel- en probleemstelling in het rapport Locatiestudie moet in het MER nader toegespitst worden op de beslissing waar het MER voor opgesteld wordt: selectie van één - of enkele - locatie(s) en keuze voor wijze van inrichting.

De herkomst en kwaliteit van mogelijk te bergen baggerspecie moet in het MER duidelijk afgebakend en beschreven worden. Hierbij moet aangegeven worden welk deel onder de WCA valt, welk beleid ten aanzien van de berging van WCA-baggerspecie gevoerd wordt en moet beschreven worden wat er met eventuele niet geaccepteerde WCA-baggerspecie moet gebeuren.

In het MER moet een drietal aanbodsscenario's voor baggerspecie beschreven worden (zie verder paragraaf 3.1. van dit advies).

In het MER moet duidelijk beschreven worden wat het beleid is van de provincie Limburg ten aanzien van het eventueel "uitwisselen" van afvalstromen met andere provincies.

De m.e.r.-plichtige beslissing richt zich op de baggerspecie die in de komende tien jaar vrijkomt. De keuze voor deze termijn moet in het MER onderbouwd worden. De Commissie vraagt zich daarbij af, waarom niet voor een langere termijn is gekozen. Het MER moet in ieder geval een beschouwing bevatten van de te verwachten baggerspecieproblematiek na deze termijn en oplossingsmogelijkheden ⁷].

In de startnotitie is niet duidelijk aangegeven in hoeverre ook zandwinning tot de voorgenomen activiteit gerekend wordt. De Commissie is van mening, dat in het MER duidelijk aangegeven moet worden welke rol de winning van zand - inclusief de afvoer van het zand - speelt bij de besluitvorming over baggerspeciedeponeeën.

Deze zelfde opmerking geldt ten aanzien van ontwatering. In het MER moet aangegeven worden op welke wijze ontwatering plaats moet vinden. Het is daarbij van belang aan te geven of, en in hoeverre, ontwatering buiten de bergingslocatie plaats zal moeten vinden.

In het rapport Locatiestudie wordt aangegeven, dat een minimale bergingscapaciteit van 1 miljoen m³ één van de criteria voor potentiële locaties is. Deze keuze moet in het MER nader onderbouwd worden. Hierbij moet onder andere gemotiveerd worden waarom niet als criterium gehanteerd is, dat alle baggerspecie in principe in één grootschalige bergingslocatie geborgen moet kunnen worden ⁸].

In het MER moet duidelijk beschreven worden wat de bestuurlijke status van het rapport Locatiestudie en de inperking van potentiële locaties hierin is.

7 zie ook reactie 34, bijlage 4.

8 Dit tegen de achtergrond van het relevante Rijksbeleid, zoals onder andere neergelegd in de Vierde Nota Ruimtelijke Ordening Extra.

4. ALTERNATIEVEN

4.1. Locatie-alternatieven

Zoals aangegeven bij de beoordeling van het rapport Locatiestudie, is de Commissie van mening, dat wat betreft "natte" locatie-alternatieven volstaan kan worden met de in de startnotie genoemde alternatieven. Voor een verantwoorde verdere besluitvorming zou het aantal "droge" locatie-alternatieven echter uitgebreid moeten worden (zie verder hoofdstuk 2 van dit advies: Beoordeling rapport Locatiestudie).

Onderstaand gaat de Commissie in op hetgeen beschreven moet worden ten aanzien van de inrichtingsalternatieven op de potentiële locaties. Hierbij wordt ingegaan op de te leveren informatie in zowel de eerste als de tweede fase. Het richtlijnenadvies ten aanzien van de tweede fase is echter voorlopig; na afronding van de eerste fase zal de Commissie een aanvullend richtlijnenadvies voor de tweede fase uitbrengen.

4.2. Inrichtingsalternatieven - eerste fase

Zoals beschreven in hoofdstuk 3 is de Commissie van mening, dat in de eerste fase voor ieder van de in het MER te beschrijven alternatieve locaties een "basis-inrichtingsvariant" en een "meest milieuvriendelijke inrichtingsvariant" ontwikkeld moet worden. Bij het ontwikkelen van beide varianten moet in ieder geval aandacht worden besteed aan de volgende aspecten:

Afmetingen van het depot

- * bergingscapaciteit in m^3 (tonnen droge stof) baggerspecie per m^2 grondoppervlak;
- * geheel opvullen dan wel niet geheel opvullen van de plas;
- * de uiteindelijke diepte van de plas (indien niet geheel opgevuld wordt);
- * maximale storthoogte indien depot op maaiveld;
- * geheel dan wel gedeeltelijk opvullen van een groeve;
- * mogelijkheden tot vergroting van de capaciteit door verdergaande zand- en grindwinning (verdieping).

Indeling van het depot

- * situering binnen het depot van de meest verontreinigde baggerspecie (chromium, arseen, bepaalde organische contaminanten);
- * compartimentering van verschillende kwaliteiten baggerspecie, mede in verband met terugneembaarheid⁹];
- * fasering van de aanleg.

Isolatie

- * boven-, onder- en zijafdichting (met name gericht op beperking van het advectief transport); hydrologische isolatie;
- * al of niet aanbrengen van een diffusie-remmende laag (bijvoorbeeld een uit organische stof bevattende klei) aan de onder- en bovenzijde van het depot;
- * (alleen bij droge locaties) al of niet aanbrengen van een diffusie-remmende laag bestaande uit droog grof zand beneden de onderafdichting;
- * al of niet aanbrengen van een adsorptielaag (bijvoorbeeld indien de bodem onder het depot onvoldoende adsorptievermogen heeft om het stoftransport tijdens de consolidatiefase op te vangen).

Waterhuishouding

- * omvang van de kwel- of infiltratiestroom door het depot;
- * opvang en zuivering van de kwelstroom;
- * afstand tussen de onderzijde van het depot en het watervoerend pakket;
- * het al of niet handhaven van een open verbinding met de Maas, zowel wat betreft de gebruiksfase als wat betreft de periode daarna;
- * verwerking van de diverse vrijkomende waterstromen in de verschillende fasen (start-, consolidatie- en eindfase); toegepaste zuiveringstechnieken voor de behandeling van retourwater, consolidatiewater en percolaat¹⁰].

Aanvoer en wijze van storten

- * de wijze waarop gestort zal worden; het al of niet toepassen van een diffusor;
- * wijze van aanvoer (al of niet met perswater in depot);
- * (wijze van) volumereductie; moment waarop volumereductie plaatsvindt (voor of na het transport); volumebeperking door versnelde consolidatie, mede om emissies naar de omgeving te minimaliseren;
- * omvang van extra 'verkeersstromen';
- * aanduiding van aan- en afvoerroutes nabij het depot en verkeersintensiteit;
- * benodigde infrastructuur.

⁹ zie ook reacties 17 en 30, bijlage 4.

¹⁰ zie ook reactie 30, bijlage 4.

Acceptatie, exploitatie, beheer en nazorg

- * beheersbaarheid en controleerbaarheid; dit in relatie tot de samenstelling van de baggerspecie, waarbij vooral aandacht moet worden besteed aan de reductie/oxidatietoestand van de zone waar consolidatie- en/of percolatiewater het baggerlichaam verlaat;
- * aanvullende milieubescherpende maatregelen, zoals maatregelen ter verkleining van de schade aan het landschap.

Inrichtings- en gebruiksmogelijkheden na sluiting en afwerking

- * eindbestemming van de afgewerkte stort; in de eerste fase alleen globaal en - in verband met de vergelijking van alternatieven - bij voorkeur aan de hand van eenzelfde globaal omschreven standaardinrichting;
- * de wijze van herinrichting, inclusief te treffen voorzieningen voor een inpassing van het terrein in het landschap (in de eerste fase alleen globaal beschrijven);
- * mogelijkheden tot uitbreiding van het depot in de toekomst.

4.3. Inrichtingsalternatieven - tweede fase

In de tweede fase moet, naast een meer gedetailleerde beschouwing van de eerste fase-aspecten in het MER in ieder geval aandacht besteed worden aan de volgende aspecten ¹¹]:

Aanleg

- * aanleg van het depot gedurende bepaalde seizoenen, in verband met verstoring.

Isolatie

- . uittreden van toxische componenten uit het depot via de voedselketen.

Waterhuishouding

- . scheiding van de verontreinigde waterstromen van de schone oppervlakte-afvoeren en schoon onttrokken grondwater;
- . zuiveringstechnieken voor effluent.

Aanvoer en wijze van storten

- . de mate waarin het aangevoerde materiaal naar aard en samenstelling kan worden gescheiden;
- . maatregelen om verspreiding van verontreiniging bij de aanvoer en het in depot brengen te voorkomen.

¹¹ Zoals in paragraaf 4.1. is aangegeven, zijn onderstaande aandachtspunten slechts een eerste, voorlopige indicatie; in het aanvullende richtlijnenadvies voor de tweede fase zullen deze aandachtspunten nader bezien worden.

Acceptatie, exploitatie, beheer en nazorg

- wijze van acceptatie;
- (combinaties van) technieken ten aanzien van stankstoffen;
- effectbeperkende maatregelen ten aanzien van geluidemissies (met name bij ontgrondingsbaggerwerkzaamheden in de aanlegfase);
- inbouw van controles op de werking van diverse onderdelen van het depot; mogelijkheden onderdelen te herstellen; te treffen maatregelen in het geval van een calamiteit. Een en ander moet aangegeven worden aan de hand van een risico-beschouwing, die alle fasen van het project bestrijkt.
- milieuzorgsysteem (monitoring);
- de beheersorganisatie;
- nazorg; verdeling verantwoordelijkheden.

Inrichtings- en gebruiksmogelijkheden na sluiting en afwerking

- te treffen voorzieningen voor een inpassing van het terrein in het landschap (gedetailleerd);
- al of niet richten van de afwerking van het depot op een natuur- of recreatiebestemming;
- de wijze van afwerking van de oevers van zowel droge als natte locaties; dit in relatie tot de mogelijkheden voor natuurbouw;
- mogelijkheden om schadelijke effecten van grondwaterstandsveranderingen voor tuinbouw en fruitteelt tegen te gaan ¹²].

4.4. nulalternatief

Als nulalternatief dient in het MER de situatie beschreven te worden waarbij geen baggerspeciedeponeeën in de provincie Limburg worden aangelegd. Uitgaande van zo min mogelijk baggeren - saneringen worden niet uitgevoerd en onderhoudswerken alleen indien strikt noodzakelijk - moet naar mogelijkheden gezocht worden de onderhoudsbaggerspecie buiten de provincie Limburg te storten. Bijvoorbeeld door deelname aan een grootschalig baggerspeciedepot buiten Limburg.

Tevens dient aandacht besteed te worden aan de mogelijkheid van uitwisseling van afvalstromen met andere provincies.

Voor het nulalternatief moeten te verwachten emissies globaal in beeld gebracht worden. Hiertoe behoren de te verwachten emissies vanuit de locaties waar vervuilde baggerspecie blijft liggen en de emissies vanuit depots buiten de provincie, indien daar Limburgse baggerspecie gestort wordt.

12 zie ook reactie 28, bijlage 4.

Uit de vergelijking tussen de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en het nul-alternatief (de situatie waarbij vervuilde baggerspecie zo veel mogelijk blijft liggen), moet de 'milieu-winst' van de voorgenomen activiteit blijken. Deze milieuwinst moet in het MER duidelijk beschreven worden ¹³].

4.5. Meest milieuvriendelijke alternatief

Gelet op de vereiste bergingscapaciteit en de capaciteit van de afzonderlijke locaties, zullen meerdere locaties voor de berging van baggerspecie gekozen moeten worden. Bij het formuleren van het meest milieuvriendelijke alternatief moet bezien worden welke combinatie van locaties de minste milieugevolgen met zich mee zal brengen (met name logistieke aspecten zullen hierbij een rol spelen). In principe moet hierbij uitgegaan worden van de meest milieuvriendelijke inrichting op ieder van de locaties, met speciale aandacht voor compartimentering, minimalisering emissies, consolidatieversnellende voorzieningen en zuivering van retour-, consolidatie- en percolatiewater. Verder moet aandacht besteed worden aan de volgende aspecten:

- * gebruik van een nat en een droog depot vanwege verschillend mobiliteitsgedrag van verschillende soorten baggerspecie;
- * zodanige locatiekeuze, dat geen gebieden met goede natuurpotenties - zoals kwelgebieden met goede waterkwaliteit - in hun bestaans- of ontwikkelingsmogelijkheden worden aangetast.

De "combinatie met de minste milieugevolgen" moet geformuleerd worden voor ieder van de aanbodscenario's en aannames ten aanzien van de berging van WCA-baggerspecie. Na een vergelijking van de milieugevolgen kan vervolgens per scenario het meest milieuvriendelijk alternatief geformuleerd worden: een specifieke combinatie van enkele locaties en inrichtingen.

5. **BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING VAN HET MILIEU**

De bestaande milieutoestand op ieder van de alternatieve locaties is om twee redenen van belang. Op de eerste plaats is de heersende geohydrologische situatie voor een belangrijk deel bepalend voor de te treffen voorzieningen, de te verwachten emissies naar bodem, grond en oppervlaktewater en de verspreiding van deze emissies. Op de tweede plaats is de huidige milieukwaliteit (inclusief aanwezige natuur- en landschappelijke waarden) van belang voor de voorspelling van milieugevolgen.

13 zie verder paragraaf 7.3.: Vergelijking van alternatieven.

Bestaande geohydrologische situatie

Ten aanzien van de bestaande geohydrologische situatie dienen voor ieder van de locaties de volgende aspecten in het MER beschreven te worden:

- . samenstelling en opbouw van bodem en ondergrond;
- . grondwaterstanden, grondwaterstroming.

Bestaande milieukwaliteit

De bestaande milieukwaliteit op de locaties en in de omgeving van de locaties, dient in beeld te worden gebracht voor zover de inrichting van een depot op die locatie deze milieukwaliteit kan beïnvloeden.

De volgende aspecten moeten beschreven worden:

Abiotische kenmerken:

- . grondwaterkwaliteit
- . (water)bodemkwaliteit, verontreinigingen;
- . oppervlaktewaterkwaliteit, waterbeheer;
- . luchtkwaliteit, geuremissie;
- . huidige, relevante verkeersbewegingen/scheepvaart.

Waar dit van betekenis is, dient het verloop van de kwaliteiten in de afgelopen jaren te worden beschreven.

Biotische kenmerken:

- . welke flora, fauna en ecosystemen (zoals wateren, moerassen, terrestrische ecosystemen), die mogelijkwijs zullen worden beïnvloed, komen voor op en in de omgeving van de locaties? Wat is hun betekenis lokaal, regionaal, nationaal en internationaal?
- . zijn er in het huidige ecosysteem ook ontbrekende elementen aan te duiden, die door de realisatie van een bergingsdepot kunnen worden ontwikkeld? Bijvoorbeeld rustgebieden voor watervogels tijdens overstromingen, ondiep water met waterplanten of droogvallend slik, moerassen.

Landschap en bodemgebruik

- . bodemgebruik ten behoeve van natuurbehoud, bosbouw, landbouw, recreatie, verkeer, wonen, etc.;
- . landschapsstructuur: o.a. waterlopen en wegen;
- . landschapsbeeld.

Objecten die op één of andere manier gevoelig zijn voor de effecten (van de berging) van baggerspecie moeten onder vermelding van aard, omvang, aantal, plaats en afstand tot de berging worden aangegeven op kaart. Gevoelige objecten zijn onder andere:

- . bouwwerken als woningen, gebouwen, installaties en infrastructuurle werken, bijvoorbeeld in verband met mogelijke stankemissies en geluidhinder;

- gebieden waar grondwater wordt gewonnen en daarbij behorende beschermingszones;
- land- en tuinbouwbedrijven, in verband met mogelijke invloeden op de gewassen;
- karakteristieke en waardevolle soorten en levensgemeenschappen, die gebonden zijn aan de specifieke milieukwaliteit van een gebied;
- cultuurhistorische, recreatieve en landschappelijk waardevolle objecten.

Waar gebieden belangrijke waterhuishoudkundige, ecologische (bijvoorbeeld fourageer- en rustgebieden van vogels) of ruimtelijke relaties hebben met de directe beïnvloedingsgebieden, moeten deze gebieden waar nodig ook tot het studiegebied worden gerekend.

In het MER moet beschreven worden of er in het studiegebied natuurlijke elementen liggen, die onderdeel vormen c.q. bijdragen aan een grootschalige ecologische infrastructuur ' '].

Autonome ontwikkelingen

Voor ieder van de boven aangegeven aspecten van de bestaande milieutoestand, moet in het MER aangegeven worden op welke wijze aanwezige kwaliteiten en waarden zich naar verwachting zullen ontwikkelen, indien op de betreffende locatie géén baggerspeciedepot ingericht zou worden (de autonome ontwikkeling).

Hierbij moet ook aangegeven worden wat de (na-ijlings)effecten van inmiddels voltooide of nog lopende activiteiten en van de uitvoering van ingezet beleid zijn (bijvoorbeeld inzake ontgrondingen, woningbouw, industrie, saneringen (IBS), landbouw).

6. MILIEUGEVOLGEN

De verschillen tussen de vereiste informatie over te verwachten milieugevolgen in de eerste en de tweede fase, liggen niet zozeer in het soort gevolgen dat beschreven moet worden, als wel in de vereiste *diepgang, gedetailleerdheid en kwantificering*. Daarom wordt onderstaand geen onderscheid gemaakt in eerste fase en tweede fase. De aangegeven aspecten gelden voor beide fases. Tijdens het opstellen van het MER moet in iedere fase bezien worden welke diepgang, gedetailleerdheid en kwantificering nodig is, om verantwoord een onderscheid tussen de verschillende alternatieven en varianten te kunnen maken.

14 zie ook reactie 41, bijlage 4.

6.1. Te beschrijven milieugevolgen - algemeen

Emissies en geohydrologische effecten

Uitgaande van de gekozen inrichting en de bestaande toestand van het milieu op een specifieke locatie, moet in het MER beschreven worden welke invloed het depot kan hebben op de bestaande geohydrologische situatie en welke emissies naar de omgeving verwacht worden. Daarbij gaat het in ieder geval om het volgende:

- . invloed van het depot op de hydrologische situatie op de locatie, zoals een mogelijke omslag van een kwel- naar een infiltratie-situatie, effecten op doorlatendheid, effecten op stromingsrichting van het grondwater;
- . veranderingen in kwelsituaties elders, als gevolg van de aanleg en het gebruik van het depot;
- . beschouwing van de in het depot optredende processen en concentraties;
- . beschouwing over de kans van optreden en omvang van fluxen naar de ondergrond en grondwater aan de hand van een aantal representatief te achten parameters, zoals As, Cr, Cd, Hg, PCB's, PAK's, olie, pesticiden en radio-actieve stoffen¹⁵;
- . transportsnelheden van eventueel optredende verontreinigingen in grondwater;
- . emissies naar het oppervlaktewater;
- . emissies naar de lucht, zoals CH₄, NH₃, H₂S en mogelijk anderszins schadelijke stoffen (onder andere stof);
- . geluidemissies;
- . geuremissies.

Deze emissies dienen voor twee situaties in beeld gebracht te worden:

- 1 bij normaal functionerende voorzieningen;
- 2 bij het optreden van calamiteiten (zoals breuk van een persleiding of doorsnijding van eventuele folies bij aanleg) en bij falen van voorzieningen (met name op de lange termijn).

Immissies en milieu-effecten

Uitgaande van de specifieke inrichting en de voorspelde geohydrologische effecten en emissies, moet in het MER beschreven worden welke immissies, milieuhygiënische effecten van deze immissies (inclusief effecten op woon- en leefmilieu) en aantastingen van natuur en landschap te verwachten zijn.

Prioriteiten moeten gelegd worden bij de gevolgen voor bodem en grondwater, oppervlaktewater, flora, fauna en ecosysteem, woon en leefmilieu (geluid, geur, verkeer).

15 zie ook reactie 17, bijlage 4.

Bij de beschrijving van deze gevolgen moet speciale aandacht zijn voor milieugevolgen die onomkeerbaar (blijvend) of nagenoeg onomkeerbaar zijn. Ook moet er speciale aandacht zijn voor de cumulatie van milieueffecten (bijvoorbeeld in relatie tot de (huidige) effecten van ontgrondingswerkzaamheden).

Bij het beschrijven van de milieugevolgen moet een onderscheid worden gemaakt in:

- de aanlegfase: vaarwegen, werkwegen, aan- en afvoerleidingen voor de baggerspecie en het retourwater;
- de berging in een depot: de gebruiksfase inclusief onderhoud en beheer; de consolidatiefase;
- de fase van definitieve inrichting (c.q. het moment van verdere verwerking), beheer en controle op lange termijn en de eindbestemming van het afgewerkte depot.

Bij de voorspellingen dient steeds te worden aangegeven welke methoden of modellen zijn gebruikt en waarom. De methoden en modellen die worden gebruikt dienen passend (naar de nieuwste stand van de wetenschap) en duidelijk gedocumenteerd te zijn. De tijdsperiode waarbinnen geïdentificeerde gevoelige objecten worden bereikt, dient te worden aangegeven.

Aangegeven moet worden tussen welke grenzen verwachte resultaten kunnen variëren als gevolg van onzekerheden en onnauwkeurigheden in de gebruikte voorspellingsmethoden en gegevens. Een analyse inzake de gevoeligheid van noodzakelijke aannamen (bijvoorbeeld veronderstellingen en parameters) op de resultaten van berekeningen is noodzakelijk om een indicatie te krijgen van de onzekerheid van de resultaten. Bij onzekerheid over het optreden van effecten, moeten naast de waarschijnlijke ontwikkeling ook de effecten in het slechtst denkbare geval worden uitgewerkt.

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dient aangegeven te worden, of zij tijdelijk of permanent van aard zijn of pas op langere termijn waarneembaar worden.

Ook effecten die in het voordeel zijn voor het milieu, verdienen beschrijving. Hieronder kunnen de mogelijkheden voor natuurbouw in combinatie met de wijze van berging vallen, maar ook de verbetering van de kwaliteit van de locaties waar de verontreinigde baggerspecie is weggehaald. Daarbij dient, waar van toepassing, aangegeven te worden of deze effecten altijd zullen optreden of alleen onder nader te noemen voorwaarden.

Ervaringen bij vergelijkbare projecten dienen, indien voorhanden, bij de beschouwingen te worden meegenomen. Daarbij kan onder andere gekeken worden naar het Lateraalkanaal, Slufterdepot Maasvlakte, Papagaaienbek, Braasemermeer en de studies ten behoeve van de baggerspecieplannen Noord-Holland, Gelderland, Zeeland en Hollandse IJssel.

Naast hetgeen hierboven in zijn algemeenheid gesteld is, wordt in de hierna volgende paragrafen specifiek aangegeven welke informatie over te verwachten milieugevolgen het MER in ieder geval moet bevatten bij iedere locatie.

6.2. Te beschrijven milieugevolgen - specifiek

Bodem en grondwater

- effecten van verontreinigd grondwater op de omgeving, met speciale aandacht voor grondwateronttrekkingen en waardevolle ecosystemen gevoed door grondwater;
- omvang van het advectief en diffusief transport.

Oppervlaktewater

- beïnvloeding die optreedt tijdens de aanleg van het depot;
- beïnvloeding van het oppervlaktewater op langere termijn;
- verontreiniging van het oppervlaktewater als gevolg van retourwater (vertroebeling door slibdeeltjes, eutrofiëring, verontreiniging met zware metalen, organische verbindingen, e.d.);
- beïnvloeding van erosie en sedimentatie in de Maas als gevolg van wijziging van het rivierregime.

Luchtverontreiniging

- luchtverontreiniging c.q. geuroverlast, mede in relatie tot eventueel reeds aanwezige bronnen. Zowel lokale, verspreide woonbebouwing als aaneengesloten woonbebouwing en/of andere gevoelige bebouwing dient in de beschouwing te worden betrokken;
- stofoverlast, met name bij droge locaties en bij eventuele overslaglocaties.

Geluidhinder

- geluideffecten die optreden door het gebruik van baggerspeciemateriaal, grondverzetmachines en transportmateriaal (inclusief eventueel tussenpompstation) bij de aanleg van het depot, het transporteren en het in depot brengen van baggerspecie.

Woon- en leefmilieu en externe veiligheid

- mogelijke hinder door werkverkeer, tijdens de aanleg en het in gebruik zijn van het depot¹⁶;
- gevolgen voor de leefbaarheid van woongebieden en het gebruik van recreatiegebieden door luchtverontreiniging, geuremissies, geluidhinder, toegenomen verkeersintensiviteit, barrièrewerking, e.d.;
- risico's en gevolgen van een maximaal geloofwaardig ongeval;
- mate waarin de aanleg, de inrichting, het gebruik en het beheer van het depot van invloed kunnen zijn op de huidige belevingswaarde.

16 zie ook reacties 21 en 26, bijlage 4.

Natuur en landschap

- . tijdelijke en blijvende gevolgen van aanleg, gebruik en beheer van het depot voor flora, fauna, levensgemeenschappen, ecologische infrastructuur en landschap. Deze moeten worden onderscheiden naar hun oorzakelijke verband met:
 - veranderingen in de grondwaterstroming;
 - uitloging, diffusie en emissies van verontreinigende stoffen vanuit het depot;
 - aanleg en gebruik infrastructuur;
 - verkeersbewegingen;
 - geluid;
 - visuele aspecten.

- . *Flora, fauna en levensgemeenschappen:*
 - * invloed van het depot op flora, fauna, levensgemeenschappen en ecosystemen in de omgeving;
 - * verdwijnen van aquatische en terrestrische plantesoorten, diersoorten en levensgemeenschappen als gevolg van het verloren gaan van de standplaats of het biotoop; hierbij moeten de oppervlakten aangegeven worden;
 - * verstoring van diersoorten en populaties als gevolg van transport en berging
 - * barrièrewerking ten aanzien van migrerende diersoorten;
 - * mogelijkheden voor natuurbouw.

- . *Landschap en cultuurhistorie:*
 - * invloed van het depot op de landschapsstructuur van de naaste en verdere omgeving. Zowel in de aanlegfase, de bergingsfase als na de uiteindelijke inrichting;
 - * invloed op aanwezige cultuurhistorische elementen;
 - * (bij droge locaties) invloed op de aanwezige geomorfologie.

Overige gevolgen

- . te verwachten (secundaire) ontwikkelingen als gevolg van de realisering van het depot. Als voorbeeld kan gedacht worden aan de oprichting van een inrichting voor de voorbereiding van baggerspecie;
- . gevolgen die op zullen treden als gevolg van de herinrichting van het depot;
- . (op enkele locaties) de gevolgen van de aanleg van een depot voor de reeds in gang gezette herinrichting¹⁷;
- . gevolgen voor de agrarische structuur en de agrarische activiteiten in de omgeving (bijvoorbeeld de verspreiding van onkruidzaden).

17 zie ook reacties 10, 23, 28, 36 en 37, bijlage 4.

7. OVERIGE ONDERDELEN

7.1. Te nemen en reeds genomen beslissingen

De Commissie is van mening, dat de informatie over te nemen en reeds genomen beslissingen in het rapport Locatiestudie in grote lijnen voldoende is voor het MER. Deze informatie moet echter geactualiseerd worden. Hierbij dient in ieder geval uitgebreid aandacht te worden besteed aan het TCB-advies van december 1990¹⁸], provinciale plannen en gemeentelijke milieubeleidsplannen (met name specifieke informatie over de locatie-alternatieven).

7.2. Vorm en presentatie

Het MER moet goed leesbaar zijn en bruikbaar om een zo breed mogelijk publiek voldoende inzicht te verschaffen in de probleemstelling, het doel en de gevolgen voor het milieu van de alternatieven en varianten. Het MER dient te zijn toegespitst op de voor het milieu relevante punten, op zodanige wijze dat het bevoegd gezag het milieubelang in de besluitvorming op volwaardige wijze mee kan wegen. Dit betekent onder andere dat:

- het MER (zonder bijlagen) overzichtelijk, goed leesbaar en niet onnodig uitgebreid is. Tevens moet het MER voorzien zijn van een goed op de inhoud afgestemde samenvatting, die kort en overzichtelijk de kern van het MER weergeeft (eventueel met een toelichting in de vorm van één of meer overzichtstabellen);
- de milieugevolgen van de alternatieven en varianten evenwichtig en logisch samengevoegd moeten worden weergegeven in het MER;
- keuze-elementen die bepalend zijn geweest voor de inhoud van het MER, dan wel bepalend zijn voor de uiteindelijke beoordeling, eenduidig tot uitdrukking moeten komen in het MER;
- inventarisaties, modelberekeningen, analyseresultaten, kwaliteitsnormen e.d. als bijlage in het MER opgenomen dienen te worden.

7.3. Vergelijking van de alternatieven en varianten

In ieder geval de basisvarianten en de MM-varianten dienen onderling afzonderlijk vergeleken te worden op hun milieugevolgen. De vergelijking dient op een begrijpelijke wijze plaats te vinden aan de hand van toetsingscriteria en argumentatie. De criteria moeten worden ontleend aan beleidsuitspraken op landelijk en provinciaal niveau. In sommige gevallen zijn de criteria geformaliseerd tot een wettelijke norm. Voorzover dat het geval is, dienen de effecten te worden afgezet tegen de normen en uitgangspunten van het milieubeleid.

18 Advies IBC-voorzieningen baggerspeciedepots, Technische Commissie Bodembescherming, december 1990.

Gelet op de grote hoeveelheid te verwachten informatie, zou overwogen kunnen worden bij het vergelijken van alternatieven gebruik te maken van een multicriteria-analyse.

Bij de vergelijking van de alternatieven en varianten moeten de uitkomsten van de gevoeligheidsanalyse nadrukkelijk betrokken worden.

De alternatieven en varianten moeten, althans wat hun milieu-aspecten betreft, vergeleken worden met de bestaande toestand en autonome ontwikkeling van het milieu. In deze vergelijking dient ook de 'milieuwinst' van het verwijderen van vervuilde baggerspecie elders te worden betrokken (zie hoofdstuk 4, nul-alternatief). Hierbij dient zoveel mogelijk gebruik te worden gemaakt van de resultaten van de landelijke m.e.r. Richtlijnen Baggerspeciedepots.

De verschillende gevolgen van de alternatieven dienen op een dergelijke wijze te worden gepresenteerd, dat een onderlinge vergelijking mogelijk is en een goed inzicht ontstaat in de verschillende keuzemogelijkheden.

7.4. Leemten in kennis en informatie en evaluatie

In het MER moet een overzicht worden gegeven van de leemten in kennis en informatie die in het MER zijn blijven bestaan en de onzekerheden waartoe deze leiden bij de besluitvorming. Ook moet worden beschreven waarom deze leemten zijn blijven bestaan.

Deze leemten in kennis mogen geen betrekking hebben op informatie, die voor het te nemen besluit essentieel is. Dit soort informatie dient met prioriteit te worden geïdentificeerd en mag in het MER niet ontbreken.

De vastgestelde leemten in kennis en informatie kunnen worden gezien als onderwerpen van voortgaande studie.

Het bevoegd gezag dient, na afronding van de tweede fase, bij zijn besluit een evaluatieprogramma op te stellen voor de daadwerkelijk optredende gevolgen voor het milieu. In haar aanvullend richtlijnenadvies voor de tweede fase zal de Commissie nader op dit programma ingaan.

7.5. Samenvatting van het MER

In de samenvatting van het MER zal kort en overzichtelijk de kern van de hoofdtekst van het MER moeten worden weergegeven. Wat betreft de onderlinge vergelijking van de alternatieven kan dit bijvoorbeeld gebeuren met behulp van tabellen, figuren en kaarten.


BIJLAGE

bij het advies voor richtlijnen voor de
inhoud van het milieu-effectrapport
Baggerspeciedepone Limburg

(Bijlage 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 september 1991, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

		Commissie voor de milieu-effectrapportage	
		Aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 GH Utrecht.	
Inzake:		118 SEP 1991	
Nummer:		3115.91	
Doel:		382-1/m 4	
Kenmerk:		Sc-Co-pres-bib1	
		Maastricht: 10 september 1991	
Hoofdgroep:	Toestel nr.:	Nummer:	Bijlagen:
V.W.M./M.B.	7674	Bu 52957	- 3 -
Onderwerp: Startnotitie m.e.r. Baggerspeciedeponie Limburg.			
<p>Mede namens Rijkswaterstaat directie Limburg maken wij bekend voornemens te zijn het Provinciaal Afvalstoffenplan II van Limburg uit te werken voor het onderdeel baggerspeciebergiging. Bovendien is voornoemde aktie onderdeel van de uitwerking van de streekplannen Noord- en Midden Limburg en/of Zuid-Limburg.</p> <p>Het voornemen heeft betrekking op het storten van specie die vrijkomt bij het onderhoud van waterlopen en bij de sanering van waterbodems in de periode tot ca. 2000. Het gaat hierbij naar schatting om circa 3 miljoen m3 verontreinigde specie. Hiertoe zullen één of meerdere natte en/of droge lokaties worden ingericht.</p> <p>Het inrichten van een baggerspeciedeponie is m.e.r.-plichtig indien de hoeveelheid te storten specie, te beschouwen als afvalstof, groter of gelijk is dan 500.000 m3. De m.e.r.-plicht geldt zowel voor droge als voor natte lokaties.</p> <p>Deze aktiviteit is eveneens m.e.r.-plichtig wanneer chemisch verontreinigde (WCA) specie wordt gestort.</p>			
Srv. bij beantwoording datum en nummer vermeldt: Per brief één onderwerp		Bezoekadres: Limburgaan 10 Maastricht Benelux Postadres: Postbus 5700 6202 MA Maastricht tel. 043 899992 telefax 043 618039 tele 5-5180	
		Bankrekening NMB 47 94 11 372 bankrekening 7060741	

Voor deze activiteiten kunnen, afhankelijk van de te kiezen lokaties en het al dan niet storten van WCA specie maximaal vier instanties als bevoegd gezag aangemerkt worden. Ingevolge art. 5a, lid 1 en 5e, lid 2 b Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne (WABM) zullen Gedeputeerde Staten van Limburg optreden als coördinerend bevoegd gezag.


De m.e.r. zal worden uitgevoerd in de vorm van een combi-m.e.r. Dat wil zeggen dat er sprake is van één m.e.r.-procedure die in twee delen wordt opgesplitst. In deel 1 wordt een locatie-milieu-effectrapport opgesteld, waarin een achttal alternatieve locaties wordt vergeleken. Deze locaties zijn naar voren gekomen uit een locatiestudie. Na afronding van dit deel vindt besluitvorming plaats over aantal, aard en situering van nieuwe locaties voor een baggerspeciedeponie. Deel 2 betreft de opstelling van een inrichtings-MER, waarin voor de gekozen locatie(s) inrichtingsvarianten vergeleken worden. Het inrichtings-MER vormt de basis voor de vergunningverlening voor één of meer baggerspeciedeponieën. Hoewel bijgaande startnotitie de basis vormt voor het opstellen van richtlijnen voor beide delen zal de besluitvorming over deel 1 te zijner tijd tevens als startnotitie voor deel 2 worden beschouwd waarover (aanvullende) adviezen voor de richtlijnen kunnen worden afgegeven.

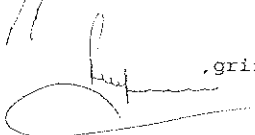
Bijgevoegde startnotitie is onder meer bedoeld om inzicht te geven in de genoemde voornemens en de te volgen procedures. De startnotitie alsmede bijbehorende bijlagen zullen voor eenieder van 17 september t/m 17 oktober 1991 ter inzage liggen. Bovendien zal op dinsdag 8 oktober a.s. om 20.00 uur over het voorgenomen initiatief een voorlichtingsavond worden georganiseerd voor alle belangstellenden in de Ridder van Asenrode, Dorpstraat 88 te Roermond.

In bijlage 2 zijn de lokaties en tijdstippen vermeld.

Overeenkomstig het gestelde in artikel 41n, eerste lid, WABM verzoeken wij U ons binnen de wettelijke termijn te adviseren over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport.

Gedeputeerde Staten van Limburg,


, voorzitter.


, griffier.

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 179 d.d. 16 september 1991

Limburg

Milieu-effectrapportage Baggerspeciedeponie Limburg

Gedeputeerde Staten van Limburg maken mede namens Rijkswaterstaat directie Limburg bekend voornemens te zijn het Provinciaal Afvalstoffenplan II van Limburg uit te werken voor het onderdeel baggerspeciebergings. Bovendien is voornoemde aktie onderdeel van de uitwerking van de streekplannen Noord- en Midden-Limburg en/of Zuid-Limburg.

Het voornemen heeft betrekking op het storten van specie die vrijkomt bij het onderhoud van waterlopen en bij de sanering van waterbodems in de periode tot ca. 2000. Het gaat hierbij naar schatting om circa 3 miljoen m³ verontreinigde specie. Hiertoe zullen één of meerdere natte en/of droge lokaties worden ingericht.

Gelet op de Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne (regeling inzake milieu-effectrapportage) zullen Gedeputeerde Staten van Limburg, mede namens Rijkswaterstaat directie Limburg, ten behoeve van de besluitvorming een milieu-effectrapport opstellen.

Gedeputeerde Staten van Limburg zullen ingevolge art. 5a, lid 1 en 5e lid 2b als coördinerend bevoegd gezag optreden.

In het milieu-effectrapport zullen de milieu-effecten van de voorgenomen planuitwerking en -herziening, (mede aan de hand van alternatieven) worden beschreven.

Een startnotitie met informatie over het project ligt van 17 september t/m 17 oktober 1991 ter inzage. Op dinsdag 8

oktober a.s. om 20.00 uur zal over het voorgenomen initiatief een voorlichtingsavond worden georganiseerd voor alle belangstellenden in de Ridder van Asenrode, Dorpstraat 88 te Roermond. De m.e.r. zal worden uitgevoerd in de vorm van een combi-m.e.r. Dat wil zeggen dat er sprake is van één m.e.r.-procedure die in twee delen wordt opgesplitst. In deel 1 wordt een locatie-milieu-effectrapport opgesteld. Op basis hiervan vindt besluitvorming plaats over de nieuwe lokatie(s) voor een baggerspeciedeponie. Deel 2 betreft de opstelling van een inrichtings-m.e.r. waarin inrichtingsvarianten worden bekeken. Bijgaande startnotitie vormt de basis voor het opstellen van richtlijnen voor beide delen. De besluitvorming over deel 1 zal te zijner tijd tevens als startnotitie voor deel 2 worden beschouwd waarover (aanvullende) adviezen voor de richtlijnen kunnen worden afgegeven. Eenieder kan tot 17 oktober 1991 opmerkingen maken over het geven van richtlijnen op basis waarvan het milieu-effectrapport zal worden opgesteld. Mede aan de hand van de binnengekomen opmerkingen zullen de richtlijnen worden vastgesteld. De startnotitie met bijbehorende stukken liggen ter inzage: Op de afdeling Ruimtelijk beheer van de gemeente Maasbracht, Nieuwe Markt 1, Linne, van maandag tot en met vrijdag van 09.00-16.00 uur. In de Sporthal Maasbracht, Europa-plein 7, Maasbracht op donderdagavond van 18.00-21.00 uur. In het Stadhuis van de gemeente Roermond aan de balie van de afdeling voorlichting, ingang hoek Markt/Swalmerstraat, Roermond, van maandag tot en met vrijdag van 09.00-12.30 uur en op donderdagavond van 18.00-21.00 uur op de bodekamer van het stadhuis.

In het gemeentehuis van Swalmen, Markt 1, Swalmen, afdeling ROM van maandag tot en met vrijdag van 09.00-16.00 uur.

Op het politiebureau van Swalmen, Molenstraat 6, Swalmen, op zaterdag van 09.00-12.00 uur.

In het gemeentehuis van Kessel, Markt 1, Kessel van maandag tot en met vrijdag van 09.00-16.00 uur alsmede op donderdag van 18.00-21.00 uur na telefonische afspraak.

In het gemeentehuis van Beek, Raadhuisstraat 9, Beek van maandag tot en met vrijdag van 09.00-16.00 uur alsmede op maandag van 17.00-20.00 uur.

In het gemeentehuis van Echt, Nieuwe Markt 5, Echt, van maandag tot en met vrijdag van 09.00-16.00 uur.

In de Openbare Bibliotheek, Houtstraat 28, Echt, op woensdag van 17.00-20.00 uur.

In het gemeentehuis van Beesel, Raadhuisplein 1, Reuver van maandag tot en met vrijdag van 09.00-16.00 uur.

In de Openbare Bibliotheek, Gouverneur van Hovellaaan, Beesel op vrijdag van 17.00-20.00 uur.

Opmerkingen kunnen worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Limburg t.a.v. Bureau Milieubeleid, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht.

Voor informatie kunt U bellen met de heer J. Vegt (inspraak milieu-effectrapportage) 043-897674 of de heer R. Cimmermans (informatie over het project) 043-897567. Een populaire versie van de samenvatting van de startnotitie kan vanaf 1 oktober eveneens bij dhr. Cimmermans worden opgevraagd.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Provincie Limburg en de Directie Limburg, Rijkswaterstaat

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

Besluit: Uitwerking van het Provinciaal Afvalstoffenplan II voor het onderdeel baggerspecieverwerking, alsmede onderdeel van de uitwerking van de Streekplannen Noord- en Midden-Limburg en/of Zuid-Limburg.

Activiteit: Locatie- en inrichtingskeuze voor het storten van baggerspecie die in de komende 10 jaar vrijkomt bij het onderhoud van waterlopen en de sanering van waterbodems. Het gaat naar schatting om ca. 3 miljoen m³ baggerspecie, waaronder mogelijk baggerspecie die onder de WCA valt.

Stand van zaken: De m.e.r.-procedure is op 18 september van start gegaan. Ten behoeve van het opstellen van de startnotitie hebben de initiatiefnemers een locatiestudie laten opstellen, waarin het aantal nader in het MER te onderzoeken locaties teruggebracht wordt van 74 naar 8. In de startnotitie staat aangegeven, dat men van plan is de m.e.r. en de besluitvorming gefaseerd uit te voeren; een zgn. "combi-mer". Dat wil zeggen, dat er sprake is van één m.e.r.-procedure die in twee delen wordt opgesplitst met een formeel tussenbesluit aan het eind van de eerste fase. In deel 1 wordt een locatie-m.e.r. opgesteld. Op basis hiervan vindt besluitvorming plaats over aantal, aard en situering van nieuwe locatie(s) voor een baggerspeciedeponee. Deel 2 betreft de opstelling van een inrichtings-m.e.r., waarin inrichtingsvarianten worden bekeken. Op 20 november 1991 heeft de Commissie haar richtlijnenadvies uitgebracht. Hierin brengt zij onder andere naar voren, dat de voorgestelde fasering naar haar mening niet strikt gehanteerd kan worden, omdat de te beschrijven milieugevolgen ten behoeve van de locatiekeuze ten dele sterk zullen afhangen van de inrichtingskeuzen op een bepaalde locatie. De Commissie stelt daarom voor een fasering te hanteren, waarbij in beide fases locatie- en inrichtingsaspecten aan de orde komen, maar waarbij men zich in de eerste fase richt op de informatie die nodig is voor het maken van een onderscheid tussen locatie-alternatieven. In de tweede fase richt men zich op de absolute omvang en zwaarte van de milieugevolgen.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J. van Dixhoorn (voorzitter)

drs. R.H.J. Mooren

ir. P.A.B.M. Stortelder

ir. J.C. Stans

Secretaris van de werkgroep: drs. R.A.A. Verheem

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	911010	Kreis Viersen der Oberkreis- direktor	Viersen	911023
2.	911014	G. Vereijken	Den Bosch	911023
3.	911014	Comité Verontruste Dorpbewoners Koningsbosch	Koningsbosch	911023
4.	911014	Landbouwschap gewestelijke raad voor Limburg	Roermond	911023
5.	911016	Milieugroep Regionaal Stort Westelijke Mijnstreek	Schinnen	911023
6.	911014	Sanders en Geraedts Beheermaat- schappij B.V.	Swalmen	911023
7.	911014	Drs. A.W. van der Hamsvoort	Stevensweert	911023
8.	911014	Onderwatersportvereniging "De Poolduikers"	Kerkrade	911023
9.	911013	A.A.J. Vaessen	Kessel	911023
10.	911010	Gemeente Swalmen	Swalmen	911023
11.	Onbekend	C.C. Dieben	Schinnen	911023
12.	911016	Kreis Heinsberg Der Oberkreis- direktor	Heinsberg	911023
13.	911016	Kreis Heinsberg Der Oberkreis- direktor	Heinsberg	911023
14.	911016	Gemeente Beesel	Reuver	911023

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
15.	911015	Ing. J.H.M. Hougardy	Beek	911023
16.	?	Ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieu- beheer	Leidschendam	911023
17.	911016	Stichting Natuur en Milieu	Utrecht	911023
18.	911015	Maastrichtse Onderwatersport Club	Maastricht	911023
19.	911016	Streekgewest Westelijke Mijnstreek	Geleen	911023
20.	911015	Gemeente Roermond	Roermond	911023
21.	911016	Gemeente Beek	Beek	911023
22.	911016	Waterschap Roer en Overmaas	Sittard	911023
23.	911015	Roermondse Onderwatersport Vereniging	Roermond	911023
24.	911017	Zand- en grindbedrijf Kuypers BV Kessel	Kessel	911023
25.	911010	N.V. Samenwerkende elektriciteits- productiebedrijven	Arnhem	911023
26.	911018	Gemeente Echt	Echt	911023
27.	911010	Oost Brabant & Limburg	Oostrum	911023
28.	911017	Gemeentebestuur van Maasbracht	Maasbracht	911023
29.	911009	N.V. Electriciteits-Productie- maatschappij Zuid-nederland EPZ	Eindhoven	911023
30.	911011	Zuiveringschap Limburg	Roermond	911023
31.	911015	Milieuwerkgroep Noord-Limburg	Panningen	911023
32.	911016	Comité "Stevol Nee"	Ohé en Laak	911023

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
33.	911019	OnderWaterSport Sittard	Sittard	911031
34.	910910	Directoraat-Generaal Rijkswater- staat	Maastricht	911031
35.	911014	Vereniging H.V.V.O. "Aquarius"	Helmond	911031
36.	911017	PvdA-afdeling Maasbracht	Maasbracht	911031
37.	911015	PvdA-Afdeling Maasbracht	Maasbracht	911031
38.	910910	Der Regierungspräsident Köln	Köln	911031
39.	911016	?	Köln	911031
40.	911023	Gemeente Beek	Beek	911031
41.	911107	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in Limburg	Roermond	911031