

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Katalysatorberging DSM

12 oktober 1992

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het
milieu-effectrapport Katalysatorberging DSM
/ [Commissie voor de milieu-effectrapportage].
- Utrecht: Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-433-3 Trefw: milieu-effectrapportage;
DSM / afvalopslag; DSM / splijtstoffen; DSM.



Aan het College van Gedeputeerde Staten
van de Provincie Limburg
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

uw kenmerk
V.W.M./M.B.
Nummer BU 53878

uw brief
4 augustus 1992

ons kenmerk
U 1438-92/Mo/ao/379-87

onderwerp
toetsingsadvies over de inhoud van het MER
katalysatorberging DSM

Utrecht,
12 oktober 1992

Met bovengenoemde brief verzocht u de Commissie advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de 'katalysatorberging' van DSM te Geleen.

Overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage aan.

De Commissie is van oordeel dat het MER voldoende milieuinformatie biedt. Daarmee is het een goede basis voor de besluitvorming over de vergunningverlening. De opmerkingen over het MER die de Commissie in haar advies maakt, hoeven naar de mening van de Commissie niet te leiden tot het stellen van nadere randvoorwaarden bij de vergunningverlening.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de verdere besluitvorming. Zij zal graag vernemen welke rol de bij deze milieu-effectrapportage gepresenteerde milieuinformatie, adviezen en opmerkingen daarbij hebben gespeeld. Ook stelt zij het op prijs op de hoogte te worden gebracht van de wijze waarop de evaluatie zal plaatsvinden en van het tijdstip van verslaglegging ervan.

Hoogachtend,

dr. H.Cohen,
voorzitter werkgroep m.e.r.
Katalysatorberging DSM

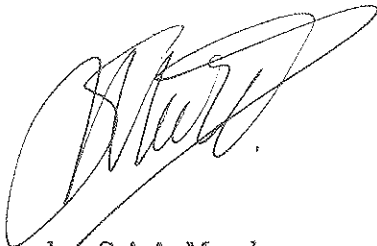
Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Katalysatorberging DSM

Advies op grond van artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport inzake de oprichting van een permanente deponie, bekend als de katalysatorberging DSM,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van Limburg en de Ministers van Economische Zaken, van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

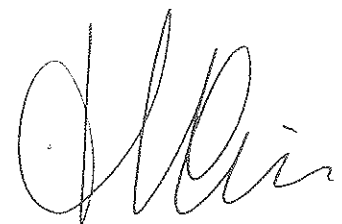
de werkgroep m.e.r. katalysatorberging DSM

de secretaris



drs. S.A.A. Morel

de voorzitter



dr. H. Cohen

Utrecht, 12 oktober 1992

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN	3
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	4
3.1 Probleemstelling en doel	4
3.2 Beschrijving van de activiteiten en de alternatieven	4
3.3 Bestaande toestand van het milieu en autonome ontwikkeling	4
3.4 Leemten in kennis en evaluatieprogramma	7
3.5 Samenvatting van het MER	7
3.6 Overige opmerkingen	8

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 augustus 1992 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 154 d.d. 12 augustus 1992.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1.

INLEIDING

D.S.M. Limburg B.V., gevestigd te Geleen, is voornemens over te gaan tot het permanent isoleren, beheersen en controleren (IBC) van verontreinigde stoffen in de voormalige bezinkvijver, bekend als de 'katalysatorberging', op haar locatie te Geleen. D.S.M. beoogt hiermee het tegengaan van verontreinigingen van grond en grondwater die vanuit de voormalige bezinkvijver optreden. Het materiaal in de voormalige vijver beantwoordt deels aan de definities van afvalstof in de Afvalstoffenwet, deels aan die van chemische afvalstof in de Wet chemische afvalstoffen en deels aan de definitie "splitsstof" uit de Kernenergiewet. De splitsstof is afkomstig van zogenaamd katalysator materiaal dat gebruikt werd in de Acrylonitrilfabriek (ACN-fabriek). De vijver ontleent haar naam aan dit katalysator materiaal.

Gezien de verontreiniging van bodem en grondwater door de katalysatorberging werd een sanering van de berging noodzakelijk geacht. Deze sanering is niet onderhevig aan de regeling inzake milieu-effectrapportage (m.e.r.). Doordat DSM de situatie na sanering middels een controle- en beheersprogramma wil bestendigen, ontstaat in juridische zin een permanente deponie. Het oprichten van een permanente deponie is wel m.e.r.-plichtig, gekoppeld aan de vergunningverlening in het kader van de Hinderwet (HW). Tevens is voor deze permanente deponie een vergunning nodig krachtens artikel 15a van de Kernenergiewet (KEW). Op de besluitvorming over de KEW-vergunning is de m.e.r.-plicht niet van toepassing. Doordat het oprichten van de deponie inmiddels is uitgevoerd zonder de vereiste vergunning-verlening, betreft het hier een m.e.r.-procedure ten behoeve van vergunningverlening achteraf.

DSM heeft op basis van artikel 5h van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) een verzoek ingediend om te komen tot een gecoördineerde voorbereiding van de HW- en KEW-vergunningaanvragen. Dit betekent dat de m.e.r.-procedure niet alleen ten behoeve van de HW-vergunning, maar ook ten behoeve van de KEW-vergunning doorlopen zal worden. Bevoegd gezag voor de HW-vergunning is Gedeputeerde Staten van Limburg, voor de KEW-vergunning zijn het de minister van Economische Zaken, de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Het MER en de bijbehorende HW-vergunningaanvraag zijn op 12 augustus bekend gemaakt in de Staatscourant (bijlage 1). Per brief van 4 augustus 1992 (bijlage 2) verzochten Gedeputeerde Staten van Limburg de Commissie voor de m.e.r. te adviseren over de inhoud van het door de initiatiefnemer opgestelde MER.

Het onderhavige advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de m.e.r. De samenstelling van deze werkgroep is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt daarom verder in dit advies "de Commissie" genoemd.

Bij het opstellen van dit advies heeft de Commissie de ingediende inspraakreacties in beschouwing genomen (zie bijlage 4). Voor zover relevant, zijn deze verwerkt in het advies door middel van voetnoten.

Het advies is onderverdeeld in twee hoofdstukken. In hoofdstuk 2 worden de belangrijkste punten van commentaar besproken, resulterend in een algemeen oordeel over de volledigheid en de kwaliteit van het MER in het kader van de besluitvorming over de vergunningverlening. Hoofdstuk 3 geeft de opmerkingen weer van de Commissie op onderdelen van het MER. Deze opmerkingen kunnen beschouwd worden als aandachtspunten bij de vergunningverlening.

2.

TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

Het MER besteedt aandacht aan alle relevante richtlijnen. Het MER geeft een goed beeld van de invloed van de activiteit op het milieu. Hoofdstuk 7, waarin de alternatieven in een tabel overzichtelijk met elkaar worden vergeleken, draagt daar sterk toe bij. De Commissie is van mening dat het MER alle gegevens bevat die noodzakelijk zijn om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over de vergunning-verlening.

De Commissie is echter van oordeel dat de systematiek van het MER duidelijker gepresenteerd had kunnen worden, in het belang van een goede leesbaarheid en begrijpelijkheid van het MER. Dit had kunnen gebeuren door het opnemen van een leeswijzer in het MER, met een uitleg over de gehanteerde systematiek bij de vergelijking van de effectvoorspelling van de alternatieven onderling en de referentiesituatie. Deze uitleg is vooral van belang omdat het MER is geschreven voor een reeds uitgevoerde activiteit. Het MER maakt niet goed duidelijk dat de effectvoorspelling van de destijds, vóór uitvoering van de activiteit, bestaande toestand van het milieu een cruciale rol in het MER speelt als referentiesituatie. De effectvoorspelling in deze "bestaande toestand van het milieu" in m.e.r.-termen, wordt tevens gehanteerd als worst case scenario voor de voorgenomen activiteit. Dit blijkt onder andere na het combineren van gegevens op pag. 10 (tweede alinea) en 18 (eerste alinea) van de samenvatting met de informatie op pag. 82 en 83 en in bijlage C en G van het MER. In het MER wordt geconcludeerd dat onaanvaardbare risico's afwezig zijn in de situatie dat alle isolerende voorzieningen falen. Het was aan te bevelen geweest deze stellingen in de samenvatting te onderbouwen met tabel C.12 in bijlage C.

Gelet op het voorgaande wordt begrijpelijk dat het MER niet de milieugevolgen van alle ontgravingsalternatieven beschrijft, maar dat men volstaat met aangeven van de verschillen in de milieugevolgen tussen "de ontgravingsalternatieven" en het worst case scenario (de risico's van de situatie vóór de sanering). Uit deze vergelijking kan eenvoudig geconcludeerd worden dat ontgravingsalternatieven niet aantrekkelijk zijn vanwege risico's bij blootstelling via de lucht.

3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

3.1 Probleemstelling en doel

Deze zijn goed uitgewerkt in het MER.

3.2 Beschrijving van de activiteit en de alternatieven

De voorgenomen activiteit en de reël in aanmerking te nemen alternatieven zijn goed beschreven. Bij de "minder geschikte of niet geschikte alternatieven" (bijlage E) worden zonder onderbouwing twee technieken besproken (flotatie en superkritische oxydatie) die mogelijkterwijs in aanmerking komen voor de behandeling van met zware metalen verontreinigde grond. Niet vermelde technieken, zoals extractie met complexvormers, elektroreclamatie en classificatie, hadden tenminste kort genoemd kunnen worden.

3.3 Bestaande toestand van het milieu en autonome ontwikkeling

Dikte van de bruinkoollaag

De aanwezigheid van de bruinkoollaag onder de katalysatorberging is van wezenlijk belang voor de mogelijke verspreiding van verontreinigingen¹]. De gegevens van boringen geven aan dat er onder de katalysatorberging sprake is van een duidelijke afname van de dikte in westelijke richting. Op pag. 24 en 25 van het MER wordt middels berekeningen met het model Surfer een isopachenkaart²] geproduceerd. De daarbij gevolgde werkwijze is onjuist en wel om de volgende redenen:

- ① het aantal waarnemingen is te beperkt voor een geostatistische analyse;
- ② er wordt gesproken over "kriging"³], maar de essentiële voorgaande stappen, namelijk klassieke statistische analyse en keuze van een kriging-methode op basis van het variogram zijn blijkbaar niet doorlopen. Het model levert echter altijd plaatjes op, die bovendien met behulp van "smoothing-technieken" nog zijn omgetoverd in "mooi verloopende lijnen".
- ③ De gepresenteerde isopachlijnen hebben dan ook geen enkel realiteitsgehalte, waarmee echter niet gesteld wordt dat de bruinkoollaag niet aanwezig zou zijn.

1 zie ook inspraakreactie 5, bijlage 4.

2 Isopachlijnen geven de lijnen van gelijke dikte aan, in dit geval van de gecombineerde klei- en bruinkoollaag onder en rondom de katalysatorberging.

3 Dit is een rekenmethodiek in de geostatistiek.

De Commissie adviseert de thans beschikbare gegevens voor te leggen aan de Rijks Geologische Dienst en op basis van daar aanwezige kennis van de lokale ondergrond advies te vragen omtrent "de kans dat onder de katalysatorberging de dikte van de bruinkoollaag minder dan 1 meter is". De enige mogelijkheid voor absolute zekerheid is immers het uitvoeren van een aantal aanvullende boringen binnen de schermwand, met name aan de west-zijde. Gelet op de schade die dat voor de inmiddels aangebrachte voorzieningen (en de bruinkoollaag) zou betekenen, is dat alleen te overwegen indien het oordeel van de RGD negatief is.

Doorlaatvermogen van de miocene zanden

Op pag. 27 is de berekening van het doorlaatvermogen van de miocene zanden onjuist. Uitgaande van een doorlatendheid van 2,5 meter per dag en een dikte van 50 meter is het doorlaatvermogen 125 m²/dag. Indien de doorlatendheid 5 meter per dag is, zoals gesteld in het laatste concept voor het MER, wordt het doorlaatvermogen 250 m²/dag.

Uitlooggedrag van antimoon en uranium

In de tabel met concentraties in schudvloeistoffen op pag. 32 is verzuimd de gebruikte L/S-verhoudingen (de verhouding tussen de hoeveelheid vaste stof en vloeistof) te vermelden, zodat de gegeven getallen niets zeggen.

Het is overigens niet duidelijk waarom deze experimenten met synthetisch slib in het MER worden vermeld, aangezien men op pag. 33 stelt dat "de experimenten met het synthetisch slib nog niets hoeven te zeggen over het gedrag van de katalysator in de berging".

Verspreiding van de verontreiniging in de autonome ontwikkeling

Bij het berekenen van de vuilvrachten met behulp van Aqua (pag. 40, laatste drie alinea's) wordt uitgegaan van de gemeten verontreinigingscontouren in bijlage B. Er wordt nu iteratief teruggerekend welke bronsterktes de gemeten contouren oplevert. Het model hanteert hierbij het uitgangspunt dat alle stoffen volledig mobiel zijn. Op basis hiervan wordt de claim gelegd dat de gekozen benadering als een worst case scenario mag worden betiteld. In de praktijk kan echter sprake zijn van een niet volledige mobiliteit. Als in een situatie met niet-volledige mobiliteit met het model dat uitgaat van volledige mobiliteit een bronsterkte wordt berekend op basis van gemeten contouren, zal de werkelijke bronsterkte hoger zijn dan de berekende bronsterkte. Dit geldt vooral voor stoffen zoals uranium of antimoon. De term worst case situatie wordt hier dus naar de mening van de Commissie ten onrechte gebruikt.

Het was wenselijk geweest in tabel 6.2 en in de tabellen in bijlage B behalve de minimum en maximum-waarden ook de spreiding, de aantallen waarnemingen en het verloop van de concentraties in de tijd weer te geven⁴.

Blootstelling en effectvoorspelling autonome ontwikkeling

Op pag. 8 van bijlage C is het onderscheid tussen chemische toxiciteit en radiotoxiciteit (par. 2.3.5.1 en 2.3.5.2) niet op zijn plaats. Op die plaats volstaat het om, analoog aan de andere stoffen in par. 2.3, de extra opname voor uranium in µg/dag te berekenen (zie de titel van paragraaf 2.3). Toxicologische eigenschappen behoren pas in hoofdstuk 3 van deze bijlage aan de orde te komen. In paragraaf 3.4 wordt het onderscheid tussen chemische toxiciteit en radiotoxiciteit dan ook wel terecht gemaakt. Tabel C.2 (overzicht jaarlijkse achtergrondblootstelling) hoort thuis in paragraaf 4.2.5.2 (pag. C.22), waar in de tweede alinea de vergelijking met blootstelling aan natuurlijke stralingsbronnen wordt gemaakt.

In dit verband wordt opgemerkt dat blijkbaar bij vergissing op pag. 19 in bijlage C (tabel C.11) een dosis getal genoemd wordt dat daar niet thuis hoort. De genoemde dosis (0,109 mSv) is bovendien niet juist.

In bijlage C is de uitleg over de methode van berekening van de radio-toxische gevolgen summier en alleen begrijpelijk voor experts.

Op pag. 94 (mogelijke effecten van ontgraven) had men aan moeten geven dat de gegevens in tabel 6.14 afgeleid zijn uit bijlage G. Dit is nu niet zonder meer duidelijk, omdat de tabel niet in bijlage G is opgenomen.

Het MER laat vragen open over hoe SOILRISK zich verhoudt tot de andere beschikbare modellen, in verband met validatie van de uitkomsten. In het MER was een wetenschappelijke onderbouwing van het model op zijn plaats geweest.

Bij de berekening van de blootstellingsconcentratie in Maaswater (pag. 45 in het MER) is onduidelijk wat onder "een zeker Maasdebiet" wordt verstaan. Dit had nader gepreciseerd moeten worden.

4 Zie ook inspraakreacties 4 en 5, bijlage 4.

3.4 Leemten in kennis en evaluatieprogramma

Ten aanzien van de keuze van de analyseparameters adviseert de Commissie dringend bij het evaluatieprogramma een brede screening uit te voeren op stoffen in enkele peilbuizen in de directe omgeving van de katalysatorberging. Deze screening kan bijvoorbeeld bestaan uit de stoffen uit de toetsingstabel van de Leidraad Bodemsanering, aangevuld met een GCMS-screening van vluchtige en niet-vluchtige componenten. De resultaten daarvan zullen de basis dienen te vormen voor het analysepakket van de periodieke evaluatie. Het is de Commissie bekend dat de initiatiefnemer bij de keuze van het analysepakket een principiële andere benadering kiest.

Hoewel het MER uitgebreid aandacht besteedt aan een beheers- en controleprogramma voor de deponie, ontbreekt een beschouwing over de wenselijkheid/noodzaak van voorzieningen met het oog op eventueel 'onbeheerd achterblijven' op de langere termijn'], zoals in de richtlijnen is aangegeven.

3.5 Samenvatting van het MER

De samenvatting geeft een goed beeld van de inhoud van het MER, van de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en van de verschillen in de milieugevolgen tussen alle alternatieven.

Op pag. 26 van de samenvatting wordt verwezen naar de tabellen 5.1 en 5.2. Deze tabellen zijn niet in de samenvatting, noch in hoofdstuk 5 van het MER aanwezig.

De eerste alinea op pag. 20 van de samenvatting is niet helder. In één passage vermelden dat oppervlaktewater geen nadelige invloed ondervindt als "alles faalt" en dat het verwijderen van de inhoud geen effect heeft op de kwaliteit van het bemaalde water is ongelukkig, en kan leiden tot onjuiste conclusies.

5 Zie ook inspraakreacties 3 en 4, bijlage 4.

3.6

Overige opmerkingen

Op een aantal plaatsen ontbreekt het in het MER aan de nodige consistentie tussen getallen die op verschillende plaatsen genoemd zijn. De belangrijkste voorbeelden hiervan zijn:

- De samenvatting vermeldt op pag. 2, regel 8, 420 ton voor de hoeveelheid katalysator die in de voormalige vijver geborgen is. In tabel 2.1 op dezelfde pagina wordt een hoeveelheid van 425 ton genoemd;
- In de samenvatting op pag. 13 (vierde alinea) en pag. 16 (bij het eerste zwarte vierkantje) wordt een vuilvrachtvermindering voor cyanide, antimoon en uranium door voorzuivering genoemd van resp. 0,1 g/dag, 0,029 g/dag en 0,005 g/dag. Op pag. 18 wordt echter genoemd 130, 26 en 5 mg/dag.

In het MER op pag. 87, worden weer andere getallen genoemd: de hier gegeven getallen voor vermindering van de vuilvracht (27 mg/dag voor antimoon, 3 mg/dag voor uranium) komen bovendien niet overeen met de laatste kolom van tabel 6.12 (pag. 88), waar voor antimoon en uranium respectievelijk de waarden 25,5 en 4,5 mg/dag worden vermeld.

- Het MER noemt op pag. 32, in de eerste regel onder de tabel een gewichtsverhouding antimoon:uraan in de katalysator van 1:2,14. Volgens tabel 4.2 (pag. 30) is dit echter 2,14:1.
- Op pag. 32 in het MER, de vierde regel in de tweede alinea onder de tabel wordt gezegd dat de oplosbaarheid van antimoontrioxyde (14 mg/l) een vijfde van de concentratie in het aerobe eluaat zou bedragen. Deze laatste concentratie bedraagt ca. 55 mg antimoon per liter: dit komt neer op 131,7 mg antimoontrioxyde per liter. Een oplosbaarheid van 14 mg/l is derhalve niet een factor 5, maar een factor 9,4 lager.
- MER, pag. 35, tabel 4.5: De maximale concentratie van ammonium in de katalysatorberging bedraagt volgens tabel 4.5 20.900 mg/kg droge stof; uit de tabellen 1a en 1b van bijlage B, waarnaar wordt verwezen, volgt echter een maximale waarde van 19.700 mg/kg droge stof (19,7 g/kg).
- Op pag. 39, eerste alinea, van het MER wordt voor uranium verwezen naar concentraties in peilbuis 898. Deze getallen (zie tabel B.5) leveren een maximale waarde van 40 µg/l. Niet duidelijk is waar de in deze alinea gebruikte waarde van 60 µg/l vandaan komt.

Passages in het MER die tot verkeerde interpretatie van de tekst kunnen leiden zijn:

- Op pag. 16 in de samenvatting (paragraaf 6.3, derde alinea) is niet duidelijk waarmee de kwaliteit van het grondwater bij het deponie 2 alternatief vergeleken wordt. Achter "ten opzichte van" moet vermoedelijk "de referentiesituatie" gelezen worden.
- Op pagina 22 in de samenvatting, wordt in de vierde alinea (derde regel) vermoedelijk "minder" bedoeld in plaats van "meer".

- De aanname op pag. 74, regel 23, dat door uitvoering van de voorgenomen activiteit (isolatie van het materiaal) "de verspreidingskans door welke oorzaak dan ook nihil is geworden", is onjuist. De kans kan tot een bepaald minimum worden gereduceerd.
- Ten gevolge van indrogen van ontgraven materiaal (COVRA-alternatief op pag. 64) vindt een volumereductie plaats van 20%. Dat maakt het onwaarschijnlijk dat het totale gewicht ongeveer gelijk zal blijven, zoals het MER vermeldt.
- Op pag. 33 regel 9 is het onderscheid tussen vrije cyaniden en anorganische cyaniden niet juist. In plaats van "anorganische cyaniden" zou er waarschijnlijk beter "complex-gebonden cyaniden" kunnen staan.


BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
Katalysatorberging DSM

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 augustus 1992, waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de Milieu-effectrapportage
ingekomen op	7 AUG. 1992
nummer	2359-92
dossier	379-69
kopie naar	Mo/Be/Pres/Bidk



Provincie
Limburg

Gedeputeerde
Staten

Aan
Commissie voor de
Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Maastricht: 4 augustus 1992

Hoofdgroep: V.W.M./M.B. Toestel nr.: 7495 Nummer: Bu 53878 Bijlagen: -

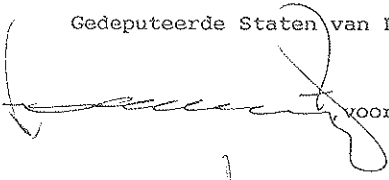
Onderwerp:
Katalysatorberging DSM.


Hierbij delen wij U mede dat bij ons zijn binnengekomen het Milieu-effectrapport (MER) en de vergunningaanvraag voor de uitbreiding van de chemische installaties van de N.V. DSM te Geleen met een katalysatorberging, ingevolge de Hinderwet. Wij hebben deze ontvangen op 30 juni 1992 en ingeschreven onder nummer Bu 53878. Een viertal exemplaren van het MER en vergunningsaanvraag zijn U reeds toegezonden.

Een bekendmaking van de ontvangst van MER en vergunningaanvraag zijn tevens bijgevoegd. De bekendmaking wordt als zodanig gepubliceerd in de Staatscourant van 12 augustus 1992. Eveneens bijgevoegd is een beoordeling van het MER onzerzijds.

Wij verzoeken U overeenkomstig artikel 41z van de WABM een toetsingsadvies uit te brengen over de inhoud van het MER binnen een maand na het einde van de termijn van de ter inzage legging.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

 voorzitter.

 griffier.

Svp bij beantwoording
datum en nummer
vermelden
Per brief één onderwerp

Bezoekadres:
Limburglaan 10
Maastricht
Randwyck

Postadres:
Postbus 5700
6202 MA Maastricht
tel. 043 899999
telefax 043 618099

bankrekening NMB
67 94 11 372
postrekening
1060741

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 154, d.d. 12 augustus 1992

Limburg

Gedeputeerde Staten van Limburg maken bekend dat zij ten behoeve van de uitbreiding van de chemische installaties met een katalysatorberging van DSM te Geleen een Milieu-effectrapport (MER) en een aanvraag om vergunning ingevolge de Hinderwet, hebben ontvangen.

Deze worden ter inzage gelegd en U krijgt de mogelijkheid hierop in te spreken.

Terinzagelegging

De volgende stukken worden ter inzage gelegd:

1. de vergunningaanvraag;
2. het MER katalysatorberging van DSM te Geleen en de beoordeling daarvan door het bevoegd gezag;
3. de richtlijnen voor het MER d.d. 7 januari 1992;
4. de adviezen en inspraakreacties die ontvangen zijn ten behoeve van het opstellen van de richtlijnen.

Deze stukken liggen ter inzage van 17 augustus tot en met 18 september 1992 tijdens kantooruren:

- Gemeentehuis Geleen (afd. Milieu), Markt 1, Geleen;
- Gemeentehuis Stein (afd. Milieu), Raadhuisplein 1, Stein;
- Gemeentehuis Beek (Voorlichtingscentrum), Raadhuisstraat 9, Beek op woensdagavond van 17.00 tot en met 20.00 uur;
- Gemeentehuis Geleen (afd. Milieu).

Inspraak

Op 8 september 1992 wordt een hoorzitting gehouden te Geleen om 19.00 uur in de Raadszaal van het Gemeentehuis. Hier kunnen mondeling bezwaren gemaakt worden tegen (onderdelen van) de in de aanvraag beschreven activiteit en opmerkingen gemaakt worden over het MER. De opmerkingen over het MER kunnen slechts betrekking hebben op het al dan niet voldoen aan de richtlijnen voor de milieu-effectrapportage of op onjuistheden in het MER.

Tevens bestaat de mogelijkheid schriftelijk bezwaar in te dienen tegen de in de aanvraag beschreven activiteit en opmerkingen te maken over het MER.

Reacties

Schriftelijke reacties aangaande het MER en de vergunningaanvraag kunnen t/m 18 september 1992 worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Limburg t.a.v. Bureau Milieubeleid, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht. De binnengekomen reacties zullen worden toegestuurd aan de initiatiefnemer (voor MER en vergunningaanvraag), aan de Commissie voor de Milieu-effectrapportage en aan de wettelijk adviseurs.

U kunt bij uw reactie de wens te kennen geven dat Uw persoonlijke gegevens niet bekend worden gemaakt. Alleen degenen die bezwaren hebben ingebracht op de wijze als boven omschreven en degenen die aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in staat zijn geweest, kunnen bezwaren indienen tegen de ontwerp-beschikking en zijn later tot het instellen van beroep gerechtigd.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: D.S.M. Limburg B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg, de Minister van Economische Zaken (EZ), de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SoZaWe) en de Minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM).

Besluit: Vergunningverlening krachtens de Hinderwet (GS Limburg) en de Kernenergiewet artikel 15A (ministers van EZ, SoZaWe en VROM).

Activiteit: Het oprichten van een permanente deponie, teneinde verontreinigingen in de voormalige bezinkvijver (beter bekend als de 'katalysatorberging') op de locatie Geleen permanent te isoleren, beheersen en controleren. D.S.M. beoogt hiermee het tegengaan van verontreinigingen van grond en grondwater die vanuit de voormalige bezinkvijver optreden. Het materiaal in de bezinkvijver beantwoordt deels aan de definitie van afvalstof in de Afvalstoffenwet, deels aan die van chemische afvalstof in de Wet chemische afvalstoffen en deels aan de definitie 'splitsstof' uit de Kernenergiewet

Stand van zaken: De vergunningverlening inzake de Hinderwet (HW) is m.e.r.-plichtig. Op de vergunningverlening inzake de Kernenergiewet (KEW) berust geen m.e.r.-plicht. Er vindt een gecoördineerde voorbereiding van de HW- en KEW-vergunningaanvragen plaats. Dat betekent dat de m.e.r.-procedure niet alleen ten behoeve van de HW-vergunning, maar ook ten behoeve van de KEW-vergunning doorlopen wordt. De oprichting van de permanente deponie heeft inmiddels plaats gevonden zonder de vereiste vergunning-verlening. Dien-tengevolge betreft het hier een m.e.r.-procedure ten behoeve van vergunningverlening achteraf. De m.e.r.-procedure is gestart met de bekendmaking van het voornemen op 6 september 1991. Het advies voor richtlijnen is uitgebracht op 8 november 1991. Het MER is bekend gemaakt in de Staatscourant van 12 augustus 1992. De Commissie heeft met de initiatiefnemer en de bevoegde gezagsorganen van gedachten gewisseld over het toetsingsadvies voor het MER op 1 oktober 1992. Het advies is uitgebracht op 12 oktober 1992.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. A.T. de Borst

dr. H. Cohen (voorzitter)

ir. Chr.J. Huyskens

dr. J. Joziase

prof.dr. W. Seinen

Secretaris van de werkgroep: drs. S.A.A. Morel.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	10-09-92	Min. van Landbouw, Natuurbeheer Visserij, Dir. LNO in Limburg	Roermond en	21-09-92
2.	03-09-92	B&W van de gemeente Beek	Beek	21-09-92
3.	16-09-92	Gemeenteraadsfractie Groen Links Geleen	Geleen	21-09-92
4.	17-09-92	Stichting Graetheidecomité	Grevenbicht	21-09-92
5.	14-09-92	H.W. Geven	Geleen	24-09-92
6.	18-09-92	B&W van de gemeente Geleen	Geleen	24-09-92