

Toetsingsadvies over de inhoud van het
milieu-effectrapport
provinciaal afvalstoffenplan
Zeeland (PAPIII)

27 april 1993

375-103

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het
milieu-effectrapport PAPIII Zeeland / [Commissie voor de
milieu-effectrapportage], - Utrecht : Commissie voor de
milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-507-0

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Zeeland (provincie) /
vuilstortplaatsen ; Zeeland (provincie).



commissie voor de milieu-effectrapportage

College van Gedeputeerde Staten van de
provincie Zeeland
Postbus 165
4330 AD MIDDELBURG

uw kenmerk
931100

uw brief
29 januari 1993

ons kenmerk
U263-93/Mo/mp/375-104

onderwerp
Toetsingsadvies provinciaal afvalstoffenplan
Zeeland (PAPIII)

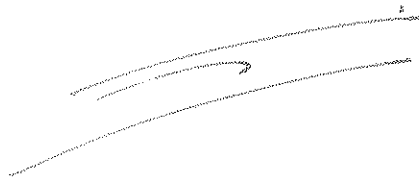
Utrecht,
27 april 1993

Met bovengenoemde brief stelde U de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) voor het derde provinciale afvalstoffenplan (PAP) van Zeeland. Overeenkomstig artikel 7.26, eerste en tweede lid van de Wet Milieubeheer bied ik U hierbij het advies van de Commissie aan.

Voor de belangrijkste opmerkingen over het MER verwijs ik u naar het hoofdstuk "Toetsing van het MER op hoofdlijnen". Daarnaast vraag ik uw aandacht voor het volgende.

De Commissie heeft waardering voor de compacte opzet van het MER/PAP. Het MER bevat voldoende milieuinformatie voor het maken van afwegingen op het strategische niveau dat in een PAP aan de orde is. Met het oog op toekomstige milieu-effectrapportages voor provinciaal afvalstoffenbeleid wil de Commissie er op wijzen dat de gekozen systematiek in het MER voor dit PAP meer inzicht had kunnen bieden in de motieven en achtergronden van de keuzen met betrekking tot de verzameling voornemens in het voorkeursbeleid en in het meest milieuvriendelijke alternatief. Het onderscheid tussen de in het MER onderzochte alternatieven, en derhalve tussen de milieugevolgen van deze alternatieven, is gering. In het MER had een verdere inperking kunnen worden gemaakt van werkelijk voor het milieu relevante beleidsbeslissingen en bouwstenen daarvoor, waarvan de milieugevolgen in het MER onderzocht worden. Voor deze inperking van beleidsbeslissingen is een goed onderbouwde analyse van milieu-knelpunten in het afvalbeleid in de provincie van belang. Het combineren van geselecteerde beleidsbeslissingen tot beleidsalternatieven had kunnen leiden tot sterker verschillende alternatieven, die zich duidelijk van elkaar onderscheiden wat betreft milieugevolgen. Op deze manier had het MER beter inzicht kunnen geven in de milieurelevantie van potentiële beleidsbeslissingen, als basis voor de onderbouwing van het voorkeursbeleid.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de verdere besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen op welke wijze U gebruik heeft gemaakt van haar aanbevelingen. Ook stelt zij het op prijs op de hoogte te worden gebracht van de wijze waarop de evaluatie zal plaatsvinden en van het tijdstip van verslaglegging ervan.



ir. P. van Duursen
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
provinciaal afvalstoffenplan Zeeland
(PAPIII)

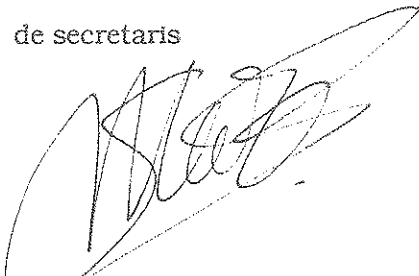
Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
provinciaal afvalstoffenplan
Zeeland (PAPIII)

Advies op grond van artikel 7.26, eerste en tweede lid van de Wet milieubeheer over
de inhoud van het milieu-effectrapport provinciaal afvalstoffenplan Zeeland,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland door de
Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

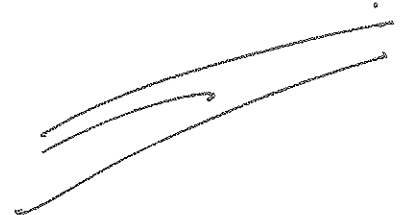
de werkgroep m.e.r. provinciaal afvalstoffenplan Zeeland (PAPIII)

de secretaris



drs. S.A.A. Morel

de voorzitter



ir. P. van Duursen

Utrecht, 27 april 1993

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	3
3.1 Methodiek	3
3.2 Huidige situatie en probleemstelling	4
3.3 Doel	4
3.4 Voorgenomen beleid en alternatieven	5
3.5 Te nemen en genomen besluiten	5
3.6 Milieugevolgen	6
3.7 Leemten in kennis en evaluatie	6

BIJLAGEN

1. Brief van het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland d.d. 29 januari 1993 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Tekst van de openbare bekendmaking, Staatscourant nr. 20 d.d. 29 januari 1993.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1. INLEIDING

De provincie Zeeland moet een nieuw afvalstoffenplan (PAPIII) vaststellen. Volgens het voornemen wordt het plan gericht op alle afvalcategorieën, behalve baggerspecie, chemisch afval en mest. Baggerspecie blijft buiten beschouwing omdat daarvoor een beleidsplan en bijbehorend MER in voorbereiding is. Omdat in Zeeland geen sprake is van mestoverschotten wordt mest niet gezien als afvalstof en derhalve in PAPIII buiten beschouwing gelaten. Chemisch afval blijft eveneens buiten beschouwing, omdat het een afvalstoffencategorie betreft die niet onder de werkingssfeer van de Afvalstoffenwet valt. Wel zal aandacht worden besteed aan de inzameling en verwerking van klein chemisch afval en de verwijdering van C₃-afval¹].

Op de totstandkoming van dit plan is de regeling voor milieu-effectrapportage (m.e.r.) van toepassing. Het MER is geïntegreerd in het ontwerp-afvalstoffenplan en op 29 januari 1992 samen met het plan in procedure gebracht (zie bijlage 2). De stukken hebben tot 29 maart ter inzage gelegen.

De Commissie voor de milieu-effectrapportage is in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het MER (zie bijlage 1). Dit toetsingsadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. De samenstelling van deze werkgroep is vermeld in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt daarom verder in dit advies "de Commissie" genoemd.

In haar toetsingsadvies is de Commissie uitgegaan van:

- het gestelde in artikel 7.10 van de Wm, mede gelet op de richtlijnen voor de inhoud van het MER die door het bevoegde gezag vastgesteld zijn;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (art. 7.23, tweede lid van de Wm).

De Commissie heeft bij het opstellen van het advies ook de door anderen ingediende adviezen en opmerkingen in beschouwing genomen (zie het overzicht in bijlage 4). Inspraakreacties die betrekking hebben op de kwaliteit en de inhoud van het MER heeft de Commissie, voor zover relevant geacht, verwerkt in haar advies door middel van verwijzingen in voetnoten.

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het MER getoetst op hoofdlijnen. Hoofdstuk 3 bevat de opmerkingen van de Commissie op de verschillende onderdelen van het MER. Hierbij is globaal de volgorde aangehouden van

1 Onder de categorie C3-afvalstoffen wordt verstaan matig uitlogbare vaste chemische afvalstoffen, die slechts op of in de bodem gebracht mogen worden indien de beheersmaatregelen en de voorzieningen zodanig zijn, dat het percolaat slechts verwaarloosbare emissies naar de bodem kan veroorzaken. Afvalstoffen worden in categorieën ingedeeld op basis van uitloogwaarden van de componenten in de afvalstoffen.

onderwerpen die een MER ten minste moet behandelen volgens artikel 7.10 van de Wet milieubeheer (Wm).

2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

Het MER/PAP valt op door de compactheid. Het is een afzonderlijk goed leesbaar document, waarbij de informatie uit de deelrapporten niet strikt noodzakelijk is om het MER/PAP te begrijpen. Deze vergaande integratie van PAP en MER in één compact document verdient naar de mening van de Commissie navolging.

De Commissie is van mening dat het MER voldoende milieuinformatie bevat voor het maken van afwegingen op het strategische niveau dat in een PAP aan de orde is. Zij heeft daarnaast één belangrijk punt van kritiek op het MER/PAP.

In de richtlijnen voor de inhoud van het MER is gewezen op de wenselijkheid locatie-alternatieven in het MER op te nemen, wanneer in het PAP concrete locaties voor de realisatie van nieuwe stortcapaciteit worden aangewezen. Aan deze voorwaarde is voldaan. De onderbouwing van de keuzes ten aanzien van locaties voor nieuwe stortcapaciteit is in het MER echter niet op alle punten voldoende. Voor stortplaatsen zijn de zogenaamde IBC-criteria (Isoleren, Beheersen en Controleren) van groot belang. Aan het I- en C-criterium kan in principe op elke locatie worden voldaan, het B-criterium vraagt bijzondere aandacht. In het PAP wordt definitief gekozen voor de realisatie van nieuwe capaciteit op de stortplaats Koegorspolder en voor het volstorten van bestaande, maar niet vergunde, capaciteit op stortplaats Schelphoek; uit het MER/PAP wordt niet duidelijk of op deze locaties adequate beheersmaatregelen (met aanvaardbare milieugevolgen) getroffen kunnen worden in het geval van falende afval-isulerende voorzieningen. De concrete beheersmaatregelen kunnen op een later tijdstip bepaald worden. Alvorens een definitieve locatiekeuze gemaakt wordt, zal echter duidelijk moeten zijn dat een verontreinigde situatie op een voor het milieu aanvaardbare wijze beheerst kan worden. De thans ontbrekende informatie kan worden verstrekt door middel van een aanvulling op het MER voor het PAP. Gezien de geohydrologische situatie in Zeeland acht de Commissie het waarschijnlijk dat op de locatie Koegorspolder een beheersbare situatie gecreëerd kan worden. Zij acht de kans dan ook klein dat een aanvulling op het MER voor het PAP zal gegevens zal opleveren die leiden tot andere milieuhygiënische afwegingen ten aanzien van de locatiekeuze voor stortplaats Koegorspolder. Behalve een aanvulling op het MER voor het PAP kan daarom ook overwogen worden de ontbrekende gegevens in het inrichtings-MER voor stortplaats Koegorspolder op te nemen. In het laatste geval bestaat een (theoretisch) risico dat de gekozen locatie alsnog als ongeschikt moet worden aangemerkt. Hoewel voor stortplaats Schelphoek geen inrichtings-MER opgesteld hoeft te worden, gezien de capaciteit van de stortplaats, adviseert de Commissie in ieder geval bij de

vergunningverlening aandacht te besteden aan de beheersbaarheid van milieugevolgen bij falen van isolerende voorzieningen²].

3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

3.1 Methodiek

In het algemeen bieden de gekozen methodieken weinig inzicht in de achtergronden van keuzen die gemaakt zijn. Bij het maken van deze keuzen is (impliciet) gebruik gemaakt van de multi criteria methodiek. Het doel van een multi criteria methodiek is dat zichtbaar gemaakt wordt waarom bepaalde keuzen gemaakt zijn. Het MER voldoet echter slechts in beperkte mate aan deze doelstelling. Het betreft voornamelijk de gehanteerde methoden bij:

○ de opbouw van de alternatieven;

○ de vergelijking van alternatieven.

De hierna besproken voorbeelden maken dit duidelijk.

De opbouw van de alternatieven

De score-kaart methode die gebruikt wordt bij de beoordeling van de bouwstenen is in hoofdstuk 6 van het MER/PAP niet helder uitgewerkt. Met name is niet duidelijk waarom in het voorgenomen beleid andere bouwstenen worden gekozen dan in het meest milieuvriendelijke alternatief. Er worden allerlei kwalitatieve scores gegeven voor de milieu-effecten waarin het 'belang' van het milieu-effect niet verwerkt is. Omdat deze scores samengesteld zijn uit een inschatting van het milieu-effect en het belang van het milieu-effect, wordt er impliciet gebruik gemaakt van gewichten voor het belang van het criterium. Omdat nergens de gewichten voor het belang geëxpliciteerd worden, zijn de gemaakte keuzen moeilijk te controleren (het onderscheid tussen een positieve (+) of negatieve (-) score kan bepaald worden door geringe negatieve milieu-effecten of door een gering verschil in belang dat aan het criterium wordt gehecht).

De vergelijking van alternatieven

De kwantificering van milieu-effecten is een sterk punt in de effect-matrices in hoofdstuk 9 (milieu-effecten). Vervolgens wordt daar in de samenvattende overzichten van de effecten (de eigenlijke scorekaarten) het zogenaamde relatieve belang bijgehaald (pag. 77 en 78). Indien de gewichten, die het relatieve belang bepalen, beter geëxpliciteerd waren, was een betere onderbouwing gegeven aan de effect-beoordeling en -vergelijking. Mede door het ontbreken van geëxpliciteerde

2 Ook de inspraakreacties 18 en 26 (bijlage 4) gaan in op de stortplaatsenproblematiek in relatie tot locatie- en inrichtingsaspecten.

gewichten, is het onderscheidende vermogen van de waardering van milieu-effecten door middel van de score-kaarten gering omdat de verschillen tussen voorgenomen beleid en meest milieuvriendelijke alternatief gering zijn.

Uit het MER/PAP blijkt niet op welke gronden is gekozen voor het voorgenomen beleid en niet voor het meest milieuvriendelijke alternatief. Een argumentatie op basis van milieugevolgen ontbreekt in. Daarentegen lijken invoeringskosten doorslaggevend te zijn bij de keuze voor het voorgenomen beleid, terwijl deze (nog) minder onderscheidend zijn dan de milieu-argumenten; de invoeringskosten bedragen 1% van de kosten van verwijdering.

3.2 Huidige situatie en probleemstelling

Bij het opstellen van een MER/PAP is een goede probleemstelling een essentieel onderdeel om te komen tot een adequate selectie van onderdelen voor toekomstig beleid en alternatieven daarvoor. De analyse en selectie van relevante knelpunten in hoofdstuk 2 van het MER/PAP is echter weinig onderbouwd.

3.3 Doel

In hoofdstuk 5 ontstaat ten onrechte de suggestie dat geen onderscheid wordt gemaakt in taakstellingen voor storten en verbranden. Beide worden ondergebracht onder de noemer 'eindverwerking'. Pas in hoofdstuk 8 (beleidsalternatieven, pag. 72) wordt duidelijk hoeveel wordt gestort en verbrand in de alternatieven.

De keuzen die gemaakt zijn bij de taakstellingen lijken niet onredelijk, maar een motivering ervan ontbreekt.

De taakstellingen zijn geformuleerd voor het jaar 1997. Ten behoeve van de vergelijking met het NMP+ is het aan te bevelen ook tussendoelen voor het jaar 1994 aan te geven³].

Het MER/PAP geeft aan dat ten opzichte van de startnotitie enkele taakstellingen zijn aangepast (pag. 34), er wordt echter niet aangegeven welke. De verhouding met de landelijke taakstellingen is in hoofdstuk 4 van het MER goed uitgewerkt.

Ten aanzien van de taakstellingen kan nog het volgende worden opgemerkt. In het MER/PAP zijn vergaande taakstellingen opgenomen. Dergelijke taakstellingen vragen vergaande beleidsmaatregelen. Het valt de Commissie op dat er weinig "hard" beleid in het beleidsplan

3 Zie ook inspraakreactie 5, bijlage 4.

(hoofdstuk 13) is opgenomen. Het was aan te bevelen de maatregelen die in het MER-gedeelte (hoofdstuk 5) zijn beschreven te integreren in het beleidsplan⁴].

3.4 Voorgenomen beleid en alternatieven

Afvalaanbod

In § 5.1 van het MER/PAP wordt gesteld dat de afvalproduktie gelijk is aan de autonome groei van het afvalaanbod. Dit is onjuist. De afvalproduktie is gelijk aan de som van:

- het afvalaanbod bij afvalbe- en afvalverwerkingsinrichtingen;
- de hoeveelheden afvalstoffen die via gescheiden inzamelingsstructuren rechtstreeks worden afgevoerd naar bedrijven voor hergebruik/-nuttige toepassing (bijvoorbeeld glas, papier, karton, textiel).

In § 5.11 in het MER/PAP (pag. 48) wordt gesteld dat met de variatie in de prognoses voor het afvalaanbod rekening gehouden moet worden bij de planning en dimensionering van verwerkingscapaciteit. In het MER/PAP is dit echter niet uitgewerkt.

Te beschouwen alternatieven

In § 4.1 en 4.2 wordt gesproken over de invloed van het MER op de planontwikkeling. De invloed van de m.e.r. op de gemaakte keuzen wordt echter niet zichtbaar in het MER.

Zuiveringsslib

De keuze voor een be-/verwerkingstechniek voor zuiveringsslib moet vóór 1996 gemaakt worden, dat wil zeggen nog in de planperiode. Het MER/PAP vermeldt niet of deze keuze t.z.t. met een MER wordt onderbouwd. Aangezien de be-/verwerkingsinrichting in 1997 operationeel moet zijn, zal de keuze op korte termijn gemaakt moeten worden, i.v.m. de realisatietijd van de inrichting⁵].

3.5 Te nemen en genomen besluiten

Verbranden van afval

Een belangrijke beleidsbeslissing in het PAP, namelijk welke afvalcategorieën moeten worden verbrand is nauwelijks onderbouwd in het MER. Het belangrijkste argument voor verbranding dat gebruikt wordt is vermindering van het stortvolume. Uit de tekst van het PAP/MER blijkt dat ook de consequenties voor het milieu in een aparte studie zijn bekeken. In het MER wordt hierop verder niet ingegaan. Wat zijn de consequenties van deze studie voor de alternatieven, bijvoorbeeld het

4 Zie ook de inspraakreacties, o.a. 6, 12, 22, 33 en 34 in bijlage 4.

5 Zie ook inspraakreactie 31, bijlage 4.

meest milieuvriendelijke alternatief (MMA)? Het MER gaat niet in op de afwegingen die hebben geleid tot het verschil tussen het voorgenomen beleid (VB) en het MMA wat betreft verbranding (pag. 72): in het MMA wordt behalve huishoudelijk en vergelijkbaar afval ook 2 kton reinigingsdienstenafval verbrand.

Het begrip (eind)verwerking wordt verwarrend gehanteerd. Enerzijds wordt verbranding in het MER/PAP beschouwd als een vorm van 'eindverwerking'. Anderzijds wordt in § 6.6 verbranden als bouwsteen gerekend tot 'verwerking', samen met vergisting, compostering en breken. Deze processen zijn echter bewerkingen, voorafgaand aan hergebruik of eindverwerking.

3.6 Milieugevolgen

De milieugevolgen zijn in het algemeen goed in beeld gebracht en gekwantificeerd. Ten aanzien van locaties voor stortplaatsen (zie ook hoofdstuk 2 in dit advies) wordt bij de aspecten geur en geluid alleen met ervaringscijfers gewerkt (§ 7.2, pag. 68). Het MER gaat niet in op de vraag of dit redelijk is. Zijn er relevante verschillen tussen de stortplaatsen (storthoogte, inzet materieel e.d.)?

In § 7.2 (pag. 69) wordt niet duidelijk waardoor de grote geurbelasting in alternatief A wordt veroorzaakt.

3.7 Leemten in kennis en evaluatie

De leemten in kennis zijn goed in het MER weergegeven, waarbij het belang van de leemten voor het opstellen van het MER is aangegeven. Er wordt echter niet ingegaan op het belang van de leemten voor de besluitvorming.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over de inhoud van het
milieu-effectrapport
provinciaal afvalstoffenplan
Zeeland (PAPIII)

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 29 januari 1993, waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Directie Milieu en Waterstaat

Het Groene Woud 1 Middelburg postbus 165 4330 AD Middelburg
telefoon 01180 - 31700 telex 37681/pwsz fax 01180 - 34756



Provincie Zeeland

bericht op brief van:

uw kenmerk: -

ons kenmerk: 931100

afdeling: Milieubeheer

bijlagen: div.

behandeld door: H. Benschop

doorkiesnummer: 01180-31771

onderwerp: ontwerp-PAP/MER

verzonden: - 2 FEB. 1993

Aan de commissie voor de milieu-
effectrapportage
t.a.v. de heer drs. S.A.A. Morel
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	18 FEB. 1993
nummer:	150-93
dossier:	375-76 1m 84
kopie naar:	Mo-Sc-proc-bibl

Middelburg 29 januari 1993

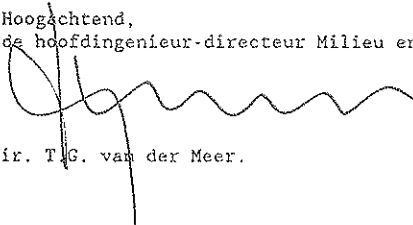
Geachte heer Morel,

In hun vergadering van 15 december 1992 hebben gedeputeerde staten het ontwerp-afvalstoffenplan voorlopig vastgesteld en het milieu-effectrapport aanvaardbaar verklaard. Zoals u bekend is, zijn plan en MER in één rapport geïntegreerd.

Bijgaand treft u ten behoeve van het toetsingsadvies zes exemplaren van het ontwerp-plan/MER aan alsmede zes exemplaren van de door Heidemij Adviesbureau voor het MER verrichte deelstudies.

Het ontwerp-plan/MER zijn ter inzage gelegd vanaf 29 januari tot 29 maart 1993. Bijgevoegd treft u de advertentietekst aan zoals gepubliceerd in PZC, De Stem en Staatscourant van 29 januari.

Hoogachtend,
de hoofdingenieur-directeur Milieu en Waterstaat,


ir. T.G. van der Meer.

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 20 d.d. 29 januari 1993

Directie Milieu en Waterstaat



Provincie Zeeland

Bekendmaking

Afvalstoffenplan

Gedeputeerde staten van Zeeland bereiden een derde provinciaal afvalstoffenplan voor. Het plan bestrijkt de jaren 1993-1998. In het plan komen alle afvalcategorieën aan de orde met uitzondering van baggerspecie, chemisch afval en mest. Centraal in het plan staan de gewenste verwerking van afvalstromen (uitgesplitst naar preventie, hergebruik, verbranden en storten) alsmede de wijze waarop dit te realiseren. Ook zijn criteria voor toetsing van vergunningaanvragen voor afvalverwerkende inrichtingen opgenomen.

Ontwerp-plan/MER

Ter voorbereiding van het plan is een ontwerp-plan opgesteld. Dit ligt nu ter visie.

Aan het ontwerp-plan is een uitwerking van het streekplan Zeeland gekoppeld. In deze streekplanuitwerking is een lokatie aangegeven voor het storten van het uit Zeeuwsch-Vlaanderen afkomstige afval (uitbreiding stortplaats Koegorspolder) en zijn lokatiecriteria voor afvalverwerkende inrichtingen opgenomen.

Op de totstandkoming van het afvalstoffenplan is de regeling voor de milieu-effectrapportage van toepassing. Het milieu-effectrapport (MER) is geïntegreerd in het ontwerp-plan.

Ter inzage

Het ontwerp-plan/MER ligt met de overige stukken van 29 januari tot 29 maart ter inzage op:

- het provinciehuis te Middelburg (informatiecentrum, Abdij 9 en Directie Milieu en waterstaat, Het Groene Woud 1);
- de gemeentehuizen in Zeeland.

Exemplaren van het ontwerp-plan/MER zijn tegen betaling van f15,- verkrijgbaar bij het informatiecentrum provincie Zeeland, tel. 01180-31400.

Voor nadere informatie kan contact worden opgenomen met het bureau bodem en afval, tel. 01180-31771.

Reacties

Een ieder kan tot 29 maart 1993 bezwaren indienen tegen het ontwerp-plan of opmerkingen maken over het MER bij Provinciale staten van Zeeland, Postbus 165, 4330 AD Middelburg. Opmerkingen over het MER dienen betrekking te hebben op het niet voldoen aan de richtlijnen of op onjuistheden. Persoonlijke gegevens worden niet bekend gemaakt als daarom wordt verzocht.

Mondelinge opmerkingen en bezwaren kunnen worden ingebracht tijdens twee openbare zittingen. Deze worden gehouden op:

- 2 maart 19.30 uur te Terneuzen, Churchillhotel;
- 9 maart 19.30 uur te Goes, Prins van Oranje.

Middelburg, 29 januari 1993

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten Provincie Zeeland.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten Provincie Zeeland.

Besluit: het vaststellen van het derde provinciaal afvalstoffenplan (PAPIII) van de provincie Zeeland.

Categorie Besluit m.e.r.: 18.1

Activiteit: De provincie Zeeland zal een PAP opstellen voor alle afvalcategorieën, behalve baggerspecie, chemisch afval en mest.

Stand van zaken: De m.e.r. voor PAPIII is 1 augustus 1991 gestart met de ter visie legging van het voorontwerp/startnotitie voor het MER. Bij brief van 9 juli 1991 is de Commissie m.e.r. gevraagd advies uit te brengen over de richtlijnen voor het MER. Het concept-advies voor richtlijnen is besproken met bevoegd gezag op 22 oktober 1991. De Commissie heeft haar advies uitgebracht op 29 oktober 1991. Het MER en het voorontwerp voor het PAP zijn ter visie gelegd van 29 januari tot 29 maart 1993. De Commissie heeft het concept-toetsingsadvies met de provincie Zeeland besproken op 19 april 1993. Het advies is uitgebracht op 27 april 1993. In haar advies concludeert de Commissie dat het MER voldoende informatie bevat voor het maken van afwegingen op het strategische niveau dat in een PAP aan de orde is. Tegelijkertijd wijst de Commissie erop dat de gekozen systematiek in het MER geen optimale onderbouwing op grond van milieuoverwegingen biedt aan het voorkeursbeleid. Daarvoor is het onderscheid tussen de in het MER onderzochte alternatieven, en derhalve tussen de milieugevolgen van deze alternatieven, te gering. Het MER had beter inzicht kunnen geven in de bandbreedte van milieugevolgen van mogelijke beleidsalternatieven. Dan was de milieurelevantie van potentiële beleidsbeslissingen duidelijker geweest, hetgeen een betere basis had verschaft voor de onderbouwing van het voorkeursbeleid.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. G. Boonzaaijer

drs. R.J. Bonte (tijdens het vooroverleg)

drs. F.H.J.M. Coenen

dr. H. Cohen (voorzitter tijdens het vooroverleg)

ir. P. van Duursen (voorzitter in de toetsingsfase)

dr. ir. M. Kok.

Secretaris van de werkgroep: drs. S.A.A. Morel.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930228	I.J. Bebelaar	Vrouwenpolder	930402
2.	930310	College van B&W van de gemeente Reimerswaal	Kruiningen	930402
3.	930311	Openbaar Lichaam Afvalstoffenverwijdering Midden- en Noord-Zeeland O.L.A.Z.	Goes	930402
4.	930316	College van B&W van de gemeente Kapelle	Kapelle	930402
5.	930216	Afval Overleg Orgaan AOO	Utrecht	930402
6.	930318	Zeeuwse Milieu Federatie	Goes	930402
7.	930319	College van B&W van de gemeente Arnemuiden	Arnemuiden	930402
8.	930323	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Zeeland	Goes	930402
9.	930322	Bewonersgroep "Vlake" B.J.A.W. Kole	Vlake Vlake	930402 930402
10.	930321	Stichting Leefbaar Zeeland	Heinkesand	930402
11.	930325	Reinigingsdienst Schouwen-Duiveland	Kerkwerpe	930402
12.	930324	Konsulentschap Natuur- en Milieu-Edukatie	Goes	930402

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
13.	930319	College van B&W van de gemeente Sint Philipsland	Sint Philipsland	930402
14.	930326	College van B&W van de gemeente Borsele	Borsele	930402
15.	930325	College van B&W van de gemeente Valkenisse	Koudekerke	930402
16.	930326	Vennootschap onder Firma Reststoffen Centrum Zeeland i.o.	Goes	930402
17.	930326	Landbouwschap gewestelijke raad voor Zeeland	Goes	930402
18.	930326	Gezamenlijke gemeenschappelijke regelingen (RSD, A.V.Z.V. i.o. en O.L.A.Z.)	Goes	930402
19.	930324	College van B&W van de gemeente Veere	Veere	930402
20.	930326	BIK Sloopwerken en Houthandel B.V.	Lekkerkerk	930402
21.	930329	Transport en Logistiek Nederland	Breda	930402
22.	930329	Gemeenschappelijke regeling vuilstortplaats te Ternuezen	Terneuzen	930402
23.	930326	VVM	Terneuzen	930402
24.	930329	College van B&W van de gemeente Wissenkerke	Wissenkerke	930402
25.	930329	Elf Atochem Vlissingen B.V.	Vlissingen	930402
26.	930329	Inspectie voor de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu voor Zeeland	Middelburg	930402
27.	930329	Zeeuwse Waterschapsbond	Middelburg	930402

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
28.	930329	Dow Benelux N.V.	Terneuzen	930402
29.	930330	Kring van werkgevers in de kanaalzone Zeeuws-Vlaanderen	Sas van Gent	930402
30.	930331	Recreatiegemeente Westerschouwen	Haamstede	930402
31.	930401	Provinciale Milieuraad	Middelburg	930402
32.	930322	College van B&W van de gemeente Westkapelle	Westkapelle	930408
33.	930329	Samenwerkende Kamers van Koophandel en Fabrieken in Zeeland	Middelburg	930408
34.	930329	College van B&W van de gemeente Sluis	Sluis	930408
35.	930325	College van B&W van de gemeente Hontenisse	Kloosterzande	930408
36.	93----	J.F. Dieleman	Sluiskil	930408
37.	930402	College van B&W van de gemeente Mariekerke	Meliskerke	930408
38.	930330	College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer	Den Bosch	930408