

VERZONDEN 9 OKT. 1995

Assen, 26 september 1995

Ons kenmerk 12/9514076

Behandeld door de heren A. Wessels (0592) 365825, F.J. Stulp (0592) 365824 en L.M. v.d. Hart (0592) 365817

Onderwerp: Vergunning Nederlandse Aardolie Maatschappij BV ingevolge de Wet geluidhinder voor ondergrondse gasopslag nabij Langelo

Gedeputeerde staten van Drenthe;

gelezen:

- de aanvraag van de Nederlandse Aardolie Maatschappij BV, hierna te noemen NAM, om een vergunning ingevolge de Wet geluidhinder voor het oprichten en in werking hebben van een installatie bestemd voor het injecteren in de ondergrond en het produceren van aardgas nabij Langelo, d.d. 19 februari 1993;
- de brief van de NAM d.d. 18 maart 1993, nummer NGPDL-007, betreffende een erratum op de vergunningaanvraag;
- het door aanvraagster vrijwillig opgestelde en bij de vergunningaanvraag gevoegde Milieu-effectrapport (MER);

overwegende dat met betrekking tot de aanvraag en het MER toepassing is gegeven aan de desbetreffende bepalingen van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (WABM);

dat het college is belast met de coördinatie van de op grond van de WABM te voeren procedures van de betrokken vergunningaanvragen ingevolge het Mijnreglement 1964 en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren;

dat derhalve de betrokken (ontwerp-)beschikkingen, indien mogelijk, gelijktijdig ter inzage zullen worden gelegd;

dat de Commissie voor de milieu-effectrapportage (Commissie m.e.r.) conform het bepaalde in artikel 41z van de WABM op 16 juni 1993 haar toetsingsadvies heeft uitgebracht;

overwegende dat tegen de aanvraag, zoals deze van 15 april 1993 tot 21 mei 1993 voor het publiek ter inzage heeft gelegen, 164 bezwaarschriften zijn ingediend;

overwegende voorts dat tijdens de op 3 mei 1993 gehouden openbare zitting in Norg mondelinge bezwaren zijn ingebracht door de heer Van Zon, mevrouw Goedhard, de heer Timmermans, de heer Jager, de heer Schotman, de heer Veninga, de heer Van Dam, de heer Parson, de heer De Vries en de heer Krispijn;

dat voor een weergave en behandeling van de mondelinge bezwaren wordt verwezen respectievelijk naar het van deze zitting gemaakte verslag en naar de behandeling van de schriftelijke bezwaren, omdat de daarin vervatte aspecten gelijklopend zijn aan de mondelinge bezwaren;

dat naar aanleiding van de bezwaarschriften, voor zover deze betrekking hebben op geluidhinder, het volgende kan worden opgemerkt;

Leges f 10.920,--



dat de bezwaarschriften als volgt kunnen worden samengevat.

Het bezwaarschrift van de heer Van Zon

De noodzaak, afgezet tegen de maatschappelijke schade, is niet onderzocht, evenmin als de bruikbaarheid van mogelijke alternatieven. Andere in aanmerking komende locaties zijn niet in de afweging meegenomen, althans niet voor zover het om milieu-aspecten gaat. De afweging tussen Tietjerk en Norg is onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Verkeersoverlast is niet gekwantificeerd. Gasopslag betekent een grove en onherstelbare aantasting van het in het geding zijnde gebied.

Het bezwaarschrift van de heer E.C.M. de Vries en 123 anderen, met een aanvulling van mevrouw Van Mal-Ritsema

De plaats van de fakkel is nog onzeker, zodat nog geen besluit kan worden genomen. De vergunningaanvragen zijn prematuur omdat Streek- en bestemmingsplan nog niet zijn aangepast. Niet voor alle milieuwetten die op het tijdstip van indiening van de aanvragen van kracht waren is vergunning aangevraagd, terwijl dit gezien het tijdstip wel noodzakelijk was geweest. Het verslag van het vooroverleg is ontoereikend. Het Streekplan is in het MER zodanig selectief aangehaald dat het lijkt alsof gasopslag zich daarmee verenigt, mits landschappelijk goed ingepast. De vergunningaanvragen hadden niet in behandeling mogen worden genomen omdat de activiteit niet past in het geldend Streek- en bestemmingsplan; de vergunningen zullen derhalve geweigerd moeten worden; bij vergunningverlening mag andersom dit geen reden zijn om Streek- en bestemmingsplan te wijzigen. Gevreesd wordt voor de vestiging van nevenindustrieën. De afmetingen van sommige installaties is in de aanvraag anders dan in het MER; er is dus onzekerheid over de uiteindelijke omvang van de installatie; hetzelfde geldt ten aanzien van de periode dat de installaties in gebruik zullen zijn.

Over de bezwaren tegen het MER worden hier alleen die opmerkingen aangehaald die relevant zijn voor onderhavige vergunningaanvraag. Normen in het MER hebben betrekking op uitsluitend industriegebieden, terwijl deze aan natuurgebieden zouden moeten worden aangepast. Monitoring dient permanent en onpartijdig te geschieden. De keuze voor Norg ten opzichte van Tietjerk moet ook uit oogpunt van milieu kwalitatief worden onderbouwd. De bouwwerkzaamheden kunnen lang gaan duren, met bijbehorende geluidhinder als gevolg van booractiviteiten, 50 dB(A) op 670 m; in het MER wordt dit onvoldoende uitgewerkt. Ten aanzien van overschrijding van de vast te stellen normen moet permanente monitoring ter constatering plaatsvinden.

Ten aanzien van de aspecten ingevolge de Wet geluidhinder wordt het volgende aangevoerd.

Door verschuivingen in de locatie-indeling komt de gepresenteerde geluidcontour op losse schroeven te staan, waardoor een nieuwe vergunningaanvraag noodzakelijk is. Volgens het MER is het nog niet zeker dat geluidarme luchtkoelventilatoren kunnen worden toegepast, waardoor moet worden aangegeven hoeveel extra lawaai andere ventilatoren opleveren; de geluidcontour dient daarop te worden aangepast.

De uitgangssituatie voor verkeerslawaai is niet correct beschreven in het MER; volgens de rijkspolitie in Norg zijn er naar schatting 400 verkeersbewegingen per dag op de Westerstukkenweg in plaats van 100, waaruit blijkt

dat de uitgangssituatie onvoldoende onderbouwd is en de daaruit voortvloeiende voorspellingen onbetrouwbaar. Rekening moet worden gehouden met aanzienlijke overlast door toename van het verkeer; middeling over een jaar is misleidend, presentatie van het aantal auto's in plaats van het aantal verkeersbewegingen in figuur 4.3.6.11a is misleidend. De periode van onderhoud van de putten is foutief weergegeven; in plaats van elk jaar twee weken moet dit zijn twee putten à drie weken, dus zes weken per jaar; naast dit groot onderhoud komt ook nog normaal onderhoud. Bij prognose over geluidemissie wordt gesproken over beschikbare geluidruimte, terwijl juist gewerkt moet worden aan maximale bronbeperking. Volgens de vergunningaanvraag wordt het compressorgebouw 15 m hoog, terwijl voor de geluidberekening is uitgegaan van 12 m; dit betekent dat tijdens de injectiefase de geluidcontouren een belangrijk groter gebied beslaan. De te hanteren geluidnorm zal voor Langelo 40 dB(A) moeten zijn in plaats van 50 dB(A), omdat het hier gaat om een woonomgeving op het platteland. Er zou een strafkorting moeten gelden van 5 dB(A) omdat Langelo benedenwinds van de overheersende windrichting van de locatie is gelegen en daarmee in de Wet geluidhinder geen rekening wordt gehouden. Het te produceren geluid zal waarschijnlijk een tonaal karakter dragen, waardoor een strafkorting van 5 dB(A) moet worden toegepast. Een strafkorting van 10 dB(A) is op zijn plaats omdat het om zeer hinderlijk en slecht af te schermen laagfrequent geluid gaat. Een strafkorting van 5 dB(A) moet worden gehanteerd voor het samenvallen van de bouwfase met de beheersfase. Groot onderhoud is bij deze inrichting als structureel te beschouwen, terwijl met de geluidaspecten ten onrechte geen rekening is gehouden; een strafkorting van 5 dB(A) zou hier op z'n plaats zijn. Niet duidelijk is of de genoemde maatregelen feitelijk ook zullen worden toegepast en of alle mogelijke maatregelen zullen worden toegepast (best technical means). Een en ander zou moeten leiden tot voorstellen die een zo hoog mogelijk beschermingsniveau garanderen, zo niet dan dient de vergunning te worden geweigerd. Ten slotte dient de vergunning regelmatig te worden geactualiseerd.

De aanvulling van mevrouw Van Mal-Ritsema

Gezien de geringe afstand van de installatie tot de woning van appellante (190 m), wordt gevreesd voor extra geluidoverlast, trillingen, gezondheidsschade en waardevermindering van haar onroerend goed.

Het bezwaarschrift van mevrouw A. Jager-Hondelink en de heer S. Jager

Er dient minimaal te worden uitgegaan van de best technical means, gezien de aard van het gebied. De Wet geluidhinder is niet geschikt voor de beoordeling van een groot industrieel complex in een natuurgebied. Wat gebeurt er als het geproduceerde geluid niet aanvaardbaar blijkt, waardoor wellicht water moet worden onttrokken ten behoeve van koeling, hetgeen met het oog op de natuurwaarden een ongewenste zaak is.

Het bezwaarschrift van Dorpsbelangen RAS, mede namens 27 anderen, zie hierna (de heer A. Giezen en 26 anderen)

De frequentie van het geluid is van meer belang voor de geluidbeleving dan het feitelijke niveau; het MER geeft hierover onvoldoende inzicht.

Het bezwaarschrift van de heer A. Giezen en 26 anderen

Verzocht wordt niet over te gaan tot verlenen van de vergunning.

Het bezwaarschrift van de heer L.F. Krispijn

Uit het bezwaarschrift blijkt niet dat het hier zou gaan om een bezwaar in het kader van de Wet geluidhinder, reden waarom samenvatting hiervan achterwege blijft.

Het bezwaarschrift van Milieuvereniging Roden

Dit bezwaarschrift is geen bezwaar in het kader van de Wet geluidhinder. Er worden namelijk louter planologische argumenten aangevoerd.

Het bezwaarschrift van Vereniging voor Natuur- en Milieueducatie (IVN), Afdeling Vries

Dit bezwaarschrift richt zich op landschappelijke en hydrologische aantasting van het gebied en kan daarmee niet worden aangemerkt als een bezwaar in het kader van de Wet geluidhinder zodat behandeling hier achterwege kan blijven.

Het bezwaarschrift van de heer W. Vogel

Er dient een nieuwe of aangepaste vergunningaanvraag te worden ingediend omdat de geluidprognose verandert ten opzichte van de aanvraag wegens wijzigingen in de lay-out van de installatie. De geluidprognose is onvolledig aangezien in de tweede boorfase boren en injecteren/produceren gelijktijdig plaatsvinden. In de geluidprognose ontbreekt tevens het gelijktijdig optreden van produktie/injectie met onderhoudswerkzaamheden. Piekwaarden zijn niet in de aanvraag genoemd, onder andere in verband met putonderhoud. De frequentie van het overheersende geluid is niet duidelijk. Op deze punten schiet het MER en de vergunningaanvraag fundamenteel tekort. Geen rekening is gehouden met cumulatie met verkeerslawaaï als gevolg van de installatie. In de vergunningaanvraag noch in het MER is rekening gehouden met het zeer lage achtergrondniveau in de omgeving van de installatie. Op grond van het voorgaande kan de vergunning niet worden verleend.

Het bezwaarschrift van de Milieuraad Drenthe

De geluidbelasting zoals gepresenteerd in de vergunningaanvraag is niet acceptabel gezien de aard van het gebied.

Het bezwaarschrift van de heer B. Wieland

Het complex zal dag en nacht lawaai produceren. Voor het overige richten de bezwaren zich tegen de Mijnewet- dan wel planologische aspecten.

Het bezwaarschrift van Kerspel Norg

Vergunningverlening dient te wachten op aanpassing van het bestemmingsplan.

De reactie van het Landbouwschap, Gewestelijke Raad voor Drenthe

Gepleit wordt voor de uitvoering van het meest milieuvriendelijke alternatief, zoals installatie van geluidarme luchtkoelventilatoren.

De reactie van de directeur landbouw, natuurbeheer en visserij van de provincie Drenthe

Deze kanttekening richt zich uitsluitend op landinrichtingsaspecten en is derhalve geen reactie in de zin van de Wet geluidhinder, zodat behandeling hier achterwege kan blijven;

dat naar aanleiding van deze bezwaarschriften het volgende kan worden opgemerkt.

Het bezwaarschrift van de heer Van Zon

In het MER is naar het oordeel van gedeputeerde staten voldoende aandacht besteed aan de noodzaak van het initiatief, alsmede aan andere, eventueel in aanmerking komende locaties. Daarbij vragen gedeputeerde staten zich af of in het kader van deze vergunning maatschappelijke schade kan worden afgezet tegen de noodzaak van dit initiatief. Voor maatschappelijke schade, indien opgevat als schade voor het akoestisch milieu, biedt de Wet geluidhinder een toetsingskader. Gedeputeerde staten zijn voornemens zodanige voorschriften te stellen dat onevenredige schade aan het akoestisch milieu wordt voorkomen.

In hoofdstuk 6 van het MER is de verkeersbelasting kwantitatief beschreven.

Het bezwaarschrift van de heer E.C.M. de Vries en 123 anderen, met een aanvulling van mevrouw Van Mal-Ritsema

De plaats van de fakkel is in de vergunningaanvraag weergegeven. Deze plaats blijkt nog aan verandering onderhevig te kunnen zijn. Verplaatsing van de fakkel ten opzichte van de in de vergunningaanvraag vermelde plaats zal geen, dan wel uitsluitend gunstige gevolgen hebben voor de geluidbelasting van de in de nabijheid gelegen woningen, vanwege de grotere afstand tot die woningen, zodat legalisering van een andere locatie van de fakkel te zijner tijd via een kennisgeving kan worden gerealiseerd.

De Wet geluidhinder voorziet in een aanhoudingsplicht van een beslissing op de gevraagde vergunning totdat het bestemmingsplan is vastgesteld.

Er is vergunning aangevraagd voor alle voor dit project geldende milieuwet-ten.

Het gepubliceerde verslag van het vooroverleg bevat in hoofdlijnen het besprokene, waarmee naar inzicht van gedeputeerde staten is voldaan aan de bedoeling van de WABM.

Het initiatief past niet in het vigerend Streekplan. De vergunningaanvraag dient echter na indiening wel in behandeling te worden genomen. Voor de besluitvorming geldt evenwel de bovengenoemde aanhoudingsplicht. Vestiging van nevenindustrieën ligt niet voor de hand en is evenmin aan de orde. Onontkoombaar is dat tijdens detailengineering de omvang van installaties pas precies bekend zullen worden, zodat enige afwijking van de in het MER genoemde afmetingen mogelijk is; deze afwijkingen zijn echter zodanig gering van omvang dat zij geen ander beeld zullen opleveren van de in het MER voorspelde milieugevolgen, mede gezien de toegepaste voorspellingsmethoden.

Ten aanzien van de periodes waarbij installaties in gebruik zijn kan hetzelfde worden opgemerkt.

Het gebied waarin de installatie is geprojecteerd is geen stiltegebied in de zin van de Wet geluidhinder. Bij de normstelling in de voorschriften die aan de vergunning worden verbonden, wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met het karakter van het gebied. Deze voorschriften vereisen van aanvrager het toepassen van de laatste stand van de techniek op het gebied van beperking van de geluidemissie.

Een permanente geluidmonitoring achten gedeputeerde staten een onevenredig zware voorziening, omdat gezien de aard van de inrichting geen dan wel zeer geringe fluctuaties in het geluidniveau worden verwacht. Voor constatering van eventuele overschrijding van de in de voorschriften toegestane geluidniveaus is permanente monitoring niet noodzakelijk en kan met normale controlebezoeken worden volstaan.

Voor wat betreft de locatiekeuze wordt verwezen naar hetgeen daarover is opgemerkt bij de behandeling van het bezwaarschrift van de heer Van Zon. De bouwwerkzaamheden, voor zover geluidrelevant, zullen van beperkte duur zijn. Om die reden is het niet gebruikelijk en evenmin noodzakelijk om deze werkzaamheden akoestisch te beschrijven en aan voorschriften te binden. De booractiviteiten daarentegen zijn van zodanig lange duur dat gedeputeerde staten deze als structureel beschouwen en daaraan ook voorschriften verbinden. De geluidemissie als gevolg van booractiviteiten is in de vergunningaanvraag en het MER beschreven.

Voor wat betreft verschuivingen in de locatie-indeling wordt verwezen naar hetgeen hierover eerder is opgemerkt.

De proefnemingen met geluidarme luchtkoelventilatoren zijn zodanig dat met voldoende mate van zekerheid gesteld kan worden dat deze ook zullen worden toegepast.

De voorspelling van de toename van het aantal verkeersbewegingen is onafhankelijk van de huidige verkeersbelasting. De uit die toename voortvloeiende geluidbelasting is in het MER berekend volgens de daarvoor geldende standaardrekenmethode.

Gedeputeerde staten zien niet in waarom figuur 4.3.5.11a (de aangehaalde figuur 4.3.6.11a is door hen niet aangetroffen in het MER) misleidend zou zijn, omdat het aantal verkeersbewegingen hiervan direct is af te leiden. De in paragraaf 6.8.3.1 van het MER genoemde twee weken onderhoud heeft betrekking op onderhoud van de bovengrondse installaties, terwijl de drie weken voor groot putonderhoud betrekking hebben op het ondergrondse deel van de installatie. Dit laatste brengt geen belangrijke toename van de verkeersintensiteit met zich mee.

Het compressorgebouw is een geluiduitstralend vlak en dientengevolge wordt, conform het meet- en rekenvoorschrift, met een lagere bronhoogte gerekend dan de gebouwhoogte; er is gerekend met een hoogte van 12 m bij een gebouwhoogte van 15 m.

De door appellant voorgestelde toepassing van straffkortingen zijn in dit geval niet in overeenstemming met de Wet geluidhinder en met de daarin voorgeschreven rekenmethodieken. Cumulatie van geluidemissie door het gelijktijdig opereren van de installatie en het boren van putten leidt niet tot overschrijding van de normen van de Wet geluidhinder. Gedeputeerde staten zijn voornemens de toegestane geluidniveaus voor de verschillende activiteiten zodanig aan beperkingen te binden dat ook bij gelijktijdig boren en produceren/injecteren de geluidemissie binnen de in de vergunning-aanvraag gepresenteerde geluidcontouren moet blijven, ook bij cumulatie van activiteiten.

Van een tonaal karakter van het geproduceerde geluid zal geen sprake zijn, terwijl voor laagfrequent geluid, zo hier al sprake van is, wettelijk geen straffkorting geldt.

Groot onderhoud is als structurele geluidbron te beschouwen en als zodanig in de voorschriften opgenomen, omdat dit valt binnen het cumulatieve aspect als hiervoor genoemd en omdat, waar in de voorschriften sprake is van geluidbelasting, dit inclusief boren tijdens groot onderhoud is (voor de geluidemissie valt dit binnen de geluidemissie als gevolg van het boren van putten).

Gedeputeerde staten zijn voornemens zodanige voorschriften te stellen dat daaraan slechts met toepassing van de laatste stand van de techniek kan worden voldaan, zodat een zo hoog mogelijk beschermingsniveau wordt verkregen. Hiertoe zullen vergaande geluidvoorzieningen moeten worden getroffen. Actualisatie van de eenmaal verleende vergunning is een zaak die het bevoegd gezag in voorkomende gevallen dient te regelen.

De aanvulling van mevrouw Van Mal-Ritsema

Het geluidniveau aan de gevel van appellantes woning bedraagt maximaal 41 dB(A), hetgeen met verrekening van straffactoren neerkomt op maximaal 51 dB(A) geluidbelasting. Deze geluidbelasting is niet strijdig met de Wet geluidhinder, maar kan, gelet op het karakter van het gebied en het huidige achtergrondniveau, worden beschouwd als een relatief aanzienlijke verhoging vergeleken bij het huidige niveau. Deze hogere waarde kan door gedeputeerde staten worden vastgesteld ingevolge het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen.

Verdere reductie van de geluidbelasting dan waartoe aanvrager door middel van de voorschriften wordt verplicht, wordt evenwel door gedeputeerde staten niet mogelijk geacht. Een zodanige reductie zou neerkomen op een weigering van de gevraagde vergunning, hetgeen zich naar de mening van gedeputeerde staten, gelet op de belangen van de nationale energievoorziening, niet zal verdragen met hetgeen in casu als een redelijke en billijke belangenafweging moet worden beschouwd.

Eventuele waardevermindering van onroerende goederen behoort niet tot datgene wat de Wet geluidhinder beoogt te regelen.

Het bezwaarschrift van mevrouw A. Jager-Hondelink en de heer S. Jager

Verwezen wordt naar hetgeen over de stand der techniek is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer E.C.M. de Vries en 123 anderen. Gedeputeerde staten zijn van oordeel dat, met inachtneming van de voorschriften, het door de inrichting geproduceerde geluid, gezien de aard en omvang van de inrichting, alsmede rekening houdend met het karakter van het gebied, als aanvaardbaar moet worden beschouwd. Hierbij moet in acht

worden genomen dat de installatie gedurende het grootste deel van het jaar, namelijk gedurende ongeveer acht maanden per jaar, uitsluitend wordt gebruikt voor de injectie van aardgas, hetgeen tot de laagste geluidbelasting voor de omgeving leidt in vergelijking tot de produktiefase en de boor-/aanlegfase. Aanvraagster heeft laten weten dat deze voorschriften weliswaar zeer stringent zijn, maar met toepassing van de beste technieken haalbaar moeten worden geacht. Indien onverhoopt toch mocht blijken dat niet aan de voorschriften wordt voldaan, zullen aanvullende maatregelen moeten worden getroffen, waarbij uiteraard een randvoorwaarde is dat dit niet ten koste mag gaan van overige milieubelangen.

Het bezwaarschrift van Dorpsbelangen RAS, mede namens 27 anderen, zie hierna (A. Giezen en 26 anderen)

De spectrale verdeling van het te produceren geluid is opgenomen in de vergunningaanvraag, omdat voor een dergelijke prognose detailinformatie is benodigd die nog niet ten tijde van de opstelling van het MER beschikbaar was. Overigens zal het geproduceerde geluid geen tonaal karakter dragen. Het MER biedt naar het oordeel van gedeputeerde staten voldoende inzicht in de aard van het geproduceerde geluid en de belasting voor de omgeving, hetgeen ook blijkt uit het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r.

Het bezwaarschrift van de heer A. Giezen en 26 anderen

Dit bezwaarschrift is algemeen gesteld zonder nadere motivering, zodat voor inhoudelijke motivering van verlening van de vergunning wordt verwezen naar hetgeen bij overige bezwaarschriften is opgemerkt.

Het bezwaarschrift van de heer L.F. Krispijn

Verwezen wordt naar hetgeen is vermeld bij de behandeling van het bezwaarschrift van de heer A. Giezen en 26 anderen.

Het bezwaarschrift van Milieuvereniging Roden

Dit bezwaarschrift richt zich uitsluitend op planologische aspecten en kan niet worden aangemerkt als een bezwaar in het kader van de Wet geluidhinder. Voor zover raakvlakken tussen deze aspecten aanwezig zijn wordt verwezen naar hetgeen bij de behandeling van de overige bezwaarschriften is opgemerkt.

Het bezwaarschrift van de heer W. Vogel

Verwezen wordt naar hetgeen is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer E.C.M. de Vries en 123 anderen. Voor wat betreft cumulatieve aspecten wordt eveneens verwezen naar hetgeen daarover is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer E.C.M. de Vries en 123 anderen. Deze cumulatie leidt overigens, zoals reeds eerder opgemerkt, niet tot uitbreiding van de in de vergunningaanvraag opgenomen geluidcontouren. Voor wat betreft het geluidsspectrum wordt verwezen naar hetgeen is opge-

merkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van Dorpsbelangen RAS. Verkeerslawaaï is naar het oordeel van gedeputeerde staten voldoende in het MER aan de orde gesteld.

In het MER is door opnemïng van het zogenaamde nulalternatief het bestaande achtergrondniveau voldoende weergegeven. Bij het ontwerp van de installatie, alsmede bij de door gedeputeerde staten te stellen voorschriften wordt rekening gehouden met het karakter van het gebied, waartoe een maximale inspanning van aanvrager wordt geëist ten aanzien van geluidreductie. Verwezen wordt in dit verband naar hetgeen is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer E.C.M. de Vries en 123 anderen.

Het bezwaarschrift van de Milieuraad Drenthe

Verwezen wordt naar hetgeen naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer W. Vogel is opgemerkt.

Het bezwaarschrift van de heer B. Wieland

Verwezen wordt naar hetgeen is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer E.C.M. de Vries en 123 anderen.

Het bezwaarschrift van Kerspel Norg

Verwezen wordt naar hetgeen is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer E.C.M. de Vries en 123 anderen.

De reactie van het Landbouwschap, Gewestelijke Raad voor Drenthe

Zoals uit de vergunningaanvraag blijkt, heeft aanvraagster gekozen voor het meest milieuvriendelijk alternatief zoals dit in het MER is aangeduid;

overwegende voorts dat de Commissie m.e.r. bij haar brief van 16 juni 1995 haar toetsingsadvies over het MER heeft uitgebracht;

dat dit advies, voor zover het de geluidhinderaspecten betreft, als volgt kan worden samengevat.

Het MER geeft een goed beeld van de voorgenomen activiteit, de alternatieven en de milieugevolgen. Het MER biedt voldoende informatie om het milieubelang bij de vergunningverlening een volwaardige plaats te geven. Opmerkingen en aanbevelingen hebben betrekking op ondergeschikte onderdelen van het MER. Voor geluid betreft dit het inzichtelijk maken van cumulatie van effecten van het gelijktijdig boren van putten en het produceren/injecteren;

dat wat betreft dit advies wordt verwezen naar hetgeen ter zake is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer E.C.M. de Vries en 123 anderen, alsmede het bezwaarschrift van de heer W.Vogel;

gelet op het bepaalde in de Wet geluidhinder en in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne;

overwegende dat cumulatie van putonderhoud en boren met produktie/injectie van aardgas bij inachtneming van de te stellen voorschriften niet zal leiden tot vergroting van de in de vergunningaanvraag opgenomen geluidcontouren, zodat aan de bezwaren die hierop betrekking hebben wordt tegemoetgekomen;

overwegende dat binnen de 50-dB(A)-contour slechts drie woningen gelegen zijn en dat verreweg het grootste deel van de bebouwing buiten deze contour is gelegen;

overwegende voorts dat de installatie gedurende het grootste deel van het jaar, namelijk gedurende ongeveer acht maanden per jaar, uitsluitend wordt gebruikt voor de injectie van aardgas, hetgeen tot de laagste geluidbelasting voor de omgeving leidt in vergelijking tot de produktiefase en de boor-/aanlegfase.

overwegende dat tegen de ontwerp-beschikking, die van 18 november 1993 tot en met 17 december 1993 ter inzage heeft gelegen, 192 bezwaarschriften zijn binnengekomen, waarvan 35 respectievelijk 142 gelijkkluidende en dat een reactie van aanvraagster is ontvangen;

overwegende voorts dat van de 142 gelijkkluidende bezwaarschriften 28, respectievelijk van de 35 gelijkkluidende 13, formeel als niet ontvankelijk kunnen worden beschouwd omdat indieners naar aanleiding van de vergunningaanvragen geen bezwaar hebben gemaakt;

dat, omdat echter deze bezwaren inhoudelijk overeenkomen met de wel ontvankelijke bezwaren, deze impliciet toch worden behandeld;

dat naar aanleiding van de bezwaarschriften, voor zover deze betrekking hebben op geluidhinder, het volgende kan worden opgemerkt;

dat de bezwaarschriften als volgt kunnen worden samengevat.

Het bezwaarschrift van de heer H. van Zon

De procedure is verregaand onzorgvuldig geweest, met terzijdestelling van derden. Het komt bezwaarde onwaarschijnlijk voor dat er geen akoestische gevolgen van de wijzigingen in de lay-out van de installatie zouden zijn. Dat provinciale staten hebben verzocht een nader locatie-onderzoek uit te voeren is in strijd met de passage in de ontwerp-beschikking dat ruime aandacht aan locatie-aspecten zou zijn gegeven. Onevenredige schade moet worden voorkomen, hetgeen niet in overeenstemming is met de stelling dat verdere reductie niet mogelijk is. Het in de ontwerp-beschikking aangehaalde nationale belang voor de energievoorziening wordt gelogenstraft door een artikel uit Shell Venster waarin het belang van Langelo voor de Europese energievoorziening wordt vermeld. Vraagtekens worden geplaatst bij extra lawaaimakende werkzaamheden omdat deze het maximum dat de vergunning toestaat per definitie overschrijden. Overmachtssituaties moeten aan omwonenden worden gemeld en gemotiveerd. Hetzelfde geldt ten aanzien van bedrijfsstoringen etc. waarbij een vergroting van de geluidbelasting te verwachten valt. Nadere specificatie wordt gevraagd ten aanzien van de term: onnodige

geluidhinder moet worden voorkomen. Geluidbelasting als gevolg van affakken is ten onrechte niet vermeld. Ten onrechte wordt uitgegaan van industriële normen waar het hier gaat om een landschap dat deel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur. De vergunningen dienen te worden geweigerd.

Het bezwaarschrift van de Milieuraad Drenthe

Het feit dat de behandeling van de vergunningaanvraag niet los kan worden gezien van de planologische afweging, is onvoldoende in de ontwerp-beschikking behandeld. Er wordt in de ontwerp-beschikking niets geregeld ten aanzien van de bouw-en aanlegfase. Onbegrijpelijk wordt gevonden dat de ontwerp-beschikking de sfeer ademt van een akkoord over de gasopslag, terwijl gedeputeerde staten nog geen beslissing ten principale hebben genomen. Op geen enkele wijze wordt eigen provinciale verantwoordelijkheid vertaald in strengere eisen ten opzichte van de wettelijke, ondanks verschillende vanuit de omgeving aangedragen argumenten. Er wordt van uitgegaan dat in verband met de aanhoudingsplicht nadere besluitvorming zal worden opgeschort. Onbegrijpelijk wordt gevonden dat wordt geaccepteerd dat de locatie van de fakkels en de locatie en hoogten van gebouwen niet vast hoeft te liggen. De stelling dat verplaatsing van de fakkels gunstig zou zijn voor de geluidbelasting voor de woningen is op niets gebaseerd omdat er in het MER niet op is ingegaan en ook anderszins geen onderzoek naar is gedaan; bovendien nemen de effecten op natuur en milieu toe. Het bij berekeningen van een gebouwhoogte uitgaan van 12 m in plaats van 15 m is onvoldoende onderbouwd en moet nader worden onderzocht. De locatie is onaanvaardbaar en de ontwerp-beschikking is ontoereikend om de milieugevolgen zo klein mogelijk te houden, reden waarom de gevraagde vergunning moet worden geweigerd.

Het bezwaarschrift van de heer L. Dijkstra

De bezwaren van het Platform Langelo en Dorpsbelangen worden ondersteund. Volgens bezwaarde is er sprake van een onjuiste volgorde bij de vergunningverlening omdat nog geen hinderwetvergunning is verstrekt. De hinder zal door verplaatsing en verhoging van de fakkels hoger worden. Gepleit wordt voor voldoende beplanting met het oog op onder meer beperking van de geluiduitstraling. Ten opzichte van de nu aanwezige stilte is 50 dB(A) te hinderlijk.

Het bezwaarschrift van mevrouw A. van Mal-Ritsema

Gevreesd wordt voor gezondheidsschade, waardevermindering van onroerende goederen en mogelijke schade door zettingen wegens onder meer geluidoverlast omdat bezwaarde op zeer korte afstand van de geplande inrichting woont. Te meer daar nu sprake is van een natuurlijke, landelijke omgeving die wordt gekenmerkt door rust en stilte.

Het bezwaarschrift van Dorpsbelangen RAS, met 34 ondertekenaars

De ontwerp-beschikking is gebaseerd op een MER, getoetst door de Commissie m.e.r., waarin het plan op meerdere punten inmiddels afwijkend is ingevuld, zoals de plaats en de hoogte van de fakkel. Voornoemde toetsing had dus niet plaats kunnen vinden, waarbij bezwaarde zich overigens afvraagt hoe een en ander was getoetst indien de NAM niet tot een vrijwillig MER had besloten. Door de verplaatsing en verhoging van de fakkel is het waarschijnlijk dat de spectrale verdeling van het te produceren geluid een andere vorm zal hebben dan oorspronkelijk verwacht.

Het bezwaarschrift van de heer W. Vogel

De gevraagde vergunning kan niet worden verleend omdat de installatie niet in overeenstemming is met het vigerend Streek- en bestemmingsplan. Voorschrift 5 biedt een ontsnappingsmogelijkheid ten opzichte van voorschriften 1 en 4. Niet duidelijk is wat onder extra lawaaimakende werkzaamheden moet worden verstaan, in relatie tot piekniveaus en normaal lawaaimakende werkzaamheden. De voorschriften suggereren de noodzaak tot permanente geluidmonitoring in verband met kennelijk grote fluctuaties in geluidniveau. Gepleit wordt voor regelmatige actualisering van de vergunning, mede met het oog op de aard van het gebied. Het blijft onduidelijk waarop de stelling is gebaseerd dat het geluid geen tonaal karakter draagt en wat gebeurt er als dit wel het geval mocht blijken te zijn.

Het bezwaarschrift van de heer E.C.M. de Vries en 141 anderen

De bezwaren tegen de vergunningaanvraag worden gehandhaafd omdat daarmee in de ontwerp-beschikking geen rekening is gehouden. De prognoses van de verkeersbelasting berust op een schatting en een aanname. Het ongelimiteerd wijzigen van de locatie-indeling maakt het beoordelen van de geluideffecten onmogelijk en kan niet als een erratum op de vergunningaanvraag of de detailengineering worden beschouwd. In verband met de toepasselijkheid van de milieuwetgeving is een volledig verslag van het vooroverleg noodzakelijk. De vergunningaanvraag had niet in behandeling mogen worden genomen omdat de planologische procedure nog niet was gestart en deze procedure dus kan worden beïnvloed. Vermenging van bevoegdheden van provinciale en gedeputeerde staten. Er worden geen garanties gegeven dat ter plaatse geen nevenindustrieën worden gevestigd. Het blijkt niet dat het bevoegd gezag rekening heeft gehouden met de aard van het gebied, gelet op het feit dat de Wet geluidhinder maximaal toelaatbare normen stelt, terwijl het gaat om het zoveel mogelijk beperken van geluidhinder en de contour van de ontwerp-beschikking vrijwel gelijk is aan die van de vergunningaanvraag. Als nu al aannemelijk is dat de normen niet gehaald worden, is het de taak en bevoegdheid van gedeputeerde staten om de normstelling aan te scherpen. Permanente monitoring is een vereiste omdat er fluctuaties en cumulatie van geluid kan worden verwacht, zoals ook voorschriften 4, 5 en 6 van de ontwerp-beschikking aanduiden. Omdat de bouwfase circa zes jaar zal duren zal het geluidniveau de waarden genoemd in voorschrift 1 van de ontwerp-beschikking bedragen; inclusief piekbelastingen van voorschrift 4 wordt daarmee gedurende zes jaar maximaal 70 dB(A) toegestaan. Toepassing van geluidarme koelventilatoren moet als middelvoorschrift aan de vergunning worden verbonden. De informatie over verkeersbewegingen is misleidend omdat de verkeersbelasting moet worden uitgedrukt in aantal verkeersbewegingen en

niet in aantal voertuigen. Vanwege de gepresenteerde toename in % van de huidige situatie is het van belang dat de huidige situatie gebaseerd is op schattingen of aannames. Groot putonderhoud zal zes weken per jaar duren en geluid van betekenis voortbrengen. De omvang en situering van installaties dient voor de start van de vergunningaanvraag bekend te zijn; daar waar bij voorbeeld de hoogte van het compressorgebouw in het MER op 10 m is geraamd, zal de hoogte volgens de vergunningaanvraag 15 m bedragen, terwijl in het ontwerp-bestemmingsplan 22 m is genoemd. Rekening moet worden gehouden met de omstandigheden ter plaatse; de norm voor de woonomgeving zal worden verlaagd van 50 naar 40 dB(A); de bebouwing van Langelo ligt onder de wind; de stelling dat het te produceren geluid geen tonaal karakter heeft is niet onderbouwd; er mag niet op voorhand van worden uitgegaan dat er geen laag-frequent geluid optreedt, waardoor sprake is van een aanvullend criterium; er wordt onvoldoende inzicht verkregen in de mate van samenvallen van activiteiten, alsmede van onderhoud en de duur daarvan. Nu reeds moet worden aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag maatregelen ter actualisering denkt te zullen/kunnen nemen. Het enerzijds aanvaardbaar beschouwen van het te produceren geluid en anderzijds het erkennen van een relatief aanzienlijke verhoging op de gevel van mevrouw Van Mal-Ritsema is strijdig met elkaar. In de ontwerp-beschikking wordt gesteld dat indien de geluidvoorschriften niet worden gehaald er aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn; deze maatregelen moeten nu reeds worden geëist. De stelling dat verdergaande eisen neerkomen op een weigering van de vergunning, hetgeen zich niet zou verdragen met het nationale energiebelang, is oneigenlijk omdat dit argument bij de streekplanprocedure hoort. Op grond van welke deskundigheid kan bevoegd gezag de aangedragen gegevens toetsen? Injectie zal volgens het MER niet bij uitsluiting gedurende acht maanden optreden, maar gedurende vier maanden daarvan geldt een overgangsperiode waarin zowel geïnjecteerd als geproduceerd kan worden. De voorschriften zijn onvoldoende en te vaag. Evaluatie van het MER dient gebaseerd te zijn op permanente monitoring, waarbij een enquête uitsluitsel moet geven over de vraag of geluidoverlast optreedt met een tonaal of laagfrequent karakter. Het evaluatietijdstip moet duidelijker worden aangegeven. In de voorschriften is geen rekening gehouden met extra verkeersbelasting en bouwwerkzaamheden. De relatie tussen de voorschriften 2, 3 en 1 is onduidelijk. Hoe vaak zijn piekniveaus als bedoeld in voorschrift 4 te verwachten. Wat zijn "extra lawaaimakende werkzaamheden" zoals vermeld in voorschrift 5. Wat wordt bedoeld met "voorgenomen activiteiten" in voorschrift 6. Uit voorschrift 7 valt af te leiden dat de vergunning niet kan worden verleend; indien dit wel het geval is, moet een actualisatie-eis worden gesteld met toepassing van de best technical means. In voorschrift 8 worden verouderde richtlijnen met betrekking tot trillingen gehanteerd. Een stringenter aanpak dan alleen op grond van de Wet geluidhinder zoals in de ontwerp-beschikking is gebeurd zou, hoewel geen wettelijke verplichting, hier op z'n plaats zijn gezien de waarde van het gebied. Niet is onderbouwd waarom geen sprake is van tonaal geluid. De voorschriften voorzien niet in de situatie dat er eventueel toch sprake zou zijn van tonaal geluid. Een aanvullend doelvoorschrift is op z'n plaats in verband met mogelijk optreden van laagfrequent geluid. Omdat de maximaal toegestane geluidcontour gelijk is aan die van de boorfase volgens de vergunningaanvraag, is kennelijk geen belangrijke verbetering bereikt sinds de vergunningaanvraag. In de voorschriften zou in plaats van het equivalente geluidniveau de etmaalwaarde kunnen worden opgenomen, zodat eventueel tonaal geluid daarbij wordt meegenomen en er

vereenvoudiging optreedt. Uit de voorschriften zelf blijkt niet wanneer injectie of produktie plaatsvindt, hetgeen wel uit de vergunning of de aanvraag zou moeten blijken. De term "extra" in voorschrift 5 is onduidelijk. In voorschrift 6 is onduidelijk ten opzichte van welke waarden een toename is bedoeld en of dit goedkeuring behoeft. In voorschrift 8 zou voor de beoordeling van trillingen de nieuwere versie DIN 4150 van 1992 of eventueel de SBR-richtlijn moeten worden opgenomen.

De reactie van de NAM

Verzocht wordt een termijn van zes jaar te stellen in plaats van de in de Wet milieubeheer genoemde termijn van drie jaar omdat valt te voorzien dat de installatie niet zal zijn voltooid en in werking gebracht binnen laatsgenoemde periode, waardoor de vergunning om die reden wellicht kan vervallen;

dat naar aanleiding van deze bezwaarschriften het volgende kan worden opgemerkt.

Het bezwaarschrift van de heer H. van Zon

Dat gedeputeerde staten een onzorgvuldige procedure zouden hebben gevolgd wordt bestreden, aangezien in casu een bekendmaking omtrent het uitlopen van de proceduretermijn is gepubliceerd en tevens deze bekendmaking is verzonden aan een ieder die bezwaar heeft gemaakt. Met betrekking tot wijzigingen in de lay-out van de installatie wordt verwezen naar hetgeen daarover in eerste termijn is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer E.C.M. de Vries. Met betrekking tot het locatie-aspect wordt opgemerkt dat de voorgenomen activiteit als omschreven in het MER neerkomt op ondergrondse gasopslag in het gasveld Norg, waarbij in acht moet worden genomen dat de initiatiefnemers NAM en de NV Nederlandse Gasunie zijn; in de richtlijnen is gevraagd om de locatiekeuze nader te motiveren in het MER, hetgeen ook is geschied. Daarmee is in het MER ruime aandacht gegeven aan het locatiekeuze-aspect. Het MER hebben wij bij de ontvankelijkheidsbeoordeling van de vergunningaanvraag aanvaard. Ook de Commissie m.e.r. achtte dit aspect voldoende belicht. Dat provinciale staten hebben verzocht om een nader onderzoek inzake mogelijke locaties, eventueel ook van andere concessiehouders, doet daaraan niets af. Deze vraag is voortgekomen in het kader van de streekplanprocedure, die een ander afwegingskader kent. De voorschriften beogen een zodanige geluidreductie dat daarmee onevenredige schade voor het akoestische milieu wordt voorkomen. Dat de beoogde gasopslag van belang zou zijn voor de Europese energievoorziening laat onverlet dat deze ook van belang is voor de nationale energievoorziening. De bedoeling van voorschrift 5 (extra lawaaimakende werkzaamheden) is te voorkomen dat gedurende bij voorbeeld een deel van de nacht zodanige lawaaimakende werkzaamheden worden uitgevoerd dat nog wel zou worden voldaan aan de gestelde niveaus in voorschriften 1, 2, 3 en 4. In feite komt dit erop neer dat de in de voorschriften genoemde grenswaarden niet onnodig worden opgevuld. Ter verduidelijking is hiertoe voorschrift 5 aangevuld. Met betrekking tot informatie aan omwonenden inzake overmachtssituaties en bedrijfsstoringen is voorschrift 6 aangevuld. Onnodige geluidhinder moet worden voorkomen; wat onnodig is laat zich niet in algemene termen omschrijven omdat dit van geval tot geval kan verschillen. Affakkelen is een veiligheidsmaatregel waarvan slechts zeer incidenteel

gebruik wordt gemaakt, reden waarom hierover geen specifieke geluidvoorschriften worden gesteld. De geluidvoorschriften zijn zodanig stringent dat deze slechts met behulp van de best beschikbare technieken kunnen worden gehaald. Dat betekent dat het stellen van nog verdergaande eisen een weigering van de vergunning zou inhouden, terwijl een redelijke afweging van alle in het geding zijnde belangen een dergelijke fictieve weigering niet zou rechtvaardigen, mede gelet op de lage geluidbelasting en het zeer gering aantal woningen dat binnen de 50-dB(A)-contour (feitelijke geluidniveau 40 dB(A) 's nachts) valt.

Het bezwaarschrift van de Milieuraad Drenthe

Zoals reeds in de ontwerp-beschikking is vermeld staat de onderhavige vergunningprocedure niet geheel los van de planologische procedures, in die zin dat onderhavige vergunning pas kan worden verleend nadat het desbetreffende bestemmingsplan is vastgesteld. Dat de ontwerp-vergunning de sfeer ademt van een akkoord terwijl provinciale staten nog een principebeslissing moeten nemen doet niet ter zake, aangezien het hier om verschillende en afzonderlijke procedures gaat. Voor wat betreft de te stellen eisen wordt verwezen naar hetgeen hierover is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer H. van Zon. Voor wat betreft wijzigingen in de lay-out van de installatie wordt verwezen naar hetgeen hierover eerder is opgemerkt. Bedoelde wijzigingen hebben geen dan wel een gunstige invloed op de geluidbelasting in de omgeving. Verplaatsing van de fakkels is zodanig dat de afstand tot geluidgevoelige bestemmingen groter wordt, zodat het geluidniveau daarop afneemt. Voor wat betreft natuur en milieu wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder zich uitsluitend richt op geluidgevoelige bestemmingen, binnen zones, voor zover het niet gaat om stiltegebieden, hetgeen hier niet aan de orde is. Het compressorgebouw wordt beschouwd als een geluidafstralend vlak met een hoogte van 12 m en wordt als afschermend object ook meegenomen met een hoogte van 12 m; hierbij zijn de hoogten aangehouden die gezien de grootte van de compressoren benodigd zijn. Indien was uitgegaan van een gebouwhoogte van 15 m zou voor de bronhoogte in het rekenmodel een hoogte van 10 m moeten worden genomen, terwijl voor de afscherming een hoogte van 15 m zou gelden, waardoor met hantering van een hoogte van 12 m voor zowel bronhoogte als afschermhoogte van een conservatieve aanname is uitgegaan. Voor het overige wordt verwezen naar hetgeen is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer H. van Zon.

Het bezwaarschrift van de heer L. Dijkstra

Voor zover de bezwaren van het Platform Langelo en Dorpsbelangen worden ondersteund, wordt verwezen naar de behandeling van de desbetreffende bezwaarschriften. Voor de installatie hoeft geen vergunning ingevolge de Hinderwet te worden aangevraagd; de aanvraag ingevolge het Mijnsreglement treedt hiervoor in de plaats. Bovendien hoeft deze vergunning niet eerder dan de onderhavige te worden verstrekt. De in het geding zijnde milieuvergunningprocedures zijn gecoördineerd behandeld. De procedures zijn dus parallel aan elkaar verlopen. De onderhavige vergunning kan echter pas worden verleend nadat het bestemmingsplan ter zake is vastgesteld; in deze fase is er dus sprake van ontkoppeling van de milieuvergunningprocedures. Zoals reeds eerder is gememoreerd zal de geluidbelasting door verplaatsing en verhoging van de fakkels niet toenemen. Bepanting wordt ter beperking van de geluiduitstraling hier niet als een zinvolle maatregel beschouwd.

Voor het overige wordt verwezen naar hetgeen is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer H. van Zon.

Het bezwaarschrift van mevrouw A. van Mal-Ritsema

Bij de optredende geluidsniveaus behoeft niet te worden gevreesd voor gezondheidsschade of schade door zettingen. Met betrekking tot eventuele waardevermindering van onroerende goederen wordt verwezen naar hetgeen daarover in de ontwerp-beschikking is opgemerkt. Voor het overige wordt verwezen naar hetgeen is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer H. van Zon.

Het bezwaarschrift van Dorpsbelangen RAS, met 34 ondertekenaars

Voor wat betreft wijzigingen in de lay-out van de installatie wordt verwezen naar hetgeen daarover is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de Milieuraad Drenthe. Deze wijzigingen worden eveneens van ondergeschikt belang geacht in het licht van het MER en de toetsing daarvan. Indien de NAM niet tot een vrijwillig MER had besloten was de vergunningaanvraag enigszins uitgebreider geweest. Verplaatsing en verhoging van de fakkel heeft geen invloed op de spectrale verdeling van het te produceren geluid.

Het bezwaarschrift van de heer W. Vogel

Voor wat betreft de vergunningprocedure wordt verwezen naar hetgeen daarover eerder is opgemerkt. Voorschrift 5 biedt geen ontsnappingsmogelijkheid ten opzichte van de voorschriften 1 en 4. Om dit te verduidelijken is het desbetreffende voorschrift aangevuld, zoals is opgemerkt bij de behandeling van het bezwaarschrift van de heer H. van Zon.

Wat moet worden verstaan onder extra lawaaimakende werkzaamheden is eveneens toegelicht bij de behandeling van het bezwaarschrift van de heer H. van Zon. Zoals uit deze behandeling blijkt komen de voorschriften niet voort uit de mogelijkheid dat de geluidsniveaus sterk zouden fluctueren, maar uit een zo groot mogelijke beperking van het te produceren geluid, ook bij bijzondere omstandigheden. Onder normale omstandigheden worden geen sterke fluctuaties van de geluidsniveaus verwacht, zodat dit niet een noodzaak tot permanente monitoring suggereert. Regelmatige actualisering van de vergunning is een algemene plicht van het bevoegd gezag en kan niet bij afzonderlijke vergunning worden geregeld. Dat het te produceren geluid geen tonaal karakter draagt blijkt uit de spectrale verdeling ervan, zoals dat bij de vergunningaanvraag is gevoegd.

Het bezwaarschrift van E.C.M. de Vries en 141 anderen

Voor wat betreft de bezwaren tegen de vergunningaanvraag wordt verwezen naar de behandeling daarvan in de ontwerp-beschikking. De prognose van de door de inrichting te veroorzaken toename van de geluidbelasting door verkeer is onafhankelijk van de huidige situatie berekend in het MER. Dat

met betrekking tot de huidige situatie in het MER sprake is van schattingen voor het aantal verkeersbewegingen doet daaraan niets af. Indien sprake zou zijn van een ongelimiteerd wijzigen van de locatie-indeling zou inderdaad een goede beoordeling van de geluidssituatie in de weg staan; hiervan is evenwel niets gebleken, daar momenteel slechts sprake is van enkele wijzigingen van ondergeschikt belang. Het verslag van het gevoerde vooroverleg is bij de vergunningaanvraag gevoegd. Dit is het enige beschikbare verslag. Ten aanzien van de toepasselijkheid van de milieuwetgeving wordt opgemerkt dat voor alle van toepassing zijnde milieuwetten vergunning is aangevraagd. De toepasselijkheid zelve is daarbij in de desbetreffende wetten terug te vinden. Het in behandeling nemen van de vergunningaanvraag staat volkomen los van planologische procedures. Het uiteindelijk eventueel verlenen van de vergunning ingevolge de Wet geluidhinder kan pas geschieden nadat het bestemmingsplan ter zake is vastgesteld. Van beïnvloeding van de planologische procedure door het in behandeling nemen van een vergunningaanvraag is daarom geen sprake, daar afbakening van taken en bevoegdheden wettelijk afdoende is geregeld. Evenmin is er sprake van vermenging van bevoegdheden van provinciale en gedeputeerde staten. In het kader van onderhavige vergunningprocedure kunnen uiteraard geen garanties worden gegeven ten aanzien van het uitsluiten van nevenindustrieën. Vestiging van nevenindustrieën wordt echter, ook naar de opvatting van aanvrager, zeer onwaarschijnlijk geacht, terwijl daar, mocht zich onvoorzien een initiatief voordoen, nieuwe procedures voor moeten worden doorlopen. Dat in de voorschriften rekening is gehouden met de aard van het gebied blijkt uit het feit dat de geluidemissie zoveel als mogelijk wordt beperkt, zodat er geen sprake kan zijn van normopvulling. Overigens wordt verwezen naar hetgeen hierover is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer H. van Zon. Dat de contour vrijwel gelijk lijkt aan de contour van de vergunningaanvraag komt voornamelijk omdat de contouren van de vergunningaanvraag al zo gering mogelijk zijn gehouden. Met de te stellen voorschriften echter gelden vergelijkbare contouren, echter voor de situatie waarin van een cumulatieve gevolge van boren en injecteren/producteren sprake is. Het komt gedeputeerde staten weinig zinvol voor om normen aan te scherpen wanneer op voorhand duidelijk zou zijn dat deze niet worden gehaald. Opgemerkt wordt dat de voorschriften beogen onnodige opvulling van de maximaal toegestane geluidemissie te voorkomen, waarbij deze gestelde eisen als haalbaar worden beschouwd. Met betrekking tot fluctuaties en cumulatieve van geluid, waardoor permanente monitoring nodig zou zijn, wordt verwezen naar hetgeen hierover is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer W. Vogel. Voorschriften 4, 5 en 6 impliceren niet dat er structurele fluctuaties in het te produceren geluid optreden, maar zijn gesteld om ook in bijzondere situaties de geluidbelasting te beperken. Het is uiteraard onjuist dat gedurende de bouwphase 70 dB(A) zou zijn toegestaan. Voor zover tijdens de bouwphase sprake is van cumulatieve door boren en produceren of injecteren gelden de waarden, zoals in voorschrift 1 is genoemd. Voorschrift 4 bevat uitsluitend grenswaarden ten aanzien van piekniveaus, waarbij uiteraard de equivalente geluidsniveaus van voorschrift 1 eveneens van toepassing blijven. Toepassing van geluidarme koelventilatoren behoeft niet als middelvoorschrift te worden opgenomen omdat de eisen, zoals die worden voorgeschreven, onmogelijk zonder de toepassing van geluidarme koelventilatoren kunnen worden gehaald. Daar waar sprake is in het MER van verkeer uitgedrukt in aantal auto's is uiteraard sprake van de directe

relatie met het aantal verkeersbewegingen; één auto die de inrichting aandoet komt overeen met twee verkeersbewegingen. De in het MER gepresenteerde relatieve toename van het aantal verkeersbewegingen (enkele procenten) is geen exact getal, zoals ook in het MER is aangegeven. Ook tijdens putonderhoud moet de inrichting voldoen aan de in voorschrift 1 gestelde eisen. Voor wat betreft de hoogte van gebouwen, voor zover geluidrelevant, wordt verwezen naar hetgeen daarover is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de Milieuraad Drenthe. Voor zover het deze vergunning betreft gelden uiteraard de hoogten, zoals deze in de vergunningaanvraag zijn vermeld.

Van wijziging in normstelling van de Wet geluidhinder is geen sprake. De berekeningen zijn uitgevoerd conform het daarvoor geldende en algemeen toegepaste reken- en meetvoorschrift, waarin inderdaad geen correcties worden aangebracht voor overheersende windrichtingen. Uit het bij de vergunningaanvraag opgenomen akoestische rapport blijkt dat het te produceren geluid geen tonaal karakter draagt. Indien dit toch het geval mocht zijn, dan geldt voor de gestelde eisen conform de handleiding Meten en rekenen industrielawaai impliciet een aftrek van 5 dB(A). Dit betekent dat de NAM ervoor zal waken dat geen tonaal geluid optreedt. Voor wat betreft laag frequent geluid wordt verwezen naar hetgeen daarover eerder is opgemerkt. In de voorschriften 1, 2 en 3 is cumulatie van geluidrelevante activiteiten verwerkt. Ook onderhoud valt onder deze voorschriften. De mate en de duur van onderhoud zijn in het MER en in de vergunningaanvraag beschreven. Voor wat betreft actualisatie van de vergunning wordt verwezen naar hetgeen daarover is vermeld naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer W. Vogel. Dat de geluidproductie met inachtneming van de voorschriften als aanvaardbaar wordt beschouwd, laat onverlet dat aan de gevel van de woning van mevrouw Van Mal-Ritsema een relatief aanzienlijke verhoging van de geluidbelasting optreedt. Deze wordt echter als aanvaardbaar beschouwd, gezien de omvang van de inrichting, de te leveren inspanning ter reductie van het geproduceerde geluid en het ter plaatse van genoemde woning voorspelde geluidniveau, dat inclusief nachtstraffactor bijna 51 dB(A) zal bedragen, hetgeen feitelijk 41 dB(A) is, hetgeen in absolute zin als laag kan worden aangemerkt. Aanvullende maatregelen worden geëist indien niet aan de gestelde voorschriften zou kunnen worden voldaan, hetgeen pas kan blijken in de praktijksituatie. Op dit moment wordt geconcludeerd dat de eisen als haalbaar moeten worden beschouwd, zij het met de nodige vereiste inspanning, waardoor geen aanvullende maatregelen aan de orde zijn. Omdat reeds de best beschikbare technieken worden toegepast kan momenteel ook niet worden ingezien waaruit dergelijke aanvullende maatregelen zouden moeten bestaan. Dat in de ontwerp-beschikking is vermeld dat verdergaande eisen neerkomen op een (fictieve) weigering van de vergunning, hetgeen zich niet zou verdragen met het nationale energiebelang, is daarbij tevens gerelateerd aan een redelijke en billijke belangenafweging. Het stellen van nog verdergaande eisen zou een weigering van de vergunning inhouden, terwijl een redelijke afweging van alle in het geding zijnde belangen een dergelijke fictieve weigering niet zou rechtvaardigen, mede gelet op de lage geluidbelasting en het zeer gering aantal woningen dat binnen de 50-dB(A)-contour (feitelijk geluidniveau 40 dB(A) 's nachts) valt. Uit de voorschriften blijkt genoegzaam dat niet slechts de geluidniveaus uit de vergunningaanvraag zijn overgenomen, maar vooral daar waar sprake is van cumulatie van activiteiten stringenter eisen zijn gesteld. Het provinciale

apparaat is naar de mening van gedeputeerde staten voldoende toegerust om aangedragen gegevens op hun waarde te beoordelen. Dat van de acht maanden die in de ontwerp-beschikking zijn genoemd als injectieperiode enkele maanden als overgangperiode, waarin zowel injectie als produktie kan plaatsvinden, gelden, is juist, maar gemiddeld genomen zal sprake zijn van een injectieperiode van ongeveer acht maanden en een produktieperiode van ongeveer vier maanden, afhankelijk van vraag en aanbod. Bovendien zal in een dergelijke overgangperiode geen sprake zijn van produktie op volle capaciteit, aangezien het gasveld dan vrij snel leeg is en niet tijdig voor de winterperiode kan worden gevuld. Ten aanzien van permanente monitoring wordt verwezen naar hetgeen daarover eerder is opgemerkt. Voor een evaluatie van de in het MER voorspelde milieugevolgen is permanente monitoring niet vereist. Een enquête lijkt niet de aangewezen weg om uitsluitel te bieden over een eventueel tonaal of laagfrequent karakter van het geluid. Reguliere controles geven daarover een objectief uitsluitel. Het MER-evaluatierapport moet binnen drie jaar na ingebruikname van de installatie gereed zijn, waarbij onder ingebruikname wordt verstaan het tijdstip van opstarten van de installatie. De bouwwerkzaamheden, voor zover geluidrelevant, zullen van beperkte duur zijn. Om die reden is het niet gebruikelijk en evenmin noodzakelijk om deze werkzaamheden akoestisch te beschrijven en aan voorschriften te binden. De booractiviteiten daarentegen zijn van zodanig lange duur dat gedeputeerde staten deze als structureel beschouwen en daaraan ook voorschriften verbinden. De geluidemissie als gevolg van booractiviteiten is in de vergunningaanvraag en het MER beschreven. In het MER is de geluidbelasting voor het verkeer tijdens de bouwfase afdoende beschreven. Ter verduidelijking van de voorschriften is de redactie hiervan enigszins aangepast, zodat blijkt dat voorschrift 1 eisen stelt aan de inrichting ook bij cumulatie van activiteiten, zoals boren en produktie/injectie, en de voorschriften 2 en 3 voor de situatie zonder booractiviteiten (inclusief putonderhoud) gelden. Piekniveaus treden naar verwachting slechts incidenteel op. Voor een toelichting op de term "extra lawaai-makende werkzaamheden" wordt verwezen naar hetgeen daarover is opgemerkt naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer H. van Zon. Met voorgenomen activiteiten worden mogelijke activiteiten die afwijken van de normale bedrijfsvoering bedoeld die wellicht extra geluid produceren en vooraf zijn gepland. Voorschrift 7 is opgenomen om zoveel mogelijk opvulling van de gestelde grenswaarden te voorkomen. Voor wat betreft actualisatie wordt verwezen naar hetgeen daarover eerder is opgemerkt, terwijl de best toepasbare technieken, die hier worden toegepast, hetzelfde betekent als de best technical means.

De richtlijnen ten aanzien van trillingen in voorschrift 8 betroffen inderdaad een verouderde versie, hetgeen nu is aangepast.

Voor wat betreft tonaal geluid en het karakter van het gebied wordt verwezen naar hetgeen hierover eerder is opgemerkt. De maximaal toegestane geluidcontour komt inderdaad grotendeels overeen met de in de vergunningaanvraag gepresenteerde contour voor de boorfase. Omdat echter booractiviteiten samen kunnen vallen met injectie of produktie van aardgas en de grenswaarden van voorschrift 1 voor de combinatie hiervan gelden, wordt er een belangrijke verbetering bereikt ten opzichte van de vergunningaanvraag. Voor produceren of injecteren zonder boren of putonderhoud worden op de controlepunten bij de woningen lagere waarden voorgeschreven (voorschriften 2 en 3), zodat in die situaties feitelijk de contour veel kleiner is.

In de voorschriften is uitgegaan van equivalente geluidniveaus omdat op deze wijze de maximale niveaus duidelijker zijn weergegeven dan bij het opnemen van etmaalwaarden.

Uit de vergunningaanvraag blijkt wanneer injectie en produktie plaatsvindt. Bij controles kan eenvoudig worden geverifieerd welke procesfase optreedt. Voorschrift 5 is verduidelijkt, terwijl de toename genoemd in voorschrift 6 uiteraard is gerelateerd aan de waarden, genoemd in de voorschriften 1, 2, 3 en 4. De datum van de DIN-norm, genoemd in voorschrift 8 wordt, zoals hiervoor reeds vermeld, aangepast;

overwegende tenslotte dat in overleg met de aanvrager zodanige voorschriften worden gesteld dat de inrichting akoestisch gezien maximaal is aangepast aan het omringende gebied en het woon- en leefklimaat ter plaatse.

De reactie van de NAM

Omdat de vergunning inderdaad door tijdsverloop vroegtijdig zou kunnen vervallen bij aanhouding van de termijn van drie jaren, omdat de laatste fase van voltooiing van de inrichting rond het jaar 2000 is gepland, is hiervoor een termijn van zes jaren gesteld;

overwegende dat de aanvrager bij brief van 8 maart 1995 melding heeft gedaan van verbeteringen in het ontwerp van de installatie in het kader van het Mijnreglement en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren;

dat deze verbeteringen inhouden een lagere fakkelt, herinjectie van produktiewater, een andere noodstroomvoorziening, vervallen van een aparte afgasverbrander, een doodpomp-, test- en schoonproduceerfaciliteit, wijzigingen in de terreinverharding en het rioleringssysteem, wijziging van het bluswatersysteem en kleine veranderingen aan gebouwen;

dat voornoemde melding van wijzigingen van 22 maart 1995 tot en met 20 april 1995 ter inzage heeft gelegen op dezelfde wijze als onderhavige vergunningaanvraag;

dat geen reacties zijn binnengekomen naar aanleiding van de melding van wijzigingen;

dat de gemelde wijzigingen geacht kunnen worden deel uit te maken van deze vergunning, voor zover akoestisch relevant;

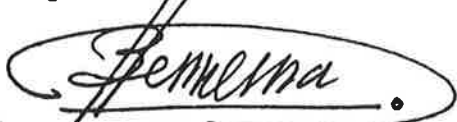
dat de melding geen aanleiding geeft om de voorschriften bij deze vergunning te wijzigen, aangezien de melding geen gevolgen voor deze vergunning heeft;

BESLUITEN:

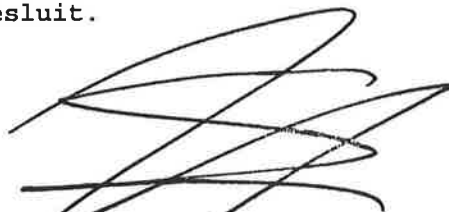
- I. de ingediende bezwaren naar aanleiding van de vergunningaanvraag en de ontwerp-beschikking, voor zover daaraan niet in de voorschriften tegemoet wordt gekomen, ongegrond te verklaren;

- II. de gevraagde vergunning, overeenkomstig de overgelegde en als zodanig gewaarmerkte bescheiden, te verlenen en hieraan de hierna opgenomen voorschriften te verbinden;
- III. te bepalen dat de vergunning vervalt, wanneer de inrichting niet binnen zes jaren na het onherroepelijk worden van de vergunning is voltooid en in werking is gebracht;
- IV. zorg te dragen dat binnen drie jaren na ingebruikneming van de installatie vanwege het bevoegde gezag een MER-evaluatie-onderzoek wordt verricht naar de in het MER voorspelde geluidbelasting;
- V. gelet op het bepaalde in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne van dit besluit afschrift te zenden aan de instanties en personen als vermeld op bijlage 1 van dit besluit.

Gedeputeerde staten voornoemd,



P. Bennema, wnd. griffier



A.L. ter Beek, voorzitter

Voorschriften behorend bij de vergunning ingevolge de Wet geluidhinder

1. De geluidbelasting veroorzaakt door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en door de aanwezige installaties en boorwerktuigen, alsmede door de op het terrein aanwezige motorvoertuigen, mag, gemeten en beoordeeld volgens de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, IL-HR-13-01, uitgave maart 1981, een waarde van 50 dB(A) op de in de gewaarmerkte bijlage aangegeven vergunningcontour niet overschrijden. Ter controle van deze waarde mag bij de aangegeven omliggende woningen A tot en met E het equivalente geluidniveau niet meer bedragen dan respectievelijk 56, 53, 51, 50, 50 dB(A) van 7.00 uur tot 19.00 uur, 51, 48, 46, 45, 45 dB(A) van 19.00 uur tot 23.00 uur en 46, 43, 41, 40, 40 dB(A) van 23.00 uur tot 7.00 uur.
2. In afwijking van de in voorschrift 1 gestelde niveaus gelden gedurende de tijdstippen dat alleen produktie plaatsvindt, bij de aangegeven punten A tot en met E, de volgende maximale equivalente geluidniveaus respectievelijk 56, 53, 51, 48, 47 dB(A) van 7.00 uur tot 19.00 uur, 51, 48, 46, 43, 42 dB(A) van 19.00 uur tot 23.00 uur en 46, 43, 41, 39, 37 dB(A) van 23.00 uur tot 7.00 uur.
3. In afwijking van de in voorschrift 1 gestelde niveaus gelden gedurende de tijdstippen dat alleen injectie plaatsvindt, bij de aangegeven punten A tot en met E, de volgende maximale equivalente geluidniveaus, respectievelijk 50, 48, 48, 45, 45 dB(A) van 7.00 uur tot 19.00 uur, 45, 43, 43, 40, 40 dB(A) van 19.00 uur tot 23.00 uur en 40, 38, 38, 35, 35 dB(A) van 23.00 uur tot 7.00 uur.
4. De door de inrichting veroorzaakte piekniveaus in de optredende geluidniveaus mogen, gemeten in de meterstand "fast" en overigens als genoemd onder voorschrift 1, op de aangegeven punten A tot en met E de volgende waarden niet overschrijden:
 - 70 dB(A) tussen 7.00 uur en 19.00 uur;
 - 65 dB(A) tussen 19.00 uur en 23.00 uur;
 - 60 dB(A) tussen 23.00 uur en 7.00 uur.
5. Extra lawaaimakende werkzaamheden mogen, met inachtneming van het gestelde in de voorschriften 1, 2, 3 en 4, uitgezonderd overmachtsituaties, alleen worden uitgevoerd tussen 7.00 uur en 19.00 uur.
6. Van voorgenomen activiteiten of bedrijfsstoringen, waarbij een toename van de geluidbelasting voor de omgeving aanmerkelijk is, dient vooraf, respectievelijk onverwijld, melding te geschieden aan het bevoegd gezag en aan omwonenden. Indien zulks door of namens het bevoegd gezag nodig wordt geacht, dient een rapport van het voorgervallene en de te nemen of genomen maatregelen te worden uitgebracht.
7. De bedrijfsvoering dient zodanig te zijn dat onnodige geluidhinder voor de omgeving wordt vermeden.
8. De in de inrichting aanwezige motoren, machines en toestellen, alsmede de in de inrichting uit te voeren werkzaamheden, mogen op de gevels van woningen van derden geen hinderlijke trillingen veroorzaken. Als richtlijn mogen daarbij geen hogere waarden optreden dan de in DIN 4150, uitgave 1992, gedefinieerde waarnemingssterkte van $KBF_{max}=0.1$.
9. Aan alle in de inrichting werkzame personen moeten met betrekking tot de door hen te verrichten werkzaamheden instructies zijn verstrekt die zijn afgestemd op het gestelde in deze vergunning.