

Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
Waterrecreatiegebied Emmen-Zuid

17 mei 1993

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport  
waterrecreatiegebied Emmen-Zuid / [Commissie voor de milieu-  
effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor de milieu-  
effectrapportage

ISBN 90-5237-512-7

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Emmen / watersportgebieden ;  
Emmen.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het college van Burgemeester en  
Wethouders van de gemeente Emmen  
Postbus 30001  
7800 RA EMMEN

uw kenmerk  
93031312

uw brief  
16 maart 1993

ons kenmerk  
U324-93/Ro/hh/368-91

onderwerp  
Toetsingsadvies MER  
Waterrecreatiegebied Emmen-Zuid

doorkiesnummer  
030 - 347666

Utrecht,  
17 mei 1993

Met bovengenoemde brief stelde u, als coördinerende instantie, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) Waterrecreatiegebied Emmen-Zuid.

Overeenkomstig artikel 7.26 Wet milieubeheer bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie heeft met genoegen geconstateerd, dat in de loop van deze m.e.r.-procedure het ontwikkelde meest milieu-vriendelijke alternatief is gekozen als basis voor het bestemmingsplan. Het ontwerp-bestemmingsplan dat de Commissie ter informatie is toegezonden, is echter nog niet geheel op het meest milieuvriendelijke alternatief afgestemd. Dit geldt met name voor een strook grond in het oostelijk deel van het plangebied die zal moeten functioneren als ecologische verbindingzone tussen het Zuidbargerbos en het Ericabos.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen op welke wijze u gebruik heeft gemaakt van haar aanbevelingen.

ir. K.H. Veldhuis,  
voorzitter werkgroep m.e.r.  
Waterrecreatiegebied Emmen-Zuid

In afschrift aan: Gedeputeerde Staten van Drenthe

Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
waterrecreatiegebied Emmen-Zuid

Advies op grond van artikel 7.26, eerste en tweede lid van de Wet milieubeheer  
over de inhoud van het milieu-effectrapport waterrecreatiegebied Emmen-Zuid;

uitgebracht aan de gemeenteraad van Emmen door de Commissie voor de milieu-  
effectrapportage; namens deze,

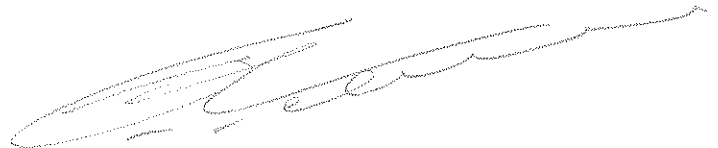
de werkgroep m.e.r. waterrecreatiegebied Emmen-Zuid

de secretaris



mr. E.M. van Rosmalen

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 17 mei 1993

## INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER	2
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER	4

## BIJLAGEN

1. Brief van Burgemeester en Wethouders van Emmen d.d. 16 maart 1993 (kenm. 93031312) waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking van de start van de m.e.r.-procedure in Staatscourant nr. 53 van 17 maart 1993.
3. Projectgegevens en samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

## 1. INLEIDING

De gemeente Emmen heeft het voornemen ten zuiden van Emmen een groot-schalig waterrecreatiegebied van ca. 420 ha te ontwikkelen. Het betreft onder andere een groot recreatiemeer, voorzieningen voor verblijfsrecreatie, een golfbaan en bosgebieden.

Ten behoeve van de besluitvorming wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De m.e.r.-plichtige activiteiten zijn de aanleg van het recreatiemeer (een ontgronding van meer dan 100 ha) en de aanleg van recreatieve voorzieningen van meer dan 50 ha.

De m.e.r.-plicht is gekoppeld aan de besluitvorming over de ontgrondingsvergunning en over de wijziging van het bestemmingsplan. Bevoegd gezag voor de ontgrondingsvergunning zijn Gedeputeerde Staten van Drenthe, de gemeenteraad van Emmen is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan en treedt tevens op als coördinerend bevoegd gezag. Het College van burgemeester en wethouders is de initiatiefnemer.

Per brief van 16 maart 1993 is de Commissie voor de m.e.r. verzocht advies uit te brengen over het opgestelde milieu-effectrapport (MER) (zie bijlage 1). Het MER is op 18 maart 1993 ter inzage gelegd, te zamen met het ontwerp-bestemmingsplan en de vergunningaanvraag voor de ontgronding (zie bijlage 2).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Het advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in art. 7.10 Wet milieubeheer (Wm), mede gelet op de richtlijnen voor de inhoud van het MER die door de gemeenteraad werden vastgesteld op 19 december 1991;
- signaleren van eventuele onjuistheden in het MER (art. 7.23 Wm).

Op grond van art. 7.26 Wm dient de Commissie de ingekomen inspraakreacties in haar advies te betrekken. Bij de gemeente zijn twee schriftelijke inspraakreacties over het MER binnengekomen (zie bijlage 4). Op de d.d. 8 april 1993 gehouden hoorzitting zijn geen mondelinge opmerkingen over het MER gemaakt.

Hoofdstuk 2 van dit advies bevat een toetsing van het MER op hoofdlijnen. In hoofdstuk 3 worden de overige opmerkingen van de Commissie over het MER weergegeven.

De Commissie spreekt haar waardering uit voor de geohydrologische berekeningen die het mogelijk hebben gemaakt een zoveel mogelijk kwantitatieve inschatting van de waterbalans te maken bij zowel de voorgenomen activiteit als het meest milieuvriendelijke alternatief.

Ten aanzien van de te verwachten waterkwaliteitsgevolgen van het project en de te verwachten waterkwaliteit in het recreatiemeer wordt op een aantal essentiële vragen echter onvoldoende antwoord gegeven. Gezien deze onzekerheden kan op basis van het MER een besluit tot uitvoering van de voorgenomen activiteit onvoldoende worden onderbouwd. Met name is niet te onderbouwen dat de voorgenomen activiteit uit milieu-oogpunt aanvaardbaar is.

De aspecten waarover het MER onvoldoende informatie bevat zijn:

- het waterpeil waarbij de kwel met ijzerhoudend grondwater verantwoord laag is;
- de te verwachten ijzerconcentratie in het recreatiewater;
- de te verwachten waterkwaliteit in het recreatiegebied (andere waterkwaliteitsvariabelen dan ijzer);
- de vraag of de waterkwaliteit zal voldoen aan geldende normen (b.v. voor zwemwater, voor karperachtigen e.d.);
- de gevoeligheid van de waterkwaliteit voor de verschillende inlaatvarianten (de winst van pogingen om zoveel mogelijk gebiedseigen water te gebruiken).

De Commissie realiseert zich dat met betrekking tot de genoemde aspecten weinig gegevens voorhanden waren. Het was echter mogelijk geweest via meer benaderende beschouwingen, aangevuld met gevoeligheidsanalyses en analogieredeneringen toch uitspraken te doen over deze vragen. Er zou dan inzicht bestaan in de eventuele risico's van onaantrekkelijk zwemwater (bruinkleuring en algenbloei) en van gevaarlijk zwemwater (beperkt doorzicht).

In dat geval zouden ook voorspellingen gedaan kunnen worden over de toekomstige vegetatie-ontwikkeling in de plassen en sloten en langs de oevers. Met name wordt gemist een inschatting van de kans op het ontstaan van algenbloei of een hinderlijk kroosdek.

In het MER wordt aangegeven dat het gezien de onzekerheden van belang is de risico's van onvoldoende waterkwaliteit in het meer zoveel mogelijk te beperken en dat het daarom aanbeveling verdient in de verdere besluitvorming uit te gaan van het meest milieuvriendelijke alternatief. Uit tabel 9.1 kan worden afgeleid dat de genoemde onzekerheden bij het meest milieuvriendelijke alternatief een geringe rol spelen. In dit alternatief wordt het waterpeil in het meer zo hoog mogelijk gehouden en wordt alleen oppervlaktewater van een goede kwaliteit ingelaten. De onzekerheden ten aanzien van nadelige milieu-effecten worden hiermee zoveel mogelijk verkleind. Ook dan is echter nog onzekerheid aanwezig ten aanzien van de te verwachten waterkwaliteit door het

ontbreken van de hiervoor genoemde beschouwingem (zie hierover ook de inspraakreactie van het Zuiveringsschap Drenthe).

In het de Commissie ter beschikking gestelde ontwerp-bestemmingsplan is deze aanbeveling overgenomen; het meest milieuvriendelijke alternatief vormt de basis van het bestemmingsplan. Dit blijkt vooral uit de beschrijving in hoofdlijnen en een passage in de toelichting van het bestemmingsplan ("... dat de overwegingen die er blijk van geven hoe tot een zo milieuvriendelijk mogelijke inrichting van het gebied kan worden gekomen, bij de uitvoering van het project nadrukkelijk worden betrokken")<sup>1</sup>.

Overigens verdient het wel aanbeveling de hierboven aangeduide ontbrekende informatie te presenteren bij de vaststelling van het bestemmingsplan, zodat alsnog een totaalbeeld van de te verwachten milieugevolgen tot stand komt.

Gezien de gemaakte keuze voor het meest milieuvriendelijke alternatief hoeven de bezwaren van de Commissie ten aanzien van de voorgenomen activiteit de verdere besluitvorming niet in de weg te staan.

Wel is het van belang zeker te stellen dat maatregelen van het meest milieuvriendelijke alternatief die van belang zijn voor het beperken van de genoemde risico's, ook bij het eventueel niet uitvoeren van bepaalde fasen kunnen worden gerealiseerd. In de probleemstelling is de mogelijkheid aangeduid van een tegenvallende afzet van het gewonnen zand. Daarbij is wel vermeld hoe de inrichting van het gebied daarop eventueel zal worden aangepast, maar het is niet duidelijk in hoeverre de uitvoerbaarheid van (onderdelen van) het meest milieuvriendelijke alternatief er door kan worden beïnvloed. Een voorbeeld betreft de aanleg van de opvangdrain die wordt aangelegd in de laatste fase van het project.

Ook verdient het aanbeveling zich nu al een beeld te vormen van mogelijkheden om bij een tegenvallende waterkwaliteit (bijvoorbeeld gering doorzicht door algenbloei) mitigerende maatregelen te treffen, in dit geval in de vorm van biologische beheersmaatregelen (wegvang van vissoorten, bevordering zoöplanktonpopulatie).

Voorts wijst de Commissie op de wenselijkheid een goede planologische rechtsbasis te scheppen voor de uitvoering van het meest milieuvriendelijke alternatief. Met name betreft dit de bosstrook die in het meest milieuvriendelijke alternatief aan de oostzijde van het plangebied wordt geprojecteerd met een breedte van 60 à 100 meter zodat een ecologische verbindingzone ontstaat tussen het Zuidbargerbos en het Ericasebos. De Commissie acht het gewenst deze (minimum)breedten in het bestemmingsplan vast te leggen om te voorkomen dat uiteindelijk

---

<sup>1</sup> Achter bladzijde 5 van de toelichting is een figuur opgenomen dat de inrichting van het recreatiegebied conform de voorgenomen activiteit weergeeft. De Commissie gaat ervan uit dat hier sprake is van een vergissing.



een te smalle strook ontstaat. Dit is mede van belang omdat de inrichting en de afmetingen van de golfbaan op dit moment nog niet vaststaan<sup>2</sup>].

Met betrekking tot het bungalowpark, de camping, het kuureiland en de golfbaan zijn weinig concrete uitspraken gedaan over de mogelijke wijzen van inrichting en beheer. Dit is begrijpelijk, omdat nog niet voor alle onderdelen duidelijk is wie de exploitant zal. In een later stadium van het planproces kunnen deze onderdelen worden uitgewerkt, bijvoorbeeld in de vorm van een convenant.

### 3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER

#### **Fasering van het project**

Omdat het project in fasen zal worden uitgevoerd, is het van belang te weten welke milieu-effecten per fase zullen optreden en ook hoe de milieu-effecten zoveel mogelijk beperkt kunnen worden. In het MER wordt dit niet voldoende aangegeven. Bij de 'evaluatie achteraf' zal moeten worden bezien of de milieu-effecten bij gedeeltelijke realisering afwijken van de voorspelde effecten bij volledige realisering.

#### **Waterplas**

De effecten van diepten van de waterplas tot zeven meter zijn niet duidelijk gemaakt in het MER. Gedacht wordt aan effecten voor recreanten, voor de ontwikkeling van waterorganismen, plankton, vissen en amfibieën, watervogels e.d., alsmede voor het zelfreinigend vermogen van de nieuwe plas.

Het MER bevat geen informatie over de ontwikkeling van de kwaliteit, eutrofiëring en verversing van het water van de "krekens" bij het bungalowpark en kuureiland de aandacht. Omdat de diepte en de mate van isolatie van deze krekens afwijken van de Grote Rietplas, zullen de krekens op genoemde punten ook afwijken van de Rietplas.

#### **Voorgenomen activiteit en meest milieuvriendelijke alternatief**

Het aantal uitgewerkte alternatieven bedraagt twee, te weten de voorgenomen activiteit en het meest milieuvriendelijke alternatief. Een derde alternatief, dat uitging van een fluctuerend waterpeil is gezien de daaraan verbonden risico's - terecht - lopende het MER-onderzoek afgevallen.

Aangezien het een inrichtings-m.e.r. betreft zou het MER aan waarde hebben gewonnen als verdergaande inrichtingsvoorstellen waren gedaan.

---

2 Op de plankaart bij het ontwerp-bestemmingsplan heeft de betreffende strook grond de bestemming 'Recreatieve doeleinden'. Dit kan de realisering van de bosstrook in de weg staan.

De Commissie denkt hierbij bijvoorbeeld aan de locatie van de zandstranden.

Zandstranden dienen bij voorkeur enigszins beschut te liggen voor wind, zowel voor de recreatie als in verband met oeverafslag en het aanspoelen van plantenresten, afval e.d. In het MER is geen relatie gelegd tussen de locatie van de zandstranden met de overheersende windrichting en de optimale gemiddelde zonnestand. Het overgrote deel van het geplande strand ligt nu in de overheersende wind en blijft in de ochtend lang koel door schaduw van de omringende boscompartimenten. Het risico is daarom niet uitgesloten dat er wellicht ongewenste extra recreatiedruk ontstaat nabij het geplande watersportcentrum in het noordwesten waar de bezonning en beschutting tegen wind veel beter is. Bovendien speelt hierbij een rol dat de laatstgenoemde locatie dichterbij de bevolkingsconcentratie van Emmen ligt.

Gezien het bovenstaande zou het aanbeveling hebben verdiend een inrichtingsalternatief/variant te ontwikkelen in het noordwesten, aansluitend bij de reeds bestaande activiteiten bij de Kleine Rietplas en de toekomstige watersportlocatie. De recreatiewaarden nemen dan toe en bovendien kan wellicht het autogebruik van strandgasten hierdoor (verder) worden beperkt gezien de kortere afstand tot de woningen.

In het MER wordt niet voldoende duidelijk wat het voordeel is van watersuppletie uit de Verlengde Hoogeveense Vaart. In de voorgenomen activiteit wordt gekozen voor suppletie uit de Verlengde Hoogeveense Vaart en het Oranjekanaal. De kwaliteit van het water uit het Oranjekanaal is blijkens het MER veel beter dan dat uit de Verlengde Hoogeveense Vaart. Het zou daarom wenselijk zijn inzicht te hebben in de (technische?) redenen om niet te kiezen voor uitsluitend suppletie met water uit het Oranjekanaal, zoals in het meest milieuvriendelijk alternatief gebeurt.

In de voorgenomen activiteit wordt de golfbaan omheind. Het is niet duidelijk wat de aard van deze afrasteringen zal zijn. Hierdoor bestaat geen inzicht in eventuele beperkingen in de migratie van fauna. In het meest milieuvriendelijke alternatief wordt geen omheining aangebracht en ontstaat een duidelijke migratieroute van noord naar zuid.

#### **Beoordeling effecten/alternatieven**

De beoordeling van de milieu-effecten geschiedt in hoofdstuk 9 van het MER door gebruik te maken van een effectenmatrix, waarin uitspraken over de te verwachten milieu-effecten voor een aantal indicatoren voor de varianten worden weergegeven. De verschillen/overeenkomsten die voor de te verwachten effecten worden aangegeven zijn echter niet steeds duidelijk uit de voorgaande hoofdstukken af te leiden.

Zo zou bij 'verrijking soortenrijkdom' het meest milieuvriendelijke alternatief beter moeten scoren dan de voorgenomen activiteit (gemengd loofbos met gevarieerde ondergroei in plaats van monotoon acaciabos, betere mogelijkheden voor de ontwikkeling van oevervegetaties).

Een ander bezwaar is dat alle uitspraken weliswaar in termen van 'zeer groot milieu-effect' tot en met 'nihil milieu-effect' zijn uitgedrukt, maar niet worden gerelateerd aan normen of andere waardesystemen, zoals normen voor zwemwater of recreatiewater. Hierdoor wordt niet duidelijk of de effecten op zich acceptabel zijn.

#### **Flora, fauna en ecosystemen**

'Verrijking soortenrijkdom' is geen goede parameter om de voor- resp. achteruitgang van flora en fauna af te meten. Het aanleggen van b.v. bossages in een bosloos landschap verhoogt weliswaar de soortenrijkdom aanzienlijk, maar dit hoeft niet per definitie de natuurwaarde van het landschap te verhogen. Hiervoor dienen criteria als kenmerkendheid, vervangbaarheid, (inter)nationale zeldzaamheid en duurzaamheid in de waardering te worden betrokken.

Door het ontbreken van gedetailleerde informatie kon in het MER slechts een summier beschrijving van de huidige toestand m.b.t. flora, fauna en ecosystemen worden gegeven. Met betrekking tot de toekomstige situatie worden concrete beschouwingen gemist over de natuurontwikkeling langs de oevers in relatie tot bodemgesteldheid, morfologie, hellingshoek van het talud e.d. Omdat de toekomstige vegetatieontwikkeling slechts summier wordt beschreven, is het tevens niet mogelijk de fauna-ontwikkeling te schetsen. De fauna is immers in veel gevallen een resultante van de vegetatie; de vegetatiestructuur en soortensamenstelling bepalen in hoge mate de overlevingskansen voor fauna.

## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over de  
inhoud van het  
milieu-effectrapport  
Waterrecreatiegebied Emmen-Zuid

(bijlagen 1 t/m 4)

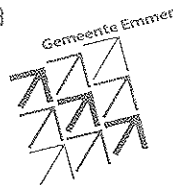
# BIJLAGE 1

## Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 maart 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Raadhuisplein 1  
7811 AP Emmen  
Telefoon (05910) 85555  
Fax (05910) 85599

Correspondentieadres:  
Postbus 30001  
7800 RA Emmen

VERZONDEN 16 MAART 1993



De commissie voor de milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

Commissie voor de  
milieu-effectrapportage



ingekomen:	17 MAART 1993
nummer:	332-93
besluit:	368-687/m.72
kopie naar:	- SC-pres-bibl

(hoofd)afdeling

uw brief van/kenmerk

behandeld door      telefoon      bank/giro  
A.A. Boer            05910-85317  
onderwerp  
toezending stukken

ons kenmerk 93031312

Emmen,

16 MAART 1993

Geachte heer/mevrouw,

Mede ter voldoening aan het bepaalde in artikel 7.20 van de Wet milieubeheer doen wij u hierbij het milieu-effectrapport inzake het waterrecreatiegebied Emmen-Zuid toekomen.

Ook zijn bijgevoegd een exemplaar van de ontgrondingsaanvraag en het ontwerp-bestemmingsplan.

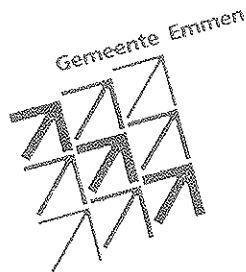
Genoemde bescheiden liggen ingaande 18 maart 1993 gedurende een maand voor een ieder ter inzage. De desbetreffende publicatie is eveneens bijgevoegd.

Omtrent de duur van de ter inzage legging en eventueel indienen van bezwaren en/of opmerkingen verwijzen wij u korthedshalve naar bijgaande publikatie.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Emmen,  
de secretaris,                      de burgemeester,

## BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 53 d.d. 17 maart 1993



Burgemeester en wethouders van de gemeente Emmen maken bekend dat ingaande 18 maart 1993, gedurende een maand bij de Sector Stadsontwikkeling en -Beheer, afdeling Ruimtelijke Ordening (adres: Raadhuisplein 1, gebouw C, kamer C 102, kantooruren 's morgens van 09.00 tot 12.00 uur en 's middags van 14.00 tot 16.00 uur) ter inzage liggen de navolgende bescheiden:

A. Het ontwerp-bestemmingsplan 'Waterrecreatiegebied Emmen-Zuid'. Het ontwerp heeft betrekking op een gebied dat globaal wordt begrensd door de Boerweg, de Sipelwijk, de Verlengde Herendijk en de Ericasestraat.

Het ontwerp voorziet in de mogelijkheid tot realisering van een circa 420 hectare groot recreatiegebied. Het gebied omvat onder meer een recreatie-meer van circa 150 hectare, met daaromheen een aantal elementen zoals zones met natuurontwikkeling, boscomplexen, intensieve en extensieve dagrecreatieve gebieden, verblijfsrecreatie, waaronder een vakantiebungalowpark, een hotel en een kampeertrein. In het ontwerp is bovendien een regeling getroffen voor:

onder meer ter weerszijden van de Ericasestraat aanwezige bebouwing, voor zover deze bebouwing zich bevindt ten noorden van de Verlengde Herendijk; een bestaand agrarisch bouwperceel, gelegen ten zuiden van de Verlengde Herendijk;

de aanleg van een ontsluitingsweg, geprojecteerd vanaf de Ericasestraat naar de Abel Tasmanstraat.

Gedurende bovengenoemde termijn kan een ieder tegen het ontwerp-bestemmingsplan schriftelijk bezwaren indienen bij de gemeenteraad.

In de in het raadhuis op 22 april 1993, aanvang 18.30 uur te houden openbare vergadering van de raadscommissie FROC, is er gelegenheid de ingediende bezwaarschriften mondeling toe te lichten.

B. Het door burgemeester en wethouders van Emmen bij Gedeputeerde Staten van Drenthe ingediende verzoek om een ontgrondingsvergunning voor de met de aanleg en inrichting van het recreatiegebied samenhangende ontgrondingswerkzaamheden.

Gedurende bovengenoemde termijn kan een ieder schriftelijk bezwaar maken tegen inwilliging van het verzoek bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Het aan Gedeputeerde Staten te richten bezwaarschrift moet worden ingediend bij de burgemeester van Emmen op bovengenoemd adres.

C. Het op het onder A en B vermelde betrekking hebbende milieu-effectrapport.

In het rapport wordt een beschrijving gegeven van de gevolgen voor het milieu van de realisering van bovengenoemd waterrecreatiegebied. c.a. Met genoemd rapport liggen ook ter inzage de startnotitie en de daaromtrent ingebrachte adviezen (richtlijnen) en opmerkingen.

Gedurende bovengenoemde termijn kunnen door een ieder schriftelijk opmerkingen met betrekking tot het milieueffectrapport worden ingediend bij het coördinerend bevoegd gezag, zijnde de gemeenteraad van Emmen. Degene die opmerkingen indient, kan daarbij schriftelijk verzoeken zijn/haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Eveneens kan een ieder opmerkingen over het milieu-effectrapport mondeling inbrengen tijdens de openbare zitting, welke wordt gehouden op 8 april 1993, aanvang 19.30 uur, in het raadhuis van Emmen, Raadhuisplein 1.

De schriftelijke en mondelinge opmerkingen kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen aan de bij of krachtens de Wet milieubeheer gestelde regels dan wel op onjuistheden die het rapport bevat. Na afloop van de termijn van één maand blijft de mogelijkheid voor een ieder de ter inzage liggende stukken kosteloos tijdens de werkuren in te zien tot het tijdstip waarop de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport is gemaakt, onherroepelijk zijn geworden. Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk na telefonische afspraak. Het telefoonnummer is: 05910-85317.

Emmen, 17 maart 1993.

Burgemeester en wethouders van Emmen.

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** College van Burgemeester en Wethouders van Emmen

**Bevoegd gezag:** College van Burgemeester en Wethouders van Emmen (tevens coördinerend bevoegd gezag) en College van Gedeputeerde Staten van Drenthe

**Besluit:** Wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied en vergunningverlening op grond van de Ontgrondingenwet

**Activiteit:** De gemeente Emmen wil gefaseerd een waterrecreatiegebied aanleggen en inrichten van in totaal 420 ha ten zuiden van Emmen. Er worden faciliteiten geschapen voor dag- en verblijfsrecreatie, waaronder een recreatieplas, een bos- en golflandschap, een bungalowpark en een kuureiland

**Stand van zaken:** De start van de m.e.r. vond plaats op 18 juni 1991. De startnotitie lag ter inzage van 18 juni tot 18 augustus 1991. Per brief van 11 juni 1991 werd de Commissie in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen. De Commissie bracht op 26 augustus 1991 een bezoek aan de locatie. Op 18 september 1991 vond een overleg plaats naar aanleiding van een concept-advies voor richtlijnen van de Commissie. De richtlijnen zijn in december 1991 vastgesteld.

Het MER werd op 18 maart 1993 ter inzage gelegd. Op 11 mei 1993 heeft een gedachtenwisseling plaatsgevonden tussen de gemeente Emmen en de Commissie over een concept van het toetsingsadvies.

**Samenstelling van de werkgroep:**

A.P.H.M. Boonman

dr. H. Cohen (voorzitter in richtlijnenfase)

W.A.S. van Meel

ir. J.C. Stans

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter in toetsingsfase)

dr. M.J. Wassen

**Secretaris van de werkgroep:** mr. E.M. van Rosmalen.

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	93-04-15	Zuiveringsschap Drenthe	Assen	93-04-29
2.	93-04-16	E.C. Plak	Emmen	93-04-29