

Toetsingsadvies over een
milieu-effectrapport over
een Warmte Kracht Installatie
(WK-STEG) te Diemen

26 juli 1993

365-109

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over een milieu-effectrapport over een Warmte
Kracht Installatie (WK-STEG) te Diemen / [Commissie voor de Milieu-
effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor de Milieu-effect-
rapportage

ISBN 90-5237-463-5

Trefw.: milieu-effectrapportage; Diemen / warmtekrachtinstal-
laties; Diemen.



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan het College van Gedeputeerde Staten
van de Provincie Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD HAARLEM

uw kenmerk
92-515269

uw brief
24 november 1992

ons kenmerk
U507-93/Br/nm/365-110

onderwerp
advies voor de inhoud van het MER
"WK-STEG-Diemen"

doorkiesnummer
030 - 347651

Utrecht,
26 juli 1993

Met bovengenoemde brief verzocht U de Commissie voor de milieueffectrapportage een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) voor de besluitvorming over de vergunningverlening inzake de oprichting van een WK-STEG te Diemen. Overeenkomstig artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) bied ik U hierbij het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) aan.

De Commissie heeft het MER in eerste instantie als onvoldoende beoordeeld om als basis voor de besluitvorming te kunnen dienen. Zij heeft dit op 2 februari 1993 mondeling aan U meegedeeld. Besloten is toen een aanvulling op het MER te maken, waarin op de kritiekpunten van de Commissie wordt ingegaan. Deze aanvulling is nog niet openbaar gemaakt. De Commissie heeft daardoor niet de mogelijkheid gehad eventuele inspraakreacties op de aanvulling bij haar toetsingsadvies te betrekken. U heeft laten weten deze aanvulling bij de ontwerp-beschikking op de vergunningaanvraag openbaar te zullen maken.

In de tekst van het advies is aangegeven op welke punten de aanvulling tegemoet komt aan de eerdere kritiek op het MER. Samenvattend komt het erop neer dat het MER met de aanvulling voldoende informatie biedt voor de besluitvorming over de vergunningverlening.

De Commissie gaat er van uit dat de nu nog ontbrekende structuur in het MER en de aanvulling die nodig is voor de besluitvorming zal worden aangebracht in de toelichting die door het bevoegd gezag zal worden opgesteld.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen op welke wijze U gebruik heeft gemaakt van haar aanbevelingen.



dr. J.T. de Smidt,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
WK-STEG Diemen

in afschrift aan:

- Ministerie van Verkeer en Waterstaat,
Directie Utrecht
- Ministerie van Verkeer en Waterstaat,
Directie Flevoland

Toetsingsadvies over een
milieu-effectrapport over
een Warmte Kracht Installatie
(WK-STEG) te Diemen

Advies op grond van artikel XXII, lid 4 van het Overgangsrecht Wet milieubeheer (Stb. 1992, 414) en artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over toetsing van het milieu-effectrapport over een Warmte Kracht Installatie (WK-STEG) te Diemen,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze,

de werkgroep m.e.r. Warmte Kracht Installatie te Diemen

de secretaris

N.v. Buren

dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter

J. T. de Smidt

dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 26 juli 1993

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING	3
3. TOETSING VAN HOOFDRAPPORT EN AANVULLING	3
3.1 Probleemstelling en doel	3
3.2 Voorgenomen activiteit en alternatieven	3
3.2.1 De voorgenomen activiteit	4
3.2.2 Alternatieven	4
3.3 Te nemen en eerder genomen besluiten	5
3.4 Bestaande toestand van het milieu en autonome ontwikkeling	6
3.5 Gevolgen voor het milieu	6
3.6 Vergelijking van de alternatieven	6
3.7 Leemten in kennis en informatie, evaluatie achteraf	7
3.8 Vorm en presentatie van het MER	7
3.9 Samenvatting	7

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 november 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld te adviseren over het MER.
2. Openbare bekendmaking in Staatscourant 630 d.d. 26 november 1992.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.
5. Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 februari 1993 aan initiatiefnemer met het verzoek om aanvullende informatie.
6. Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 juli 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld te adviseren over het MER en de aanvulling.

1. INLEIDING

Het N.V. Energieproductiebedrijf UNA heeft het voornemen op de locatie Diemen een op aardgas gestookte warmte-krachtinstallatie (WK-STEG) te bouwen. Deze zal westelijk naast de huidige nog in bedrijf zijnde gas-/olie-gestookte eenheden 31 en 32 (met elke een vermogen van ca. 185 MWe) worden opgesteld. De nieuw te bouwen WK-STEG zal een vermogen van ca. 300 MWe en ca. 225 MWthermisch hebben. De inbedrijfstelling is gepland eind 1995. Het voornemen is de warmte af te zetten naar Amsterdam Zuid-Oost en het nog aan te leggen Amsterdam Nieuw-Oost. Voor dit initiatief zijn vergunningen nodig op grond van de Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren, de Hinderwet, de Wet luchtverontreiniging en de Wet geluidhinder. Ten behoeve van de besluitvorming over deze vergunningen is door de initiatiefnemer een milieu-effectrapport (MER) opgesteld. Op 24 november 1992 ontving de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) een verzoek van de Provincie Noord-Holland om advies uit te brengen over de inhoud van het MER (bijlage 1). Het MER werd bekend gemaakt in de Staatscourant van 26 november 1992 (bijlage 2). Op 2 februari 1993 heeft de Commissie een gesprek gehad met het bevoegd gezag en de initiatiefnemer over een uit te brengen advies. Naar aanleiding van dat gesprek heeft de provincie Noord-Holland de Commissie verzocht de advisering op te schorten. De initiatiefnemer werd daardoor in de gelegenheid gesteld de aanvullende informatie te verstrekken waar later per brief van 15 februari 1993 om is verzocht door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (bijlage 5). De aanvulling op het MER heeft de Commissie op 10 mei 1993 ontvangen. Op 27 mei 1993 heeft een gesprek met bevoegd gezag en initiatiefnemer over deze aanvulling plaatsgevonden. Een tweede herziene aanvulling is op 3 juni 1993 ontvangen. Op deze tweede aanvulling is door de Commissie schriftelijk gereageerd op 23 juni 1993. De definitieve derde herziene aanvulling op het MER is op 8 juli 1993 ontvangen. Op 12 juli 1993 is deze derde aanvulling met bevoegd gezag en initiatiefnemer besproken. In dit advies wordt uitgegaan van het MER met uitsluitend de op 8 juli uitgebrachte aanvulling. Per brief van 20 juli verzoekt Gedeputeerde Staten om advies over deze aanvulling (bijlage 6).

Op 1 maart 1993 is de Wet milieubeheer (Wm) van kracht geworden. Reeds voor die datum is het MER door het bevoegd gezag aanvaard. Het advies wordt diensgevolge uitgebracht overeenkomstig artikel XXII, lid 4 van het overgangsrecht Wm (Stb. 1992, 414) en artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). In dit geval houdt het overgangsrecht in dat de Wabm op het advies van toepassing is.

De Commissie voor de milieu-effectrapportage dient een oordeel te geven over dit MER waarbij het toetsingskader wordt gevormd door:

- het gestelde in art. 41j van de Wabm, mede gelet op de richtlijnen voor de inhoud van het MER, die werden vastgesteld door het bevoegd gezag in augustus 1991;

- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (art. 41w, tweede lid van de Wabm).

Dit advies is opgesteld door de werkgroep¹⁾ van de Commissie voor de m.e.r. Voor de samenstelling van de werkgroep en overige projectgegevens wordt verwezen naar bijlage 3.

Conform artikel 41z, tweede lid van de Wabm heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen opmerkingen over het MER in beschouwing genomen. Voor een overzicht van deze reacties wordt verwezen naar bijlage 4. Voor zover deze reacties betrekking hebben op milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit werden zij door de Commissie in het advies verwerkt. Hierbij wil de Commissie opmerken dat de aanvulling op het MER niet ter inzage heeft gelegen, waardoor zij geen gebruik heeft kunnen maken van mogelijke inspraakreacties op deze aanvulling.

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt een algemeen oordeel over het MER en de aanvulling gegeven. In hoofdstuk 3 wordt aangegeven op welke punten het hoofdrapport tekortkomingen vertoonde en op welke wijze daarin is voorzien in de aanvulling²⁾.

1 De werkgroep treedt op namens de Commissie en wordt daarom in dit advies "de Commissie" genoemd.

2 Opmerkingen over de aanvulling zijn in het advies cursief weergegeven.

2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING

Het MER te zamen met de aanvulling biedt voldoende milieuinformatie om te komen tot een weloverwogen besluit over de oprichting van een WK-STEG.

Toch wordt geconstateerd dat een aantal aspecten in het MER te zamen met de aanvulling duidelijker weergegeven hadden kunnen worden. Een splitsing van milieuargumenten en beleidsargumenten zou de aanvulling helderder maken. Tevens berust het gebruik van bewoordingen als "waardevol, niet waardevol, veel, weinig etc." niet op wetenschappelijke kennis of op geaccepteerde normen en is daardoor subjectief.

3. TOETSING VAN HOOFDRAPPORT EN AANVULLING

3.1 Probleemstelling en doel

Artikel 41j, lid 1, onder a van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

De beschrijving van het doel is in het hoofdrapport niet duidelijk. Onduidelijk is waarom wordt gekozen voor de term warmte-kracht voor de centrale op de locatie te Diemen. De warmtevraag in Amsterdam Zuid-Oost is alleen in de maand januari voldoende om alle warmte die wordt geproduceerd af te nemen. Gemiddeld genomen wordt slechts 27 % van de geproduceerde warmte afgezet, hetgeen onvoldoende motivering oplevert om van warmte-kracht te kunnen spreken. Indien echter het argument primair opwekking van elektriciteit zou betreffen dient dit in het MER expliciet te worden vermeld.

In de aanvulling wordt in een gewijzigde doelstelling niet meer primair warmteproductie beoogd, maar opwekking van elektriciteit met ruimtelijk gebruik van warmte, waardoor voldoende duidelijkheid ontstaat over de gekozen vorm van energie-opwekking (uitgaande dat het elektriciteitsplan een vaststaand gegeven is).

3.2 Voorgenomen activiteit en alternatieven

Artikel 41j, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen"*.

3.2.1 De voorgenomen activiteit

In het hoofdrapport wordt de voorgenomen activiteit nadrukkelijk gekenschetst als een warmte-krachteenheid, met als achtergrond het Warmteplan van de SEP en het nagestreefd overheidsbeleid. Het gekozen vermogen van de WK-STEG, dat in dit kader een zeer belangrijke parameter is, wordt evenwel onvoldoende onderbouwd. Met de gepresenteerde gegevens wordt in feite zelfs aangetoond dat het vermogen, gelet op de mogelijkheden om de restwarmte te benutten, groter dan nodig is.

Bij een vermogen van 300 MWe en 5500 bedrijfsuren is het brandstofverbruik ca. 3100 GWh per jaar. Het jaargemiddelde totaalrendement komt daarmee niet hoger dan 62.2 % (produktie 330 GWhth plus 1600 GWhe). Van de potentieel beschikbare 225 MWth wordt gemiddeld 66 MWth benut, de rest wordt afgevoerd met het koelwater³].

Gezien het bovenstaande mogen de in tabel 2.3.2 gepresenteerde getallen⁴] voor de WK-STEG optie niet als representatieve getallen worden gebruikt, omdat zij alleen de situatie karakteriseren met maximale warmtelevering, dat wil zeggen gedurende ca. 27 % van de jaarlijkse bedrijfstijd, en omdat ze onafhankelijk zijn van het geïnstalleerd vermogen.

In de aanvulling is de doelstelling gewijzigd. Daarin staat elektriciteitsopwekking voorop, bovenstaande kritiek vervalt hierdoor.

De onderbouwing van de overschakeling van koeling op Amsterdam Rijn Kanaal (ARK) naar koeling op het Y-meer is in het hoofdrapport summier beschreven. Onduidelijk blijft wat de voordelen zijn van deze omschakeling.

In de aanvulling wordt hier verder op in gegaan.

3.2.2 Alternatieven

Het nulalternatief is in het hoofdrapport niet goed beschreven. Dit alternatief gaat uit van de omschakeling van koeling op het ARK naar koeling op het Y-meer. Deze veronderstelling is niet juist. Het nulalternatief geeft de referentiesituatie weer. Dit betekent dat men uit moet gaan van koeling op het ARK.

In de aanvulling is dit juist weergegeven.

In de richtlijnen wordt gevraagd om een alternatief waarin de koeling op het Y-meer en een alternatief waarin de koeling op het ARK wordt beschreven. In het hoofdrapport ontbreekt dit laatste alternatief, waardoor een vergelijking tussen beide alternatieven niet mogelijk is⁵]. Een reëel alternatief waarin beide alternatieven worden gecombineerd (thermische lozingen op het Y-meer en chemische lozingen op het ARK) wordt niet beschreven⁶].

3 Zie inspraakreactie 7, bijlage 4.

4 Zie inspraakreactie 1, bijlage 4.

5 Zie inspraakreacties 4 en 5, bijlage 4.

6 Zie inspraakreacties 1 en 7, bijlage 4.

In de aanvulling is het combinatie-alternatief beschreven met de variant dat chloorlozingen alleen nodig zijn voor de oude centrales. De nieuwe centrale maakt gebruik van de thermo-shock methode. Van deze methode wordt in het hoofdrapport gesteld dat zij nog niet toegepast kan worden aangezien het een nog niet bewezen technologie betreft.

Bij de beschrijving van het meest milieuvriendelijk alternatief zijn een aantal zaken buiten beschouwing gelaten in het hoofdrapport. Bij de beschrijving is geen aandacht geschonken aan varianten, gericht op betere verhouding van warmte- en elektriciteitsproductie. Aangezien het vermogen zoals eerder vermeld te groot lijkt te zijn, kan gedacht worden aan een alternatief, bestaande uit een installatie met een betere benutting van de resterende warmte].

De aanvulling geeft op deze punten voldoende informatie voor de besluitvorming waarbij wordt aangegeven dat gezien het hoofddoel van de installatie, namelijk elektriciteitsopwekking, de mogelijkheden voor warmtelevering en verdere verhoging van het totaalrendement beperkt zijn.

3.3 Te nemen en eerder genomen besluiten

Artikel 41j, lid 1, onder c van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

Het hoofdrapport beschrijft uitvoerig de verschillende besluiten. Een gecompriëerde beschrijving met de essentiële punten uit de verschillende beleidsuitspraken, randvoorwaarden en besluiten die invloed hebben op het initiatief ontbreekt.

Op blz. 72 in het hoofdrapport wordt vermeld dat op de relatie tussen het Warmteplan en de voorgenomen activiteit zal worden ingegaan in hoofdstuk 2, hetgeen in dat hoofdstuk (of elders) echter niet gebeurt. *In de aanvulling wordt een uiteenzetting gegeven over het warmteplan. Het blijft nog onduidelijk of de milieu-normen die gelden voor het ARK in de verschillende alternatieven worden gehaald of overschreden.*

7 Zie inspraakreactie 7, bijlage 4.

3.4 Bestaande toestand van het milieu en autonome ontwikkeling

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."

De bestaande toestand is uitgebreid en voldoende gedocumenteerd beschreven. De beschrijving van de autonome ontwikkeling gaat echter uit van een onjuiste veronderstelling. Men gaat uit van de uit bedrijf name van de huidige installaties, dit is correct aangegeven gezien wat is beschreven in het Elektriciteitsplan 1993-2002. Echter in deze situatie is van koeling geen sprake meer. De beschrijving van koeling op het Y-meer en ARK is daardoor niet relevant.

3.5 Gevolgen voor het milieu

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."

In het MER komt duidelijk naar voren welke effecten er (kunnen) optreden bij de realisering van de WK-STEG. Echter bij de weergave van de effecten van thermische lozingen op het Y-meer is het MER uitgegaan van de situatie waarin alleen het eerste deel van Amsterdam Nieuw Oost wordt gerealiseerd. De realisering van het tweede deel van Amsterdam Nieuw Oost heeft echter ook invloed op de effecten van de warmtelozingen, doordat de geplande wijk in het lozingsgebied ligt, en had daarom beschreven moeten worden.

3.6 Vergelijking van de alternatieven

Artikel 41j, lid 1, onder f van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."

De vergelijking van de alternatieven wordt voldoende beschreven in het hoofdrapport te zamen met de aanvulling. De vergelijking van de verschillende alternatieven met het combinatie-alternatief wordt in de aanvulling uitgewerkt.

3.7 Leemten in kennis en informatie, evaluatie achteraf

Artikel 41j, lid 1, onder g van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens"*.

Het argument dat in het MER wordt aangevoerd voor het niet beschrijven van eventuele andere DENOX-technieken is niet juist. Er is geen gebrek aan kennis over deze technieken, echter er is een gebrek aan praktische ervaring. De vermelding van deze technieken in het hoofdstuk leemten in kennis is dus niet juist.]

In het MER wordt een summier aanzet gegeven voor een evaluatieprogramma. Deze aanzet is algemeen en niet toegespitst op de WK-STEG. Bovendien ontbreken concrete maatregelen, daarbij kan worden gedacht aan de gevolgen van lozingen op het Y-meer. Het is van belang dat bij het opstellen van het definitieve programma hieraan aandacht wordt besteed.

3.8 Vorm en presentatie van het MER

De toegankelijkheid van het MER wordt niet bevorderd door de separate aanvulling, een goede toelichting op het geheel is voor de gebruiker onmisbaar.

Bijlage 6.2 van het hoofdrapport is onduidelijk en daardoor onbruikbaar.

3.9 Samenvatting

Artikel 41j, lid 1, onder h van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven"*.

De samenvatting is moeilijk zelfstandig leesbaar door het niet volledig weergeven van de inhoudelijke conclusies.

Omdat bovendien de aanvulling hierin niet is verwerkt is een nieuwe samenvatting, als onderdeel van de onder par. 3.8 voorgestelde toelichting, van groot belang voor het toegankelijk maken van het MER.

8 Zie inspraakreactie 1, bijlage 4.



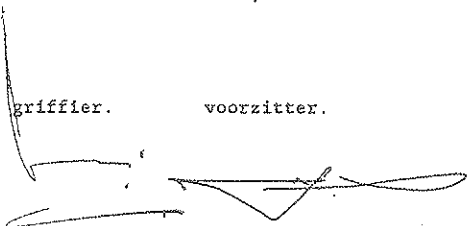
BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over
een milieu-effectrapport over
een Warmte Kracht Installatie
(WK-STEG) te Diemen

(bijlagen 1 t/m 6)

BIJLAGE 1


Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 november 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld te adviseren over het MER

		Commissie voor de milieu-effectrapportage	PROVINCIE
	ingekomen :	24 NOV. 1992	
	nummer :	3426-92	
	dossier :	365-32	
	kopie naar :	ISC/Pres/Bib.	
Datum	17 november 1992 nr. 92-515269		Gedeputeerde Staten
Onderwerp	MER. Warmte-Kracht-Stoom en Gasinstallatie (WK-STEG) te Diemen.		Provinciebus Dreef 3 2012 HR Haarlem Postadres Postbus 123 2000 MD Haarlem Telefoon 023-14 31 43 Telefax 023-31 44 82 Telex 41736 PBNH
	Commissie voor de Milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 GH UTRECHT		
Behandelende dienst	Milieu en Water	Telefoon 023-143776	Afdeling LA
Behandeld door	MW. I.N. Wildeboer	Uw kenmerk	Bijlage in div.
			VERZONDEN 24 NOV. 1992
	Geachte commissie,		
	Ingevolge artikel 41t van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne zenden wij u het Milieu-effectrapport (MER) inzake de aardgasgestookte warmtekrachtinstallatie op de lokatie Diemen. Dit MER is op 21 oktober 1992 bij ons ingediend door het NV Energieproductiebedrijf UNA te Diemen.		
	Het MER en de vergunningaanvragen liggen tot 8 januari 1993 ter inzage. Bekendmaking van het MER en de vergunningaanvragen geschiedt vóór of op 27 november 1992. Voor nadere informatie hieromtrent verwijzen wij u naar de bijgaande bekendmaking.		
	Ingevolge artikel 41z, eerste lid van de Wabm verzoeken wij u vóór 8 februari 1993 advies uit te brengen over de inhoud van het MER. De in het kader van de onderhavige procedure aan gedeputeerde staten te zenden reacties, alsmede verslagen van de te houden openbare hoorzitting zullen wij u zo spoedig mogelijk doen toekomen.		
		Hoogachtend, Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,	
		griffier.	voorzitter.
			
De provincie heeft vijf diensten			Bereikbaarheid per openbaar vervoer
Centrale Bestuursdienst			Vanaf station Haarlem buslijnen 1, 2, 3, 71, 72, 92 en 93 van de NZH en de lijnen 140, 174, 176 en 191 van Centraal Nederland
Milieu en Water			
Ruimte en Groen			
Wegen, Verkeer en Vervoer			
Welzijn, Economie en Bestuur			
CS 240			

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 630 d.d. 26 november 1992

PROVINCIE


Noord-Holland

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland maken, mede namens het Ministerie van Verkeer en Waterstaat voor deze de Directie Utrecht en de Directie Flevoland, bekend, dat op 16 oktober 1992 bij hen zijn binnengekomen aanvragen om vergunningen op grond van de Hinderwet, de Wet inzake de luchtverontreiniging, de Wet geluidhinder en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, van de N.V. Energieproductiebedrijf UNA te Diemen, om nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunningen (zgn. revisievergunningen) ten behoeve van haar inrichting gelegen aan de Overdijmerweg 35 te Diemen.

Op de UNA-vestiging Diemen zal een Warmte/Kracht Stoom- en Gasturbine-installatie (WK-STEG) geplaatst worden. Deze voorgenomen activiteit betreft de bouw, inbedrijfstelling en bedrijfsvoering van een WK-STEG en de aanleg van een warmte-transportleiding met bijbehorend warmteoverdrachtstation Ten behoeve van de besluitvorming rond de WK-STEG is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld. Een andere activiteit, betreft een wijziging van het bestaande externe koelwatercircuit dat het voor de huidige installatie benodigde koelwater betreft vanuit het Amsterdam-Rijnkanaal. Door wijziging van dit koelwatercircuit zal in de toekomst koelwater worden onttrokken en geloosd op het IJ-meer.

TER INZAGE
Exemplaren van de aanvragen en van andere daarop betrekking hebbende stukken liggen vanaf 27 november 1992 tot en met 8 januari 1993 ter inzage tijdens de kantooruren:

- bij de Dienst Milieu en Water van de provincie Noord-Holland, tegenover kamer 3045, Houtplein 33 te Haarlem;
- bij Rijkswaterstaat directie Utrecht, bij het gemeentehuis van Nieuwegein, afdeling voorlichting, Raadstede 1 te Nieuwegein;
- bij Rijkswaterstaat directie Flevoland, kamer 640, Zuiderwagenplein 2 te Lelystad;
- bij de receptie van het stadhuis van Diemen, D.J. den Hartoglaan 1 te Diemen 08.30 tot 16.30 uur.

Desgewenst kan na telefonische afspraak met de Dienst Milieu en Water van de provincie Noord-Holland, dhr. A.H.G. Willems (023-143897) of mw. I.N. Wildeboer speciaal voor het MER-(023-143776) met Rijkswaterstaat, Directie Utrecht dhr. J. de Beer (03402-79474) en met Rijkswaterstaat, Directie Flevoland dhr. H.C. Faber (03200-97536) mondelinge toelichting op de stukken worden verkregen.

Een ieder heeft de gelegenheid gemotiveerde bezwaren in te brengen tegen het verlenen van de gevraagde vergunningen:

a) schriftelijk tot en met 8 januari 1993 gerekend vanaf bovenvermelde datum.
Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:
het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Postbus 123, 2000 MD HAARLEM

Degene die een bezwaarschrift indient, kan tevens verzoeken zijn/haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Het verzoek daartoe dient tegelijkertijd met het bezwaarschrift te worden ingediend;

b) mondeling tijdens de openbare zitting die op dinsdag 15 december 1992 om 20.00 uur zal worden gehouden in de Raadzaal van het gemeentehuis van Diemen, D.J. den Hartoglaan 1 te Diemen.

U kunt voor hulp bij het opstellen van een reactie beroep doen op het Noordhollands Participatie Instituut een onafhankelijke instantie die kosteloos assistentie kan verlenen. Bel of schrijf hiervoor naar: Noordhollands Participatie Instituut Kleine Houtstraat 32 2112 CD Haarlem (023-319130)

Een samenvatting van het MER is op verzoek verkrijgbaar bij de dienst Milieu en Water (023-143776).

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: N.V. Energieproductiebedrijf UNA.

Bevoegd gezag: College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en het Ministerie van Verkeer en Waterstaat Directie Flevoland en Directie Utrecht.

Besluit: vergunningen ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, Hinderwet, Wet luchtverontreiniging en Wet geluidhinder.

Activiteit: oprichting van een met aardgas gestookte Warmte Kracht Installatie (WK-STEAG) te Diemen van 300 MWe (nominaal) en 225 MWth. De warmte zal met name afgezet worden naar Amsterdam Zuid-Oost. De bestaande installaties in Diemen zullen volgens planning rond 1995 gesloten worden, de situatie is echter denkbaar dat de nieuwe installatie enige tijd tegelijk met de bestaande installaties in bedrijf zal zijn. Op dit moment wordt koelwater betrokken uit het Amsterdam Rijn Kanaal. Bezien zal worden in hoeverre het wenselijk is dit in de toekomst (deels) uit het Y-meer te betrekken.

Stand van zaken: Bij brief van 27 mei 1991 heeft het bevoegd gezag de Commissie m.e.r. in de gelegenheid gesteld een advies uit te brengen voor de inhoud van de vast te stellen richtlijnen voor het MER. De inspraaktermijn liep van 31 mei tot en met 1 juli 1991. De Commissie bezocht op 19 juni 1991 de locatie van de te bouwen warmtekrachteenheid en wisselde van gedachten met initiatiefnemers en bevoegd gezag. Op 4 juli 1991 hebben vertegenwoordigers van de Commissie, de initiatiefnemer en het bevoegd gezag van gedachten gewisseld naar aanleiding van een concept-richtlijnenadvies.

Op 9 juli 1991 is het richtlijnenadvies uitgebracht. De richtlijnen zijn in september 1991 vastgesteld. Bij brief van 24 november heeft het bevoegd gezag de Commissie in de gelegenheid gesteld een advies over de inhoud van het MER uit te brengen. Op 15 december 1992 werd een openbare hoorzitting gehouden. De inspraaktermijn liep van 27 november 1992 tot 8 januari 1993. Op 2 februari 1993 heeft de Commissie overleg gevoerd over het concepttoetsingsadvies met bevoegd gezag en initiatiefnemer. Naar aanleiding van dat gesprek heeft de provincie Noord-Holland de Commissie verzocht de advisering op te schorten. De initiatiefnemer werd daardoor in de gelegenheid gesteld de aanvullende informatie te verstrekken waar later per brief van 15 februari 1993 om is verzocht door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. De aanvulling op het MER heeft de Commissie op 10 mei 1993 ontvangen. Op 27 mei 1993 heeft een gesprek met bevoegd gezag en initiatiefnemer over deze aanvulling plaatsgevonden. Een tweede herziene aanvulling is op 3 juni 1993 ontvangen. Op deze tweede aanvulling is door de Commissie schriftelijk gereageerd op 23 juni 1993. De definitieve derde herziene aanvulling op het MER is op 8 juli 1993 ontvangen. Op 12 juli 1993 is deze derde aanvulling met bevoegd gezag en initiatiefnemer besproken. Per brief van 20 juli 1993 verzoekt Gedeputeerde Staten om advies over deze aanvulling.

Samenstelling van de werkgroep:

mr. ir. H.Th. van Asselt

dr. E.D. de Ruyter van Steveninck

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

ir. W.J. Vervetjes

dr. E.H. ten Winkel (toetsingsfase)

ir. J.W. Wormgoor (toetsingsfase).

Secretaris van de werkgroep: drs. R.A.A. Verheem en dr. N.W.M. van Buren (toetsingsfase).





BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930701	Stichting Natuur en Milieu	Utrecht	930108
2.	930801	Gemeente Muiden	Muiden	930121
3.	930501	Dhr. J. Haije	Diemen	930121
4.	930701	Vereniging tot behoud van het IJsselmeer	Edam	930121
5.	930801	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Noord-Holland	Haarlem	930121
6.	930401	Bewoners van de oude Muiderstraatweg	Diemen	930121
7.	930601	Gemeente Diemen	Diemen	930121
8.	930102	Gemeente Muiden	Muiden	930304

BIJLAGE 5

Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 februari 1993 aan initiatiefnemer met het verzoek om aanvullende informatie

<p style="text-align: center;">AFDRUKFILI</p> <p style="text-align: center;">Datum 9 februari 1993 nr. 93-510535</p> <p style="text-align: center;">Onderwerp Aanvulling Milieu-effectrapport WK-STEG Diemen.</p>	<p style="text-align: right;">PROVINCIE</p> <div style="text-align: center;">  <p>Noord-Holland</p> </div> <p style="text-align: right;">Gedeputeerde Staten</p> <p style="text-align: right;">Provinciehuis Dreef 3 2012 HR Haarlem</p> <p style="text-align: right;">Postadres Postbus 123 2000 MD Haarlem</p> <p style="text-align: right;">Telefoon 023-14 31 4 Telefax 023-31 44 8 Telex 41736 PBNH</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;"></td> <td style="text-align: center;">Commissie voor de milieu-effectrapportage</td> </tr> <tr> <td>ingekomen :</td> <td>16 FEB. 1993</td> </tr> <tr> <td>nummer :</td> <td>186-93</td> </tr> <tr> <td>dossier :</td> <td>365 - 76</td> </tr> <tr> <td>kopie naar :</td> <td>BC</td> </tr> </table>		Commissie voor de milieu-effectrapportage	ingekomen :	16 FEB. 1993	nummer :	186-93	dossier :	365 - 76	kopie naar :	BC
	Commissie voor de milieu-effectrapportage											
ingekomen :	16 FEB. 1993											
nummer :	186-93											
dossier :	365 - 76											
kopie naar :	BC											
<p>NV Energieproduktiebedrijf UNA Postbus 8475 3503 RL UTRECHT</p>	<p>Behandelende dienst Milieu en Water</p> <p>Behandeld door mw. I. Wildeboer</p>	<p>Telefoon 023 -143776</p> <p>Uw kenmerk</p> <p>Afdeling 1A</p> <p>Bijlage(n)</p>										
<p style="font-weight: bold; font-size: 1.2em;">VERZONDEN 15 FEB. 1993</p> <p>Geachte directie,</p> <p>Op 16 oktober 1992 ontvingen wij van u de vergunningaanvragen en het bijbehorende Milieu-effectrapport (MER) inzake de WK-STEG te Diemen. De aanvragen en het MER hebben ter visie gelegen van 26 november 1992 tot 8 januari 1993. De binnengekomen inspraakreacties en adviezen zijn door de Commissie voor de m.e.r. in acht genomen bij het opstellen van hun concept-toetsingsadvies, waarbij het MER wordt getoetst aan de richtlijnen en de wettelijke bepalingen.</p> <p>In haar concept-toetsingsadvies stelt de Commissie voor de m.e.r. dat het MER niet voldoende informatie biedt om het milieu een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven. Het MER bevat o.a. onvoldoende informatie over de uiteenzetting van het probleem, de onderbouwing van de capaciteit en de onderbouwing van de koeling op het IJmeer. De Commissie voor de m.e.r. is van mening dat het MER dient te worden aangevuld.</p> <p>In een informeel gesprek met de Commissie voor de m.e.r., gehouden op 2 februari jl., is het standpunt van de Commissie besproken met vertegenwoordigers van de UNA, Rijkwaterstaat Flevoland, Rijkwaterstaat Utrecht en de Provincie Noord-Holland. Deze bespreking leidde tot het inzicht dat de MER inderdaad op een aantal punten aangevuld dient te worden.</p> <p>Hede namens de Minister van Verkeer en Waterstaat, voor deze de directies Flevoland en Utrecht, verzoeken wij u het MER op de volgende onderdelen aan te passen c.q. aan te vullen.</p> <p>1. De onderbouwing van de probleemstelling, het doel en de capaciteit van de installatie.</p> <p>De provincie heeft vijf diensten: Centrale Bestuursdienst Milieu en Water Ruimte en Groen Wegen, Verkeer en Vervoer Welzijn, Economie en Bestuur</p> <p style="text-align: right;">Bereikbaarheid per openbaar vervoer</p> <p style="text-align: right;">Vanaf station Haarlem buslijnen 1, 2, 3, 71, 72, 92 en 93 van de N.V. en de lijnen 140, 174, 176 en 191 van Centra Nederland</p> <p style="text-align: left; font-size: 0.8em;">CB 240</p>												

Mogelijke varianten in de verhouding warmteafzet en elektriciteitsopwekking zullen in het meest milieuvriendelijke alternatief hun weerslag moeten vinden.

2. Het nul-alternatief, i.c. de huidige situatie van lozen op het Amsterdam Rijnkanaal (ARK).

Dit alternatief dient vollediger te worden beschreven. Zo wordt een adequate vergelijking tussen het alternatief lozen op het IJmeer (de voorgenomen activiteit) en lozen op het ARK mogelijk. Het nulalternatief betreft de referentie-situatie voor de milieu-effecten. Ongeacht de autonome ontwikkeling, waarbij de lozing zal worden overgebracht naar het IJmeer, is het van belang een dergelijke referentie-situatie te beschrijven. De milieu-effecten van lozing op het ARK die in elk geval (zo veel mogelijk kwantitatief) beschreven dienen te worden betreffen:

- effecten op plankton;
- effecten op jonge vis en volwassen vis als gevolg van beschadiging in het koelwatercircuit;
- effecten op macrofauna op zich en eventueel de gevolgen van de macrofauna als voedselbron voor vissen en vogels;
- effecten op (chemische) waterkwaliteit.

Indien bovenstaande aspecten nog niet voor het IJmeer zijn doorberekend, dient dit alsnog te geschieden.

Voor het overige kan de systematiek die gevolgd is bij het IJmeer worden gehandhaard.

3. Het combinatie-alternatief IJmeer-ARK.

Dit betreft het alternatief waarbij de warmte wordt geloosd op het IJmeer en de overige (chemische) stoffen worden geloosd op het ARK. In het MER komt deze mogelijkheid kort aan de orde, maar dit dient nader te worden uitgewerkt op milieu-effecten. Met name dient aandacht te worden besteed aan het lozen van chloor.¹

Naast bovenvermelde aandachtspunten verdient het aanbeveling de opmerkingen uit de diverse inspraakreacties in de aanvulling te betrekken.

We verwachten dat bovenstaande aandachtspunten in goed overleg met het bevoegd gezag in de aanvulling op het MER zullen worden verwerkt.

De aanvulling op het MER kan worden gezien als resultaat van de inspraak en de adviezen en kan tezamen met de ontwerp-beschikkingen ter visie worden gelegd. Een aparte inspraakronde over de aanvulling is derhalve niet nodig.

¹ Het betreft hier onder andere de lozing van chloor uit de periodieke behandeling ter verwijdering van aangroei. De gedoseerde hoeveelheid is 2-3 mg/l. Door verdunning in het circuit bevat het effluent nog ca. 0,5 mg/l. De NOEC is ca. 0,002 mg/l. De concentratie in het effluent is een factor 250 hoger. Duidelijk moet worden op welke afstand van het lozingspunt concentraties lager dan 0,002 mg/l zullen optreden en over welke oppervlakte van het IJmeer/ARK effecten verwacht kunnen worden. Bovendien moet worden aangegeven hoeveel chloor geloosd gaat worden en in welke periode. Daarnaast moet ingegaan worden op het ontstaan van verbindingen (met name zwarte lijst stoffen) van chloor met in oppervlaktewater aanwezige koolwaterstoffen (humus).

Blad nr. 3, nr. 93-510535 van 9 februari 1993



De Commissie voor de m.e.r. zal voordat de ontwerp-beschikking ter visie wordt gelegd het toetsingsadvies over het MER - inclusief de aanvulling - uitbrengen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

griffier, ^{gr. Voorzitter}
^{gr. Griffier} ^{voorzitter.}
in wisselend schrift,
Gedeputeerde Staten.



BIJLAGE 6

Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 juli 1993 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld te adviseren over het MER en de aanvulling

PROVINCIE



Datum 13 juli 1993 nr 93-513265

Onderwerp Toezending aanvulling MER WK-STEG UNA Diemen.

de Commissie voor de milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
actierapportage	21 JULI 1993
nummer	890-93
doelnummer	365-108
kopie naar:	Br/Sc/Pw/Bib.

Gedeputeerde Staten

Provinciehuis
Dreef 3
2012 HR Haarlem

Postadres
Postbus 123
2000 MD Haarlem

Telefoon 023-143143
Telefax 023-314482

Behandelende dienst Milieu en Water

Telefoon 023-143776

Afdeling 1A

Behandeld door mw. I. Wildeboer

Uw kenmerk

Bijlage(n) 1

VERZONDEN 20 JULI 1993

Geachte commissie,

Hierbij doen wij u, mede namens Rijkswaterstaat, directie Flevoland en directie Utrecht, toekomen de aanvulling op het MER voor de oprichting van een WK-STEG te Diemen door de NV Energieproductiebedrijf UNA.

Per brief van 23 juni jl. (nr. 93-512834) hebben wij u verzocht het door u uit te brengen toetsingsadvies uit te stellen tot het moment dat in de aanvulling is voorzien. Inmiddels is een definitieve aanvulling gereed en tijdens een bestuurlijk overleg op 12 juli jl. met u besproken. Uit het overleg bleek dat u op basis van deze aanvulling binnenkort uw toetsingsadvies zult uitbrengen.

Wij vertrouwen op een voorspoedige afhandeling van deze m.e.r.-procedure.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

griffier.

voorzitter.

De provincie heeft vijf diensten:

Centrale Bestuursdienst

Milieu en Water

Ruimte en Groen

Wegen, Verkeer en Vervoer

Welzijn, Economie en Bestuur

CG 240

Bereikbaarheid per openbaar vervoer:
vanaf station Haarlem buslijnen 1, 2, 3, 71, 72, 92 en 93 van de NZH en de lijnen 140, 174, 176 en 191 van Centraal Nederland