

Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
Draaitrommeloveninstallatie '10'  
AVR-Chemie CV

13 januari 1993

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport  
Draaitrommeloveninstallatie '10' van AVR-Chemie CV /  
[Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht:  
Commissie voor de milieu-effectrapportage  
ISBN 90-5237-442-2  
Trefw.: milieu-effectrapportage / chemische afvalstoffen



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Gedeputeerde Staten  
van de provincie Zuid-Holland  
Postbus 90602  
2509 LP 'S-GRAVENHAGE

uw kenmerk  
DWM/23556

uw brief  
29 oktober 1992

ons kenmerk  
U26-93/Kl/yh/364-53

onderwerp  
toetsingsadvies MER DTO-10

doorkiesnr.  
030 - 347618

Utrecht,  
13 januari 1993

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) Draaitrommeloveninstallatie '10' van AVR-Chemie CV.

Overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

In haar advies geeft de Commissie aan dat de kwaliteit van het MER te wensen over laat. De tekortkomingen in het MER zijn echter niet van dien aard dat geconcludeerd moet worden dat het MER onvoldoende informatie voor een gewogen besluitvorming biedt.

Daarnaast wil ik het volgende onder uw aandacht brengen.

In dit toetsingsadvies constateert de Commissie dat veel van hetgeen is opgemerkt in haar toetsingsadvies over de inhoud van het MER voor de DTO-9 van 22 september 1989, niet in dit MER is verwerkt. In dit geval is het leereffect van de m.e.r. voor de DTO-9 dus van geringe invloed geweest op de opstelling van het MER voor de DTO-10.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming over dit voornemen. Zij zal graag vernemen op welke wijze u gebruik heeft gemaakt van dit advies.

ir. K.H. Veldhuis,  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
DTO-10 AVR-Chemie CV

Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
Draaitrommeloveninstallatie '10'  
van AVR-Chemie CV

Advies op grond van artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport Draaitrommeloveninstallatie '10' van AVR-Chemie CV,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

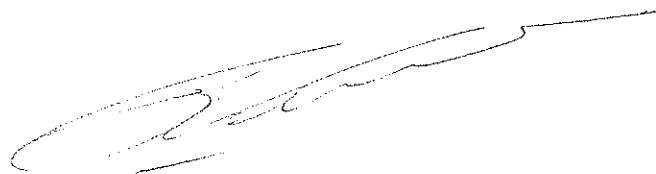
de werkgroep m.e.r. Draaitrommeloveninstallatie '10' van AVR-Chemie CV

de secretaris,



drs. R.L.J.M. Klerks

de voorzitter,



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 13 januari 1992

## INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING	3
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	3
3.1 Vorm en presentatie van het MER	3
3.2 Probleemstelling en doel	4
3.3 Te nemen en eerder genomen besluiten	4
3.4 Voorgenomen activiteit en alternatieven	4
3.5 Bestaande toestand van het milieu	6
3.6 Gevolgen voor het milieu	6
3.7 Vergelijking van de alternatieven	6
3.8 Leemten in kennis en informatie, evaluatie achteraf	7
4. DETAILOPMERKINGEN	7
4.1 Probleemstelling en doel	7
4.2 Voorgenomen activiteit en alternatieven	7
4.3 Bestaande toestand van het milieu	8
4.4 Gevolgen voor het milieu	8
4.5 Vergelijking van de alternatieven	8

## BIJLAGEN

1. Brief van de 29 oktober 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking in de Staatscourant nr. 210 d.d. 29 oktober 1992.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

## 1. INLEIDING

AVR-Chemie CV te Rotterdam-Botlek is voornemens om haar capaciteit voor de verwerking van chemisch afval uit te breiden door de bouw van een nieuwe draaitrommeloven (DTO-10). De DTO-10 wordt gebouwd met een capaciteit van ca. 52.000 ton per jaar voor de verwerking van chemisch en bijzonder chemisch afval<sup>1</sup>.

In verband met genoemde verwerkingscapaciteit is de in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) opgenomen regeling inzake milieu-effectrapportage (m.e.r.) van toepassing. Deze wordt gekoppeld aan de te nemen besluiten op aanvragen om vergunningen krachtens de Afvalstoffenwet (AW), de Wet chemische afvalstoffen (WCA) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO).

De belangrijkste projectgegevens zijn opgenomen in bijlage 3, bijlage 2 bevat de tekst van de openbare bekendmaking.

Per brief van 29 oktober 1992 (bijlage 1 bij dit advies) heeft het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid gesteld een toetsingsadvies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) Draaitrommeloveninstallatie '10' van AVR-Chemie CV.

De Commissie voor de m.e.r. dient een oordeel te geven over de inhoud van het MER, waarbij het toetsingskader wordt gevormd door:

- hetgeen is gesteld in artikel 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm), daarbij gelet op de richtlijnen voor de inhoud van het MER die door het bevoegd gezag werden vastgesteld in augustus 1991;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat ex artikel 41 w, tweede lid van de Wabm.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. (zie voor de samenstelling bijlage 3).

---

1 Bijzonder chemisch afval wordt in de startnotitie omschreven als verbrandbaar afval dat om technische of milieuhygiënische redenen met dezelfde voorzorg verbrand dient te worden als chemisch afval in de zin van de Wet chemische afvalstoffen (zoals specifiek ziekenhuisafval, emballage met restanten van toxische stoffen etc.).

Conform artikel 41 z, tweede lid van de Wabm heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen inspraakreacties en opmerkingen in beschouwing genomen (bijlage 4).

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het MER getoetst op hoofdlijnen. Hoofdstuk 3 bevat het advies van de Commissie over de verschillende onderdelen van het MER. Hierbij is globaal de volgorde aangehouden van de onderwerpen die een MER tenminste moet behandelen volgens artikel 41j van de Wabm.

In hoofdstuk 4 tenslotte is een aantal detailopmerkingen gegeven.

## 2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

De presentatie van de voorgenomen activiteit en de alternatieven is niet overzichtelijk.

De Commissie constateert dat veel van hetgeen is opgemerkt in het toetsingsadvies over de inhoud van het MER voor de DTO-9 van 22 september 1989, niet in dit MER is verwerkt. De ontwikkelingen in de rookgasreiniging zoals die zich de laatste jaren hebben voorgedaan hadden tenminste in de beschrijvingen van de alternatieven meegenomen moeten worden.

In het MER wordt geconstateerd dat de verwachte emissiewaarden voor CO en NO zodanig zullen zijn, dat de norm (Richtlijn Verbranden 1989) voor deze componenten zal worden overschreden. In het MER wordt niet aangegeven hoe in de toekomst voor deze componenten wel aan de normen van de Richtlijn Verbranden 1989 voldaan zal worden.

Ten aanzien van de lozingen op het oppervlaktewater wordt geen inzicht gegeven in de te verwachten lozingsvoorwaarden. De geconstateerde verdubbeling ten opzichte van DTO 8 en 9 van de te lozen vracht wordt niet in relatie gebracht met te verwachten lozingsvoorwaarden.

De in de richtlijnen gevraagde risico-analyse is niet uitgevoerd. Andere punten uit de richtlijnen die niet zijn behandeld betreffen vaak bijzaken die op zich de besluitvorming niet hoeven te beïnvloeden.

Zoals hierboven is aangegeven laat de kwaliteit van het MER te wensen over. De in dit toetsingsadvies geconstateerde tekortkomingen hoeven echter naar het oordeel van de Commissie geen verstrekkende gevolgen voor de besluitvorming te hebben. Het eindoordeel van de Commissie luidt daarom dat het MER over het geheel genomen voldoende milieu-informatie voor de besluitvorming geeft.

## 3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

### 3.1 Vorm en presentatie van het MER

De leesbaarheid van het MER heeft te lijden onder de gekozen volgorde van de behandelde aspecten, in het bijzonder in hoofdstuk 4 en 5. Zo wordt bijvoorbeeld ingegaan op de waterhuishouding (hemelwater, rioleeringsstelsel e.d.) bij de beschrijving van de verbrandingsinstallatie.

Hoofd- en nevenactiviteiten worden niet duidelijk gescheiden behandeld. Dit brengt met zich mee dat regelmatig wordt vooruitgelopen op deelprocessen en dat zaken onnodig worden herhaald. Er wordt afgeweken van een logische volgorde in de procesgang. Het geheel is daarom chaotisch.



### 3.2 Probleemstelling en doel

Het MER bevat een helder beschreven en goed onderbouwde probleemstelling. Ook de doelstelling van de voorgenomen activiteit is duidelijk omschreven<sup>2</sup>].

### 3.3 Te nemen en eerder genomen besluiten

Het MER bevat een gedetailleerd overzicht van relevante besluiten en beleidsvoornemens, behalve het beleidskader waarin de noodzaak tot uitbreiding is aangegeven.

### 3.4 Voorgenomen activiteit en alternatieven

De Commissie plaatst de volgende kanttekeningen bij dit onderdeel van het MER:

#### **Luchtreiniging**

- Zoals op blz. 96 van het MER wordt aangegeven zijn de gepresenteerde emissiewaarden voor NO<sub>x</sub> gebaseerd op meetgegevens van DTO-8, welke aanvankelijk 150 mg/m<sup>x</sup> bedroegen en later (nadat het MER al was afgerond) 259 mg/m<sup>x</sup> bleken te zijn. Dit betekent dat ook de verwijderingskosten per ton NO<sub>x</sub> zullen afnemen.

- Op blz. 128 van het MER wordt gesteld dat er weinig praktijkervaring is opgedaan met selectieve katalytische reductie (SCR) van N<sub>x</sub>. Sinds 1986 zijn er echter verschillende SCR-installaties in gebruik genomen in o.a. Duitsland, Oostenrijk en Nederland zoals bij afvalverbrandingsinstallaties en energiecentrales.

#### **Waterbehandeling**

- In het MER wordt geen aandacht besteed aan de restconcentratie TMT in het te lozen afvalwater van de rookgasreiniging. Dit is van belang in verband met het toxische karakter van deze stof.

---

2 De prognoses met betrekking tot het aanbod van chemisch afval lopen nogal uiteen, zoals bijvoorbeeld ook blijkt uit het (na publicatie van dit MER verschenen) Meerjarenplan verwijdering chemisch afval 1990-2000 van de Nederlandse vereniging van verwerkers van chemisch afval. Ook de Stichting Natuur en Milieu (bijlage 4, nr. 1) gaat daar in haar inspraakreactie op in. Volgens de Stichting Natuur en Milieu zal de bouw van de DTO-10 leiden tot een overcapaciteit voor de verbranding van chemisch afval. Zij gaat er daarbij wel van uit dat de DTO-7 ná 1994 in gebruik blijft en dat er een verdere invulling wordt gegeven aan het beleidsvoornemen om naast preventie, ook het hergebruik van chemisch afval te doen toenemen.

- De samenstelling van het effluent (tabel 4.7) wordt uitsluitend weergegeven in niet nader onderbouwde concentraties van streefwaarden. De daggemiddelde samenstelling is gerelateerd aan de door leveranciers op te geven procesgaranties.

De maximale waarden zijn niet onderbouwd. Ook in tabel 4.23 is geen verband gelegd tussen 'bewezen waarden' en veronderstelde streefwaarden.

De opmerking dat meetgegevens van het effluent van DTO-9 pas medio 1992 beschikbaar komen (blz. 97), had moeten worden aangevuld met meetgegevens van elders. De voorgestelde werkwijze wordt in Duitsland al geruime tijd toegepast.

- De invloed van de lozingen op het oppervlaktewater is gebaseerd op niet consequent toegepaste concentratiewaarden. De ene keer zijn het de 'maximale waarden' uit tabel 4.7, de andere keer concentraties uit zuiveringsstraat 1 en/of 2. De argumentatie hiervoor ontbreekt. Voorzover maximale waarden zijn gebruikt is hier feitelijk sprake van schijnnaauwkeurigheid.

#### **Shredderinstallatie**

- Op verschillende plaatsen in het MER worden tegenstrijdige zaken vermeld omtrent het gebruik van een shredderinstallatie. Zo wordt op blz. 147 vermeld dat een shredderinstallatie deel uitmaakt van het voorkeursalternatief, ten behoeve van de verwerking van verpakt afval, terwijl eerder in het MER (blz. 95) wordt vermeld dat de toepassing van een shredder nog onderwerp van studie is.

Verder wordt op blz. 114 ten aanzien van de vergassingstechniek vermeld dat geen verpakt chemisch afval kan worden verwerkt. Met gebruikmaking van een shredderinstallatie zoals beschreven in het voorkeursalternatief, komt dit nadeel te vervallen.

#### **Meest milieu-vriendelijke alternatief**

De ontwikkeling van het meest milieu-vriendelijke alternatief is onduidelijk; ook de presentatie van dit alternatief laat te wensen over.

De indruk wordt gewekt dat het meest milieu-vriendelijke alternatief in feite wordt bepaald door de voorgenomen activiteit met naschakeling van de NO<sub>x</sub>. Ten aanzien van de waterbehandeling is een meest milieu-vriendelijk<sup>x</sup> alternatief denkbaar bestaande uit contreren van het afvalwater met osmose-technieken tot een brijn, indamping van de brijn en storten van het residu.

### 3.5 Bestaande toestand van het milieu

Het MER geeft een redelijk goed overzicht van de bestaande toestand van het milieu.

### 3.6 Gevolgen voor het milieu

De verhoging van de vrachten als gevolg van de lozingen van de DTO-10 bedraagt meer dan 100% ten opzichte van de situatie met de DTO-8 en 9 (tabel 7.7). Een toetsing aan de vigerende Wvo-lozingsvoorwaarden ontbreekt. Hierdoor is het niet mogelijk om het belang in de presentatie van vrachten dan wel verdunde concentraties in te schatten.

Doordat een verdunningsfactor van  $5,5 * 10$  is toegepast, wordt voorbijgegaan aan eventuele lokale effecten van verhoogde concentraties.

De behandeling van de aspecten geluid en externe veiligheid is beperkt. Ten aanzien van het aspect externe veiligheid merkt de Commissie nog het volgende op:

- Het MER geeft onvoldoende inzicht in de gevolgen van extra geluidhinder en stank als gevolg van calamiteiten en in de mogelijke gevolgen van calamiteuze lozingen op het oppervlaktewater.
- In het MER ontbreekt een risico-analyse van de inrichting en de logistiek.
- In het MER worden enkele ongewone ongevallen kort beschreven. Er wordt echter geen analyse gegeven van mogelijke ongewone voorvallen, zoals bedieningsfouten en het falen van de instrumentatie tijdens de procesvoering.

Hierbij wordt geen schatting gegeven van de kans van optreden of van de mogelijke omvang. Veelal zijn alleen kwalitatieve omschrijvingen gegeven als 'kleine hoeveelheden', 'kans op optreden zeer klein' en 'risico's zeer gering'. Een goede onderbouwing ontbreekt.

### 3.7 Vergelijking van de alternatieven

De voorgestelde alternatieven worden niet diepgaand behandeld.

Bij de behandelde alternatieven ontbreekt de selectieve niet-katalytische naverbranding ter vermindering van  $\text{NO}_x$ .

Indien bij de keuze van het concept  $\text{DTO}_x$  economische motieven c.q. verwerkingsprijs geen rol hebben gespeeld, waarom voorziet men de rookgasreinigingsinstallatie dan niet van een de- $\text{NO}_x$  unit om daarmee beneden de grenswaarde voor  $\text{NO}_x$  in RV 1989 te komen? (blz. 120 r. 3. v.o.). In tabel 5.6 wordt overigens wel een kosten indicatie gegeven.

Ook niet-katalytische reductie van  $\text{NO}_x$  is een alternatief (blz. 121 alternatief 2).

### 3.8 Leemten in kennis en informatie, evaluatie achteraf

Een belangrijke leemte in kennis vormt het ontbreken van gegevens over lucht- en waterverontreinigende emissies van DTO-9. Het is de Commissie overigens bekend dat deze gegevens op korte termijn openbaar worden gemaakt. De beschouwingen over de emissies van DTO-10 zouden belangrijk aan kracht hebben gewonnen wanneer deze onderbouwd hadden kunnen worden met emissiegegevens van DTO-9.

## 4 DETAILOPMERKINGEN

### 4.1 Probleemstelling en doel

- Wat gebeurt er met Broom, jodium en siliconenhoudend afval (blz. 23)
- Is import van chemisch afval in het licht van de EG-regelgeving, dat ieder land verantwoordelijk is voor opslag en/of vernietiging van haar afval, realistisch? (zie blz. 16, bovenaan).

### 4.2 Voorgenomen activiteit en alternatieven

- Wat wordt bedoeld met een "koelwaterkoker"? (blz. 49, regel 10 v.o.)
- Wat zijn "membraamwaarden"? (blz. 58, regel 7 v.o.)
- $\text{FeCl}_4$  moet zijn  $\text{FeSO}_4$ . Wat is het verbruik aan Sintofloc?
- In tabel 4.10 worden geen effluentsamenstellingen vermeld (blz. 70, regel 22 v.o.). Zeer waarschijnlijk wordt bedoeld tabel 4.7 i.p.v. 4.10
- Welke garanties worden gegeven dat de kwaliteit van incidenteel te lozen water zal voldoen aan de eisen van de vigerende lozingsvergunning? (blz. 73, regel 7 v.b.)
- Wat is een brijnspui? (blz. 77 regel 17 v.b.)
- $\text{H}_2$  moet zijn  $\text{H}_2\text{O}$  (blz. 80 regel 11 v.o.).
- Waarom is het effect van een "deelstroombehandeling" op de uiteindelijke lozing verwaarloosbaar? (blz. 80 regel 9 v.o.)
- Kan worden uitgelegd hoe  $\text{HOCl}$  uit de reactie van chloor met ammoniak ontstaat (blz. 81 regel 5 v.b.)
- Waarom wordt een dispergeermiddel toegevoegd (blz. 81, regel 18 v.b.)
- Kan worden vermeld waarom de slakken kunnen worden opgeslagen op de reststofberging Noordzeeweg? (blz. 83, regel 8 v.b.)
- Het voorkomen van doorslag van het cokesfilter (blz. 85) wordt, zolang er nog geen controlemethode is ontwikkeld (zie blz. 93), bereikt door een continue doorzet van 80 t/j. Is dit een ervaringsgegeven?
- Weinig zeggende paragraaf (§ 4.4.9)
- Een tekening van de ketel met onderdelen zou niet misstaan (blz. 90)
- Water/stroom mengsel moet zijn water/stoom (blz. 90 r. 9 v.o.)
- Worden alle stoffen die de schoorsteen verlaten, gemeten? (blz. 93, r. 25 v.b.)

- Figuur 4.11 zegt niets over de energiebalans van DTO-10
- Wat is een "trip"? (blz. 100 r. 19 v.b.)
- Welke garantie bestaat er dat het slib ten alle tijde voldoet aan de basiskwaliteit van de C2-deponie? (blz. 102 r. 7 v.o.)
- Wat wordt bedoeld met de opmerking dat het systeem op kringloop gaat? (blz. 103 r. 1 v.b.)
- Het functioneren van de pH-bewaking kan toch via elektronische weg snel worden gecontroleerd" (blz. 103, r. 3 v.b.)
- Indien er gebrek is aan waswater moet de nood schoorsteen toch juist worden ingeschakeld? (blz. 104, onderaan blz. 105 bovenaan)
- Hoe worden de handelingen van de operator vastgelegd? (blz. 105)
- Hoe kan het rookgas en een tweede warmtewisselaar met stoom van 185 C worden opgewarmd tot 320 C (blz. 126 r. 16 v.b.)
- Moet alternatief 3 op blz. 151 r. 13 v.b. alternatief 2 zijn?

#### 4.3 Bestaande toestand van het milieu

- Hoe kan ozon (O) bij een verbrandingsproces en/of rookgaszuivering ontstaan? (blz. 155 r. 9 v.b.)
- Tabel 6.3 is onduidelijk. Geef aan dat DCMR station 1500 Schiedam is, station 2400 is Hoogvliet en station 1300 is Maassluis. O C/1h zijn de maximum ozonconcentraties (op 1 uurs-basis). De getallen, die bij overschrijding 120 staan vermeld, kunnen niet worden geverifieerd. De ontwerp-richtwaarde voor daggemiddelde ozonconcentraties van 120 ug/m voor ten hoogste 1 dag per jaar word in Hoogvliet en Maassluis tweemaal in 1990 overschreden (zie jaarverslag DCMR 1990 blz. 13).
- De luchtkwaliteit is voor ozon in Maassluis en Hoogvliet niet binnen de gestelde norm gebleven, die luidt dat op maximaal 5 dagen per jaar een uurgemiddelde concentratie van meer dan 240 ug/m mag voorkomen (blz. 159 r.5 v.o.).

#### 4.4 Gevolgen voor het milieu

- Hoofdstuk 7.2.1 beschrijft alleen emissies en hoeft daarom formeel niet thuis in een hoofdstuk "Gevolgen voor het milieu".
- Tabel 7.9 geeft voor variant 3/4 een iets hogere emissie van zware metalen. Voor variant 4 is dit onwaarschijnlijk.
- Wat zijn de gevolgen van een exploderend vat (blz. 210 r. 19 v.o.)
- Er worden geen argumenten gegeven voor de uitspraak dat het bouwen van een nieuwe afvalverwerkingsinstallatie elders milieuhygiënisch geen voordelen biedt (blz. 215 r. 14 v.o.)

#### 4.5 Vergelijking van de alternatieven

- De zeer belangrijke frases in hfd. 8.2 (blz. 218 r. 7 tot r. 2 v.o) zijn onbegrijpelijk door een verminkte tekst.

## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over de  
inhoud van het MER  
Draaitrommeloveninstallatie '10'  
AVR-Chemie CV

(bijlagen 1 t/m 4)

## BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 29 oktober 1992, waarin de Commissie  
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Provinciehuis  
Koningskade 1  
2596 AA 's-Gravenhage  
Postbus 90602  
2509 LP 's-Gravenhage  
Telefoon (070) 3116611  
Telex 31088 cdkzh nl



Provincie Zuid-Holland  
Dienst Water en Milieu

Commissie voor de Milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

Commissie voor de Milieu-effectrapportage	
ingekomen:	12 NOV. 1992
nummer:	3222-92
dossier:	364-28
kopie naar:	Sc-pres-bibl

Dienst : Water en Milieu      Ons kenmerk: DWM/23556  
Afdeling : Algemeen Beleid en      Uw kenmerk :  
          Coördinatie  
Contactpers.: J.J. Meijer  
Doorkiesnr. : 070 - 3117264  
Onderwerp : MER + vergunningaanvragen  
          AVR-Chemie CV te Rotterdam; uitbreiding  
          inrichting met een draaitrommeloven (DTO-10).

's-Gravenhage, 29 OKT. 1992

Ter voldoening aan de desbetreffende bepalingen van de Wet algemene bepalingen milieuhygiene (WABM) doen wij u hierbij toekomen: exemplaren van de aanvragen om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet (AW), de Wet chemische afvalstoffen (WCA) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO), alsmede het terzake opgestelde Milieu-effectrapport (MER) voor de uitbreiding van AVR-Chemie CV te Rotterdam met een draaitrommeloven (DTO-10) voor de verbranding van chemisch en bijzonder afval.  
Het MER en de vergunningaanvragen zijn bij ons op 25 september 1992 ingediend.

Gaarne wijzen wij u nog op het volgende. Ingevolge de WABM heeft het bevoegd gezag na indiening maximaal zes weken de gelegenheid om te beoordelen of het MER en de vergunningaanvragen aanvaardbaar respectievelijk ontvankelijk zijn. Dit oordeel heeft direct na binnenkomst plaatsgevonden.

Wij doen de initiatiefnemer, de wettelijke adviseurs en overige betrokkenen dan ook gelijktijdig met de ontvangstbevestiging het aanvaardbaarheids- en ontvankelijkheidsoordeel toekomen.



Bij uw antwoord dienst en afdeling op de enveloppe vermelden en datum en kenmerk op de brief.

Het provinciehuis is met het openbaar vervoer bereikbaar via de tramlijnen 1 en 9 en de buslijnen 18, 65, 88 en 90 en ligt op ruim tien minuten lopen van het station Den Haag Centraal.

Gelet op artikel 41r van de Wet algemene bepalingen milieuhygiene (WABM) delen wij u, mede namens de ministers van Verkeer en Waterstaat (V en W) en Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) mee dat het aan ons toegezonden MER en de daarbij behorende vergunningaanvragen aanvaardbaar respectievelijk ontvankelijk zijn bevonden.

Het MER, de vergunningaanvragen alsmede overige van belang zijnde stukken zullen van 2 november 1992 tot en met 1 december 1992 ter inzage worden gelegd. Voor de overige gegevens dienaangaande verwijzen wij u naar bijgevoegde bekendmaking die in de Nederlandse Staatscourant en huis aan huisbladen is verschenen. Gelet op de in de bekendmaking genoemde termijn zien wij uw reactie gaarne tegemeot uiterlijk 1 januari 1993.

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland,  
Voor dezen,

  
Ir. H.J. Beltman



## BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 210 d.d. 29 oktober 1992



### Provincie Zuid-Holland

#### INSPRAAK MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE/ VERGUNNINGVERLENING

**Uitbreiding AVR-Chemie te Rotterdam  
met een draaitrommeloven voor de verbranding van  
chemisch en bijzonder afval.**

De AVR-Chemie is van plan om aan het tekort aan verwerkingscapaciteit tegenover te komen door de bouw van een nieuwe draaitrommeloven (DTO-10). Met deze nieuwe oven zal jaarlijks ca. 52.000 ton chemisch en bijzonder afval verbrand kunnen worden. Hiervoor is een startnotitie ingediend waarin dit voornemen wordt toegelicht.

#### Procedure.

Voor deze activiteit zijn vergunningaanvragen ingediend voor uitbreiding van de bestaande inrichting op grond van de Afvalstoffenwet (AW), de Wet chemische afvalstoffen (WCA) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO). Voor de besluitvorming over deze vergunningaanvragen is een Milieu-effectrapport (MER) opgesteld, waarvoor in augustus 1991 door de bevoegde instanties de richtlijnen zijn vastgesteld. Het MER en de vergunningaanvragen zijn door de initiatiefnemer, AVR-Chemie CV, op 25 september 1992 ingediend bij de Provincie Zuid-Holland. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland coördineren de voorbereiding en behandeling van het MER en de vergunningaanvragen. Het MER en de vergunningaanvragen zijn door de bevoegde instanties aanvaardbaar respectievelijk onvankelijk verklaard.

#### Inzage.

Het MER en de vergunningaanvragen liggen van 2 november 1992 tot en met 1 december 1992 ter inzage op de volgende plaatsen:

- Provinciehuis, kamer A540, Koningskade 1 te 's-Gravenhage, tel.nr.: (070) 3117324;
- RWS, Directie Zuid-Holland, Boompjes 200, gebouw Pakhoed kamer 005 te Rotterdam, tel.nr.: (010) 4026200;
- Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Dr. v.d. Stamstraat 2 te Leidschendam, tel.nr.: (070) 3174174;
- Centrale Milieuorganisatie van de Dienst Gemeentewerken te Rotterdam, kamer 0158 Europoint Toren B, Galvanistraat 15, tel.nr.: (010) 4896922;
- DCMR Milieudienst Rijnmond, 's-Gravelandseweg 565 te Schiedam, tel.nr.: (010) 4273699;
- Gemeente Rozenburg, J. v. Goyenstraat 1, tel.nr.: (01819) 12300;
- Openbare bibliotheek Rotterdam, Hoogstraat 110 te Rotterdam.

Buiten kantooruren is inzage mogelijk na telefonische afspraak.

#### Bezwaren.

Schriftelijke bezwaren ten aanzien van de vergunningaanvragen en opmerkingen over het MER kunt u van 2 november 1992 tot en met 1 december 1992 indienen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Koningskade 1, 2596 AA te 's-Gravenhage. Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daar in een aparte brief bij het bezwaarschrift om vraagt.

Mondelinge bezwaren en opmerkingen kunt u naar voren brengen tijdens een openbare zitting die plaatsvindt op maandag 23 november 1992 om 19.30 uur op het Stadhuis van Rotterdam, Coolsingel 40, kamer 7 te Rotterdam. Tijdens deze zitting wordt u eveneens in de gelegenheid gesteld met de vertegenwoordigers van de aanvrager en met de bevoegde instanties over de vergunningaanvragen van gedachten te wisselen.

Wij wijzen erop dat later in de procedure alleen degenen die bezwaar hebben gemaakt tegen een of meer aanvragen en degenen die kunnen aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in staat zijn geweest, bezwaar kunnen indienen tegen de ontwerp-beschikkingen.

Na genoemde bezwaartermijn liggen het MER, de vergunningaanvragen en de overige stukken ter inzage tot aan het einde van de termijn waarbinnen beroep tegen de beschikkingen kan worden ingesteld op de hierboven genoemde plaatsen van terinzagelegging.

#### Infichtingen.

Voor nadere infichtingen en kopieën van de ter inzage gelegde stukken kunt u zich wenden tot de heer J.J. Meijer, tel.nr.: (070) 3117264 of mevrouw S. Gertenaar, tel.nr.: (070) 3117324.

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** AVR-Chemie CV te Rotterdam-Botlek

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (voor de Afvalstoffenwet; tevens coördinerend bevoegd gezag), Ministerie van VROM (voor de Wet chemische afvalstoffen) en Rijkswaterstaat (voor de Wet verontreiniging oppervlaktewateren)

**Besluit:** vergunningverlening ingevolge de Afvalstoffenwet (AW), de Wet chemische afvalstoffen (WCA) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO)

**Activiteit:** AVR-Chemie CV is voornemens om haar capaciteit voor de verwerking van chemisch afval uit te breiden door de bouw van een nieuwe draaitrommeloven (DTO-10). De DTO-10 wordt gebouwd met een capaciteit van ca. 52.000 ton per jaar voor de verwerking van chemisch en bijzonder chemisch afval. Bij AVR-Chemie zijn al twee draaitrommelovens in bedrijf (DTO-7 en DTO-8) en is een derde oven in aanbouw (DTO-9). De DTO-10 zal volgens dezelfde opzet als de DTO-8 en de DTO-9 worden gebouwd.

**Stand van zaken:** De openbare bekendmaking van het voornemen vond plaats op 16 mei 1991. De werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. bracht een advies voor richtlijnen uit op 16 juli 1991. De richtlijnen zijn door het bevoegd gezag in augustus 1991 vastgesteld. De publicatie van het MER vond plaats op 2 november 1992. De Commissie bracht haar toetsingsadvies uit op 12 januari 1993.

**Samenstelling van de werkgroep:**

dr.ir. F.G. van den Aarsen  
ir. J.W. Assink (in de richtlijnenfase)  
dr. H. Nieboer  
ir. R.A. Ponsen (in de toetsingsfase)  
ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:** drs. R.L.J.M. Klerks

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	921130	Stichting Natuur en Milieu	Utrecht	921202
2.	921203	Gemeentewerken Rotterdam	Rotterdam	921214