

Toetsingsadvies over de inhoud van het
milieu-effectrapport over de vernieuwing
van de slibverwerkingsinstallatie aan de
Luchenseheide te Mierlo

1 juni 1993

345-100

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapportage over
de vernieuwing van de slibverwerkingsinstallatie aan de
Luchenseheide te Mierlo /
[Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht :
Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-516-X
Trefw.: milieu-effectrapportage ; Mierlo /
slibverwerkingsinstallaties ; Mierlo



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het gemeentebestuur van Mierlo
Postbus 190
5730 AD MIERLO

uw kenmerk
RBRHR034

uw brief
d.d. 5 april 1993

ons kenmerk
U345-93/Od/345-103

onderwerp
Toetsing van MER over de vernieuwing
van de slibverwerkingsinstallatie
aan de Luchenseheide te Mierlo

doorkiesnr.
030 - 347622

Utrecht,
1 juni 1993

Met bovengenoemde brief stelde u, mede namens het waterschap De Dommel, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de slibontwateringsinstallatie aan de Luchenseheide 50 in uw gemeente. Overeenkomstig artikel XXII, lid 4 van het overgangsrecht van de Wet Milieubeheer en artikel 41z van de Wabm bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie is van oordeel dat het MER voldoende informatie biedt voor een besluit over de vergunningaanvragen voor de nieuwe installatie.

Nu deze installatie pas over enkele jaren functioneel zal zijn, dient op het risico van het verlopen van de geldigheid van deze vergunningen te worden gewezen.

De Commissie heeft kennis genomen van het voornemen om tot de ingebruikneming van de nieuwe installatie via een gedoogbeschikking een afwijking toe te laten van de vergunningvoorschriften. Daarbij is duidelijk dat de aangevraagde gedoogperiode, vanuit het landelijk gedoogbeleid gezien, lang is.

Indien om die reden besloten zou worden de interimperiode onder de vergunningaanvraag te brengen, zou sprake zijn van een situatie met een (gedeeltelijk) ander voornemen, een ander besluit en een ander bevoegd gezag. Duidelijk zou moeten zijn dat de Commissie het MER op deze situatie niet heeft getoetst.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming over de vernieuwing van de slibontwateringsinstallatie. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar advies.

Hoogachtend,

ir. P. van Duursen
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
over de vernieuwing van de slibverwerkings-
installatie aan de Luchenseheide te Mierlo

Toetsingsadvies over de inhoud van het
milieu-effectrapport
over de vernieuwing van de slibverwerkings-
installatie aan de Luchenseheide te Mierlo

Advies op grond van artikel XXII, lid 4 van het overgangsrecht Wet milieubeheer (Stb. 1992, 414) en artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport over de vernieuwing van de slibverwerkingsinstallatie aan de Luchenseheide te Mierlo,

uitgebracht aan de Burgemeester en wethouders van de gemeente Mierlo door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

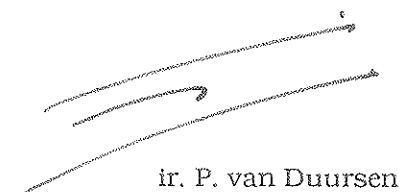
de werkgroep m.e.r. over de vernieuwing van de slibverwerkingsinstallatie
aan de Luchenseheide te Mierlo

de secretaris
drs. M. Odijk
voor deze



drs. M. van Eck

de voorzitter



ir. P. van Duursen

Utrecht, 1 juni 1993

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING OP ONDERDELEN	3
3.1 Algemeen	3
3.2 Bestaande milieusituatie en autonome ontwikkeling	3
3.3 Voornemen en alternatieven	4
3.4 Milieu-effecten	5

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 maart 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 april 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
3. Openbare bekendmaking in de Mierlose Krant d.d. 7 april 1993.
4. Projectgegevens.
5. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1. INLEIDING

Het waterschap De Dommel heeft het voornemen om zijn installatie aan de Luchenseheide 50 te Mierlo om zuiveringsslib te ontwateren, te vernieuwen. Het dagelijks bestuur van het waterschap heeft hiervoor aanvragen ingevolge de Hinderwet (Hw) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en een milieu-effectrapport (MER) ingediend op 25 februari 1993. Het bevoegd gezag in deze procedure bestaat uit het gemeentebestuur van Mierlo (voor de Hw-vergunning) en het dagelijks bestuur van het waterschap zelf (voor de Wvo-vergunning). De gemeente is coördinerend bevoegd gezag. Het waterschap heeft de gemeente, bij de aanbidding van de rapporten, verzocht om de besluitvorming in het kader van de Wet op de ruimtelijke ordening ook, voor zover mogelijk, in de coördinatie te betrekken. De gemeente heeft zich hiertoe bereid verklaard.

Op 15 maart en 7 april 1993 stelde het college van burgemeester en wethouders van Mierlo als coördinerend bevoegd gezag de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid om een toetsingsadvies uit te brengen over het opgestelde milieu-effectrapport (MER)¹. Op 7 april werd het MER tevens openbaar gemaakt². Uitgebreider informatie over het project, de gevolgde procedure en de werkgroep, die namens de Commissie adviseert over dit project, is elders opgenomen³.

Bij de advisering zijn tevens de inspraakreacties en adviezen betrokken, die via de gemeente zijn binnengekomen. Via voetnoten verwijst het advies naar deze reacties⁴.

Op 1 maart 1993 is, deels ter vervanging van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm), de Wet milieubeheer (Wm) van kracht geworden. Hierdoor zijn enkele wettelijke regelingen gewijzigd. Aangezien het MER en de vergunningaanvragen echter vóór 1 maart zijn ingediend, is hierop het overgangsrecht van de Wet milieubeheer van toepassing. Dit betekent, dat de Commissie haar advies uitbrengt ingevolge artikel XXII, lid 4 van het overgangsrecht Wm⁵ en artikel 41z van de Wabm. Vanwege dit overgangsrecht is dit advies ook gebaseerd op de Wabm.

Het is de taak van de Commissie m.e.r. om te toetsen, of de inhoud van het MER voldoet aan de wettelijk hieraan gestelde regels⁶. Daarbij hoort ze mede te letten op door het bevoegd gezag gegeven richtlijnen voor het MER en op de eis, dat een MER geen onjuistheden bevat⁷.

1 Zie bijlagen 1 en 2.

2 Zie bijlage 3.

3 Zie bijlage 4.

4 De reacties zijn genummerd. Een overzicht is opgenomen in bijlage 5.

5 Staatsblad 1992, 414.

6 Zie artikel 41j van de Wabm. De onderdelen van dit artikel zijn in dit advies bij de betreffende paragraaf vermeld.

7 Wabm, artikel 41w, tweede lid.

2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN

De Commissie meent, dat het MER op een aantal onderdelen helderder en overzichtelijker had kunnen zijn. Zij acht het rapport wel voldoende voor een besluit over vergunningaanvragen ingevolge de Hinderwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor de nieuwe installatie.

In verband met opmerkingen inzake de geurberekeningen⁸] adviseert de Commissie, als de vergunningvoorschriften op geurcontouren worden gebaseerd, deze gegevens opnieuw te berekenen.

8 Zie de opmerkingen in § 3.4 van dit advies.

3. TOETSING OP ONDERDELEN

3.1 Algemeen

Het MER is niet erg helder over de *huidige situatie*. De in het MER beschreven 'huidige situatie' betreft de toestand in 1991; de actuele toestand anno 1993 wordt in het MER beschreven als toekomstige interimsituatie.

Onduidelijk is, hoe lang de periode tot ingebruikneming van de nieuwe installaties zou moeten duren. Genoemd worden:

- tot 2 januari 1998⁹];
- tot medio 1997¹⁰];
- tot uiterlijk 31 december 1996¹¹];
- tot eind 1995¹²].

Bij haar toetsing is de Commissie er overigens van uitgegaan, dat de opgraving, tijdelijke opslag en verwijdering van verontreinigde grond ter plaatse van de nieuwe installaties geen afzonderlijke m.e.r.-plichtige activiteit is¹³], maar in deze m.e.r.-procedure als een secundaire activiteit moet worden beschouwd.

3.2 Bestaande milieusituatie en autonome ontwikkeling

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."

Geuremissiecijfers

De informatie over de geuremissie in de huidige toestand is niet duidelijk. In de bijlagen¹⁴] wordt een geuremissie genoemd van $43,5 \times 10^7$ ge/uur. Elders¹⁵] wordt de omvang van deze emissie $85,15 \times 10^6$ of $83,3 \times 10^6$ ge/uur genoemd. Dit verschil laat zich niet verklaren door de behandeling van de emissies¹⁶].

De Commissie gaat ervan uit, dat het bevoegd gezag met duidelijke goed- en vergunningvoorschriften deze onduidelijkheid kan wegnemen.

9 Bijlage 4 van het MER: de gedoogsituatie duurt vanaf 2 januari 1991 363,2 weken.

10 MER, blz. 35.

11 Ontwerp-gedoogbeschikking gemeente Mierlo.

12 MER, blz. 35.

13 Zie reactie nr. 3 (bijlage 5).

14 MER bijlage 7, blz.2.

15 MER, blz. 68, 69, 70 en 108.

16 MER, bijlage 7, blz. 5.

3.3 Voornemen en alternatieven

Artikel 41j, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen".

Artikel 41j, lid 3 van de Wabm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast."

Bedrijfsvoeringsalternatieven

Het voornemen bestaat uit het installeren van vier centrifuges, waarvan er drie bij de normale bedrijfsvoering twaalf uur per dag effectief zullen worden gebruikt. Extra capaciteit wordt verkregen door verlenging van de effectieve gebruikstijd van de centrifuges.

De startnotitie vermeldde al de mogelijkheid van volcontinu werken van de slibverwerkingsinstallatie bij een groot slibaanbod; in de richtlijnen wordt gevraagd bij de beheerkeuzen aan te geven welke bedrijfstijden kunnen worden aangehouden¹⁷]; ook vragen de richtlijnen de risico's van volcontinu werken te beschouwen in het MER¹⁸].

De Commissie mist in het MER informatie over een variant, waarbij een zo klein mogelijk aantal centrifuges permanent in werking is en de extra machines worden ingeschakeld in tijden van hoog slibaanbod. Deze variant is uit oogpunt van bedrijfsvoering gunstig; de milieu-nadelen (bijvoorbeeld: ook geluidemissie in de nacht) hangen af van de effectiviteit van de mitigerende maatregelen die toch al worden getroffen.

Slibvergistingsalternatief

De richtlijnen vragen om bij de beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief de mogelijkheden van slibvergisting te beschouwen – wellicht alleen in een overgangperiode¹⁹]. De blijkens het MER aanwezige gegevens zijn niet opgenomen. Dat betreft niet alleen de consequenties voor het ontwateren van het slib en de bijbehorende milieu-effecten, maar ook die voor de in de toekomst elders nagestreefde verbranding.

Het MER geeft als argumenten om slibvergisting niet als alternatief uit te werken²⁰]:

- het landelijk beleid (evenals het provinciale) zou gericht zijn op verbranding – en dus niet op vergisting;
- als het slib zou worden vergist alvorens het zou worden verbrand, dan zouden de kosten van verbranding stijgen, omdat de calorische waarde van het verbrande slib veel lager is dan die

17 Richtlijnen, blz. 19, onder 7.4 Inrichtings- en beheerkeuzen.

18 Richtlijnen, blz. 20, tweede punt onder *Storingen en calamiteiten*.

19 Richtlijnen, blz. 22, onder § 7.5.

20 MER, § 7.3.1, blz. 121.

van het slib zelf - m.a.w. er is per hoeveelheid te verbranden produkt minder warmte uit terug te winnen;

- * vergisting als tijdelijke oplossing in de periode waarin nog geen slib wordt verbrand, is geen redelijkerwijs te beschouwen optie vanwege de hoge investeringskosten.

Elders in het MER wordt nog gesteld²¹):

- * de geuremissies worden door de nieuwe installatie dermate teruggedrongen, dat slibgisting op dit punt geen duidelijke voordelen biedt.

De Commissie interpreteert het landelijk beleid als volumereductie, waarbij verbranding één van de opties (en wel de meest drastische) is. Zij zou het op prijs gesteld hebben, als slibontwatering en slibvergisting (evt. gekoppeld aan slibverbranding) zouden zijn vergeleken op basis van de netto-energie, die gemiddeld nodig is ter verkrijging van eenzelfde mate van volumereductie. Dit had overigens geen uitgebreid betoog hoeven te zijn.

Zij heeft echter niet de indruk, dat zo'n beschouwing in dit geval zou hebben kunnen leiden tot een meest milieuvriendelijk alternatief, dat op dezelfde termijn als het voorkeursalternatief tot oplossingen zou kunnen leiden of dat aanzienlijk minder milieuhinder zou veroorzaken.

3.4 Milieu-effecten

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

Geuremissieberekeningen

Bij de berekening van de geuremissies is uitgegaan van geschatte waterstofsulfide (H₂S)-emissies. Aangenomen is, dat de geurdrempelwaarde voor H₂S 0,00250 mg/m³ = 2,50 µg/m³ bedraagt²²]. Deze gekozen drempelwaarde is relatief hoog. Uit de resultaten van uitgevoerde ringtesten blijkt de drempelwaarde van H₂S te liggen tussen de 0,12 µg en de 3,00 µg/m³. Het MER geeft niet aan, waarom binnen deze range de waarde van 2,50 µg is gekozen.

Het zou aan te bevelen zijn geweest om een lagere geurdrempelwaarde aan te nemen. De getallen van de restemissies zouden dan hoger zijn geweest. Indien bijvoorbeeld zou zijn uitgegaan van een drempelwaarde van 0,50 µg/m³ zou de emissie van de buffertanks²³] 31 × 10⁶ ge/uur hebben bedragen.

Deze opmerking heeft uiteraard ook consequenties voor de ligging van de getekende geurcontouren²⁴].

21 MER, § 9.3, blz. 164.

22 MER bijlage 7, blz. 7.

23 MER, blz. 108.

24 MER, blz. 142 en 143.

Bij de berekeningen van de geurcontouren is tevens een aantal andere aannamen gebruikt, waarbij de Commissie geen inzicht heeft in de achtergronden. Een gevoeligheidsanalyse zou wellicht op zijn plaats zijn geweest, dan wel de weergave van een *worst-case* en een *best-case* voorspelling. Duidelijk is in ieder geval, dat de aanname van de geurdrempel een optimistische aanname is, waardoor de voorspelde geurcontouren waarschijnlijk eerder een *best-case* dan een *worst-case* voorspelling aangeven.

De Commissie heeft echter niet de indruk, dat pessimistischer aannamen tot andere conclusies zouden hebben geleid.

Aangezien de vergunningvoorwaarden waarschijnlijk op de geurcontouren van het MER zullen worden gebaseerd²⁵] is het toch zinvol om nieuwe berekeningen te verrichten aan de geurcontouren, waarbij:

- ofwel bij alle aannamen realistische waarden worden gebruikt;
- ofwel bij alle aannamen *worst-* en *best-case* waarden worden gebruikt, zodat er *worst-* en *best-case* voorspellingen ontstaan;
- ofwel een gevoeligheidsanalyse wordt toegepast op de voorspelling van de geurverspreiding.

De Commissie gaat ervan uit, dat de initiatiefnemer zulke berekeningen zal kunnen overleggen vóórdat de vergunningvoorwaarden definitief zullen worden vastgesteld en dat er geen vertraging in de procedure hoeft te ontstaan.

Overigens ontbreekt voor de voorgenomen activiteit een duidelijk ventilatieschema met onderbouwing van de luchthoeveelheden en de bij deze berekeningen gebruikte uitgangspunten. Het is bijvoorbeeld niet duidelijk, waarop het ventilatiedebiet van de buffertanks, centrifugeruimte en de op- en overslagruimte is gebaseerd. Voor de geurverspreiding hebben deze debieten ook consequenties.

De Commissie gaat ervan uit, dat de gebruikte gegevens in het MER correct zijn, maar beveelt aan om de onderbouwing op te nemen bij de bovengenoemde berekeningen.

Landschappelijke effecten

De Commissie meent, dat de landschappelijke effecten van de alternatieven, waaronder de gevolgen voor het landschapsbeeld, in het MER voldoende duidelijk zijn weergegeven²⁶].

Gezondheidsrisico's

De Commissie is van oordeel, dat toxische, mutagene, carcinogene of teratogene effecten²⁷] bij dit soort installaties niet relevant zijn; in dat verband zijn deze ook niet in haar richtlijnenadvies of in de richtlijnen genoemd.

25 Zie de (aanvulling op) de aanvraag van de revisie-vergunning ingevolge de Hinderwet.

26 Zie reactie nr. 3 (bijlage 5).

27 Zie reactie nr. 4 (bijlage 5).

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieu-effectrapport over de
vernieuwing van de slibverwerkings-
installatie aan de Luchenseheide te
Mierlo

(bijlagen 1 t/m 5)

BIJLAGE 2

Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 april 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



GEMEENTE
MIERLO

Dorpsstraat 216 Mierlo
Correspondentie-adres
Postbus 190 5730 AD Mierlo
Telefoon 04827-61341
Fax 04827-63435
Postgiro 1066840
RABO Mierlo 13.41.04.900

INZET	7 APR 1993
NUMMER	
ADRES	345 - DZA
KOPIE NAAR	Od / Sc / Ro / Bib

AAN
Commissie voor de Milieu-
effectrapportage

Postbus 2345,

3500 GM UTRECHT.

Uw kenmerk

Uw brief van

Behandeld door
H. van den Reek
RBRHRO34

MIERLO
5 april 1993

Onderwerp: slibontwateringsinstallatie
Luchenseheide 50 te Mierlo.

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 15 maart jongstleden hebben wij u zes exemplaren toegezonden van het op 26 februari 1993 ontvangen Milieu-effectrapport met aanvragen om vergunningen ingevolge de Hinderwet en de Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren alsmede om een gedoogverklaring ten behoeve van de slibontwateringsinstallatie aan de Luchenseheide 50 te Mierlo.

Gebleken is dat enkele van de hierboven vermelde stukken aanpassing behoeft. In dat verband zijn door initiatiefnemer twee aanvullingen (revisievergunning en interimsituatie) overgelegd, die wij u hierbij doen toekomen. Voorts gaat hierbij een afschrift van de bekendmaking van tervisielegging van de betreffende aanvragen om vergunning en het Milieueffectrapport, die zal worden gepubliceerd in de Mierlose Krant en het Eindhovens Dagblad van 7 april 1993.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Mierlo,
de secretaris, de burgemeester,
J.W. Haans. J. Berkhout.

Bijlagen in zesvoud:

1. brief d.d. 26 maart 1993, kenmerk 93.1259/KM van het Dagelijks bestuur van het Waterschap de Dommel te Boxtel
2. rapport: aanvullingen m.b.t. beschrijving interimsituatie
3. rapport: aanvullingen revisievergunning ingevolge de Hinderwet
4. bekendmaking d.d. 7 april 1993.
5. ontwerp-gedoogbeschikking.

BIJLAGE 3

Openbare bekendmaking in de Mierlose Krant d.d. 7 april 1993

Gemeente Mierlo

Bekendmaking



Kennisgeving van:
 * aanvraag om vergunning ingevolge de Hindervet
 * aanvraag om vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren
 * Milieu-effectrapport
 * openbare zitting ingevolge de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne
 * aanvraag om een gedoogvergunning.
 Burgemeester en wethouders van Mierlo en het Dagelijks bestuur van het Waterschap De Dommel te Bixstel maken het volgende bekend.

- Bij Burgemeester en wethouders van Mierlo is op 26 februari 1993 van het Dagelijks bestuur van het Waterschap de Dommel, Molenspad 6 te Bixstel ontvangen:
1. een aanvraag gericht aan Burgemeester en wethouders van Mierlo om een milieu, de gehele inrichting omvattende, vergunning als bedoeld in artikel 6a van de Hindervet voor een nieuwe scheidwateroplossingsinstallatie alsmede de tijdelijke opslag gedurende de periode van 1993 tot 2010 van verontreinigde grond en silt welke vrijkomt uit de bodemsaneringsoperatie op het perceel kadastraal bekend gemeente Mierlo, sectie F nummer 5905 (voorheen genummerd 1111 tot en met 1117), plaatselijk gemeentelijk Luchenscheid 56 te Mierlo;
 2. een aanvraag gericht aan het Dagelijks bestuur van het Waterschap de Dommel om vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor het laten van filtraten van de onder 1. beschreven ontwateringsinstallatie voor zuivering en huishoudelijk afvalwater op het gemeentelijk rolingsstelsel naar de rioolwaterzuiveringsinrichting te Eindhoven;
 3. een aanvraag gericht aan Burgemeester en wethouders van Mierlo om een vergunning voor het gedopen van de op de onder 1. beschreven locatie thans nog aanwezige scheidwateroplossingsinstallatie tot uiterlijk 31 december 1993;

Burgemeester en wethouders van Mierlo zullen zorg dragen voor een geoordeelde behandeling van deze aanvragen om vergunning.

De aanvragen om vergunning en bijbehorende stukken liggen vanaf 6 april 1993 gedurende één maand op werkdagen van 09.00 tot 12.00 uur en op zaterdag van 10.00 tot 12.00 uur op (na telefonische afspraak) van 17.00 tot 20.00 uur voor een ieder ter gemeentesecretarie, afdeling ruimtelijke ordening, Dorpsstraat 210 te Mierlo ter inzage.

Bij de ter inzage liggende stukken bevinden zich eveneens:

- a. het ter zake van de voorgenomen activiteit opgestelde Milieu-effectrapport met de bijbehorende richtlijnen;
- b. een door Burgemeester en wethouders van Mierlo opgestelde ontwerp-beschikking met voorafritten naar aanleiding van de onder 8. Vermelde aanvraag om een gedoogvergunning.

Gemotiveerde bezwaren naar aanleiding van de aanvragen om vergunning ingevolge de Hindervet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, de aanvraag om gedoogvergunning en de dienaangaande opgestelde ontwerp-beschikking alsmede opmerkingen over het milieu-effectrapport kunnen door een ieder tot het einde van de genoemde termijn (tot en met 7 mei 1993) schriftelijk worden ingediend bij Burgemeester en wethouders van Mierlo, Postbus 190, 5730 AD Mierlo.

Indien gewensd worden persoonlijke gegevens van bezwaarmakers niet bekend gemaakt, mits daarom in een afzonderlijke, aan het bezwaarschrift of reële gehechte brief wordt verzoekt.

Voorts kunnen mondeling bezwaren en/of opmerkingen worden ingebracht tijdens een openbare zitting die zal worden gehouden op 26 april 1993 om 19.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis te Mierlo.

Tijdens deze zitting zal tevens gelegenheid worden gegeven tot een gezamenlijke bespreking over de aanvragen, de ontwerp-gedoogbeschikking en het milieu-effectrapport tussen het bevoegd gezag, de aanvragers (initiatiefnemers) en de overige aanwezigen. Zij die (tijdig) schriftelijk en/of mondeling bezwaren hebben gemaakt tegen de aanvragen om vergun-

ning ingevolge de Hindervet en/of de Wet verontreiniging oppervlaktewateren kunnen te zijner tijd ook bezwaren indienen tegen de desbetreffende ontwerp-beschikkingen en desgewenst beroep instellen bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State tegen de uiteindelijke beschikking.

Zij die (tijdig) schriftelijk en/of mondeling bezwaren hebben gemaakt tegen de aanvraag om een gedoogvergunning en de door Burgemeester en wethouders van Mierlo dienaangaande opgestelde ontwerp-beschikking kunnen te zijner tijd beroep instellen bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State tegen de uiteindelijke beschikking.

Voor nadere inlichtingen en opstellen van de ter inzage liggende stukken (als laatste tegen betaling) kunt u zich gedurende de loop van de gehele procedure wenden tot:

- de heer J. van den Broek van de gemeente Mierlo (telefoon 04327-61341) wat betreft aspecten met betrekking tot de Hindervet, de gedoogstatus en het Milieu-effectrapport;
 - de heer J. Zijmans van het Waterschap De Dommel (telefoon 04116-57818) wat betreft aspecten met betrekking tot de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.
- Voor hiervoor vermelde stukken liggen tot het einde van de termijn waarbinnen beroep kan worden ingesteld tegen de uiteindelijke beschikkingen ter gemeentesecretarie te Mierlo voor een ieder ter inzage en welke werktag van 09.00 tot 12.00 uur.

Mierlo, 7 april 1993
 Burgemeester en wethouders van Mierlo,
 De burgemeester,
 J.P. Berkhout,
 De secretaris,
 C.J.W. Haans.

HINDERVET

ter inzagelegging ontwerp-beschikking (artikel 24, lid 2, Wet ABW)

Op de secretarie van de gemeente Mierlo liggen vanaf 6 april 1993 tot en met 21 april 1993 op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur en (na telefonische afspraak) op 19 en 18 april 1993 van 17.00 tot 20.00 uur ter inzage de ontwerpen van de beschikkingen op de verzoeken van:

- A. Naam verzoeker: de heer S. Engel (Roo-dra dreeuwbedrijf).
 Straat en huisnummer: Brugstraat 14.
 Gemeente: Mierlo.
 Om een vergunning ingevolge de Hindervet tot het oprichten of in werking hebben van een inrichting (draadwerkbedrijf) alwaar electromotoren worden gebruikt met een gezamenlijk vermogen van meer dan 1,5 kW.
 Adres van de Inrichting: Brugstraat 14.
 Kadastraal gemeente Mierlo, sectie B, nummer(s) 1438.
- B. Naam verzoeker: de heer A. Bekx.
 Straat en huisnummer: Arkweg 34.
 Gemeente: Mierlo.
 Om een vergunning ingevolge de Hindervet tot het oprichten of in werking hebben van een inrichting (metarbeidrijf) alwaar electromotoren worden gebruikt met een gezamenlijk vermogen van meer dan 1,5 kW, en waar tevens bedrijfsmatig paarden worden gehouden.
 Adres van de Inrichting: Arkweg 34.
 Kadastraal gemeente Mierlo, sectie K, nummer(s) 975.
- C. Naam verzoeker: de heer B. Coolen.
 Straat en huisnummer: Heer de Houschweg 115.
 Gemeente: Mierlo.
 Om een vergunning ingevolge de Hindervet tot het oprichten of in werking hebben van een inrichting (tandboordbedrijf) alwaar electromotoren worden gebruikt met een gezamenlijk vermogen van meer dan

1,5 kW, en waar bestrijdingsmiddelen worden opgestapeld.

Adres van de Inrichting: Heer de Houschweg 115.
 Kadastraal gemeente Mierlo, sectie F, nummer(s) 5997.

Betrekking van de ontwerpen van de beschikkingen: pastief te beschikken onder voorwaarden om gevaar, schade en/of hinder voor de omgeving te ondervangen.

Gemotiveerde bezwaren tegen de ontwerp-beschikkingen kunnen SCHRIJFTELIJK worden ingebracht door de aanvragers en de personen, die reeds schriftelijk of mondeling bezwaar hebben gemaakt tegen de verzoeken om vergunning en hen die daartoe redelijke kennis niet (tijdig) in staat zijn geweest. De bezwaarschriften kunnen bij burgemeester en wethouders (Postbus 190, 5730 AD Mierlo) worden ingediend tot en met 21 april 1993.

Indien met dat wensd, worden de persoonlijke gegevens van degenen, die een bezwaarschrift indient, niet bekend gemaakt. Het verzoek daartoe moet schriftelijk tegelijkertijd met het bezwaarschrift bij het gemeentebestuur worden ingediend.

Mierlo, 7 april 1993.

Burgemeester en wethouders van Mierlo,
 de burgemeester,
 J.P. Berkhout,
 de secretaris,
 C.J.W. Haans.

Voor nadere inlichtingen: afdeling Ruimtelijke Ordening, telefoonnummer 04327-61341, toestelnummer: 240.

Bouwwerken

Ontvangen aanvraag bouwvergunning

- aanbouw serre en portaal, Dr. Kerzamerkerstr. 19
- oprichten garage, Marktstraat 58
- oprichten baronnie, Voortje 9
- oprichten garage/berging, Dorpsstraat 115
- vergroten woonhuis, Heesakker 12
- veranderen kozijn in voorpeel, Pt. Christinastr. 2.

Ontvangen melding bouwvoornemen

- plaatsen dakkapel, Boekweld 2
- oprichten tuinhuisje, Vesperstraat 10B.

Verleende bouwvergunning

- plaatsen van een serre, Saral 17
- oprichten carport, Mr. v. Buijvelstraat 57.

Positieve reactie melding bouwvoornemen

- plaatsen tuinhuisje, Burg. v. Lokvenestraat 101
- plaatsen tuinhuisje, Koren 18.

Verzendingsdatum: 8 april 1993.

Binnen 30 dagen na de datum van verzending van deze vergunningen bestaat voor belanghebbenden de gelegenheid hiertegen ingevolge de Wet Administratieve Rechtspraak Overheidsbesluitingen (AROD) bij burgemeester en wethouders van Mierlo bezwaar in te dienen. Het bezwaarschrift behoort de reden van het bezwaar te bevatten en dient te zijn ondertekend.

Mierlo, 6 april 1993.

BIJLAGE 4

Projectgegevens

Initiatiefnemer: waterschap De Dommel

Bevoegd gezag: gemeentebestuur van Mierlo (voor de Hinderwetvergunning; treedt tevens op als coördinerend bevoegd gezag) en het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel (voor de Wet verontreiniging oppervlaktewateren). Aanvankelijk is de procedure gestart met het provinciaal bestuur van Noord-Brabant mede als bevoegd gezag (tevens als coördinerend bevoegd gezag), toen werd verondersteld dat een vergunning krachtens de Afvalstoffenwet in plaats van op grond van de Hinderwet vereist zou zijn.

Besluit: vergunningverlening ingevolge de Hinderwet (Hw) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)

Categorie Besluit m.e.r.: 18.2

Activiteit: Het waterschap heeft het plan opgevat tot vervanging en uitbreiding van de slibverwerkingsinstallatie te Mierlo tot een capaciteit van 780.000 m³ nat slib per jaar, grotendeels – via persleidingen – afkomstig van de rioolwaterzuiveringsinstallatie Eindhoven. In de installatie te Mierlo wordt het slib ontwaterd met behulp van zeebandpersen en kamerfilterpersen. Het voornemen behelst vervanging van deze technieken door moderne centrifuges. De bestaande installatie werkt met een Hinderwetvergunning¹, waarbij overschrijding van enkele in deze vergunning vastgelegde voorwaarden wordt gedoogd.

Bij de start van de (eerste) m.e.r.-procedure werd het ontwaterde slib deels afgevoerd naar het composteringsbedrijf Rutte te Halfweg, deels naar de stortplaats van de RAZOB. Hoewel het provinciaal beleid uiteindelijk verbranding van (ontwaterd) zuiveringsslib voorstaat, is nog geen locatie gevonden voor een slibverbrandingsinstallatie.

Naast de genoemde vergunningen zal het ook nodig zijn dat de gemeente Mierlo via het betreffende bestemmingsplan planologische mogelijkheden en voorwaarden aangeeft voor de herziening van de slibverwerkingsinstallatie.

Stand van zaken: De openbare bekendmaking van het voornemen vond plaats op 1 maart 1991. Op 25 maart 1991 legde de werkgroep van de Commissie een locatiebezoek af. Overleg met de initiatiefnemer en het bevoegd gezag naar aanleiding van het eerste concept-advies voor richtlijnen vond plaats op 23 april 1991.

Op 16 juli 1991 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant het waterschap De Dommel laten weten, dat zij voor de activiteit een ander vergunningenregime nodig achten dan aanvankelijk was aangenomen: dat namelijk in plaats van een Afvalstoffenwetvergunning een Hinderwetvergunning nodig zou zijn. In aanvulling hierop hebben op 20 september B&W van Mierlo bevestigd, dat de Hinderwet van toepassing is. In verband hiermee heeft het waterschap besloten de m.e.r.-procedure opnieuw te starten.

Op 7 oktober is de nieuwe startnotitie ingediend bij de gemeente Mierlo. Op 10 oktober 1991 vond de bekendmaking plaats van de start van de nieuwe m.e.r.-procedure. Op 22 november 1991 bracht de Commissie een tweede advies voor richtlijnen uit, dat nauwelijks verschilde van het eerdere advies. Daarnaast vroeg zij aandacht voor afstemming op het provinciaal afvalstoffen- en milieubeleid en voor procedurele samenwerking met de provincie in verband met de mogelijkheid, dat deze

¹ Deze is op 13 december 1983 door B&W van Mierlo verleend, en bij Koninklijk Besluit van 20 november 1985 gewijzigd.

later wellicht toch weer de bevoegdheid voor de vergunningverlening zou kunnen moeten overnemen²). Op 27 januari 1992 ontving de Commissie exemplaren van de op 7 januari 1992 vastgestelde richtlijnen, die vrijwel overeenkwamen met het advies van de Commissie. In april 1992 is contact geweest tussen het secretariaat van de Commissie en de gemeente Mierlo over een concept-MER.

Het MER en de aanvragen voor de vergunningen ingevolge de Hinderwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren werden op 25 februari 1993 door het waterschap toegezonden aan burgemeester en wethouders van Mierlo. Deze zonden de genoemde stukken op 15 maart door aan de Commissie voor de m.e.r. Op 19 maart vond een ambtelijke bespreking plaats tussen het waterschap en de gemeente Mierlo, waarbij de gemeente op enkele punten aanvullende informatie verzocht. Op 29 maart zond het waterschap de gemeente aanvullende informatie; op 5 april zond de gemeente de Commissie deze aanvullende informatie. Op 7 april werd de start van de toetsingsprocedure bekendgemaakt; vanaf 8 april waren de stukken openbaar. Overigens werd tezelfdertijd ook de ontwerp-gedoogbeschikking van de gemeente Mierlo bekendgemaakt, waarin deze aangaf de overschrijding van de vergunningvoorwaarden - zoals die waren vastgesteld in de Hinderwetvergunning - te willen toestaan tot uiterlijk 31 december 1996.

De Commissie besprak een concept van haar toetsingsadvies op 24 mei met vertegenwoordigers van de gemeente en het waterschap. Het advies werd uitgebracht op 1 juni 1993.

De Commissie concludeerde, dat het MER voldoende informatie bevatte voor de besluiten over de beide aangevraagde vergunningen, mits ten behoeve van de Hinderwetvergunning een nieuwe berekening van de te verwachten contouren van geurhinder zou worden opgesteld. De Commissie vond de voorspelde geurcontouren gebaseerd op enkele onduidelijke onderstellingen en een optimistische aanname. Hoewel zij, met deze kanttekening bij de berekeningen, geen aanleiding zag om ernstige geurhinder te veronderstellen, meende zij dat nieuwe berekeningen voor de vergunningverlening zeer aanbelevenswaard zouden zijn.

In de aanbiedingsbrief bij het advies werd aangetekend, dat de voorgenomen gedoogperiode lang zou duren, en dat het tijdstip tot ingebruikneming van de vergunning tevens lang zou duren. Gewezen werd op de risico's, in verband met het landelijk beleid ten aanzien van vergunningen en gedoog-situaties. De Commissie is er bij haar toetsing echter van uit gegaan, dat de situatie ten aanzien van het gedoog geen invloed had op haar eigen toetsing van het milieu-effectrapport.

Samenstelling van de werkgroep:

dr. H. Cohen (voorzitter tijdens het vooroverleg)
ir. P. van Duursen (voorzitter tijdens de toetsing)
ing. S. van Loo (tijdens het vooroverleg)
ing. C. Roos (tijdens de toetsing)
dr. F.P.C.L. Tonnaer
ir. W.G. Werumeus Buning

Secretaris van de werkgroep: drs. M. Odijk.

2 Dit betreft dan de situatie, waarin de Wet milieubeheer in werking treedt: op grond van deze wet en de nieuwe regelgeving zal de provincie het bevoegd gezag worden voor een milieuvergunning voor een slibontwateringsinstallatie.

BIJLAGE 5

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930504	Inspectie van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu voor Noord-Brabant	Den Bosch	930510
2.	--	Gemeente Nuenen, Gerwen en Nederwetten	Nuenen	930510
3.	930505	De heer A.J.T. v/d Meulengraaf	Mierlo	930510
4.	930428	Verslag van de openbare zitting	Mierlo	930510