

**Provinciehuis
Prinses Beatrixlaan 15
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
Telefoon 070 441 66 11**



Provincie Zuid-Holland
Gedeputeerde Staten

337-159

ONTWERP-BESCHIKKING

Dienst	: DWM	Ons kenmerk	: DWM/
Afdeling	: Bodem en Afvalstoffen	Bijlagen	: -
Contactpersoon	: M. Kraakman		
Doorkiesnummer	: (070) 4416557		
Telefaxnummer	: (070) 4417802		

BESLUIT van gedeputeerde staten van Zuid-Holland van

Verzoek

Bij besluit van 11 januari 1995 hebben wij een vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet verleend aan het Provinciaal Afvalverwijderingsbedrijf Zuid-Holland NV (PROAV) te Schiedam (kenmerk DWM/90582). Op 18 juli 1995 hebben wij een verzoek ontvangen van PROAV om tot intrekking van deze vergunning over te gaan. In haar verzoek deelt de vergunninghoudster mede dat de betreffende installatie niet op die locatie zal worden gerealiseerd en dat van de vergunning derhalve geen gebruik zal worden gemaakt. Gezien dit gegeven, en teneinde optimale duidelijkheid te bieden aan belanghebbenden en/of omwonenden, verzoekt de vergunninghoudster ons derhalve de vergunning in te trekken.

Vergunningensituatie

Het betreft een vergunning voor het oprichten en in werking hebben van een scheidings- en vergistingsinstallatie voor huishoudelijke afvalstoffen, waaronder groente-, fruit- en tuinafval, ten behoeve van de Gemeenschappelijke vuilverwerking Leiden en omgeving (Gevulei), gelegen aan de Voorschoterweg te Leiden, kadastraal bekend gemeente Leiden, sectie O, nummer 3356 (gedeeltelijk).

De vergunning is verleend bij besluit van 11 januari 1995. Zij is echter nog niet onherroepelijk aangezien tegen het besluit beroep is ingesteld bij de Raad van State. Tevens is een verzoek om schorsing/voorlopige voorziening ingediend. De behandeling van dit verzoek heeft plaatsgevonden in een zitting op donderdag 20 juli 1995 met als resultaat dat de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een voorlopige voorziening heeft getroffen in de vorm van het schorsen van de vergunning. Deze schorsing staat het intrekken van deze vergunning echter niet in de weg.

960103/dwm/ontw/1105390.wp5(kwm/map)

Ons kenmerk: DWM/

Procedure

Voor het intrekken op verzoek van een beschikking in het kader van de Wet Milieubeheer geldt de procedure zoals vermeld in paragraaf 3.5.6 van de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB). Deze procedure is als volgt:

1. een met reden omkleed voornemen tot intrekken van de vergunning wordt door het bevoegd gezag opgesteld en schriftelijk meegedeeld aan de vergunninghoudster en aan de betrokken andere bestuursorganen;
2. de vergunninghoudster en de betrokken andere bestuursorganen kunnen ; gedurende een door ons te stellen termijn advies uitbrengen dan wel hun zienswijze naar voren brengen over het voornemen;
3. naar aanleiding van de adviezen en opmerkingen overweegt het bevoegd gezag of het voornemen gehandhaafd dan wel gewijzigd dient te worden. Bij handhaving van het voornemen stelt het bevoegd gezag een ontwerpbesluit op, dat bekendgemaakt wordt;
4. binnen twee weken na bekendmaking kan een ieder tegen het ontwerpbesluit bedenkingen inbrengen bij het bevoegd gezag;
5. uiterlijk zestien weken na verzending van de kennisgeving van het voornemen neemt het bevoegd gezag een besluit. Dit besluit wordt bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State;
6. het besluit wordt van kracht met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt, tenzij voor die dag een voorlopige voorziening is gevraagd bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het besluit wordt dan niet van kracht voordat op het verzoek is beslist.

Ter invulling van de stappen 1 en 2 van de hierboven beschreven procedure en gelet op artikel 3:30 van de Algemene Wet Bestuursrecht, hebben wij naast de vergunninghoudster tevens burgemeester en wethouders van Leiden, burgemeester en wethouders van Voorschoten, dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Delfland, de inspecteur van de Volksgezondheid voor de Hygiëne van het Milieu voor Zuid-Holland, het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State schriftelijk in kennis gesteld van ons voornemen om deze vergunning in te trekken. Deze gemotiveerde kennisgeving (DWM/101427) is verzonden op 1 november 1995. Conform het gestelde in de Algemene Wet Bestuursrecht is aan vergunninghoudster en bovengenoemde instanties de mogelijkheid geboden om binnen twee weken na deze verzenddatum advies uit te brengen dan wel hun zienswijze naar voren brengen over het voornemen.

Het ontwerp van dit besluit heeft ter inzage gelegen van ... pm ... tot en met ... pm ... Gedurende deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gehad op het besluit te reageren en/of bedenkingen tegen dit besluit kenbaar te maken.

Binnengekomen reacties

Van de mogelijkheid om binnen twee weken na verzending van de kennisgeving van ons voornemen advies uit te brengen dan wel hun zienswijze over het voornemen naar voren te brengen, is door zowel vergunninghoudster als de eerdergenoemde instanties geen gebruik gemaakt.

Ons kenmerk: DWM/

Naar aanleiding van de bekendmaking van het ontwerp van het besluit hebben wij reacties ontvangen van ... pm ... Deze reacties zijn als volgt samen te vatten: ... pm ...

Juridische overwegingen met betrekking tot de noodzaak een intrekkingprocedure te volgen

Een vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet wordt, op grond van artikel XXII van de Overgangsbepalingen van de Wet Milieubeheer, pas geacht een vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer te zijn wanneer zij onherroepelijk is geworden. Ten gevolge van het instellen van beroep tegen de vergunning is dat hier nog niet het geval en betreft het dus nog een AW-vergunning waarvoor met betrekking tot inhoud en totstandkoming het oude recht van toepassing is. In dit kader is van belang dat artikel 51 van de Afvalstoffenwet stelt dat een vergunning vervalt op het moment dat de houder daarvan schriftelijk heeft verklaard 'van de vergunning geen gebruik te willen maken'. Wij constateren dat in het verzoek van 18 juli 1995 expliciet wordt opgemerkt dat van de vergunning geen gebruik zal worden gemaakt. Gelet op vorenstaand artikel van de Afvalstoffenwet waren wij aanvankelijk dan ook in de veronderstelling dat de vergunning dus op dat moment, ofwel 17 juli 1995, was vervallen en dat een formele intrekkingprocedure van onze zijde niet meer aan de orde was.

In de motivering van zijn uitspraak inzake het verzoek om schorsing van de betreffende vergunning (d.d. 27 juli 1995), komt de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State echter tot de conclusie dat de vergunninghoudster geen afstand kan doen van zijn vergunning. Op ons verzoek om een toelichting is gebleken dat de Raad van State van mening is dat het oude recht weliswaar van toepassing is op zaken die te maken hebben met de inhoud en de totstandkoming van de vergunning, maar dat voor het verzoek van intrekking relevant is dat dit is gedaan na 1 maart 1993 en dus valt onder het nieuwe recht. Aangezien het nieuwe recht niet de mogelijkheid kent dat een vergunninghoudster afstand doet van zijn vergunning, beschouwt de Raad van State de vergunning niet als zijnde vervallen op het moment dat de initiatiefnemer verklaarde van de vergunning geen gebruik te zullen maken.

Dit verschil van inzicht heeft er toe geleid dat er aanvankelijk van onze zijde geen actie is ondernomen, maar dat wij, in lijn met de visie van de Raad van State, vervolgens alsnog hebben besloten een formele intrekkingprocedure te volgen.

Overige overwegingen

Op 11 januari 1995 hebben wij de vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet verleend aan PROAV voor het oprichten en in werking hebben van een scheidings- en vergistingsinstallatie, gelegen aan de Voorschoterweg te Leiden, kadastraal bekend gemeente Leiden, sectie O, nummer 3356 (gedeeltelijk), (kenmerk DWM/90582). In deze vergunning is zoveel mogelijk gebruik gemaakt van doelvoorschriften teneinde een zo groot mogelijke flexibiliteit in de bedrijfsvoering mogelijk te maken en de verantwoordelijkheid voor het bereiken van de gestelde doelen te leggen bij de vergunninghoudster.

Ons kenmerk: DWM/

In de vergunningaanvraag en het MER was door de initiatiefnemer ons inziens voldoende aannemelijk gemaakt dat aan de geurnorm van één geureenheid per kubieke meter als 99.5-percentiel zou kunnen worden voldaan. Aangezien deze grenswaarde voor ons voldoende werd geacht om hinder in de omgeving te voorkomen werd deze norm als doelvoorschrift aan de vergunning verbonden waarbij de verantwoordelijkheid voor het daadwerkelijk halen van deze norm bij de vergunninghoudster werd gelegd.

Na een aanvullend onderzoek komt de initiatiefnemer tot de conclusie dat de betreffende norm inderdaad haalbaar is, zodat er, in tegenstelling tot de suggestie van de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in zijn uitspraak inzake het schorsingsverzoek, naar onze mening in ieder geval geen sprake is van een impliciete weigering. Wel constateert de vergunninghoudster dat er enkele aanpassingen ten opzichte van het ontwerp nodig zullen zijn om hiervoor optimale zekerheid te verkrijgen. Gezien de investeringen, zowel financieel als qua tijd en inspanning, kiest de initiatiefnemer ervoor om af te zien van realisatie van de inrichting op deze locatie te Leiden. Teneinde ook naar de omgeving optimale duidelijkheid te geven ten aanzien van haar intenties verzoekt de vergunninghoudster ons dan ook de vergunning in te trekken.

Daar de vergunninghoudster heeft aangegeven dat zij van de betreffende vergunning geen gebruik zal maken, en omdat wij instemmen met het uitgangspunt dat het intrekken van de vergunning de beste methode is om de omwonenden op dit punt zekerheid te bieden en de verontrusting in de omgeving weg te nemen, is er alle aanleiding om positief te reageren op het verzoek van de vergunninghoudster om de betreffende vergunning in te trekken.

Beantwoording van de binnengekomen reacties

... pm ...

Conclusie

Gelet op de vorenstaande overwegingen zijn wij van mening dat er aanleiding is om positief te beschikken op het verzoek van PROAV van 18 juli 1995 en de Afvalstoffenwetvergunning van 11 januari 1995, kenmerk DWM/90582, in te trekken.

Bedenkingen tegen het ontwerp-besluit

Overeenkomstig het gestelde in artikel 3:32 van de Algemene Wet Bestuursrecht staat voor ieder tot twee weken na de bekendmaking van het ontwerp-besluit de mogelijkheid open bedenkingen tegen het besluit kenbaar te maken. Dergelijke bedenkingen moeten schriftelijk kenbaar worden gemaakt aan gedeputeerde staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP 's-Gravenhage. Voor de exacte data van deze termijn van twee weken verwijzen wij naar de publikatie.

Beroep tegen de definitieve beschikking

Binnen zes weken na de dag waarop een exemplaar van het besluit ter inzage is gelegd, staat voor belanghebbenden beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. U kunt alleen tegen het besluit op de aanvraag om vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer beroep instellen, als u bedenkingen heeft ingediend tegen het ontwerp-besluit of als u kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet in staat bent geweest tot het indienen van bedenkingen.

Ons kenmerk: DWM/

Indien u bedenkingen heeft tegen wijzigingen in het besluit die zijn aan-gebracht ten opzichte van het ontwerp-besluit, kunt u eveneens beroep in-stellen.

Het besluit wordt van kracht met ingang van de dag na de dag waarop de be-roepstermijn afloopt, tenzij vóór deze datum beroep is ingesteld en met toepassing van artikel 8.81 van de Algemene Wet Bestuursrecht een verzoek wordt gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening. Het besluit : wordt dan niet van kracht voordat op het verzoek is beslist.

Het beroepschrift moet, in tweevoud, worden gericht aan de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage; het verzoek om een voorlopige voorziening moet worden ingediend bij de voorzit-ter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Post-bus 20019, 2500 EA s'-Gravenhage.

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

Verzonden:

12 FEB. 1996

Een afschrift van dit ontwerp-besluit is verzonden aan:

- PROAV NV, Overschieeweg 322, 3113 NC Schiedam (de aanvrager);
- burgemeester en wethouders van Leiden;
- burgemeester en wethouders van Voorschoten;
- dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Rijnland, Postbus 156, 2300 AD Leiden;
- de inspecteur van de Volksgezondheid voor de Hygiëne van het Milieu voor Zuid-Holland, Postbus 5312, 2280 HH Rijswijk;
- het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Directie Zuid-west, Postbus 1167, 3300 BD Dordrecht;
- Vereniging van Eigenaren Apolloflat 1, Postbus 1272, 2302 BG Leiden;
- de heer D.C. Hoff, De Hooghkamer 6, 2253 JW Voorschoten;
- mevrouw H.F. Meijer-van Leeuwarden, De Hooghkamer 10, 2253 JW Voorschoten;
- de heer C.D. Green, De Hooghkamer 18, 2253 JW Voorschoten;
- de heer H.H. Bröcker, De Hooghkamer 20, 2253 JW Voorschoten;
- de heer J. Tóth, De Hooghkamer 8, 2253 JW Voorschoten;
- de heer A.M.J. van Eeden, De Hooghkamer 30, 2253 JW Voorschoten;
- mevrouw Th. Bolder-Snijders, De Hooghkamer 4, 2253 JW Voorschoten;
- de heer A.M.A. Verweij, De Hooghkamer 12, 2253 JW Voorschoten;
- de heer F.G.M.A. Wiegman, Jacob van Campenlaan 45, 2321 CB Leiden;
- Nalco Europe BV, Plesmanlaan 100, 2332 CB Leiden;
- A.M.M. van Steijn, Vlietweg 74, 2323 LG Leiden (mede namens een aantal bewoners van de Vlietweg);

Ons kenmerk: DWM/

- mevrouw C.M. de Vries, Apollolaan 648, 2324 CK Leiden;
- de heer P.J.P.A. Menger, De Hooghkamer 54, 2253 JW Voorschoten;
- de heer mr. H. van der Top, Apollolaan 618, 2324 CK Leiden;
- de heer ir. P. Schaacke, Hofweg 1, 2253 AJ Voorschoten (mede namens de meeste bewoners van Hofweg-West en Leidseweg 206-245);
- de heer J.P. Prins, Apollolaan 186, 2324 BW Leiden;
- de heer L. Mulder, De Hooghkamer 48, 2253 JW Voorschoten;
- de heer A.F. Bal, Schubertlaan 173, 2324 CS Leiden (mede namens mede-ondergetekenden aan de Schubertlaan oneven);
- familie H. Evenblij, Abel Tasmanplantsoen 10, 2253 KA Voorschoten;
- een bezwaarde die om geheimhouding heeft verzocht;
- Leidse Milieu Raad, t.a.v. de heer R. van Lint, Postbus 9100, 2300 PC Leiden;
- Krimwijkvereniging, t.a.v. de heer W.P. Wolting, Krimwijkkade 27, 2251 JV Voorschoten;
- Stichting Leefbaar Voorschoten, Zwaluwweg 209, 2251 NG Voorschoten;
- de heren W.J. Claas en R.E. de Vries, Brahmslaan 305, 2324 AL Leiden;
- de heer A.L. Bossen, Oude Rijn 63e, 2312 HC Leiden;
- Meijer & Polko Advocaten, Koninginnegracht 41, 2514 AD 's-Gravezande;
- Boekel de Neree advocaten/solicitor & notarissen, t.a.v. mr. H.P.C. Reinhold, Postbus 2508, 1000 CM Amsterdam (namens Zwitserleven als eigenaresse van flatgebouwen Apollolaan 2-128);
- de vereniging huiseigenaren Zuid-West 100, p/a mevrouw Overdevest, Donizettilaan 9, 2324 BE Leiden;
- Vlietland College, t.a.v. de heer A. Bel, Apollolaan 262, 2324 BZ Leiden;
- de heer I. Smit, Beethovenlaan 16, 2324 EP Leiden;
- de heer D. van der Steen, De Hooghkamer 70, 2253 JV Voorschoten;
- de heer mr. F.J.A. van Dieren, Apollolaan 526, 2324 CH Leiden;
- de heer A.M.C. Albers, Apollolaan 564, 2324 CH Leiden;
- de heer J.W. van Homoet, Paganinistraat 2, 2324 BC Leiden;
- de heer N. Zandbergen, De Hooghkamer 66, 2253 JV Voorschoten;
- de heer en mevrouw E. Herenhoffs, J. van Campenlaan 55, 2321 GB Leiden;
- mevrouw J.G. Merens-Bonset, Vondelstraat 15, 2251 KG Voorschoten (mede namens de Krimwijkvereniging);
- de heer A.J. van Dam, De Hooghkamer 53, 2253 JV Voorschoten;
- Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.