


Toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
uitbreiding afvalstortplaats
'Hollandse Brug' te Naarden

5 oktober 1992

 333-83

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport
uitbreiding afvalstortplaats 'Hollandse Brug' te Naarden /
[Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht :

Commissie voor de Milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-426-0

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Naarden /
vuilstortplaatsen ; Naarden.



Aan het zuiveringschap
Amstel- en Gooiland
Postbus 1061
1200 BB HILVERSUM

Aan het directoraat-
generaal Rijkswaterstaat,
directie Flevoland
Postbus 600
8200 AP LELYSTAD

Aan het College van
Gedeputeerde Staten
van de Provincie
Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD HAARLEM

uw kenmerk
92-405173

uw brief
16 juli 1992

ons kenmerk
U1414-92/Od/sb/333-84

onderwerp
toetsingsadvies over het MER voor de
uitbreiding van de afvalstortplaats
Hollandse Brug te Naarden

Utrecht,
5 oktober 1992

Met bovengenoemde brief stelden GS van Noord-Holland als coördinerend bevoegd gezag de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) over de uitbreiding van de stortplaats *Hollandse Brug*. Bij deze bied ik u dit toetsingsadvies aan, overeenkomstig artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Ervan uitgaand, dat enkele onduidelijkheden in de vergunningverlening kunnen worden opgelost, is de Commissie tot de conclusie gekomen, dat het MER voldoende informatie biedt voor afronding van de besluitvorming. Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende.

- ① Het MER beschrijft een voorkeursalternatief, waarbij voor de nieuwe stortplaats wordt voldaan aan de huidige wettelijke voorschriften voor stortplaatsen. Op de toekomstige regels voor stortplaatsen wordt alleen geanticipeerd in het 'meest milieuvriendelijke alternatief', zoals dat in het MER is beschreven. De vergunningenaanvragen gaan echter uit van het voorkeursalternatief.

In dit verband wil de Commissie er op wijzen, dat de stortplaats(-uitbreiding) bij de *Hollandse Brug*, indien deze nog functioneert op het moment van inwerkingtreding van de nieuwe regels, wellicht tóch hieraan moet voldoen. Op die wijze zou een besparing op de aanleg nu kunnen leiden tot extra uitgaven in de toekomst kunnen leiden.

Daarom adviseert de Commissie bij de besluitvorming duidelijk aan te geven, hoe rekening wordt gehouden met de inwerkingtreding van nieuwe voorschriften voor stortplaatsen, en eventuele afwijking daarvan te motiveren.

- ② Uit het MER komt niet duidelijk naar voren welke relatie de stortplaatsen, na afwerking, zullen krijgen met de omringende gebieden van de ecologische hoofdstructuur. De Commissie realiseert zich, dat de vergunningen ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren hiertoe niet veel aangrijpingspunten bieden. Voor een belangrijk – wellicht belangrijker – deel hangt deze toekomstige relatie af van het bestemmingsplan, dat de gemeente Naarden voor dit gebied zal vaststellen.

Met het onder uw aandacht brengen van dit punt zou de Commissie graag willen bevorderen, dat bij vaststelling van het landschapsplan, van het bestemmingsplan en bij de vergunningverleningen rekening wordt gehouden met deze

relatie. Zij adviseert u dit punt bij het bestuurlijk overleg met de gemeente Naarden te betrekken.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de besluitvorming over het voornemen. Zij blijft graag op de hoogte van de verdere besluitvorming, van de wijze waarop de evaluatie zal plaatsvinden en van de resultaten van de evaluatie.



dr. J.T. de Smidt, voorzitter van
de werkgroep m.e.r.
uitbreiding Hollandse Brug


Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
uitbreiding afvalstortplaats
'Hollandse Brug' te Naarden

Advies op grond van artikel 41z, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport uitbreiding afvalstortplaats 'Hollandse Brug' te Naarden,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

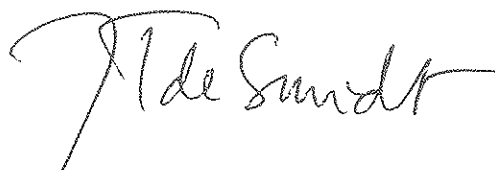
de werkgroep m.e.r. uitbreiding afvalstortplaats 'Hollandse Brug' te Naarden

de secretaris,



drs. M. Odijk

de voorzitter,



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 5 oktober 1992

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN	2
2.1 Algemeen	2
3. TOETSING OP ONDERDELEN	4
3.1 Doelstellingen	4
3.2 Voornemen en alternatieven	4
3.2.1 Afvalstoffenstromen	4
3.2.2 Capaciteit	6
3.2.3 Voorzieningen	7
3.2.4 Acceptatiebeleid en nazorg	9
3.3 Te nemen en genomen besluiten	9
3.4 Milieu-effecten	10
3.5 Milieutoestand en autonome milieu-ontwikkeling	12

BIJLAGEN

1. Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 16 juli 1992 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking in de Staatscourant nr. 140 d.d. 23 juli 1992.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.
5. Brief van de initiatiefnemer d.d. 7 juli 1992 met toelichting op het voor-nemen.

1. INLEIDING

Voor de vergunningverlening voor de uitbreiding van de stortplaats Hollandse Brug wordt milieu-effectrapportage (m.e.r.) toegepast. Daarbij is de provincie Noord-Holland (de dienst Milieu en Water) de initiatiefnemer; het bevoegd gezag voor de verlening van een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is het zuiveringschap Amstel- en Gooiland en – afhankelijk van de situatie – de directie Flevoland van Rijkswaterstaat¹]. Voor de vergunningverlening ingevolge de Afvalstoffenwet zijn Gedeputeerde Staten van Noord-Holland het bevoegd gezag.

Op 23 juli 1992 stelden GS van Noord-Holland als coördinerend bevoegd gezag de Commissie voor de m.e.r. in staat om een toetsingsadvies uit te brengen over het opgestelde milieu-effectrapport (MER)²]. Ook werd het MER openbaar gemaakt³]. Uitgebreider informatie over het project, de gevolgde procedure en de werkgroep, die namens de Commissie adviseert over dit project, is elders opgenomen⁴].

Bij de advisering zijn tevens de inspraakreacties en adviezen betrokken, die via de provincie Noord-Holland zijn binnengekomen. Via voetnoten verwijst het advies naar deze reacties⁵].

Het is de taak van de Commissie m.e.r. om te toetsen, of de inhoud van het MER voldoet aan de wettelijk hieraan gestelde regels⁶]. Daarbij hoort ze mede te letten op door het bevoegd gezag gegeven richtlijnen voor het MER en op de eis, dat een MER geen onjuistheden bevat⁷].

-
- 1 Dit betreft de aspecten die samenhangen met de kans op overstroming van het stortterrein en dientengevolge de verontreiniging van oppervlaktewater.
 - 2 Zie bijlage 1.
 - 3 Zie bijlage 2.
 - 4 Zie bijlage 3.
 - 5 De reacties zijn genummerd. Een overzicht is opgenomen in bijlage 4.
 - 6 Zie artikel 41j van de Wabm. Dit advies verwijst per hoofdstuk naar het betreffende lid van dit wetsartikel.
 - 7 Wabm, artikel 41w, tweede lid.

2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN

2.1 Algemeen

Het MER is een goed leesbaar en logisch opgebouwd geheel. De beschreven alternatieven zijn systematisch behandeld. Er had creatiever naar een meest milieuvriendelijke alternatief gezocht kunnen worden.

De milieu-effecten zijn in het algemeen goed beschreven, zowel kwalitatief als – waar mogelijk – kwantitatief.

Als totaal geeft het MER voldoende informatie voor afronding van de besluitvorming.

De richtlijnen voor het MER stellen expliciet, dat het in het kader van het meest milieuvriendelijke alternatief zinvol is een *locatie-alternatief* uit te werken⁸]. Dit is niet gebeurd. Als argumenten geeft het MER:

- een formeel argument: er zou duidelijk sprake zijn van een inrichtings-MER;
- een procedureel argument: de uitbreiding van de stortplaats op het Biezenveld is al geregeld in het streekplan; bij de vaststelling van het streekplan is al een afweging gemaakt en is veel aandacht besteed aan mitigering van de ecologische schade op het Biezenveld;
- een milieu-argument: bij de stortplaatsuitbreiding op het Biezenveld gaat weliswaar een deel van het ecologisch waardevolle gebied verloren, maar de aangrenzende weilanden kennen een hoge dichtheid broedparen weidevogels.

Ten aanzien van het eerste argument meent de Commissie, dat dit ten onrechte wordt gebruikt: indien ook de richtlijnen aangeven, dat het zinvol is om andere locaties te beschouwen, dan kan moeilijk gesproken worden van een inrichtings-m.e.r.

Het tweede argument is ten dele ontleend aan het feit, dat verschillende procedures verschillende tijdstippen van vaststelling kennen. Het zou ook mogelijk zijn geweest om in de lijst van 'te nemen besluiten' een partiële herziening van het streekplan op te nemen – waarmee is aangegeven, dat de besluitvorming in het streekplan niet als beperkend hoeft te worden beschouwd.

Het tweede en derde argument bevatten ook een element, dat de afweging tussen aantasting van het Biezenveld en aantasting van de weilanden ('Vogeltjesveld') al heeft plaatsgevonden, en dat hierbij al mitigerende maatregelen zijn gekozen die uiteindelijk een aantasting van het Biezenveld acceptabeler maken dan aantasting van de weilanden⁹]. De Commissie meent, dat de afweging tussen aantasting van verschillende ecosystemen in het MER thuis zou horen, zeker gezien de richtlijnen.

8 Richtlijnen, § 3.2.3, blz. 11.

9 Zie ook reacties 5 en 6 (bijlage 4).

Het MER geeft aan, dat het Biezenveld zou worden *ingericht* volgens de IBC-criteria zoals opgenomen in het ontwerp-*Stortbesluit bodembescherming*. Bij de uitwerking blijkt echter, dat alternatief 1 voorbijgaat aan het ontwerp-*Uitvoeringsregeling Stortbesluit bodembescherming* (juli 1991). Deze ministeriële beschikking bevat een technische uitwerking in de vorm van voorschriften bij het ontwerp-*Stortbesluit*, o.a. voor de boven- en onderafdichting. In de uitvoeringsregeling is sprake van combinatie-afdichtingen aan zowel onder- als bovenzijde. Bij de inrichting overeenkomstig alternatief 1 (voorkeursalternatief)¹⁰ worden evenwel slechts enkelvoudige afdichtingen gebruikt, i.c. HDPE-folie aan de onderzijde en zandbentoniet aan de bovenzijde.

10 Zie ook reactie 8 (bijlage 4).

3. TOETSING OP ONDERDELEN

3.1 Doelstellingen

Artikel 41j, lid 1, onder a van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."

Het motief om storten op de Hollandse Brug te continueren en daarbij het Biezenveld te betrekken, is duidelijk: een alternatieve (nieuwe) stortplaats ten zuiden van het Noordzeekanaal is nog niet beschikbaar. Het MER is echter onduidelijk over de planning voor de nieuwe stortplaats en geeft in zijn algemeenheid niet zo veel inzicht in de relatie tussen het initiatief tot uitbreiding van de Hollandse Brug en het provinciale afvalverwijderingsbeleid voor de periode 1990 - 2000.

3.2 Voornemen en alternatieven

Artikel 41j, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen".

Artikel 41j, lid 3 van de Wabm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast."

3.2.1 Afvalstoffenstromen

De gegevens die het MER geeft over de samenstelling van het afval zijn summier. De Commissie begrijpt, dat het moeilijk is om prognoses op te nemen over de samenstelling van afval, omdat het afvalbeleid zo sterk in ontwikkeling is en omdat te te verwerken afvalstoffenstromen in samenstelling nogal kunnen variëren. De controle op (en registratie van) afkomst en samenstelling van het afval zal in de vergunningvoorwaarden en bij het (bij m.e.r. verplichte) evaluatie-onderzoek echter een belangrijke plaats moeten innemen.

Een concrete uitwerking van het acceptatiebeleid al in het MER zou hierover meer informatie hebben kunnen geven. De Commissie mist bijvoorbeeld een indicatie hoe in de praktijk zal worden omgegaan met het voorschrift rond de hergebruik¹¹]-potentie van de aangeboden afvalstoffen¹²].

11 Waarschijnlijk ware het correcter om te spreken van nuttige toepassing. Zie: *Afval en afvalverwijdering : Benamingen en definities = Waste and waste disposal : Terms and definitions. - 1e dr. - Nederlands Normalisatie-Instituut, 1985. - (NEN 6410).*

12 Aw-vergunningaanvraag, bijlage vraag 4, § 4.2, blz. 25.
Zie ook reactie 2 (bijlage 4).

In verband met de voorspelling van milieu-effecten zou een nadere specificatie van de samenstelling van bedrijfsafval zinvol zijn geweest. Daarbij gaat het vooral om specifieke procesafvalstromen in verband met stof, stank en uitloging.

De stort van bedrijfsafval staat bovendien in duidelijke relatie tot de AVI-West te Amsterdam: wat in deze afvalverbrandingsinstallatie verbrand kan worden, hoeft niet te worden gestort op Hollandse Brug/-Biezenveld. De Commissie kan niet goed beoordelen, in hoeverre het acceptatiebeleid nu inhoudt, dat tot de realisatie van de AVI-West ook brandbare bedrijfsafvalstoffen op de Hollandse Brug zullen (kunnen) worden gestort. Uit het MER kan worden afgeleid, dat hiertoe de mogelijkheid wordt opengehouden¹³; uit de Aw-vergunningaanvraag echter blijkt, dat verbrandbare afvalstoffen worden uitgesloten van stort¹⁴.

Wellicht had bij het zoeken naar een meest milieuvriendelijk alternatief een variant kunnen worden bestudeerd, waarbij verbrandbaar bedrijfsafval slechts tijdelijk zou worden opgeslagen.

De beschrijving van de stort van zuiveringsslib roept enkele vragen op.

- Volgens het MER wordt het benut als tussenafdekking¹⁵; dit lijkt in tegenspraak met hetgeen hierover is opgenomen in het inrichtingsplan¹⁶ en de Aw-vergunningaanvraag: grond of zand, geen emissie veroorzakend.
- Het Slibplan 1991 - 1996 (deel zuiveringsslib c.a.) geeft als uitgangspunt voor de verwijderingsstrategie minimaal storten na thermisch drogen. Het MER geeft niet aan, in hoeverre¹⁷, waar en wanneer thermische voorbehandeling van het te storten slib zal plaatsvinden¹⁸, en welke voorbewerking tot die tijd zal worden toegepast.

Het is niet duidelijk, welk acceptatiebeleid wordt gebruikt voor verontreinigde grond: C-waarde of Wca-waarde¹⁹. Bij de vergunningverlening dient hier helderheid over te zijn.

13 MER, § 5.3, blz. 5.7.

14 Zie ook reactie 2 (bijlage 4).

15 MER, blz. 4.6, blz. 5.8.

16 Inrichtingsplan, blz. 37.

17 Weliswaar wordt vermeld, dat het slib een 'zo maximaal mogelijke volumereductie' zo ondergaan (MER, § 5.3, blz. 5.8), maar onduidelijk is, wat dit inhoudt. De prognoses voor de te storten hoeveelheden lijken geen rekening te houden met volumereductie.

18 Inmiddels heeft de Commissie begrepen uit mondelinge toelichting van de provincie, dat vanaf 1995 thermische voorbehandeling zal plaatsvinden.

19 Zie MER, blz. 2.3 en 5.5., Inrichtingsplan blz. 15 en 47.

De Commissie gaat er overigens van uit, dat de verwijzing naar het ServiceCentrum Grondreiniging in het MER²⁰] hetzelfde inhoudt als het inrichtingsplan aangeeft²¹]: een acceptatiebeleid waarin verontreinigde grond, die kan worden gereinigd, hergebruikt of verbrand, wordt uitgesloten van stort²²].

Ten onrechte gaat het MER ervan uit, dat stoffen die binnen enkele jaren niet zijn uitgelooagd uit baggerspecie, a priori moeilijk uitloogbaar zijn²³]. Uit de monitoring van de uitgelooagde stoffen zal moeten blijken, in hoeverre deze aanname correct is. De Commissie heeft de echter de indruk, dat ook bij een sterker uitloging de voorgenomen voorzieningen adequaat zijn.

De Commissie mist informatie, in hoeverre het op de stort verwerkte afval representatief op kwaliteit wordt gecontroleerd.

3.2.2 Capaciteit

Uit de probleemstelling²⁴] komt naar voren, dat het initiatief beoogt om binnen de geldende beperkingen een zo groot mogelijk stortvolume te creëren. Uit het MER blijkt niet duidelijk, op grond waarvan de keuze is gemaakt voor

- een volume-uitbreiding op het Biezenveld met 330.000 m³ en
- een verruiming van de hoogtebeperking voor de Hollandse Brug, waardoor 210.000 m³ capaciteit op de bestaande stortplaats ontstaat.

Er zijn geen varianten voor de stortcapaciteit beschouwd; ook anderszins blijkt niet, in hoeverre milieu-overwegingen een rol hebben gespeeld bij de keuze van te realiseren capaciteiten.

Het MER geeft duidelijk aan, dat het oorspronkelijke plan voor de stortplaats Hollandse Brug slechts een storthoogte tot 6,5 m + NAP was toegestaan, en hoe onder omstandigheden een groter storthoogte werd gedoogd dan in de Aw-vergunning van 12 november 1985 was toegestaan.

De Commissie kan zich daarom voorstellen, dat bij een tegenvallende effectiviteit van het afvalbeleid de neiging bestaat om de stortplaatsen (nog) verder op te hogen. Deze onduidelijkheid wordt door de formulering 'binnen de geldende beperkingen' niet weggenomen.

20 MER, § 5.2, blz. 5.5.

21 Inrichtingsplan, § 4.1, blz. 15.

22 Zie reactie 2 (bijlage 4).

23 MER, § 5.4, blz. 5.13.

24 MER, § 2.2, blz. 2.4.

Binnen de Naardense bevolking bestaat ook enige ongerustheid, dat de nu aangevraagde uitbreiding van de Hollandse Brug en de aanleg van het Biezenveld niet de laatste afvalstortactiviteiten binnen Naarden zullen zijn²⁵]. Dit zou aanleiding kunnen zijn om bij de vergunningverlening zo strikt mogelijke grenzen op te leggen aan de capaciteit en de gebruikperiode van de gecombineerde stortplaats.

De beschrijving van de stort van baggerspecie uit de vestinggrachten van Naarden roept enkele vragen op.

- De aanbiedingsbrief bij het MER²⁶] geeft aan, dat in plaats van de in het MER genoemde hoeveelheid van 30.000 ton voorlopig moet worden uitgegaan van een hoeveelheid van 65.000 ton, omdat kennelijk ook het zandige deel van de baggerspecie zal worden gestort. Gemeld wordt, dat dit leidt tot beperking van extra ruimte voor 'bedreigende factoren' uit de regio. Onduidelijk is of hiermee de 0,7 ha, die in verband met de baggerspecie waren gereserveerd, zal worden overschreden. De Commissie kan niet overzien, welke verdere consequenties deze wijziging van het initiatief heeft. Gelet op de voorgenomen inrichting en het voorgenomen acceptatiebeleid lijken er echter op het eerste gezicht geen milieubezwaren tegen de wijziging te zijn.
- In de richtlijnen wordt gesteld:
"In het MER dient een nauwkeurige beschrijving gegeven te worden van de locatie waar deze baggerspecie tijdelijk ligt opgeslagen en de aldaar getroffen maatregelen. Een en ander moet duidelijk maken waarom de baggerspecie uit de tijdelijke locatie verwijderd moet worden en waarom [deze] niet op termijn afgevoerd kan worden naar een nog te realiseren definitieve provinciale locatie²⁷]."
Deze informatie wordt in het MER niet verstrekt.

3.2.3 Voorzieningen

Het MER geeft aan, dat de voorzieningen op het terrein bij het voorkeursalternatief en bij het meest milieuvriendelijke alternatief hetzelfde zullen zijn. De Commissie mist echter, zeker bij het meest milieuvriendelijke alternatief, een beschouwing over een wasplaats voor vrachtverkeer. Daarbij zou er wel van moeten worden uitgegaan, dat het afvalwater kan worden gescheiden in te storten materiaal en te hergebruiken water.

25 Zie reactie 8 (bijlage 4).

26 Zie bijlage 5.

27 Richtlijnen, § 2.3, blz. 3.

De hydrologische isolatie van de stortplaats Hollandse Brug is gebaseerd op het wegpompen van een hoeveelheid water, die ongeveer overeenkomt met de hoeveelheid percolatiewater. Aangenomen mag worden, dat deze maatregel een adequate hydrologische isolatie betekent²⁸]. Wel had het in het kader van het meest milieuvriendelijke alternatief voor de hand gelegen om te kijken naar mogelijkheden om de open ringsloot te vervangen door een gesloten drainagesysteem²⁹].

In het kader van het meest milieuvriendelijke alternatief had duidelijker kunnen worden aangegeven, waarom niet meer aandacht is besteed aan de mogelijkheid van opwerking van stortgas³⁰]; de Commissie heeft inmiddels begrepen, dat deze mogelijkheid wel is overwogen, maar dat de hoeveelheid stortgas te klein zou zijn.

Om stortcapaciteit te sparen wordt in de bovenafdichting de zanddrainagelaag (0,3 m) vervangen door drainagematten (0,01 m). Voor zover de Commissie bekend, is met dergelijke drainagematten in deze toepassing tot nu toe weinig ervaring opgedaan. De kans op dichtslibben is niet denkbeeldig. De Commissie acht het verstandig om, voordat een definitief besluit wordt genomen over de bovendrainage, de ervaringen die nu (elders) worden opgedaan met deze matten te beschouwen, en de ruimte open te houden om te kunnen concluderen tot de aanleg van een drainagelaag volgens een traditioneler procédé. Verder verdient het aanbeveling om – indien tot gebruik van drainagematten wordt besloten – bij een evaluatieprogramma het functioneren van de matten expliciet te betrekken en toch ook maatregelen voor handen te hebben bij een onverhoopte disfunctie van de matten.

Het MER geeft aan, dat er geen tussentijdse bovenafdichting zal worden aangebracht, en dat de definitieve bovenafdichting zal worden aangebracht na een overbruggingsperiode van drie jaar. De achtergrond daarvan lijken de belangrijke zettingsverschillen te zijn. Daarnaast speelt een rol, dat de *Leidraad Storten* deze overbruggingsperiode voorschrijft, voordat een definitieve bovenafdichting wordt aangebracht. Tijdens het gebruik van de stortplaats(en) en deze overbruggingsperiode zal een aanzienlijke hoeveelheid water in het afval infiltreren. De Commissie meent, dat de mogelijkheden tot aanbrengen van tussentijdse afdichtingen (bijvoorbeeld van dunner folie) en tot het onmiddellijk afdichten – zeker als onderdeel van het meest milieuvriendelijk alternatief – serieuzer hadden kunnen worden beschouwd³¹]; zij heeft onvoldoende informatie in het MER gevonden om te concluderen, dat er grote zettingsverschillen zullen ontstaan op de Hollandse Brug, die het functioneren van tussentijdse afdichtingen onmiddellijk zouden verstoren.

28 Zie ook reacties 4 en 8 (bijlage 4).

29 Zie ook reactie 8 (bijlage 4).

30 Zie ook reactie 2 (bijlage 4).

31 Zie ook reactie 2 (bijlage 4).

De Commissie gaat ervan uit, dat deze mogelijkheid bij de vergunningverlening kan worden overwogen.

3.2.4 Acceptatiebeleid en nazorg

Het MER vermeldt een ringkade van asfaltschollen^{32]}. De Commissie wil met nadruk aangeven, dat er thans goede mogelijkheden voor hergebruik^{33]} van asfalt bestaan. Tevens wijst zij erop, dat asfalt PAK's^{34]} bevat. Ze gaat ervan uit, dat bij de monitoring rekening wordt gehouden met de mogelijke uitloging van deze stoffen.

Uit het MER komt niet duidelijk naar voren, hoe de nazorg zal worden aangepakt: welk referentiekader zal worden aangehouden^{35]}. Naar het oordeel van de Commissie kan aan dit bezwaar worden tegemoetgekomen door nazorg en (bij m.e.r. verplichte) evaluatie te integreren en bij de vergunningverlening hierover meer duidelijkheid te scheppen.

3.3 Te nemen en genomen besluiten

Artikel 41j, lid 1, onder c van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."

De relatie van het initiatief voor de Naardense grachtenbagger tot het provinciale slibplan 1991 - 1996 is niet helder. Het MER geeft wel aan, dat het planonderdeel voor baggerspecie nog in procedure is, maar geeft niet aan,

- of het initiatief voor de Naardense grachtenbagger past binnen het ontwerp of niet^{36]}, en
- of realisatie van het initiatief eventueel consequenties heeft voor de inhoud van het planonderdeel voor baggerspecie.

Ook mist de Commissie de achtergronden van de redenering, dat de bagger in feite zou moeten worden gekwalificeerd als vervuilde grond, en dus niet onder de verwerkingsbepalingen van het Slibplan zou behoeven te vallen. Onduidelijk is, of dit een algemeen beleidsuitgangspunt is.

In hoeverre het provinciaal en rijksbeleid voor afvalstoffenverwijde-

32 MER, § 4.1, blz. 4.1.

33 Aanvraag Afvalstoffenwetvergunning, bijlage vraag 4: 4.2 (blz. 25).

34 Polyaromatiseerde koolwaterstoffen.

35 MER, § 6.6., blz. 6.34.

36 Overigens is duidelijk (maar niet uit het MER), dat op grond van de chroomvervuiling de Naardense grachtenbagger ook het ontwerp-plan indiceert, dat deze specie gestort zou moeten worden.

ring succesvol zullen zijn, zal in grote mate afhangen van het te voeren tarievenbeleid. Het is opvallend, dat informatie hierover volledig ontbreekt in dit MER.

Onduidelijk is, of ook een vergunning vereist is voor (tijdelijke of permanente) grondwateronttrekking.

In het MER ontbreekt als beleidskader de Nationale Milieuverkenning 1990 – 2010 (*Zorgen voor morgen II*) en het *Ontwerp-Tienjarenprogramma Afval* van het AOO. Voor de volledigheid zou ook de *Richtlijn gecontroleerd storten 1980* dienen te worden vermeld in het MER, aangezien deze richtlijn aan de orde was in de aanvraag van de lopende exploitatieperiode van de Hollandse Brug. Op grond van deze richtlijn is bijvoorbeeld de drooglegging van 0,50 m van de stortzool voorgeschreven³⁷].

Nu de eindbestemming nog niet definitief vastligt en vermoedelijk pas vastgelegd zal worden na afronding van de besluitvorming over de vergunningenaanvragen voor de stortplaatsuitbreiding, gaat de Commissie ervan uit, dat de voorzieningen op de stort richtinggevend zullen zijn voor de besluitvorming over de eindbestemming.

3.4 Milieu-effecten

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

De te accepteren afvalstoffen worden goed gedefinieerd. Hun uitlooggedrag is echter slechts summier uitgewerkt³⁸]. Gelet op de heterogeniteit van het afval is dit verklaarbaar. Toch worden op basis van deze summier gegevens te gemakkelijk algemene conclusies getrokken, zoals:

"Aangezien de saneringsgrond aan de Wca-grens moet voldoen zullen er gezien de beperkte verontreiniging slechts geringe hoeveelheden uitloogen"³⁹].

"Uit het bovenstaande blijkt dat er naar verwachting slechts sprake zal zijn van een geringe uitloging van verontreinigde stoffen uit de meeste te verwerken afvalstoffen"⁴⁰].

37 Zie MER, § 4.1, blz. 4.1.

38 Zie ook § 3.2.1 van dit advies.

39 MER, § 5.4, blz. 5.12.

40 MER, § 5.4, blz. 5.13.

Ten aanzien van de luchtverontreiniging wordt gesteld:

*"De invloed van het drukke wegverkeer in de naaste omgeving op de luchtkwaliteit [...] is echter dermate groot dat [...] de aanleg en exploitatie van de uitbreiding van de afvalberging niet significant daaraan bijdraagt"*⁴¹].

Ten aanzien van de landschappelijke effecten, en met name de zichtbaarheid van de cultuurhistorisch waardevolle Westdijk⁴²], wordt gesteld:

*"Dit effect is matig groot, omdat de dijk reeds in de huidige situatie is beïnvloed [...]"*⁴³].

De Commissie heeft in zijn algemeenheid bezwaar tegen deze wijze van redeneren: op goede gronden kan in zulke situaties ook worden verdedigd, dat juist omdat al aantasting heeft plaatsgevonden, geen verdere aantasting acceptabel is. Het MER bevat echter, naast deze waarderende beschrijvingen, ook de objectievere basisgegevens, waarop deze waardering is gebaseerd. De Commissie gaat ervan uit, dat bij de besluitvorming ook die basisgegevens gebruikt zullen worden.

Overigens ontbreekt in het MER een vermelding van de afspraak om dit cultuurhistorisch element zoveel mogelijk te ontzien.

De Commissie mist een beschouwing over de consequenties van het acceptatiebeleid op de werkzaamheid van de toe te passen folie⁴⁴]. In die beschouwing zou rekening gehouden moeten worden met de samenstelling van de te storten afvalstoffen (ook een mogelijke afwijking van de gewenste samenstelling) en de eventuele chemische reacties, die zich in de stort kunnen voordoen.

Het MER schenkt geen aandacht aan de mogelijkheid van verzilting door grondwateronttrekking. Uiteraard zal de omvang van dit effect afhangen van de omvang van de grondwateronttrekking; de ernst ervan hangt af van de locatie waar het behandelde afvalwater (vanuit de rwzi) geloosd wordt. In dit kader is aan te bevelen, de grondwateronttrekking af te stemmen op de concentraties van de uitgeloopte stoffen enerzijds (niet te weinig water wegpompen) en chloride anderzijds (uit het diepere grondwater; d.w.z. niet te veel water wegpompen). Het monitoring- en evaluatie dient hierop te worden afgestemd.

Het is niet geheel duidelijk, op basis van welke gegevens de geurcontouren zijn berekend. De Commissie heeft de indruk, dat de kaarten de 'best case' contouren weergeven. Overigens is gezien de omgeving niet te verwachten, dat er veel klachten over stankhinder zullen worden geuit.

41 MER, § 8.5.1, blz. 8.21.

42 Zie overigens ook reacties 4 en 8 (bijlage 4).

43 MER, § 8.7.4, blz. 8.34.

44 Zie ook reactie 8 (bijlage 4).

3.5 Milieutoestand en autonome milieu-ontwikkeling

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

Het MER geeft aan, dat aan de onderzijde van de Oude Belt jaarlijks 42.000 m³ percolaat uittreedt, en dat op deze manier langs de Oude Zeedijk verontreinigd water opkwelt. De Commissie meent, mede omdat de Oude Belt, de Hollandse Brug en het Biezenveld volgens het voornemen in de toekomst één vrijwel aansluitend voormalig stortterrein zullen vormen, dat het MER meer aandacht had kunnen besteden aan de mogelijkheden om de Oude Belt te saneren, dan wel om de geohydrologische effecten van deze stort te beperken. Overigens valt dit niet direct binnen het kader van deze m.e.r.-procedure.

Bij de aanleg van de stortplaats Biezenveld wordt vermeld, dat het kleiig materiaal zeer plaatselijk licht verontreinigd is⁴⁵. Indien zou zijn gespecificeerd waaruit deze verontreiniging bestond, dan had wellicht een verband met afvalstort op de Hollandse Brug of de Oude Belt kunnen worden gelegd, resp. uitgesloten.

45 MER, § 6.4.1, blz. 6.9.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
uitbreiding afvalstortplaats
'Hollandse Brug' te Naarden

(bijlagen 1 t/m 5)

BIJLAGE 1


Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 juli 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

PROVINCIE

Noord-Holland

Aan:

De Commissie voor de Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	7 JULI 1992
nummer :	2087-92
dossier :	333 - 54 v/m 64
kopie naar :	Sc / pres / vtbl

Dienst Milieu en Water

Bezoekadres
Houtplein 33
2012 DE Haarlem

Postadres
Postbus 3088
2001 BB Haarlem

Telefoon 023-14 38 00
Telefax 023-14 38 30

datum 16 juli 1992
afdeling/nummer ABC /92-405173
inlichtingen bij mw. I.N. Wildeboer (MER), dhr. L.P. Ham (AW) en dhr. J. Loois (Wvo)
onderwerp MER/AW/Wvo; Dienst Milieu en Water van de prov. N-H tbv het ophogen en
uitbreiden van de stortplaats de Hollandse Brug te Naarden
bijlagen 2 maal 1 set

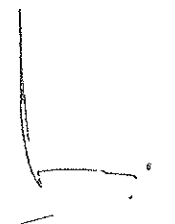
VERZONDEN 16 JULI 1992

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland zenden u ter voldoening aan de betreffende voorschriften van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne de volgende stukken toe:

- de vergunningaanvraag Afvalstoffenwet (AW), Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO)
- een exemplaar van de bekendmaking van de aanvraag/ontwerp-beschikking/beschikking
- het verslag van de openbare zitting
- een kopie van ingekomen adviezen en/of bezwaarschriften
- een exemplaar van de ontwerp-beschikking
- een exemplaar van de bekendmaking van de termijnoverschrijding
- de concept-voorschriften
- de aanvullende gegevens/tekening(en), behorende bij bovenvermelde vergunningaanvraag
- een Milieu-effectrapport (plus bijlagen)

- om voor het einde van de in de bekendmaking vermelde termijn te kunnen adviseren/bezwaar te kunnen maken met betrekking tot de aanvraag/ontwerp-beschikking.
- met verzoek deze exemplaren vanaf de datum van de bekendmaking van de aanvraag ter inzage te leggen c.q. aan de reeds ter inzage liggende stukken toe te voegen.
- met verzoek een bekendmaking aan te plakken aan het gemeentehuis en op of in de nabijheid van de inrichting.
- onder mededeling, dat ter zitting de gelegenheid zal worden gegeven tot een gedachtenwisseling tussen aanvrager, bevoegd gezag en de overige aanwezigen.
- ter kennisneming.
-

Namens Gedeputeerde Staten
voornoemd,
De Griffier der Staten
van Noord-Holland,



In uw antwoord graag
datum, kenmerk en
onderwerp vermelden

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 140 d.d. 23 juli 1992



Gedeputeerde Staten van Noord-Holland maken, mede namens het dagelijks bestuur van het Zuiveringschap Amstel- en Gooiland, gelet op artikel 12 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne, bekend, dat op 8 juli 1992 bij hen zijn binnengekomen aanvragen om vergunning op grond van de Afvalstoffenwet (AW) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo), van de Directeur van de Dienst Milieu en Water van provincie Noord-Holland voor nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunningen (zgn. revisievergunningaanvraag) ten behoeve van de uitbreiding van de stortplaats de Hollandse Brug te Naarden.

De uitbreiding omvat een verhoging van de bestaande stortplaats en een vergroting van het oppervlak ervan met het direct daarnaast gelegen terrein van het "Biezeveld".

Ten behoeve van de besluitvorming rond de uitbreiding van afvalberging Hollandse brug is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

Exemplaren van de aanvragen en van andere daarop betrekking hebbende stukken liggen op werkdagen, vanaf vrijdag 24 juli 1992 tot 4 september 1992 ter inzage tijdens de kantooruren:

- bij de Dienst Milieu en Water van de provincie Noord-Holland, regenover kamer 3045, Houtplein 33 te Haarlem;
- bij de secretarie van de gemeente Naarden, afdeling Voorlichting Raadhuisstraat 2 te Naarden van 08.30 tot 12.30 uur en van 13.30 tot 17.00 uur, na werktijd bij de Openbare Bibliotheek, Van Limburg Stirumlaan 2 te Naarden;
- bij de secretarie van de gemeente Muiden, Herengracht 84 te Muiden van 08.30 tot 12.30 uur;
- bij de secretarie van de gemeente Almere, afdeling Voorlichting, Stadhuisplein 1 te Almere-Stad
- bij het Zuiveringschap Amstel- en Gooiland, Lareneweg 30 te Hilversum.

Osgewenst kan na telefonische afspraak met de Dienst Milieu en Water van de provincie Noord-Holland, dhr. L.P. Ham (023-143991) of mw. I.N. Wildeboer - speciaal voor het MER(023-143776) en met Zuiveringschap Amstel- en Gooiland dhr. J. Loois (035-881611) mondelinge toelichting op de stukken worden verkregen.

Een ieder heeft de gelegenheid gemotiveerde bezwaren in te brengen tegen het verlenen van de gevraagde vergunningen:

- a) schriftelijk voor 4 september 1992 en vanaf bovenvermelde datum.
Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:
het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
Postbus 123,
2000 MD HAARLEM

Degene die een bezwaarschrift indient, kan tevens verzoeken zijn/haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Het verzoek daartoe dient tegelijkertijd met het bezwaarschrift te worden ingediend:

- b) mondeling tijdens de openbare zitting die op 25 augustus aanstaande, 's avonds om 20.00 uur zal worden gehouden in de Burgerzaal van het Stadhuis van Naarden, Marktstraat 22 te Naarden.

Deze openbare zitting zal gezamenlijk worden gehouden met de gemeente Naarden in verband met de inspraakavond voorontwerp bestemmingsplanwijziging Hollandse Brug.

Degene die deze avond bij willen wonen worden verzocht zich op te geven bij de Afdeling Algemene Zaken van de gemeente Naarden telefoon: 02159-41354 roestel 314.

U kunt voor hulp bij het opstellen van een reactie beroep doen op het Ondersteuningsinstituut van Noord-Holland, een onafhankelijke instantie die kosteloos assistentie kan verlenen. Bel of schrijf hiervoor naar: Ondersteuningsinstituut Noord-Holland, Kleine Houtstraat 32, 2112 CD Haarlem (023-319130)

Een samenvatting van het MER is op verzoek verkrijgbaar bij de dienst Milieu en Water (023-143776).

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: directeur van de Dienst Milieu en Water van de provincie Noord-Holland

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (coördinerend bevoegd gezag); het zuiveringschap Amstel en Gooiland en de directie Flevoland van Rijkswaterstaat

Besluit: vergunningverlening ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Activiteit: De voorgenomen activiteit betreft de uitbreiding van de regionale grofvuilstortplaats 'Hollandse Brug' met een ophoging van de bestaande stortplaats en een vergroting van het oppervlak met het direct daarnaast gelegen terrein van het 'Biezenveld', in de gemeente Naarden.

Stand van zaken: De openbare bekendmaking vond plaats op 7 februari 1991. De Commissie bracht een richtlijnenadvies uit op 5 april 1991. In dit advies wordt behalve naar aandacht voor de uitvoering, (her-)inrichting en het beheer aandacht gevraagd voor mogelijk toe te passen milieubescherpende maatregelen en het meest milieuvriendelijke alternatief. Gezien de ecologische en landschappelijke waarde van het Biezenveld en de strook begrensd door de Zuiderzeedijk, acht de Commissie het van belang dat in het kader van het meest milieuvriendelijk alternatief een locatie-alternatief in beschouwing wordt opgenomen.

De richtlijnen zijn vastgesteld op 21 mei 1991; hierin is gevraagd naar een locatie-alternatief als onderdeel van het meest milieuvriendelijk alternatief.

Het MER werd bekendgemaakt op 24 juli 1992. Er werd een hoorzitting gehouden op 25 augustus. Na toezending van het verslag van deze hoorzitting op 22 september bracht de Commissie haar toetsingsadvies uit op 5 oktober 1992.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. C.L. Eenkema

drs. C.J. Hemker

drs. J.P.J. Nijssen

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. H.B. van Tongerlo (tijdens het vooroverleg); drs. M. Odijk (bij de toetsing).

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	920811	Rijkswaterstaat directie Flevoland	Lelystad	920910
2.	920821	Milieufederatie Noord-Holland	Zaandam	920910
3.	920828	Ministerie van Landbouw, Natuur- beheer en Visserij: directie Land- bouw, Natuur en Recreatie in Noord- Holland	Haarlem	920910
4.	920831	RELIEF, ontwerp bureau voor ruimte- lijke vormgeving	Almere-Haven	920910
5.	920827	C.G.M. van Dijk-Pronk	Naarden	920910
6.	920903	W.E. de Vries-Kempes	Naarden	920911
7.	920813	Archer International B.V.; G.A. Libgott	Naarden	920924
8.	920922	Verslag hoorzitting op 25 aug. incl. reactie van mw. G.J. van Dijk	Haarlem	920924

BIJLAGE 5

Brief van de initiatiefnemer d.d. 7 juli 1992 met toelichting op het voornemen

Datum 6 juli 1992

Onderwerp Uitbreiding stortplaats Hollandse Brug te Naarden.

College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland Dreef 3 2012 HR HAARLEM

PROVINCIAAL BESTUUR NOORD-HOLLAND (CBD)

INGEN. 08 JUL 1992

CLASS.NR. - 177

STUKNR.: AFGEDAAN:



Dienst Milieu en Wat

Bezoekadres Houtplein 33 2012 DE Haarlem

Postadres Postbus 3088 2001 DB Haarlem

Telefoon 023-14 31 Telefax 023-14 38

Uw kenmerk

Ons kenmerk 92-512901

Bijlage/div.

Behandeld door dhr. F. Igel

Telefoon 023-143770

Afdeling 3C

VERZONDEN 7 JULI 1992

Geacht college,

Bijgaand zend ik u het milieu-effect-rapport ten behoeve van de verlening van de benodigde vergunningen voor de uitbreiding van de stortplaats Hollandse Brug te Naarden.

De uitbreiding omvat een ophoging van de bestaande stortplaats en een vergroting van het oppervlak ervan met het direct daarnaast gelegen terrein van het "Biezenveld".

Het rapport bestaat uit de volgende afzonderlijke delen:

- Samenvatting
- Hoofdrapport
- Bijlagen I t/m III en VI en VII
- Bijlage IV (basisrapport inrichtingsplan)
- Bijlage V (basisrapport bodem en water).

De vergunningen die hiermee worden aangevraagd betreffen:

- de Afvalstoffenwet en
- de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Ik verzoek u een gecoördineerde behandeling van de aanvragen, als bedoeld in hoofdstuk 2 van de Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne, te bevorderen en de gevraagde vergunningen te verlenen.

In aanvulling op het thans voorliggende mer maak ik u erop attent dat in de afrondingsfase van het mer een verandering heeft voorgedaan met betrekking tot de eenmalige partij baggerspecie uit de vestinggrachten van Naarden.

In eerste instantie werd rekening gehouden met een hoeveelheid van 50.000 m3 specie, waarvoor boven de, in het convenant met Naarden overeengekomen vanaf station 4 ha, in overleg met deze gemeente een extra terreinoppervlak van 0,7 ha aan de uitbreiding werd toegevoegd. In latere overwegingen werd ervan uitgegaan dat een deel van de specie (zandige deel) niet naar de stortplaats zou hoeven te worden afgevoerd, hetgeen met betere indrogings-technieken heeft geleid tot de aannahme van de hoeveelheid van 30.000 ton in het mer.

en 191 van raaf Nederland; vanaf Zandvoort en Heemstede/ Aerdshout of IJsterdam buslijn 30 van de NZH.

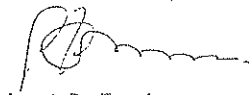
MWS

In uw antwoord graag datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Onderzoek van de werkgroep, die zich bezig houdt met de uiteindelijke bestemming van de specie, heeft echter aangetoond dat de juiste hoeveelheid die naar de stortplaats zal moeten worden afgevoerd nog zal moeten worden vastgesteld, maar dat voorlopig toch rekening moet worden gehouden met een hoeveelheid van 65.000 ton. De in het mer beschreven uitbreiding van de stortplaats biedt deze capaciteit wel, hoewel dit ten koste gaat van de extra ruimte bestemd voor "bedreigende factoren" uit de regio.

Voor het verkrijgen van nadere inlichtingen kunt u zich wenden tot de heer P. Igel van mijn dienst (telefoon 023-143770).

Hoogachtend,
de Directeur van de Dienst
Milieu en Water,



ir. A.P. Vernimmen