

Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
PAPIII Gelderland

13 april 1993

331-51

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over de inhoud van het  
milieu-effectrapport PAPIII Gelderland / [Commissie voor  
de milieu-effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor  
de milieu-effectrapportage  
ISBN 90-5237-419-8  
Trefw.: milieu-effectrapportage ; Gelderland /  
afvalverwerking ; Gelderland.



commissie voor de milieu-effectrapportage

College van Gedeputeerde Staten van de  
provincie Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk  
MW92.72337-6021014

uw brief  
8 januari 1993

ons kenmerk  
U237-93/Bo/mp/331-52

onderwerp  
toetsingsadvies MER PAPIII  
Gelderland

Utrecht,  
13 april 1993

Met bovenvermelde brief verzocht u de Commissie voor de milieu-effectrapportage advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) PAPIII Gelderland.

Hierbij bied ik u het advies van de Commissie voor de m.e.r. aan overeenkomstig artikel 7.26, eerste en tweede lid Wet Milieubeheer. Het MER bevat voldoende informatie voor de besluitvorming. Het MER is een goed leesbaar rapport waarin op duidelijke en systematische wijze wordt aangegeven waar knelpunten liggen en welke mogelijke oplossingen daarvoor bestaan.

De Commissie vraagt bijzondere aandacht voor het evaluatieprogramma omdat m.e.r. over beleid vooral beoogt het voortdurend volwaardig doen meewegen van het milieu-aspect bij de verdere ontwikkeling van beleid. Door het aanwijzen van ijkpunten in het evaluatieprogramma in de vorm van getalsmatige doelstellingen in concrete jaartallen kan de voortgang van het beleid worden gevolgd. Dit biedt de mogelijkheid om tussentijds zo gericht mogelijk de inzet van instrumentarium bij te stellen. Hierbij zou met name het doelgroepenoverleg een belangrijke rol kunnen spelen. In dat overleg kan ook voortdurend gepeild worden in hoeverre de doelgroepen tijdig actie ondernemen voor het effectueren van de beleidsdoelstellingen.

De Commissie vestigt in haar advies de aandacht op de criteria die kunnen worden gehanteerd bij de locatiekeuze van afvalinrichtingen. Zij acht het van belang dat bij het besluit tot vaststelling van PAPIII duidelijkheid wordt gegeven over de te volgen procedure alsmede over de toepassing van m.e.r. bij de besluitvorming over de locatiekeuze.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming over het voornemen. Zij zal graag vernemen op welke wijze u gebruik heeft gemaakt van haar aanbevelingen.

dr. J.T. de Smidt,  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
PAPIII Gelderland

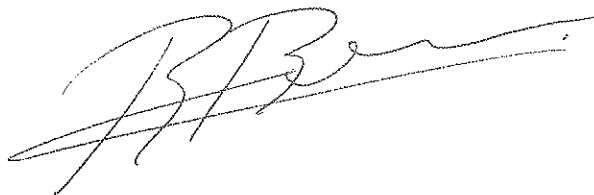
Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
PAPIII Gelderland

Advies op grond van artikel 7.26, eerste en tweede lid Wet milieubeheer over de  
inhoud van het milieu-effectrapport PAPIII Gelderland,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland door  
de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. PAPIII Gelderland

de secretaris



drs. R.J. Bonte

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 13 april 1993

## INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
1. INLEIDING	1
2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING OP ONDERDELEN	4

## BIJLAGEN

1. Brief van het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland d.d. 8 januari 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen.
2. Tekst van de openbare bekendmaking, Staatscourant nr. 4, d.d. 7 januari 1993.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

## 1. INLEIDING

Door de provincie Gelderland wordt een provinciaal afvalstoffenplan (PAP) opgesteld voor de periode 1993 - 1997. Dit PAP-III is een strategisch plan met beleid op hoofdlijnen voor diverse categorieën afvalstoffen<sup>1</sup> op uitvoeringsniveau. Het PAP-III treedt in de plaats van het vigerende afvalstoffenplan 1987-1991 (PAP-II).

Ter ondersteuning van de besluitvorming inzake het PAP wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd, zoals geregeld in de Wet Milieubeheer (Wm), die op 1 maart 1993 van kracht is geworden. De eerdere onderdelen van de procedure (o.a. bekendmakingen startnotitie en MER) vonden plaats op grond van de Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne (Wabm), waarvoor de Wm in de plaats is getreden.

De bekendmaking van het milieu-effectrapport (MER) vond plaats in de Staatscourant van 07-01-93, nr. 4 (zie bijlage 2). Tegelijkertijd met dit MER werd het MER Baggerspeciebergings Gelderland bekend gemaakt. Per brief van 8 januari 1993 werd de Commissie voor de m.e.r. verzocht conform artikel 7.26 van de Wet Milieubeheer (voorheen artikel 41z, eerste lid, van de Wabm), het bevoegd gezag over de beide milieu-effectrapporten te adviseren (zie bijlage 1).

De Commissie voor de m.e.r. dient een oordeel te geven over het MER waarbij het toetsingskader wordt gevormd door:

- het gestelde in artikel 7.10 van de Wm (voorheen art. 41j. van de Wabm) aangaande de inhoud van een MER, mede gelet op richtlijnen voor de inhoud van het MER, die werden vastgesteld door het bevoegd gezag op 10 juli 1991.
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (artikel 7.23 Wm, voorheen art. 41w., tweede lid van de Wabm).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.. De samenstelling van de werkgroep is dezelfde als die van de werkgroep voor de toetsing van het MER Baggerspeciebergings Gelderland en is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie en wordt daarom in dit advies "de Commissie" genoemd. De advisering door de Commissie over de inhoud van het MER Baggerspeciebergings is op verzoek van de provincie Gelderland uitgesteld.

Conform artikel 7.26 van de Wm (voorheen artikel 41z, tweede lid van de Wabm) heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen opmerkingen over het ontwerp PAP en het MER, die mondeling (tijdens de

---

1 Het betreft huishoudelijk afval en daarmee vergelijkbaar afval van bedrijven (inclusief ziekenhuisafval); bedrijfsafval, waaronder procesafval, verontreinigde grond, reststoffen van afvalverwerking, bouw- en sloopafval en zuiveringsslib; chemisch afval en baggerspecie (voor deze laatste categorie is een afzonderlijk MER opgesteld).

openbare hoorzitting) en schriftelijk werden ingebracht, in beschouwing genomen. Voor een overzicht van deze reacties wordt verwezen naar bijlage 4. Voor zover deze reacties betrekking hebben op milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit, werden zij door de Commissie in het advies verwerkt.

## 2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN

Het MER is een goed leesbaar rapport waarin op een duidelijke en systematische wijze wordt aangegeven waar knelpunten liggen en welke mogelijke oplossingen daarvoor bestaan. Het MER en het PAP zijn goed op elkaar afgestemd. De beschrijving van de milieugevolgen, waarbij met name wordt ingegaan op het effect van de beleidsalternatieven op de afvalstromen, sluit goed aan bij het strategische niveau van het PAP-III.

De Commissie is van mening dat het MER voldoende informatie voor de besluitvorming over het PAP bevat. Enige tekortkomingen kunnen bij het besluit tot vaststelling van het plan worden opgevangen. Op de voornaamste punten van commentaar wordt hieronder ingegaan. Detailopmerkingen zijn in het volgende hoofdstuk opgenomen.

### **Locatiekeuze**

In het MER maken milieu-criteria (o.a. bodemkundige situatie en geohydrologie) geen onderdeel uit van de set locatiekeuze-criteria<sup>2</sup>). In dit kader wijzen wij op de criteria voor locatiekeuze die ontwikkeld zijn in het MER Tienjarenprogramma afvalstoffen. De in het MER PAPIII gepresenteerde werkwijze van locatiekeuze-m.e.r. op termijn maakt niet duidelijk welke betekenis aan milieu-aspecten zal worden toegekend<sup>3</sup>).

De Commissie adviseert hierover duidelijkheid te verschaffen door bij het besluit tot vaststelling van PAPIII een uitwerking te geven van de inhoud, de te volgen procedure en de aan te houden termijnen bij het locatiekeuze-onderzoek<sup>4</sup>). Dit is urgent omdat nu reeds duidelijk is dat er nieuwe locaties zullen moeten komen.

### **Verhouding tussen het landelijk beleid, het voorgenomen beleid en het meest milieuvriendelijk alternatief**

In het MER wordt wel verwezen naar het landelijke beleid zonder dat daarbij echter wordt aangegeven wat het landelijke beleid nu concreet inhoudt en of het provinciale beleid hiermee spoort<sup>5</sup>). Met name bij

---

2 Zie inspraakreactie nr. 1, bijlage 4.

3 Zie inspraakreactie nr. 8, bijlage 4.

4 Zie inspraakreacties nrs. 2 en 5, bijlage 4.

5 Zie inspraakreactie nr. 8, bijlage 4.

de toetsing en vergelijking van de alternatieven wordt dit als een gemis ervaren.

De Commissie is voorts van mening dat de keuze voor het Voorgenomen Beleid (VB) boven het Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA) duidelijker op grond van heldere criteria en onderbouwd met argumenten gemotiveerd moet worden. Een goede onderbouwing van de gehanteerde groeicijfers van het aanbod van afvalstoffen is daarbij van belang. Indien het MMA beter was uitgewerkt, was voor een heldere afweging een betere basis gelegd. Dan zou tevens duidelijk worden waar de provincie voorloopt op het landelijke beleid en waar niet.

Naast het risico voor onvoldoende capaciteit worden de kosten van het MMA en de rol die deze beide argumenten in de uiteindelijke afweging hebben gespeeld niet duidelijk. Het kostencriterium wordt alleen impliciet gehanteerd bij de vergelijking tussen het MMA en VB, bijvoorbeeld bij de locatiekeuze en bij de keuze tussen de best bestaande en best haalbare technieken. Ook is niet helder hoe gekomen wordt tot de uitspraak dat het VB een hoger milieurendement van de afvalverwijdering garandeert. De Commissie adviseert bij het besluit tot vaststelling van het plan de rol die de kosten hebben gespeeld bij de afweging meer te expliciteren.

In het MER wordt ten onrechte de indruk gewekt dat een aanscherping van het beleid in de richting van het MMA niet goed mogelijk zou zijn<sup>6</sup>]. In het MER zelf worden instrumenten genoemd zoals best denkbare in plaats van best haalbare technieken en het hanteren van meer uitzonderingsgebieden, die wel degelijk een intensivering van de inspanning inhouden.

#### **Evaluatieprogramma**

Doordat in het MER alleen gebruik wordt gemaakt van einddoelstellingen voor het jaar 1997 en niet van tussendoelstellingen wordt de tussentijdse evaluatie en eventuele bijstelling van het plan bemoeilijkt. Voorts is sprake van tegenstrijdigheid tussen het MER en het PAP over het moment waarop de evaluatie plaats zal vinden.

De Commissie adviseert bij de vaststelling van PAPIII duidelijkheid te geven over het moment van evaluatie alsmede in het op te stellen evaluatieprogramma doelen te stellen voor verschillende jaartallen, waardoor deze als ijkpunten voor het beleid kunnen fungeren. Een goede registratie van het aanbod van de onderscheiden afvalstromen is hiervoor natuurlijk van groot belang. Op basis van de resultaten van de evaluatie kan eventueel tussentijdse bijsturing van het voorgenomen beleid plaatsvinden door inzet van aanvullend instrumentarium<sup>7</sup>].

---

6 Zie inspraakreactie nr.8, bijlage 4.

7 Zie inspraakreactie nr. 5, bijlage 4.



### 3. TOETSING OP ONDERDELEN

#### Vorm en presentatie

In het algemeen zijn het MER en het PAP goed op elkaar afgestemd. In enkele gevallen vindt in het PAP geen terugkoppeling naar het MER plaats. In §1.4 van het PAP wordt bijvoorbeeld geen toelichting gegeven over de rol en betekenis van het Meest Milieuvriendelijk Alternatief.

#### Doel en probleemstelling

Hoewel op de relatie met de landelijke doelstellingen uitgebreid wordt ingegaan, wordt niet duidelijk waar het Voorgenomen Beleid een aanscherping van de landelijke doelstellingen inhoudt. Dit is immers afhankelijk van wat men als landelijke doelstellingen beschouwt. Afwisselend wordt in de tekst aan verschillende landelijke doelstellingen gerefereerd.

#### Voorgenomen beleid en alternatieven

Uit het PAP blijkt dat het doelgroepenoverleg van veel belang is voor het bereiken van de ambitieuze doelstellingen van het plan. In het MER wordt hieraan echter weinig aandacht besteed.

In tabel 3.3.3. worden de belangrijkste effecten op volksgezondheid en milieu van de afvalverwerkingsinrichtingen beschreven. Daar hier sprake is van (enige) beïnvloeding op het milieu komt deze tabel negatief over. Er is immers naast het opzetten van deze installaties sprake van een positief effect in de vorm van een reductie van het storten van afvalstoffen. Zo zal bijvoorbeeld organisch materiaal niet meer mogen worden gestort, hetgeen positieve gevolgen heeft voor de mate van uitloging en emissie uit stortplaatsen.

Zowel in het MER als in het PAP worden gehanteerde percentages en hoeveelheden niet overal duidelijk gemotiveerd. In bepaalde gevallen zou een te positief toekomstbeeld kunnen ontstaan<sup>8</sup>. Het is bijvoorbeeld op dit moment nog allerminst zeker dat Bedrijfs Milieu Diensten de beoogde resultaten zullen behalen.

Bij de beschrijving van de ruimtelijke aspecten wordt een aantal voor- en nadelen van concentratie en verspreiding van inrichtingen genoemd dat vervolgens niet leidt tot een oordeel over deze mogelijke beleidsrichtingen op grond van milieu-aspecten.

De criteria die in het MER en het PAP van belang worden geacht bij de locatiekeuze zijn doelmatigheids- en ruimtelijke criteria. Er wordt niet aangegeven hoe deze criteria onderling worden gewogen. Hetzelfde geldt voor de aspecten die deel uitmaken van deze criteria. Daardoor

---

8 Zie inspraakreacties nrs. 6 en 7, bijlage 4.

is onduidelijk wat het zwaarst weegt, bijvoorbeeld: evenwichtige regionale spreiding of het milieurendement, ligging nabij het afvalzwaartepunt of nabij het spoor.

Bij het beperken van de zoekruimte zouden ook nog de volgende criteria kunnen worden betrokken: bodemkundige situatie (zettingsgevoeligheid, doorlatendheid, grondwaterstand e.d.), blauwe koersgebieden, belemmerende hoofdinfrastructurele voorzieningen en militaire terreinen.

#### **Te nemen en genomen besluiten**

Bij de beschrijving van de nog te nemen besluiten worden, naast de in hoofdstuk 2 van dit advies genoemde te nemen besluiten over locatiekeuzen, gemist<sup>9</sup>].

- het opstellen van een preventie-uitvoeringsplan;
- het vaststellen van een provinciaal milieubeleidsplan in de planperiode van PAPIII;
- uitwerking van het beleid voor chemisch afval voor de provincie in verband met de nieuwe bevoegdheden op grond van de Wet Milieubeheer.





---

9 Zie inspraakreacties nrs. 1 en 5, bijlage 4.



# BIJLAGE I

## Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 januari 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten		provincie <b>GELDERLAND</b>
	Bereikadres Markt 11 Arnhem telefoon (085) 59 81 11 telefax 45 569 pb/gld telefax 085- 59 94 80	Postadres Postbus 9090 6800 GX Arnhem
- Commissie voor de Milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 GH UTRECHT		Commissie voor de milieu-effectrapportage
	datum	nummer
- 8 januari 1993	- 8 januari 1993	- MW92.72337-6021014
onderwerp		
- Ontwerp PAP-III		
Op 22 december 1992 hebben Geputeerde Staten het ontwerp Provinciaal Afvalstoffenplan 1993-1997 (ontwerp PAP-III) vastgesteld en het MER Baggerspecie en het MER PAP-III aanvaard. Hierbij doen wij u in vijfvoud het ontwerp PAP-III, het MER Baggerspecie en het MER PAP-III toekomen.		
Voorts doen wij u een afschrift van de bekendmaking toekomen, waarin de vervolgpcedure wordt aangegeven.		
Wij verzoeken u om uw advies over het MER Baggerspecie en het MER PAP-III uit te brengen binnen één maand na het einde van de termijn waarop beide MER's ter inzage liggen, dus uiterlijk op 10 april 1993.		
Gedeputeerde Staten van Gelderland		
		
voorzitter	griffier	
bijlagen		
coll. S code: ab/B5663/6 Inlichtingen bij dhr. Gemmeke		
doorkiesnr. 598722		
verzonden 19 januari 1993		
postgirorekening 06 97 82 ABN Arnhem, rek nr 53 50 26 463 BNG 's-Groenendaal, rek nr 28 50 10 824		

## BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 4 d.d. 7 januari 1993

### BEKENDMAKING

#### Provinciaal Afvalstoffenplan Milieu-effectrapportages PAP-III en Baggerspecie

Op 22 december 1992 hebben Gedeputeerde Staten van Gelderland het ontwerp-Provinciaal Afvalstoffenplan 1993-1997 (ontwerp-PAP-III), het milieu-effectrapport Baggerspecie en het milieu-effectrapport PAP-III vastgesteld.

Het ontwerp-PAP-III bevat het beleid voor de verwijdering van huishoudelijk afval (inclusief grof huisvuil) en daarmee vergelijkbaar afval van bedrijven (inclusief ziekenhuisafval), bedrijfsafval (waaronder procesafval, verontreinigde grond, reststoffen van afvalverwerking), bouw- en sloopafval, zuiveringsslib, chemisch afval en baggerspecie. Beide milieu-effectrapporten hebben betrekking op dit beleid. In de milieu-effectrapporten zijn de beleidsalternatieven en de milieu-effecten beschreven.

Het ontwerp-PAP-III, het MER-Baggerspecie en het MER-PAP-III (inclusief de op beide milieu-effectrapporten betrekking hebbende richtlijnen en adviezen), liggen vanaf 11 januari tot en met 10 maart 1993 ter inzage op de secretarieën van alle gemeenten in Gelderland en in de bibliotheek van het Huis der Provincie, Markt 11 te Arnhem. De bibliotheek van het Huis der Provincie is geopend op werkdagen van 09.00 tot 17.00 uur. De secretarieën zijn op de in de gemeente gebruikelijke tijdstippen geopend. Desgewenst kunnen de stukken, na afspraak, buiten de kantooruren worden ingezien.

Tot en met 10 maart 1993 kan een ieder schriftelijk bezwaar maken tegen het ontwerp-PAP-III en kan een ieder schriftelijk opmerkingen maken over de milieu-effectrapporten. Deze bezwaren en opmerkingen moeten gericht worden aan Provinciale Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem, onder vermelding van nummer MW92.72337.

Op 17 februari, om 19.30 uur, zal in het Huis der Provincie, Markt 11 te Arnhem, een openbare zitting worden gehouden. Tijdens die zit-

ting kan een ieder mondeling bezwaar maken tegen het ontwerp-plan en kan een ieder mondeling opmerkingen maken over de beide milieu-effectrapporten.

De bezwaren dienen gemotiveerd te zijn. De persoonlijke gegevens van diegene die opmerkingen heeft gemaakt over (een van) beide milieu-effectrapporten worden, indien daarom wordt verzocht, niet bekend gemaakt. Indien u van deze mogelijkheid gebruik wenst te maken, dient u eventuele bezwaren tegen het ontwerp-PAP-III via een aparte brief te maken.

Het is de bedoeling dat Provinciale Staten van Gelderland in juni 1993 het PAP-III zullen vaststellen. Het vastgestelde plan zal daarna aan de Kroon ter goedkeuring worden voorgelegd. Daartoe zal het plan met alle tegen het ontwerp-plan ingediende bezwaren worden gezonden naar de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Een exemplaar van het ontwerp-PAP-III en van de samenvatting van het MER-PAP-III en het MER-Baggerspecie is te verkrijgen tegen betaling van f 15,-. Een exemplaar van het MER-Baggerspecie en het MER-PAP-III is te verkrijgen tegen betaling van f 100,-. Het ontwerp-PAP-III, de samenvattingen van de milieu-effectrapporten en de milieu-effectrapporten zelf zijn te bestellen bij de Provincie Gelderland, afdeling Tekstverzorging, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem, telefoon 085-598946.

Voor nadere informatie over de inhoud van het ontwerp-PAP-III, het MER-Baggerspecie en het MER-PAP-III kunt u zich wenden tot de Provincie Gelderland, dienst Milieu en Water, onderafdeling Afvalstoffen, telefoon 085-598722.

Arnhem, 23 december 1992 -  
nr. MW92.72337-6021014

provincie  
**GELDERLAND**

Gedeputeerde Staten van Gelderland  
dr. J.C. Terlouw - voorzitter  
drs. C.P.A.G. Crosborn - griffier

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** College van Gedeputeerde Staten provincie Gelderland

**Bevoegd gezag:** College van Gedeputeerde Staten provincie Gelderland

**Besluit:** vaststellen van een provinciaal afvalstoffenplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** 18.1

**Activiteit:** De voorgenomen activiteit betreft het vaststellen van een derde provinciaal afvalstoffenplan (PAPIII).

**Stand van zaken:** Het begin van de m.e.r.-procedure is bekendgemaakt op 21 januari 1991. De inspraakperiode liep tot 10 maart. De Commissie heeft het advies voor richtlijnen uitgebracht op 9 april 1991. De richtlijnen zijn op 10 juli 1991 vastgesteld.

Het MER en het ontwerp voor het PAP hebben ter visie gelegen van 11 januari t/m 10 maart 1993. Het concept-toetsingsadvies van de Commissie is met het bevoegde gezag besproken op 30 maart 1993. Het toetsingsadvies is uitgebracht op 13 april 1993.

De Commissie concludeert in haar advies dat het MER voldoende informatie voor de besluitvorming over het PAP biedt. Enige tekortkomingen ten aanzien van de criteria voor locatie-keuzen, de verhouding tussen landelijk beleid, voorgenomen beleid en meest milieuvriendelijke alternatief en het evaluatieprogramma kunnen bij het besluit tot vaststelling van het PAP worden opgevangen.

**Samenstelling van de werkgroep:**

drs. F.H.J.M. Coenen

drs. A.C.P.M. van der Heijden

ir. A. Kiestra

W.A.S. van Meel

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

ir. J.H.G. Verhagen

**Secretaris van de werkgroep:** drs. R.J. Bonte.

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen MER PAPIII Gelderland <sup>1)</sup>

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930301	ir. H.J. de Ruiter	Kootwijker- broek	930318
2.	930305	College van B&W gemeente Beuningen	Beuningen	930318
3.	930305	College van B&W gemeente Nunspeet	Nunspeet	930318
4.	930308	ter Horst bv	Varsseveld	930318
5.	930310	Wiggers advocaten & procureurs namens Van den Brink en Zonen	Zutphen Lunteren	930318
6.	930212	College van B&W van de gemeente Westervoort	Westervoort	930309
	930309	idem	idem	930318
7.	930224	Landbouwschap Gewestelijke raad voor Gelderland	Arnhem	930309
8.	930310	Vereniging De Langenberg	Zelhem	930318
9.	930309	Gelderse Milieufederatie	Arnhem	930318

---

<sup>1)</sup> Er is een groot aantal reacties op het PAP binnengekomen. In dit overzicht zijn slechts de reacties met inhoudelijke opmerkingen over het MER PAPIII opgenomen.