

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
afvalberging Schinnen - Spaubeek

9 juni 1992

280-91



Aan Gedeputeerde Staten
van de provincie Limburg
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

uw kenmerk
Bu 53104

uw brief
17 maart 1992

ons kenmerk
U847-92/KI/ab/280-92

onderwerp
toetsingsadvies MER Schinnen-Spaubeek

Utrecht,
9 juni 1992

Met bovenvermelde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) voor de uitbreiding van de stortplaatsen te Schinnen en Spaubeek.

Hierbij bied ik u het advies aan van de Commissie overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Het MER is getoetst aan de door u op 27 juni 1990 vastgestelde richtlijnen en aan de wettelijke vereisten uit de Wabm.

De Commissie is van oordeel dat het MER voldoende informatie bevat voor de besluitvorming in het kader van de vergunningverlening. Voor de belangrijkste punten uit het advies verwijs ik u naar hoofdstuk 2 van dit advies, waarin een toetsing op hoofdlijnen wordt gegeven. Daarbij worden een aantal kanttekeningen bij het MER geplaatst, welke de Commissie van belang acht voor de besluitvorming in het kader van de vergunningverlening en de evaluatie achteraf.

Daarnaast vraag ik uw aandacht voor het volgende:

Uit de beschrijving van het "stortverleden" van de afvalbergingen Schinnen en Spaubeek komt naar voren dat er onduidelijkheid bestaat over hoeveelheden en aard van de gestorte afvalstoffen. Dit geldt met name voor de gestorte industriële afvalstromen, waaronder chroomhoudend slib. Op verschillende delen van de afvalbergingen zijn deze afvalstoffen gestort zonder bodembeschermende voorzieningen. Het gevolg is een belangrijke onzekerheid over mogelijke toekomstige verontreiniging van het grondwater. De Commissie vraagt daarom extra aandacht voor een uitgebreid monitoringprogramma teneinde eventuele verontreinigingen zo snel mogelijk te kunnen traceren en om zo nodig maatregelen te kunnen treffen. Ook in het kader van de evaluatie achteraf vormt dit een belangrijk aandachtspunt.

Een gedeelte van de bestaande stortplaats (dat wil zeggen fase 0 van de stortplaats Spaubeek) is in het MER nagenoeg buiten beschouwing gelaten, omdat dit gedeelte al is volgestort en niet meer onder de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer

valt. Uit het MER komt wel naar voren dat er ook ten aanzien van fase 0 veel onzekerheden bestaan over de aard van de gestorte afvalstoffen. De Commissie wil er daarom voor pleiten om fase 0 geheel te betrekken bij de opzet van het monitoringprogramma.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de verdere besluitvorming. Zij zal graag vernemen welke rol de bij deze m.e.r. gepresenteerde milieu-informatie, adviezen en opmerkingen daarbij hebben gespeeld. Ook stelt zij op prijs op de hoogte te worden gebracht van de wijze waarop de evaluatie zal plaatsvinden en van het tijdstip van de verslaglegging daarvan.



dr. J.Th. de Smidt,
voorzitter van de werkgroep
m.e.r. Schinnen-Spaubeek

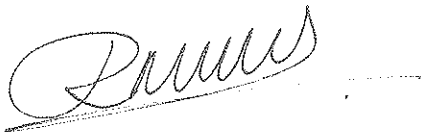
Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
afvalberging Schinnen-Spaubeek

Advies op grond van artikel 41z, eerste lid van de Wet algemene bepalingen
milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport over afvalberging
Schinnen-Spaubeek,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg door de
Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. afvalberging Schinnen-Spaubeek

de secretaris



drs. R.I.J.M. Klerks

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 9 juni 1992

INHOUDSOPGAVE

	pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN	3
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	5
3.1 Vorm en presentatie van het MER, samenvatting van het MER	5
3.2 Probleemstelling en doel	5
3.3 Voorgenomen activiteit en alternatieven	5
3.4 Te nemen en eerder genomen besluiten	7
3.5 Bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling daarvan	7
3.6 Gevolgen voor het milieu	7
3.7 Vergelijking van de alternatieven	8
3.8 Leemten in kennis en evaluatie achteraf	8

BIJLAGEN

1. Brief van het Bevoegd gezag d.d. 17 maart 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid gesteld wordt advies uit te brengen.
2. Tekst van de openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 58 d.d. 23 maart 1992.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1.

INLEIDING

Het Streekgewest Westelijke Mijnstreek is voornemens de afvalbergingen te Schinnen en Spaubeek uit te breiden. Hoewel het hier gaat om twee afzonderlijke verwerkingslocaties kunnen deze, gezien hun onderlinge relaties, als één locatie worden beschouwd (afvalberging Schinnen-Spaubeek). Het voornemen bestaat uit een uitbreiding van de capaciteit van ca. 7,3 miljoen m³ voor Schinnen en ca. 3,3 miljoen m³ voor Spaubeek met bijbehorende voorzieningen (voorzieningenterrein en ontvangstemplacement), alsmede de aanleg van een verbindingsweg tussen beide afvalbergingen.

De afvalbergingen zullen gelijktijdig worden geëxploiteerd omdat op de locaties verschillende soorten afvalstoffen zullen worden gestort. In het provinciale afvalstoffenbeleid is de locatie Schinnen als bovenregionale stortplaats aangewezen voor huishoudelijk en daarmee vergelijkbaar bedrijfsafval, alsmede restfracties van compostering en van verbranding. De locatie Spaubeek is bestemd voor het storten van specifieke afvalstromen.

Voor de realisering van de uitbreiding zijn vergunningen benodigd in het kader van de Afvalstoffenwet (AW) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO). Gedeputeerde Staten van Limburg zijn bevoegd gezag voor de verlening van de AW-vergunning. Voor de WVO-vergunning is dat het dagelijks bestuur van het Zuiveringsschap Limburg. Ten behoeve van de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunningen is het milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

Per brief van 17 maart 1992 (zie bijlage 1 bij dit advies) is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevraagd advies uit te brengen over de inhoud van het MER. Het MER en de bijbehorende stukken hebben ter inzage gelegen van 23 maart 1992 tot 24 april 1992 (zie bijlage 2).

Het is de bedoeling dat de Commissie voor de m.e.r. een oordeel uitsprekt over de kwaliteit van het MER, mede ten behoeve van de besluitvorming. Meer formeel gesteld moet door de Commissie worden beoordeeld, in hoeverre het MER voldoet aan de in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) gestelde regels voor de inhoud van het MER (art. 41j), mede gelet op:

- de door het bevoegd gezag gegeven richtlijnen voor het MER;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (art. 41w, tweede lid Wabm).

Het onderhavige advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de m.e.r.. De samenstelling van deze werkgroep is gegeven in bijlage 3 (waarin ook overige projectgegevens zijn opgenomen). De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt daarom verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie, in overeenstemming met het gestelde in art. 41z, tweede lid Wabm, rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen bezwaarschriften, adviezen en opmerkingen die schriftelijk werden ingebracht (zie bijlage 4 voor een overzicht). Voor zover inspraakreacties betrekking hebben op milieuaspecten van de voorgenomen activiteit, worden zij in het toetsingsadvies van de Commissie verwerkt.

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het MER getoetst op hoofdlijnen. Hierin wordt een algemeen oordeel over het MER gegeven. Ook wordt in dit hoofdstuk ingegaan op de punten die de Commissie van bijzonder belang acht voor de besluitvorming over het voornemen. Het betreft een aantal gesignaleerde tekortkomingen in de beschrijving van de voorgenomen activiteit en de milieugevolgen, welke van belang zijn voor de besluitvorming over de vergunningverlening en de evaluatie achteraf. Hoofdstuk 3 gaat in op de verschillende onderdelen van het MER. Hierin komen de minder belangrijke, deels detailopmerkingen van de Commissie over het MER aan bod. De in hoofdstuk 3 besproken punten zijn weliswaar niet onbelangrijk voor een goede besluitvorming, maar spelen daarbij geen cruciale rol.

2.

TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

Algemeen

De Commissie is van oordeel dat het MER een volledig en juist beeld geeft van de voorgenomen activiteit en de alternatieven. De overzichtelijkheid is niet optimaal, hetgeen voor een deel wordt veroorzaakt door de vele aanvullingen op het MER.

Het eindoordeel van de Commissie luidt dat het MER over het geheel genomen voldoende informatie bevat voor de besluitvorming over de vergunningaanvragen.

Dit neemt niet weg dat een aantal aspecten van het voornemen minder goed is uitgewerkt. Deze aspecten verdienen bij de besluitvorming in het kader van de vergunningverlening en bij de evaluatie achteraf nog nadrukkelijk aandacht. De Commissie doelt daarbij met name op de volgende aspecten:

* *de voorspelling van de grondwaterstandsveranderingen*: de afstand van de zuidelijke rand van het gebied dat bij het toegepaste model (MICROFEM) in beschouwing is genomen tot de afvalbergingen bedraagt minder dan twee kilometer. De Commissie betwijfelt of die afstand groot genoeg is om de aannahme te rechtvaardigen dat de waterstand op de modelrand niet beïnvloed wordt door het stort.

* *sanering bestaande stort*: met name ten aanzien van het gestorte chroomslib merkt de Commissie op dat uit het MER niet duidelijk wordt waar, wanneer en in welke hoeveelheden chroomslib en van welke kwaliteit (Chroom III/Chroom VI) is gestort en hoeveel van het gestorte chroomslib al zodanig is uitgelooft dat het geen gevaar voor grondwaterverontreiniging meer oplevert. Inzicht in deze gegevens ontbreekt eveneens voor (mogelijk) vergelijkbare afvalstromen (zie tabel 4.4.2, bijlage B4.12) die op Schinnen en Spaubeek zijn gestort.

Uit het MER wordt niet duidelijk of er in fase 0 van Spaubeek en fase 1 en 2 van Schinnen industriële afvalstoffen zijn gestort, die een potentiële bedreiging vormen voor de bodem- en de grondwaterkwaliteit. Als saneringsmaatregel wordt in het MER voorgesteld een bovenafdichting voor de fasen 1 en 2 van Schinnen toe te passen¹. De Commissie is van oordeel dat in het MER de motivering voor de gekozen saneringsmaatregel voor de fasen 1 en 2 van Schinnen niet duidelijk naar voren komt.

In het MER wordt vermeld dat wanneer een eventuele verspreiding van verontreinigingen wordt geconstateerd, met behulp van isolerende maatregelen voorkomen zal worden dat een verdergaande verspreiding

¹ Bij de bespreking van een concept van dit toetsingsadvies met vertegenwoordigers van het bevoegd gezag en de initiatiefnemer is de Commissie medegedeeld dat er momenteel aan een dubbele bovenafdichting wordt gedacht.

optreedt. Als mogelijkheid wordt een geohydrologische isolatie genoemd door in stroomafwaartse richting verticale putten te slaan waarmee verontreinigd grondwater kan worden onttrokken. Daarbij wordt echter aangegeven dat dit tot ongewenste grondwaterstandsverlaging kan leiden. De mogelijkheid dat het opgepompte verontreinigde grondwater kan worden gezuiverd en daarna opnieuw kan worden geïnfiltrerd wordt in het MER niet genoemd²].

Verder vraagt de Commissie meer aandacht voor de sanering van vervuild grondwater, mede gelet op recente monitoringgegevens.

Naar het oordeel van de Commissie zijn dit belangrijke aandachtspunten voor de vergunningverlening en voor de evaluatie achteraf.

* *afvalaanbodprognoses*: hoewel in het MER wordt gesteld dat met afvalaanbodprognoses uiterst behoedzaam moet worden omgesprongen, is naar het oordeel van de Commissie een kanttekening te plaatsen bij de in het MER gepresenteerde gegevens: in de afvalaanbodprognoses is wel rekening gehouden met het storten van verbrandingsresiduen van de tweede AVI voor de LCCA-regio Zuid-Nederland, maar de inschatting van de te storten hoeveelheden is naar het oordeel van de Commissie te laag.

* *leemten in kennis en evaluatie achteraf*: momenteel zijn er belangrijke leemten in kennis ten aanzien van aard en verspreiding van mogelijke verontreinigingen uit de bestaande afvalbergingen (fase 0 van Spaubeek en fase 1 en 2 van Schinnen). Zowel voor het opvullen van leemten in kennis als voor de evaluatie is de informatie uit het te ontwerpen monitoringsysteem van groot belang (zie ook elders in dit advies, § 3.8 'Leemten in kennis en evaluatie achteraf').

2 Deze mogelijkheid wordt genoemd in de inspraakreactie van mevr. Berg-Gielen, zie bijlage 4, nr. 10.

3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

3.1 Vorm en presentatie van het MER, samenvatting van het MER

De Commissie is van oordeel dat het MER goed leesbaar is. Toch wil zij een kritische kanttekening plaatsen bij de presentatie van het MER. Hoewel de verschillende aanvullingen bij het MER een inhoudelijke meerwaarde hebben, komen de toegankelijkheid en de overzichtelijkheid van het toch al omvangrijke MER voor de betrokkenen, die wat minder in de problematiek ingewijd zijn, hierdoor in het gedrang.

De samenvatting van het MER (juni 1991) geeft een tamelijk uitgebreid, maar goed beeld van de inhoud van het hoofdrapport. De samenvatting van de aanvullingen is evenwel summier en bovendien weggestopt in de leeswijzer.

3.2 Probleemstelling en doel

Artikel 4 Ij, lid 1, onder a van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Het MER bevat een duidelijk uitgewerkte beschrijving van de probleemstelling en het doel van de voorgenomen activiteit. Het volgende punt is hierbij nog van belang:

* Bij de diverse afvalaanbodscenario's is er sprake van de afvalstromen 'verbrandingsresiduen WM+NL+ML' en 'verbrandingsresiduen OZL en HL'. In het MER is echter niet duidelijk aangegeven hoe de inschatting van de hoeveelheden heeft plaatsgevonden. Bovendien wordt niet aangegeven of de inrichting is afgestemd op de kwaliteit van deze afvalstoffen (bijv. vlieg-as of rookgasreinigingsresiduen).

3.3 Voorgenomen activiteit en alternatieven

Artikel 4 Ij, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen"*.

De Commissie spreekt haar waardering uit voor de beschrijving van de voorgenomen activiteit en de alternatieven. Dit hoofdstuk is zowel inhoudelijk als qua systematiek goed uit de verf gekomen. De Commissie plaatst de volgende kanttekeningen/aandachtspunten bij de beschrijving:

* In het MER wordt naast het, volgens de Wabm verplicht te beschrijven, 'meest milieuvriendelijke alternatief' een 'milieuvriendelijk alternatief' onderscheiden. Deze laatste benaming werkt verwarrend omdat hierdoor het onderscheid ten opzichte van het meest milieuvriendelijke alternatief minder duidelijk wordt.

- * In het MER wordt niet onderbouwd aangegeven waarom herinfiltratie van regenwater alleen bij het meest milieuvriendelijke alternatief wordt toegepast. In de aanvulling op het MER en de vergunningaanvraag op grond van de Afvalstoffenwet is door de initiatiefnemer overigens wel aangegeven dat er vooralsnog van wordt uitgegaan dat er een gerichte herinfiltratie zal plaatsvinden van het water uit de drains in de bovenafdichting, waardoor verlaging van de grondwaterstand zoveel mogelijk kan worden gecompenseerd.
Het dan benodigde infiltratiebekken zou, naast zijn eigenlijke functie - het reduceren van grondwaterstandsverlagingen - zich tevens na verloop van tijd kunnen ontwikkelen tot een vervanging van het huidige moerasbiotoop dat door het volstorten van de groeve verloren zal gaan, wanneer een deel van het infiltratiebekken het gehele jaar door water zou blijven bevatten.
- * De mogelijkheid om versneld over te gaan tot de aanleg van een infiltratiebekken, waardoor het mogelijk wordt om het grondwater dat moet worden weggepompt bij de aanleg van een compartiment weer te infiltreren³, wordt in het MER niet besproken.
- * In § 5.2.2.8 (compartimentering) wordt een aantal malen gesproken van monocultuurcompartimenten. Deze omschrijving is in dit kader niet juist. Deze zouden mono-afvalstofcompartimenten kunnen worden genoemd.
- * In de derde aanvulling (blz. 9) wordt i.t.t. hetgeen vermeld is in het hoofdrapport gesteld dat de in het meest milieuvriendelijke alternatief beschreven tussenlaag van zand met een drainagesysteem tussen de HDPE-folie en de laag zandbentoniet niet wordt aangelegd. De controle op de effectiviteit van de voorzieningen komt daarmee in feite te vervallen. De Commissie geeft in overweging dit punt nader te bezien in relatie tot het hierover gestelde in de concept-uitvoeringsregeling Stortbesluit Bodembescherming.
- * In het MER wordt gesteld dat met de afdichting van de aanwezige steile en lange hellingen nog weinig ervaring is opgedaan. Ofschoon de eerste ervaringen op compartiment 1 van fase 3 van Schinnen (ta-lud 1 : 1.7) hoopgevend lijken, is en blijft het bekleden van de taluds een risico-element in de inrichting van de stortplaats.
- * Een aandachtspunt is eveneens de timing van het lassen van de HDPE-folie in relatie met de weersgesteldheid (met name vorst), aangezien eerst opnieuw een afdichting over 10 meter kan worden aangebracht als met het verwerken van het afval de bovenzijde van de afdichtingsconstructie is bereikt.
- * Tot het moment dat bewerking van het zuiveringsslib bij de AVI-Buggenum haalbaar blijkt (1998?) zal op basis van het selectief stortbeleid (steekvast) slib - op termijn uit heel Limburg - gestort worden in Spaubeek. Aangezien ook papierslib naar Spaubeek wordt afgevoerd (inclusief 150.000 m³ te "saneren" papierslib) lijkt het niet

3 Ook in de inspraakreactie van M.H. Berg-Gielen wordt gewezen op de mogelijkheid van herinfiltratie van grondwater dat wordt opgepompt bij de aanleg van een compartiment (bijlage 4, nr. 10).

uitgesloten dat zich bij de in § 5.2.2.6 beschreven storttechniek consistentieproblemen voordoen.

* Het MER bevat een duidelijke beschrijving van de controle- en acceptatieprocedure. De Commissie constateert dat de vertaling naar de praktijk en de verdeling van de bevoegdheden hierbij niet duidelijk zijn aangegeven.

3.4 Te nemen en eerder genomen besluiten

Artikel 41j, lid 1, onder c van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

In het MER wordt voldoende aandacht besteed aan de te nemen en eerder genomen besluiten. Wel wordt op blz. 4.4. verwezen naar het Stoffen- en Processenbesluit WCA. Dit besluit heeft op 1 september 1991 plaats gemaakt voor het Besluit aanwijzing chemische afvalstoffen.

3.5 Bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling daarvan

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

Het MER bevat een uitgebreide en goede beschrijving van de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied.

3.6 Gevolgen voor het milieu

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

De Commissie plaatst de volgende kanttekeningen bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu:

* Voor zover uit het MER valt te beoordelen zullen bij uitvoering van het voorkeursalternatief niet alle kwelpunten in het Geleenbeekdal behouden blijven. Erg duidelijk is dit echter niet beschreven.

* In het MER wordt weinig aandacht besteed aan de uitloging van afvalstoffen. Een beter inzicht in de uitloogbaarheid van de gestorte afvalstoffen (m.n. voor de delen van de afvalbergingen waar geen afdichtende voorzieningen aanwezig zijn) zal leiden tot een betere voorspelling van de optredende grondwaterverontreiniging en een beter gefundeerde afweging van eventueel te nemen maatregelen.

De Commissie acht een beter inzicht in de uitloogbaarheid van de gestorte afvalstoffen van belang voor het monitoringprogramma.

- * In het MER wordt een aantal malen gesproken over de grote mate van verdunning van percolaat in het eerste watervoerende pakket welke op zou treden bij volledige menging over de dikte van de watervoerende laag. Hoewel de schrijvers van het MER zich zeer wel bewust zijn dat homogene menging in het pakket niet optreedt en dit ook regelmatig naar voren brengen, worden in de berekeningen toch veelvuldig verdunningsfactoren genoemd bij volledige menging. Wellicht verdient het dan aanbeveling die verdunningsfactoren te vermenigvuldigen met een coëfficiënt zeer veel kleiner dan 1 om het effect van niet-homogene menging te verdisconteren.
- * Afgezien van de opmerkingen over het model MICROFEM heeft de Commissie geen opmerkingen over de gebruikte voorspellingsmethoden.
- * Ten aanzien van de beschrijving van de effecten die de aanleg van de verbindingsweg tussen beide stortplaatsen in de vorm van een holle weg met zich meebrengt, merkt de Commissie op dat voorbij wordt gegaan aan de betekenis die de verbindingsweg zou kunnen hebben in de ecologische infrastructuur⁴].

3.7 Vergelijking van de alternatieven

Artikel 41j, lid 1, onder f van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De vergelijking tussen de alternatieven is in het MER voldoende uitgewerkt. De informatie uit de derde aanvulling is echter niet meer in tabel 8.7.1 (Effectvergelijking voorkeurs- en milieuvriendelijk alternatief ten opzichte van nulalternatief) opgenomen.

In § 8.8 wordt ingegaan op maatregelen ter beperking van eventueel toekomstige overlast veroorzaakt door vogels. Als mogelijkheid wordt een draad- of netconstructie besproken. De Commissie wil hierbij wijzen op de gevolgen van een gewichtstoename als gevolg van aanrijping in vorstperiodes waardoor een netconstructie kan bezwijken indien hiermee onvoldoende rekening is gehouden.

3.8 Leemten in kennis en evaluatie achteraf

Artikel 41j, lid 1, onder g van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Ten aanzien van ontbrekende gegevens zijn in het MER aannamen geformuleerd. De Commissie is van oordeel dat het MER zodanig is opgesteld dat voldoende veiligheidsmarges (worst case benaderingen) in acht zijn

⁴ Ook in een aantal inspraakreacties wordt gewezen op het verminderen van de barrièrewerking van de verbindingsweg wanneer deze verdiept wordt aangelegd en de rol die de holle weg dan zou kunnen spelen als geleidingszone voor de fauna (zie bijlage 4, o.a. nr. 11).

genomen. Voortdurende inspectie van de bodembeschermende voorzieningen is van groot belang. In de derde aanvulling is hier overigens ook op ingegaan.

Zowel voor het opvullen van leemten in kennis als voor de evaluatie is informatie uit het te ontwerpen monitoringsysteem van groot belang. De locatie van de bemonsteringsputten moet zodanig worden gekozen dat onderscheid valt te maken tussen de voortgaande verspreiding van grondwaterverontreiniging uit de bestaande afvalberging (fase 0 van Spaubeek en fase 1 en 2 van Schinnen) en de verspreiding van verontreiniging uit de voorgenomen uitbreidingen, bij het falen van de bodembeschermende voorzieningen. Om nieuwe peilputten op de juiste plaatsen te kunnen situeren is een gedetailleerd geohydrologisch onderzoek wenselijk⁵. Op basis van de huidige analyseresultaten van grondwatermonsters uit de directe omgeving van de afvalbergingen blijkt ook een leemte in kennis met betrekking tot de variatie in verontreinigingsgraad over de diepte. Het op korte termijn optimaliseren van het monitoringsysteem acht de Commissie van groot belang. De monitoring van het grondwaterstandsverloop en de interpretatie van die gegevens met behulp van op te stellen waterbalansen, zal eveneens onderdeel dienen te zijn van het evaluatieprogramma. De Commissie constateert dat over het tijdstip en de manier van openbaarmaking van tussentijdse evaluatierapporten in het MER geen uitspraken worden gedaan.

De geconstateerde leemten in kennis zullen voor een deel een rol spelen bij de besluitvorming, maar het is niet reëel te veronderstellen dat voortgaand onderzoek die leemten op korte termijn zou kunnen opheffen. Het bij de vergunning op te nemen evaluatieprogramma zal veel aandacht moeten besteden aan de vraag op welke wijze in deze leemten zal worden voorzien.

Tot slot vraagt de Commissie aandacht voor de opzet van een milieuzorgsysteem waarin de dagelijkse praktijk ten aanzien van de acceptatie van afval, controle, bevoegdheden, handhaving etc. beschreven is.

5 Zie ook de inspraakreactie van mevr. Berg-Gielen, bijlage 4, nr. 10.


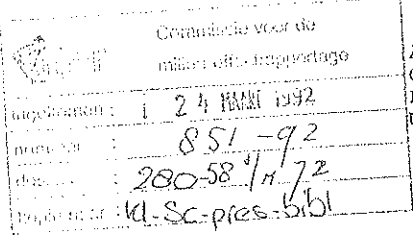
BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over de inhoud van het
milieu-effectrapport
afvalberging Schinnen - Spaubeek

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 maart 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

		Provincie Limburg	Gedeputeerde Staten
 <p>aanpak: 1 24 MARCH 1992 num: 851-92 den: 280-58/11-72 in: kl. Sc. pres. bibl</p>		Aan: Cie. MER Postbus 2343 Utrecht	
Maastricht: 17 maart 1992			
Hoofdgroep: V.W.M./B.A.	Toestel nr.: 7570	Nummer: Bu 53104	Bijlagen: div.
Onderwerp: Stortplaats te Beek en Schinnen.			
Hierbij delen wij U mede, dat			
1. op 28 juni 1991 bij ons is binnengekomen de aanvraag d.d. 28 juni 1991 (ingeschreven onder no. Bu 53104) van het Streekgewest Westelijke Mijnstreek te Geleen om vergunning ingevolge artikel 33 van de Afvalstoffenwet en nadere stukken en			
2. op 28 juni 1991 bij het Waterschap Zuiveringschap Limburg te Roermond de aanvraag van dit gewest d.d. 28 juni 1991 om vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor een inrichting ter verwerking van afvalstoffen op terreinen gelegen in de gemeenten Beek en Schinnen.			
Op 28 juni 1991 is bovendien het Milieu-effectrapport (MER) van deze inrichting bij ons college ingediend.			
Dit MER hebben wij getoetst aan de in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) gestelde regels voor de inhoud van het MER alsmede aan de richtlijnen, die wij mede namens het Waterschap Zuiveringschap Limburg voor het MER hebben vastgesteld bij besluit van 27 juni 1990.			
Svp bij beantwoording datum en nummer vermelden Per brief één onderwerp	Bezoekadres: Limburglaan 10 Maastricht Randwyck	Postadres: Postbus 5700 6202 MA Maastricht tel. 043 899999 telex 043 618099 telefax 56180	bankrekening NMB 67 94 11 372 postrekening 1060741


- 2 -

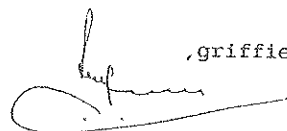
De aanvragen om vergunningen, het MER en de nader ontvangen en hierop betrekking hebbende stukken alsmede de bekendmaking van de terinzagelegging worden U hierbij toegezonden.

Voor nadere informatie over de betreffende stukken kunt U bellen op de nos. 043-897647 (MER), 043-897570 (de aanvraag Afvalstoffenwet) of 04750-94349 (aanvraag vergunningen WVO).

De hoorzitting voor het maken van mondelinge bezwaren tegen de aanvraag om vergunningen ingevolge de Afvalstoffenwet, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en het MER zal worden gehouden op 9 april 1992, om 15.00 uur in het gemeentehuis te Schinnen, Moutheuvellaan 3. Wij verzoeken U tenslotte voor 4 mei 1992 advies uit te brengen over het MER.

Gedeputeerde Staten van Limburg,


, voorzitter.


, griffier.

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 58 d.d. 23 maart 1992

Gedeputeerde Staten van Limburg maken bekend, dat op 28 juni 1991 bij hen is ingekomen de aanvraag dd. 28 juni 1991 (ingeschreven onder no. Bu 53104) van het Streekgewest Westelijke Mijnstreek te Geleen om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet en nadere stukken, alsmede op 28 juni 1991 bij het Waterschap Zuiveringschap Limburg de aanvraag dd. 28 juni 1991 om vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor een inrichting ter verwerking van afvalstoffen op terreinen te Beek en Schinnen. De bekendmaking door ons college mede namens het Waterschap Zuiveringschap Limburg vindt tevens plaats ten behoeve van deze inrichting opgestelde Milieu-effectrapportage, en wel op grond van het gestelde in artikel 41 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage).

Periode, plaats en tijdstip waar stukken kunnen worden ingezien

De stukken ten behoeve van de oprichting van de stortplaats worden ter inzage gelegd van 23 maart 1992 tot 24 april 1992 tijdens kantooruren op de navolgende lokaties:

- het provinciehuis te Maastricht in de bibliotheek, Limburglaan 10;
- in het gemeentehuis van de gemeente Beek, Raadhuisstraat 9 te Beek en tevens op woensdag van 17.00 uur tot 20.00 uur;
- in het gemeentehuis van Schinnen, Moutheuvellaan 3 en tevens op woensdag van 18.00 uur tot 21.00 uur;
- ten kantore van het Waterschap Zuiveringschap Limburg te Roermond, Kap. Sarsstraat 2.

Lijst van ter inzage liggende stukken

De navolgende stukken zullen ter inzage worden gelegd:

1. De vergunningaanvragen ingevolge art. 33 van de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren;
2. De richtlijnen voor het Milieu-effectrapport van Gedeputeerde Staten van Limburg mede namens het Waterschap Zuiveringschap Limburg en de ingekomen adviezen;
3. Het Milieu-effectrapport (M.E.R.);
4. De opmerkingen omtrent het Milieu-effectrapport.

Inspraakmogelijkheden op de aanvragen om vergunning en het Milieu-effectrapport (MER)

Tot 24 april 1992 is het mogelijk schriftelijk bezwaar te maken tegen het verlenen van de gevraagde vergunningen ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging en om opmerkingen te maken over het Milieu-effectrapport (MER). De inspraakreacties op het MER kunnen slechts betrekking hebben op het voldoen aan de gegeven richtlijnen of op onjuistheden in het rapport.

De reacties inzake de aanvragen om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren alsmede op het MER worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Limburg en worden door hen ter kennis gebracht aan het mede-bevoegd gezag (het Waterschap Zuiveringschap Limburg) alsmede aan de opsteller van het MER, het Gewest Westelijke Mijnstreek, de Commissie voor de Milieu-effectrapportage en de wettelijke adviseurs en worden ter inzage gelegd. U kunt bij uw reactie de wens te kennen geven, dat uw persoonlijke gegevens niet bekend worden gemaakt.

De hoorzitting voor het maken van mondelinge bezwaren tegen de aanvraag om vergunningen ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en het MER zal worden gehouden op 9 april 1992 om 15.00 uur, in het gemeentehuis van Schinnen, Moutheuvellaan 3.

Bezwaarschriften tegen de aanvragen om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en opmerkingen over het MER dienen te worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Limburg Postbus 5700 6202 MA Maastricht.

Alleen degenen, die bezwaren hebben ingebracht op de wijze als bovenomschreven en degenen, die aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in staat zijn geweest, kunnen bezwaren tegen de ontwerp-beschikking indienen en zijn later tot het instellen van beroep gerechtigd.

Voor nadere informatie over de procedure kunt u bellen; 043-897495 of 043-897570.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Streekgewest Westelijke Mijnstreek te Geleen

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg en het dagelijks bestuur van het Zuiveringsschap Limburg

Besluit: vergunningverlening in het kader van de Afvalstoffenwet (AW) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO)

Activiteit: Het voornemen bestaat uit een uitbreiding van de capaciteit van ca. 7,3 miljoen m³ voor de afvalberging Schinnen en ca. 3,3 miljoen m³ voor Spaubeek met bijbehorende voorzieningen (voorzieningenterrein en ontvangstemplacement), alsmede de aanleg van een verbindingsweg tussen beide afvalbergingen.

De afvalbergingen zullen gelijktijdig worden geëxploiteerd omdat op de locaties verschillende soorten afvalstoffen zullen worden gestort. In het provinciale afvalstoffenbeleid is de locatie Schinnen als bovenregionale stortplaats aangewezen voor huishoudelijk en daarmee vergelijkbaar bedrijfsafval, alsmede restfracties van compostering en van verbranding. De locatie Spaubeek is bestemd voor het storten van specifieke afvalstromen.

Stand van zaken: Het MER en de bijbehorende vergunningaanvragen werden op 23 maart 1992 gepubliceerd. Bij brief van 17 maart 1992 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) door Gedeputeerde Staten van Limburg verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van dit MER. Op 9 april 1992 werd er een openbare hoorzitting gehouden. Op 3 juni 1992 vond er een overleg plaats tussen het bevoegd gezag, de initiatiefnemer en de Commissie over een concept van dit toetsingsadvies. Op 3 juni 1991 heeft de werkgroep van de Commissie een concept van het MER besproken met vertegenwoordigers van de initiatiefnemer en het bevoegd gezag.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. H.S. Buijtenhek

ing. C.L. Eenkema

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

ir. J.H.G. Verhagen

Secretaris van de werkgroep: drs. R.L.J.M. Klerks

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cle. m.e.r.
1.	920418	L.M. Bouwens-Gortlever e.a.	Schinnen	920503
2.	920423	Maatschap J.G.A. en W.P.A.M. Meens e.a.	Spaubeek	920503
3.	920422	H.J.L Kerkhoffs	Schinnen	920503
4.	920422	J.V.M. Houtvast	Schinnen	920503
5.	920427	prof.dr. C. de Deugd e.a.	Spaubeek	920503
6.	920418	A.P. Bonne	Schinnen/ Spaubeek	920503
7.	920418	P. Kuypers	Schinnen	920503
8.	920421	M. Swelsen	Spaubeek	920503
9.	920422	Kamer van Koophandel	Heerlen	920503
10.	920422	M.H.Berg-Gielen	Schinnen	920503
11.	920418 920501	Instituut voor natuurbeschermings- educatie	Spaubeek	920503
12.	920421	J.L.G.M. Janssen	Spaubeek	920503

13.	920420 920429	Milieugroep Regionaal Stort Westelijke Mijnstreek	Schinnen	920503
14.	920412	M.H. Damoiseaux J.G.D. Damoiseaux	Schinnen	920503
15.	920415	L.L.T.B.-afd. Schinnen	Schinnen	920503
16.	920428	Directie LNV-Limburg	Roermond	920503
17.	920428	MTS Meels	Nuth	920503
18.	920418	M.J. Verhaegh	Spaubeek	920503
19.	920422 920518	Wafel Janssen B.V.	Schinnen	920503
20.	920430	Progressief Beek	Geverik-Beek	920503
21.	920422	Landbouwschap Limburg	Roermond	920503
22.	920423	Gemeente Schinnen	Schinnen	920503
23.	920423	Vereniging Behoud Buitengebied Heggerweg te Spaubeek	Spaubeek	920503
24.	920512	Waterschap Roer en Overmaas	Sittard	920525
25.	920515	Gemeente Beek	Beek	920601