

Toetsingsadvies over de inhoud van
het milieu-effectrapport Rijksweg 58,
gedeelte Schoondijke – Sluis

29 augustus 1991

269-100



De Minister van Verkeer en Waterstaat
d.t.v. de directeur-generaal
Rijkswaterstaat
Postbus 20906
2500 EX 's-GRAVENHAGE

uw kenmerk
HW/IWO 87530

uw brief
13 maart 1991

ons kenmerk
U1099-91/Ro/yh/269-101

onderwerp
Toetsingsadvies MER Rijksweg 58,
gedeelte Schoondijke - Sluis

Utrecht,
29 augustus 1991

Met bovenvermelde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid te adviseren over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) Rijksweg 58, gedeelte Schoondijke - Sluis. Bij brief van 19 juli 1991 werd door u een aanvulling op het MER aan de Commissie aangeboden, met het verzoek deze in de advisering te betrekken. De aanvulling heeft betrekking op het zogeheten nieuwe weg-alternatief en op de effectiviteit van een rondweg om Oostburg; aan deze aspecten was naar de mening van de Commissie in het MER te summier aandacht besteed.

Hierbij bied ik u overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne het advies van de Commissie aan. In het advies concludeert de Commissie dat het MER en de aanvulling voldoende informatie bevatten om het tracé te kunnen vaststellen. Aan het aanvankelijke bezwaar van de Commissie ten aanzien van het nieuwe weg-alternatief en de effectiviteit van een rondweg, wordt met de aanvulling in voldoende mate tegemoetgekomen. Met betrekking tot het nieuwe weg-alternatief wordt aannemelijk gemaakt dat een nieuwe weg slechts een beperkte hoeveelheid verkeer zal overnemen, zodat de kern van Oostburg met veel (bestemmings)verkeer belast zal blijven en de voorgestelde kernomleiding gewenst blijft.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de besluitvorming over het voornemen. Zij zal graag vernemen op welke wijze daarbij met de in het MER beschreven alternatieven en de milieugevolgen rekening is gehouden. Ook zou zij graag op de hoogte blijven van de wijze waarop de evaluatie zal plaatsvinden en het tijdstip van verslaglegging daarvan.

Ir. K.H. Veldhuis,
voorzitter werkgroep m.e.r. Rijksweg 58,
gedeelte Schoondijke - Sluis

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport
Rijksweg 58, gedeelte Schoondijke - Sluis /
[Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht :
Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-269-1
Trefw.: milieu-effectrapportage ; Zeeuwsch-Vlaanderen /
rijkswegen ; Zeeuwsch-Vlaanderen.

TOETSINGSADVIES
OVER HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
RIJKSWEG 58, GEDEELTE SCHOONDIJKE - SLUIS

Advies op grond van artikel 41z, lid 1 en 2 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport Rijksweg 58, gedeelte Schoondijke - Sluis;

uitgebracht aan de Minister van Verkeer en Waterstaat door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze,

de werkgroep m.e.r. Rijksweg 58,
gedeelte Schoondijke - Sluis

de secretaris,



mr. E. van Rosmalen

de voorzitter,



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 29 augustus 1991

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER IN HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	2
3.1 Probleemstelling en doel	2
3.2 Voorgenomen activiteit en alternatieven	2
3.3 Te nemen en eerder genomen besluiten	4
3.4 Bestaande milieutoestand	5
3.5 Milieugevolgen	5
3.6 Vergelijking van de alternatieven	7
3.7 Leemten in kennis, evaluatie achteraf	7
3.8 Samenvatting van het MER	7
3.9 Vorm en presentatie van het MER	7

BIJLAGEN

1. Brief van de Minister van Verkeer en Waterstaat, d.d. 13 maart 1991 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
- 1a. Brief van de Minister van Verkeer en Waterstaat d.d. 19 juli 1991 waarin de Commissie wordt verzocht de aanvullende notitie in haar advies te betrekken.
2. Openbare bekendmaking van de terinzagelegging van het MER in Staatscourant nr. 65 van dinsdag 4 april 1991.
- 2a. Tekst van de openbare bekendmaking van de aanvullende notitie op het MER d.d. 23 juli 1991.
3. Projectgegevens en samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1.

INLEIDING

De Rijksweg 58 voldoet niet aan de eisen van een landelijke hoofdverbinding en voert door de bebouwde kommen van Oostburg en Schoondijke. Dit leidt tot problemen op het gebied van verkeersveiligheid en tot een ongunstig woon- en leefklimaat. Rijkswaterstaat heeft daarom het voornemen het traject tussen Schoondijke en Sluis te verbeteren.

Ten behoeve van de besluitvorming daarover is milieu-effectrapportage (m.e.r.) vereist volgens de regels voor m.e.r. in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). De m.e.r.-procedure en de tracévaststellingsprocedure worden gezamenlijk doorlopen. Daarom zijn de tracénota en het milieu-effectrapport (MER) geïntegreerd in één projectnota.

De projectnota werd bekend gemaakt in de Staatscourant van 4 april 1991 (bijlage 2).

De Tracénota/MER werd de Commissie voor de m.e.r. toegezonden per brief van 13 maart 1991 (bijlage 1).

Naar aanleiding van een concept van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. d.d. 1 juli 1991, werd besloten een aanvulling op het MER te maken. Per brief van 22 juli 1991 (bijlage 1a) werd de aanvulling aan de Commissie voor de m.e.r. aangeboden en werd zij verzocht deze aanvulling bij de advisering te betrekken.

De aanvulling werd op 23 juli 1991 bekendgemaakt (bijlage 2a).

De belangrijkste projectgegevens zijn opgenomen in bijlage 3.

Het is de bedoeling, dat de Commissie voor de m.e.r. een beoordeling geeft van de kwaliteit van het MER ten behoeve van de besluitvorming. Meer formeel gesteld moet het MER door de Commissie voor de m.e.r. worden beoordeeld in hoeverre wordt voldaan aan de in de Wabm gestelde regels voor de inhoud van het MER (ex art. 41 j), mede gelet op:

- de richtlijnen voor het MER van mei 1990
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (Wabm, art. 41 w, tweede lid).

Het hierbij uitgebrachte toetsingsadvies is opgesteld door de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., die ook het advies inzake richtlijnen voor het MER heeft uitgebracht (zie bijlage 3). De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt daarom verder in dit advies aangeduid als "de Commissie".

In overeenstemming met het gestelde in art. 41 z, tweede lid van de Wabm, heeft de Commissie alle via het bevoegd gezag ontvangen bezwaarschriften, commentaren, adviezen en opmerkingen (in totaal 62) in beschouwing genomen. Daartoe behoren ook de opmerkingen die mondeling zijn gemaakt tijdens de openbare zitting op 17 juni 1991. Voor zover de inspraakreacties (zie bijlage 4 bij dit advies) betrekking hebben op het onderwerp van de m.e.r., zijn zij in dit toetsingsadvies verwerkt. Waar dit relevant is geacht, is in de tekst door middel van een voetnoot verwezen naar de betreffende reactie(s).

De indeling van dit toetsingsadvies is als volgt. In hoofdstuk 2 wordt een toetsing van het MER in hoofdlijnen gegeven. Hoofdstuk 3 bevat een toetsing van het MER volgens de systematiek van art. 41j van de Wabm, dat beschrijft welke onderwerpen in een MER ten minste behandeld moeten worden.

2. TOETSING VAN HET MER IN HOOFDLIJNEN

De projectnota is goed leesbaar en bevat veel milieu-informatie. Op sommige onderdelen is het MER erg uitgebreid, andere onderdelen hebben daarentegen minder diepgang. Dit laatste geldt vooral bij de beschrijving van de milieugevolgen voor de onderdelen geohydrologie en de visueel-ruimtelijke structuur van het landschap en bij de beschrijving van de bestaande situatie van en de milieugevolgen voor flora en fauna.

Naar de mening van de Commissie biedt het MER echter voldoende informatie voor de besluitvorming over het voornemen. De opmerkingen die zij hieronder maakt kunnen worden beschouwd als aandachtspunten bij de verdere besluitvorming.

Diverse opmerkingen van de Commissie hebben betrekking op de globaliteit van gegevens (bijvoorbeeld geluid, ecologie en hydrologie). De Commissie gaat ervan uit dat, waar nodig, gedetailleerder onderzoek zal worden gedaan als het tracé eenmaal vaststaat.

3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

3.1 Probleemstelling en doel

In de tracénota/MER wordt duidelijk beschreven wat het doel is van de voorgenomen activiteit en welke problemen daarmee worden opgelost: de huidige verkeersonveiligheid en het minder gunstige woon- en leefklimaat in de kern van Oostburg.

3.2 Voorgenomen activiteit en alternatieven

Algemeen

De tracénota/MER geeft een overzichtelijk beeld van de voorgenomen activiteit.

Het nul-alternatief, het nulplus-alternatief en het kernomleidings-alternatief zijn in het algemeen goed beschreven en zijn voldoende onderscheidend. Voor het kernomleidingsalternatief zijn drie tracévarianten ontwikkeld, die als autoweg of als weg-met-gesloten-verklaring kunnen worden uitgevoerd. In hoeverre een vierde variant

(Ko4) op juiste gronden buiten beschouwing is gebleven, valt moeilijk te beoordelen op basis van de gepresenteerde kwalitatieve criteria.

Nieuwe weg-alternatief

In de startnotitie wordt het zogeheten nieuwe weg-alternatief¹] als een niet reëel alternatief beschouwd. De richtlijnen voor de inhoud van het MER bevatten de volgende passage: "(...) is het ongewenst een nieuwe weg-alternatief, dat vanaf Sluis nabij Oostburg in oostelijke richting afbuigt en vandaar loopt ten zuiden van het natuurgebied het Grootte Gat, langs Waterlandkerkje om vervolgens aan te sluiten op rijksweg 61 bij IJzendijke, bij voorbaat uit te sluiten. (...) Een dergelijk nieuwe weg-alternatief is echter waarschijnlijk alleen te beschouwen als reëel alternatief in het MER bij aanleg van een WOV ten westen of ten oosten van Terneuzen. (...) De mate van uitwerking van dit nieuwe weg-alternatief is daarom afhankelijk van de uitkomsten van de WOV besluitvorming."

Tijdens de opstelling van de tracénota/MER was de besluitvorming over de WOV nog niet afgerond. Maar nog vóór de bekendmaking van de tracénota/MER besloten Provinciale Staten van Zeeland, dat de WOV zal worden aangelegd ten westen van Terneuzen (tracé 3).

In het MER wordt het nieuwe weg-alternatief genoemd als mogelijke oplossing en in de aanvulling op het MER globaal beschreven. De Commissie concludeert dat aannemelijk wordt gemaakt dat een nieuwe weg slechts een beperkte hoeveelheid verkeer zal overnemen. Consequentie daarvan is dat de kern van Oostburg belast zal blijven met veel bestemmingsverkeer en de voorgestelde omleiding gewenst blijft.

Meest milieuvriendelijke alternatief

Terecht stelt het MER (blz. 215) dat het niet mogelijk is "het" meest milieuvriendelijke alternatief te definiëren. Gezien de doelstelling van het voornemen (zie 3.1) hadden de aspecten leefbaarheid en veiligheid als primaire invalshoek gekozen kunnen worden²]. Nu zijn naar de mening van de Commissie met betrekking tot het geluidaspect kansen blijven liggen, omdat voornamelijk is uitgegaan van *normen*.

Bij het ontwikkelen van het meest milieuvriendelijke alternatief is duidelijk veel aandacht besteed aan de **landschappelijke inpassing**.

Effectiviteit rondweg Oostburg

Door de kern Oostburg gaat veel bestemmingsverkeer, dat stedenbouwkundig gezien moeilijk over andere wegen in Oostburg te leiden zal zijn. Het is daarom de vraag of de kern Oostburg bij een kernomleiding niet overbelast zal blijven. Bij de keuze voor een kernomleidingsalternatief zijn aanvullende maatregelen daarom essentieel om de effectiviteit van de rondweg te garanderen. Hierbij

1 Bij het nieuwe weg-alternatief wordt tussen Schoondijke en Sluis een volledig nieuw wegtracé voorzien, waarvoor diverse varianten mogelijk zijn.

2 De meeste inspraakreacties hebben op deze aspecten betrekking (leefbaarheid "Oude Haven", aanleg van parallelwegen en fietspaden, oversteekplaatsen e.d.).

valt te denken aan zodanige verkeerskundige aanpassingen, dat het lokale (dwars-)verkeer (inclusief voetgangers en fietsers) in ruime mate voorrang krijgt en de ontsluiting van de kern van Oostburg primair vanaf de rondweg plaats vindt.

Het voorgaande is temeer van belang omdat de te verwachten hoeveelheden verkeer (doorgaand verkeer, vrachtverkeer e.d.) zijn gebaseerd op beperkt onderzoek en een aantal moeilijk te controleren aannamen.

Bovendien lijkt de prognose voor de verkeersintensiteit in de bebouwde kom van Oostburg aan de gunstige kant, omdat voor de tot 2010 te verwachten groei een veel lager percentage bestemmingsverkeer is aangehouden (25%) dan in de huidige situatie het geval is (60-70%; blz. 105 MER). Verder is de voorspelde intensiteit in het toekomstige winkelerf-gebied (2500 mve/dag³) laag in vergelijking tot die op de twee aansluitende wegen (resp. 6000 en 4600 mve/dag; kaart 6.2/1). Hierbij moet verder worden opgemerkt, dat ook bij 2500 mve/dag de verkeersdrukke voor een "winkelerf" vrij fors is.

De Commissie is geïnformeerd dat door de gemeente Oostburg de nodige aanvullende voorzieningen zullen worden getroffen teneinde de gewenste effectiviteit van de rondweg te bereiken.

Geluid

Voor de geluidaspecten zijn eenvoudige rekenmethoden gebruikt, die weinig nauwkeurige resultaten geven. Hiermee kunnen de mogelijk bestaande verschillen tussen de alternatieven moeilijk worden bepaald.

Voor alle beschreven alternatieven geldt, dat van de mogelijke mitigerende maatregelen ten aanzien van geluidhinder de mogelijkheid van afscherpende maatregelen niet wordt overwogen, hoewel hier in de richtlijnen om is gevraagd (par. 4.2.5). In het MER wordt hierover op blz. 151 vermeld, dat uit berekeningen is gebleken, dat dit "niet hoeft plaats te vinden"; het is de Commissie niet duidelijk welke berekeningen hiermee zijn bedoeld.

Hierbij dient te worden opgemerkt, dat al geringe extra afschermingen een aanzienlijke vermindering van het akoestisch ruimtebeslag tot gevolg kunnen hebben.

3.3 Te nemen en eerder genomen besluiten

In het MER wordt een duidelijk overzicht gegeven van de besluitvormingsprocedure met betrekking tot de tracékeuze. Ook worden een aantal reeds genomen besluiten behandeld, die voorwaarden kunnen stellen aan het te nemen besluit.

3 Mve/dag: motorvoertuigeenheden per dag.

3.4 Bestaande milieutoestand

Het studiegebied (het gebied waarin milieugevolgen kunnen optreden door de voorgenomen activiteit) is beperkt. Daarbij wordt aan de samenhangen met waarden buiten het studiegebied geen aandacht geschonken. Dit betreft niet alleen structurele samenhangen tussen abiotische, archeologische, cultuurhistorische en landschappelijke patronen, maar in het bijzonder ook functionele samenhangen van geohydrologische en biotische aard.

Bovendien heeft de Commissie enige onevenwichtigheid gesignaleerd bij de beschrijvingen; de *geomorfologie* is gedetailleerd beschreven (o.a. ligging van kreekpatronen). De beschrijvingen van de *biotische aspecten* zijn echter globaal.

Ook de beschrijvingen van de *geohydrologie* zijn globaal. Enerzijds wordt aangegeven, dat in het studiegebied een aantal geulen voorkomen, die met zand zijn gevuld (blz. 62), anderzijds wordt bij de geohydrologische schematisatie uitgegaan van een uniform afdekkpakket (blz. 63 en bijlage 4.3/2).

De zandige kreekkruggen zijn wel aangegeven op de bijlagen 4.3/1 en 4.3/2, maar zijn bij de geohydrologische beschrijvingen niet gebruikt.

Vervolgens zijn bij de beschrijving van het oppervlaktewaterstelsel de polderpeilen niet aangegeven, terwijl deze juist een essentiële rol spelen bij de beoordeling van de plaatselijke kwel- of wegzijgings-situatie, met name ter plaatse van de geulen. Hierdoor wordt de waarde van kaart 4.3/4 twijfelachtig.

Een en ander had in een bestaand grondwatermodel kunnen worden ingevoerd, zodat met dat model voorspellingen van de effecten mogelijk geweest zou zijn.

3.5 Milieugevolgen

Archeologie en cultuurhistorie

De gevolgen zijn in het algemeen goed beschreven. Een en ander is geënt op gedetailleerde informatie over de waarden die zich voordoen binnen het studiegebied. Opvallend bij de vergelijking op milieuaspecten is, dat bij de beoordeling van archeologie en cultuurhistorie de samenhangen met andere, geomorfologische, biotische en landschappelijke verschijnselen, niet aan de orde komen: de verschillende milieuaspecten worden afzonderlijk beoordeeld en niet als onderdelen van een ruimtelijk relatie-netwerk waarbij een stapeling van aspecten op een punt plaatsvindt. Een voorbeeld daarvan vormt de benadering van de dijken. Deze verschijnselen worden beoordeeld als individuele elementen, maar verdienen te worden gewaardeerd in relatie tot voormalige getijdenstromen (kreekbeddingen) en inversieruggen. Hetzelfde doet zich voor bij de forten, schansen en redouten, die aan betekenis

zouden winnen, indien men ze beschouwt als onderdelen van een voormalige inundatielinie.

De samenhang tussen verschijnselen in de Veerhoekpolder wordt evenmin in de afweging betrokken. De hol-bollige ligging van sommige percelen is niet alleen geomorfologisch van belang, maar heeft ook een cultuurhistorische achtergrond. Opvallend bij de evaluatie van dat verschijnsel is, dat niet naar voren komt dat dit zeldzame fenomeen ook in een nationaal kader van groot belang is (zie hoofdstuk 3 Levend Verleden).

Bodem, grond- en oppervlaktewater

Naar de mening van de Commissie is weinig gebruik gemaakt van bestaande geohydrologische berekeningsmethoden.

In de beschouwingen over de effecten komen de doorsnijdingen van de zandige geulen niet meer voor. Bovendien hebben die effectbeschrijvingen alleen betrekking op de aanlegfase (bijvoorbeeld de bouwput bemalingen). Daarbij wordt bijvoorbeeld ook aangegeven dat de kleiige deklaag een gemiddelde dikte heeft van meer dan 5 meter, zodat het aanleggen van tunneltjes geen gevolgen zal hebben voor de grondwaterstroming: een *gemiddelde* zegt echter niets over de situatie ter plaatse van de mogelijk tunneltjes.

Op de effecten in de gebruiksfase is slechts globaal ingegaan, terwijl ook hier op de risico's van grondwaterverontreiniging bij de kruisingen (alternatieven met de geulopvullingen) niet specifiek wordt ingegaan.

Een juist gebruik van de gegevens van de bestaande toestand, zou een beter onderbouwde vergelijking van de alternatieven mogelijk hebben gemaakt. Op deze wijze zou er in tabel 7.3/4 (blz. 144) tot een gevarieerde score met betrekking tot de beïnvloeding van het grond- en oppervlaktewater zijn gekomen.

Geluid

De Commissie heeft waardering voor de gekozen aanpak, waarmee getracht wordt de akoestische effecten op kwantitatieve wijze te beschrijven en te waarden, met name de bepaling van het akoestisch ruimtebeslag van de weg op basis van het referentieniveau van het omgevingsgeluid.

Echter, voor wat betreft de uitwerking en de interpretatie van de gevonden resultaten zijn enkele kanttekeningen te maken:

- er wordt gebruik gemaakt van een globale rekenmethode, waarmee de afstanden van de isofoonlijnen vanaf de weg slechts met grote onnauwkeurigheidsmarges kunnen worden berekend. De vraag is, of de vastgestelde verschillen tussen de onderzochte alternatieven niet binnen deze nauwkeurigheidsmarges vallen;
- helaas ontbreekt een gevoeligheidsanalyse, waaruit eventueel had kunnen blijken, dat op sommige plaatsen een nauwkeuriger berekening op zijn plaats was geweest, met name voor wat betreft het aantal hoog geluidbelaste woningen.

Biotisch milieu

De effectvoorspelling van flora en fauna is gebaseerd op globale, voornamelijk kwalitatieve gegevens. Meer gedetailleerde voorspellingen

hadden door een veldonderzoek beschikbaar kunnen zijn, waardoor een meer kwantitatief beeld zou zijn ontstaan. De Commissie acht dit een omissie. Gezien de tijdperiode tussen de start van de m.e.r. en het gereedkomen van het MER, hadden, zonder al te veel tijdsinspanning, met name in het gebied van de eigenlijke tracés aanvullende gegevens kunnen worden verzameld.

Ook had in de voorgestelde wegbeplantingsschema's meer aandacht moeten worden besteed aan de mogelijke negatieve gevolgen van de weg voor de lokale dierenwereld (algemeen voorkomende diersoorten).

In het gedeelte over verstoring van oecologische relaties wordt veel aandacht besteed aan een niet in het gebied voorkomende soort: de otter. De tekst had beter in een wat meer algemeen kader kunnen worden geplaatst (bijvoorbeeld belang voor verplaatsingen van vissen en andere waterdieren; tegengaan van versnippering van watergebieden en daardoor verarming op de lange termijn).

3.6 Vergelijking van de alternatieven

De vergelijking van de alternatieven is beperkt, omdat een aantal aspecten kwalitatief zijn benaderd en andere meer kwantitatief. De tracénota/MER had een meerwaarde kunnen krijgen, als alle aspecten kwantitatief benaderd zouden zijn.

3.7 Leemten in kennis, evaluatie achteraf

Een aantal leemten met betrekking tot de waterhuishouding en de geohydrologie (zie advies) zouden eenvoudig op te vullen zijn, omdat gegevens hierover aanwezig zijn, dan wel snel beschikbaar kunnen komen. Wanneer een diepgaander gebruik was gemaakt van bestaande geohydrologische kennis, kan in het evaluatieprogramma een veel gericht meetprogramma voor de grondwaterstand en -stroming worden opgezet (tabel 9.2/1, blz. 225). De Commissie gaat er van uit dat bij de verdere besluitvorming over het voornemen aan deze leemten aandacht zal worden besteed.

De aanzet voor het evaluatieprogramma kan voor het bevoegd gezag als basis dienen voor het op grond van de Wabm op te stellen monitoring- en evaluatieprogramma.

3.8 Samenvatting van het MER

De samenvatting is goed leesbaar en geeft een goede weergave van de inhoud van het MER.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over
het milieu-effectrapport
Rijksweg 58,
gedeelte Schoondijke – Sluis

(Bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

ministerie van verkeer en waterstaat

Aan de Commissie voor de milieu-
effectrapportage
t.a.v. de heer dr. H. Cohen
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

18 MAART 1991
706-91
269-35
Sc/Prea/bibl/

uw brief van	's-gravenhage, 13 maart 1991	
uw kenmerk	onskenmerk HW/IWO 87530	foestelnummer 070-3744152
onderwerp projektnota MER/Rw58 gedeelte Schoondijkse-Sluis	bijlage(n) 1	verzonden

Geachte heer Cohen,

./.

Hierbij bied ik u overeenkomstig artikel 41t eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne de projektnota/MER rijksweg 58 aan. De nota bevat een analyse van de verkeers- en vervoersproblemen op rijksweg 58, Schoondijkse-Sluis, en de consequenties daarvan voor onder meer het woon- en leefmilieu. De nota presenteert tevens een aantal oplossingsrichtingen.

Zoals gebruikelijk doorloopt deze nota de zogenoemde Raad van de Waterstaatsprocedure. De nota zal daarom in dat kader mede ten behoeve van de m.e.r.-procedure ter inzage worden gelegd. Ook de inspraak zal in dat kader plaatsvinden. De terinzageligging is voorzien van 8 april 1990 tot 20 mei 1990. Het ligt vanwege de noodzakelijke coördinatie met een thans lopende ruilverkaveling in het betrokken gebied in de bedoeling nog dit jaar een besluit te nemen.

Contactpersoon bij de initiatiefnemer, de RWS-directie Zeeland, is de heer M. Oosse, bereikbaar onder nummer 01180-86517. Bij de Raad van de Waterstaat fungeert de heer drs. R. Schreuders als contactpersoon. Hij is telefonisch bereikbaar onder nummer 070-3618735. De heer mr. C. Zuidema is het aanspreekpunt voor zaken het bevoegd gezag aangaande, telefoonnummer 070-3744152.

model v. 80.1301-3

bereikbaar met tramlijn 1 (station cs),
tramlijn 9 (station cs en hs),
buslijnen 22 (station cs),
65 (leidendorp) en 88 (oepstgeest)

postbus 20901
2500 EX 's-gravenhage

pliesmanweg 1-6
tel. (070) 351 61 71
telex 32562
telefax (070) 351 78 95

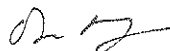
behoort bij : HW/IWO 87530

bladnummer : 2

.Gaarne verneem ik uw oordeel over de onderhavige projektnota/MER.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens geze,
DE PLV. SECRETARIS-GENERAAL,



mw. mr. T.J. van Beek


BIJLAGE 1A

Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 juli 1991, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

ministere van verkeer en waterstaat

rijkswaterstaat

hoofddirectie van de waterstaat

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	23 JULI 1991
nummer :	2216-91
dossier :	26x-187
kopie naar :	Rci-Bu-Sc-Pres-Bijl.

Aan de voorzitter van de
Commissie voor de Milieu-
effectrapportage
T.a.v. dr. H. Cohen
Postbus 2345
3500 GR UTRECHT

uw brief van

's gravenhage
19 juli 1991

uw kenmerk

ons kenmerk
IWO 98887

doorloosnummer
070-3744152

onderwerp
Tracénota/MER
Rijksweg 58, gedeelte
Schoondijke-Sluis

bijlage(n)

verzonden 22 JULI 1991

Geachte heer Cohen

In vervolg op mijn brief van 16 juli j.l. bied ik u hierbij de aanvulling op de tracénota/MER rijksweg 58 aan. Ik verzoek u deze te betrekken bij mijn adviesaanvraag van 13 maart 1991. Wellicht ten overvloede wil ik benadrukken dat de onderhavige aanvulling is opgesteld naar aanleiding van het verzoek van uw Commissie om een aantal aspecten nader toe te lichten. Ik spreek de hoop uit dat met deze aanvulling, welke mede gezien moet worden in relatie tot de activiteit, aan uw opmerkingen in voldoende mate tegemoet wordt gekomen.

Zoals bekend heeft de WABM geen rekening gehouden met de mogelijkheid van een aanvulling. Om die reden zijn in overleg met uw secretariaat en het secretariaat van de Raad van de Waterstaat de volgende afspraken gemaakt:

1. De aanvulling ligt vanaf 24 juli 1991 gedurende 3 weken ter inzage.
2. Degenen die schriftelijk gereageerd hebben op de tracénota/MER worden geïnformeerd over de terinzageligging.
3. De termijn voor uw Commissie wordt opgeschort tot twee weken na afloop van de terinzageligging.
4. De Raad van de Waterstaat streeft er naar zijn advies in november van dit jaar uit te brengen.

089017924

nr. 2050

invoerbare met name in 1 station (ca. 1000) en
station en in het busstation 18 station en in
65 (ledertop) 86 (leegtoestel) 90 (waarschu-

postbus 20906
2500 EX 's-gravenhage

koningskade 4
telefoon (070) 3745 745
telex 31043, telefax 3744 335
postgironummer 507564

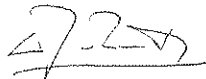
behoort bij brief

2

bladnummer

Ik zie uw advies daarom gaarne uiterlijk 28 augustus 1991 tegemoet. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de heer mr C. Zuidema, telefonisch bereikbaar onder nummer 070-3744152.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens de minister,
DE DIRECTEUR-GENERAAL VAN DE RIJKSWATERSTAAT,
I.D.-G.



Drs. A.J.M. van Westerop

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking uit Staatscourant nr. 65 van 4 april 1991

INSPRAAK TRACENOTA/MER RIJKSWEG 58 GEDEELTE SCHOONDIJKE-SLUIS.

De Minister van Verkeer en Waterstaat heeft de Raad van de Waterstaat verzocht haar te adviseren over de tracénota en milieu-effectrapport voor het gedeelte Schoondijke-Sluis van rijksweg 58.

In de tracénota/MER wordt een aantal oplossingen aangegeven ter verbetering van enerzijds de verkeersonveilige situatie op deze weg en anderzijds het ongunstige woon- en leefklimaat langs deze weg, met name in de bebouwde kom van Oostburg.

De tracénota/MER doorloopt de tracéprocedure van de Raad van de Waterstaat. Deze wordt gecombineerd met de procedure voor de milieu-effectrapportage.

De Raad van de Waterstaat stelt een ieder in de gelegenheid haar/zijns visie over de inhoud van de tracénota/MER aan hem kenbaar te maken.

Terinzagelegging:

De nota met de daarin opgenomen milieu-effectrapportage, alsmede een populaire samenvatting, liggen van 8 april t/m 24 mei 1991 gedurende de normale openingstijden ter inzage bij:

- Provincie Zeeland, Informatiecentrum bureau voorlichting, Abdij 9 te Middelburg.
- de gemeentehuizen van Oostburg, Sluis en Aardenburg.
- de openbare bibliotheken van Oostburg, Breskens, Sluis en Aardenburg.
- de bibliotheek van het kantoor van de Rijkswaterstaat directie Zeeland, Koestraat 30 te Middelburg.

De tracénota/MER blijft na 24 mei 1991 voor inzage beschikbaar bij de bibliotheek van de Rijkswaterstaat directie Zeeland.

Voorlichtingsbijeenkomst:

De Rijkswaterstaat directie Zeeland zal over de tracénota/MER voorlichting geven op:

- maandag 22 april 1991 in het Sociaal Cultureel Centrum "den Hoekzak", Langestraat 1 te Oostburg. Aanvang 19.30 uur. De zaal is geopend om 18.30 uur om het publiek kennis te laten nemen van het opgestelde informatiemateriaal.

Informatie:

Voor informatie over de inhoud van de tracénota/MER kunt U zich wenden tot de Rijkswaterstaat directie Zeeland, tel: 01180-86517 of 86336. Voor eventuele inlichtingen over de inspraakprocedure kunt U zich wenden tot het Secretariaat van de Raad van de Waterstaat, tel: 070-3618719.

Waar moeten de reacties naar toe?

Degenen die van de inspraak gebruik willen maken en hun mening over de tracénota/MER kenbaar willen maken moeten dit schriftelijk doen. De reacties dienen uiterlijk 24 mei 1991 te worden gericht aan:

Secretariaat Raad van de Waterstaat
Kneuterdijk 6
2514 EN DEN HAAG

Zij die reacties indienen kunnen verzoeken hun persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Mondelinge toelichting op Uw reactie:

De Commissie van Overleg voor de Wegen van de Raad van de Waterstaat stelt degenen die in hun schriftelijke reactie daartoe de wens te kennen hebben gegeven, in de gelegenheid hun standpunt toe te lichten in een medio juni 1991 te houden openbare hoorzitting. Plaats, datum en tijdstip daarvan zullen nog nader bekend worden gemaakt.

Inzage schriftelijke reacties:

De ingekomen reacties zullen vanaf 30 mei 1991 tot aan de hoorzitting ter inzage liggen bij de provincie Zeeland en de gemeentehuizen van Oostburg, Sluis en Aardenburg.

Bestelling van de tracénota/MER en samenvatting:

De tracénota/MER kan tegen betaling van f 25,- worden afgehaald bij de Rijkswaterstaat directie Zeeland te Middelburg, of zal op verzoek en na ontvangst van f 30,50 op girorekening nr. 425098 van genoemde dienst worden toegezonden. De tracénota/MER kan tevens tegen betaling van f 25,- op het gemeentehuis van Oostburg worden afgehaald. De populaire samenvatting van de nota kan gratis worden afgehaald bij de Rijkswaterstaat directie Zeeland en op het gemeentehuis van Oostburg. Verzoeken om toezending van de tracénota/MER en/of de samenvatting dienen uitsluitend gericht te worden aan de Rijkswaterstaat directie Zeeland, Postbus 5014, 4330 KA Middelburg.

BIJLAGE 2A

Tekst van de bekendmaking van de aanvullende notitie op het MER

RAAD VAN DE WATERSTAAT

Inspraak aanvullende notitie Tracénota/MER Rijksweg 58 gedeelte Schoondijkse - Sluis

De inspraak op de Tracénota/MER Rijksweg 58 gedeelte Schoondijkse-Sluis is onlangs afgesloten met een op 17 juni 1991 gehouden openbare hoorzitting te Oostburg. Inmiddels is een korte aanvullende notitie op de Tracénota/MER opgesteld, die met name betrekking heeft op het in de Tracénota genoemde nieuwe-wegalternatief. Hoewel de aanvullende notitie feitelijk geen nieuwe gegevens bevat, stelt de Raad van de Waterstaat een ieder in de gelegenheid haar/zijn visie over deze aanvulling aan hem kenbaar te maken.

Ter inzagelegging:

De aanvullende notitie zal van 24 juli t/m 14 augustus 1991 gedurende de normale openingstijden ter inzage liggen bij:

- Provincie Zeeland, Informatiecentrum bureau voorlichting, Abdij 9 te Middelburg;
- de gemeentehuizen van Oostburg, Sluis en Aardenburg;
- de openbare bibliotheken van Oostburg, Breskens, Sluis en Aardenburg;
- de bibliotheek van het kantoor van de Rijkswaterstaat directie Zeeland, Koeistraat 30 te Middelburg.

Waar moeten de reacties naar toe?

Degenen die van de inspraak gebruik willen maken en hun mening kenbaar willen maken, moeten dit schriftelijk doen. De reacties dienen uiterlijk 16 augustus 1991 te worden gericht aan het Secretariaat van de Raad van de Waterstaat, Kneuterdijk 6, 2514 EW Den Haag.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Rijkswaterstaat directie Zeeland

Bevoegd gezag: de Minister van Verkeer en Waterstaat

Besluit: vaststelling van het tracé van het gedeelte Schoondijke-Sluis van de rijksweg 58.

Activiteit: Het weggedeelte tussen Schoondijke en Sluis van Rijksweg 58 voldoet niet aan de eisen die aan een weg van het hoofdwegennet c.q. volledige autoweg worden gesteld. Ombouw is nodig uit oogpunt van de verkeersonveilige situatie langs dit weggedeelte, dat voor een groot deel is opengesteld voor zowel autoverkeer als voor langzaam (landbouw)verkeer en uit oogpunt van de ongunstige woon- en leefsituatie in de bebouwde kom van Oostburg.

Stand van zaken: De m.e.r. ging van start op 30 januari 1990. De Commissie bracht op 29 maart 1990 advies voor richtlijnen voor het MER uit. De richtlijnen werden vastgesteld in mei 1990. Deze richtlijnen stellen vast dat de aanleg en de ligging van een Westerschelde Oeververbinding (WOV)¹ de verkeersontwikkeling op rijksweg 58 tussen Schoondijke en Sluis zullen beïnvloeden. De alternatieven moeten daarom zo worden gekozen dat zij enerzijds als aanvaardbare oplossing kunnen dienen voor de oplossing van de knelpunten zolang geen besluit over de WOV is genomen en anderzijds als een eerste fase kunnen aansluiten bij eventuele verdere ontwikkelingen die voortvloeien uit de aanleg van een WOV. Onder de alternatieven hoort ook een nieuwe weg-alternatief ten oosten van Oostburg, richting IJzendijke in het geval van aanleg van een WOV ter hoogte van Terneuzen - Ellewoutsdijk, omdat dan de autoveerverbinding tussen Vlissingen en Breskens wordt opgeheven. In die situatie biedt een nieuwe wegalternatief niet alleen een oplossing voor het knelpunt in Oostburg, maar ook in Schoondijke.

Het MER werd op 8 april 1991 bekendgemaakt. Op 22 april werd in Oostburg een informatieavond georganiseerd, de hoorzitting vond plaats op 17 juni 1991.

Op 1 juli vond een gedachtenwisseling plaats tussen initiatiefnemer, bevoegd gezag en de Commissie naar aanleiding van de bevindingen van de Commissie over het MER. De Commissie was van mening, dat in het MER het nieuwe weg-alternatief te gemakkelijk als niet reëel alternatief was weggeschreven en dat er getwijfeld kon worden aan de effectiviteit van de beschreven kernomleidingsalternatieven (rondweg om Oostburg).

Dit leidde ertoe dat door de initiatiefnemer een aanvullende notitie werd opgesteld. Deze werd van 24 juli tot 14 augustus ter inzage gelegd. Per brief van 19 juli 1991 werd de Commissie verzocht de aanvulling in haar advisering te betrekken.

1 Zie project 114.

Samenstelling van de werkgroep:

- prof.ir. J.F. Agema, wonende te 's-Gravenzande;
- ir. B.N. de Koning, wonende te Rhoon;
- drs. R.H.D. Lambeck, wonende te Kapelle;
- prof.dr.ir. F.M. Maas, wonende te Breda;
- dr.ing. A. von Meier, wonende te Nieuw-Vennep.
- drs. J.W. Stellingwerff, wonende te Boskoop;
- ir. K.H. Veldhuis, wonende te Wassenaar (voorzitter)
- prof.drs. J.A.J. Vervloet, wonende te Bernekom.

Secretaris van de werkgroep: Drs. J.J. Scholten (tijdens vooroverleg), mr. E.M. van Rosmalen (bij de toetsing)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	910417	N.V. Streekvervoer Zuid-West-Nederland (ZWN)	Zierikzee	910603
2.	910426	Stichting Oostburg Promotion	Oostburg	910603
3.	9104..	H.J. Schouten	Oostburg	910603
4.	910427	L. v.d. Plasse	Oostburg	910603
5.	910501	J. de Krijger	Oostburg	910603
6.	910501	Jacqueline Reniers en Eric Aernoudts	Oostburg	910603
7.	910502	Bewoners van de Zuidzandsestraat	Oostburg	910603
8.	910501	Gemeente Aardenburg	Aardenburg	910603
9.	910512	A. Verdaasdonk	Oostburg	910603
10.	910516	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)	Amersfoort	910603
11.	910511	Bewoners van de Oude Haven	Oostburg	910603
	190691	idem	idem	910626
12.	910515	Fam. J.W. Catsman	Oostburg	910603
13.	910515	Stichting Het Zeeuwse Landschap	Heinkenszand	910603
14.	910516	? (Naam onleesbaar)	Oostburg	910603
15.	910516	A.J. Risseeuw	Oostburg	910603
16.	910515	anoniem	Aardenburg	910603
17.	910516	I. Dey	Oostburg	910603
18.	910521	Leenhouts Zaadteelt & Zaadhandel	Oostburg	910603
19.	910521	C.S. Daled-Verplanke en K.A.A.W. Daled	Oostburg	910521
20.	910520	A.J.S. de Bruijkere-Malesoone	Aardenburg	910603
21.	910521	C.J. Legrand	Oostburg	910603
22.	910521	Stichting Regionaal Archeologisch Archiverings Projekt (R.A.A.P.)	Amsterdam	910603
23.	910521	Afdeling Oostburg van de Z.L.M.	Zuidzande	910603
24.	910521	C.J. Risseeuw en J.N. Risseeuw-Luteijn	Yzendijke	910603
25.	919522	L.R.A. Plasschaert	Oostburg	910603
26.	910522	Zeeuwse Milieu Federatie, mede namens de natuurbeschermingvereniging 't Duumpje	Goes	910603
27.	910522	Landinrichtingscommissie	IJzendijke	910603

