

Toetsingsadvies over de
inhoud van het milieu-effectrapport
Afvalverwerkingsplaats Midden-IJssel
gebied Ramelerveld, gemeente Raalte

10 juli 1992

256-65

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport
Afvalverwerkingsplaats Midden-IJssel, gebied Ramelerveld,
gemeente Raalte / [Commissie voor de milieu-effectrapportage]. -
Utrecht: Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-388-4

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Raalte /
vuilstortplaatsen ; Raalte



Aan het College van Gedeputeerde
Staten van de provincie Overijssel
Postbus 10078
8000 GB ZWOLLE

uw kenmerk
MMI 92/1784

uw brief
14 april 1992

ons kenmerk
U1041-92/Si/mh/sb/256-66

onderwerp
Toetsingsadvies afvalverwerkingslocatie
Ramelerveld, gewest Midden-IJssel

Utrecht,
10 juli 1992

Met bovenvermelde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieueffectrapport (MER) inzake afvalverwerkingslocatie Ramelerveld. Overeenkomstig art 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm), bied ik u hierbij het advies aan van de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.).

Daarnaast vraag ik uw aandacht voor het volgende.

De Commissie heeft met waardering kennis genomen van de keuze van de initiatiefnemer om het voornemen uit te voeren volgens het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA).

Het MER biedt daarvoor voldoende informatie, vooral dankzij het feit dat de milieurisico's voor bodem en grondwater in dit alternatief te verwaarlozen zijn.

Aan de overige alternatieven zijn grotere milieurisico's verbonden dan aan het MMA. Voor een juiste beoordeling van die risico's worden faalscenario's gevraagd, waaraan steeds hogere eisen worden gesteld. De Commissie leidt uit de inhoud van het MER af dat deze scenario's zijn opgesteld in de periode 1989-1990, op grond van de toen geldende inzichten. Hoewel de Commissie waardering heeft voor de uitwerking van de alternatieven, voldoen de beschrijvingen over de milieurisico's niet aan de eisen die op grond van huidige kennis en inzichten aan de onderbouwing van die risico's mogen worden gesteld. Vooral de laatste jaren is de kennis daarover aanzienlijk toegenomen. Bovenstaande brengt met zich mee dat de informatie over de milieugevolgen van de alternatieven I, II en III uit het MER niet voldoende is, indien besluitvorming in deze richting zou gaan. Daarmee is overigens geen oordeel uitgesproken over een verantwoorde uitvoering van deze alternatieven.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de verdere besluitvorming. Zij zal graag vernemen welke rol de gepresenteerde milieu-informatie, adviezen en opmerkingen tijdens deze deze m.e.r. hebben gespeeld bij die besluitvorming.

Hoogachtend,



dr. H. Cohen,
voorzitter

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Afvalverwerkingsplaats Midden-IJssel,
gebied Ramelerveld, gemeente Raalte

Advies op grond van artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport Afvalverwerkingsplaats Midden-IJssel;

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel, door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Afvalverwerkingsplaats Midden-IJssel

de secretaris



mr. R.J. Sielcken

de voorzitter



dr. H. Cohen

Utrecht, 10 juli 1992

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. COMMENTAAR OP HOOFDLIJNEN	2
3. COMMENTAAR OP ONDERDELEN	3
3.1 Probleem en doelstelling	3
3.2 Voorgenomen activiteit en alternatieven	4
3.3 Milieugevolgen van het voornemen en de alternatieven	6
3.4 Leemte in kennis en evaluatieprogramma	7

Bijlagen

1. Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 87 van donderdag 7 mei 1992.
2. Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 april 1992 (kenm. MMI 92/1784), waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1. INLEIDING

De initiatiefnemer, het Gewest Midden-IJssel, heeft het voornemen een stortplaats op te richten met een capaciteit van 2,75 miljoen ton en een totale oppervlakte van 32 hectare. De stortplaats, Afvalverwerkingsplaats Midden-IJssel, wordt ingericht op de locatie Ramelerveld in de gemeente Raalte. Uit de vergunningaanvraag ingevolge de Afvalstoffenwet blijkt dat de initiatiefnemer voornemens is de stortplaats in te richten volgens het meest milieuvriendelijke alternatief (mma), zoals in het milieu-effectrapport (MER) is beschreven.

Voor het realiseren van de stortplaats is een milieu-effectrapport gemaakt. Het MER is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over vergunningen inzake de Afvalstoffenwet (Aw) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Het MER is tesamen met de vergunningaanvragen op 8 mei 1992 ter inzage gelegd. De aankondiging hiervan heeft plaatsgevonden in de Staatscourant van 7 mei 1992 (zie bijlage 1).

Op 14 april 1992 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) verzocht advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 2).

De vergunningverlenende instanties zijn de Provincie Overijssel voor de Aw-vergunning en het Zuiveringschap West-Overijssel voor de Wvo-vergunning. In het kader van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) coördineert Gedeputeerde Staten van Overijssel de vergunningprocedure.

De Commissie voor de m.e.r. heeft het MER getoetst aan de richtlijnen voor het opstellen van het MER, zoals deze zijn vastgesteld in februari 1990 en het bepaalde in art. 41w lid 2 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

De toetsing is verricht door een werkgroep, samengesteld uit leden van de Commissie voor de m.e.r., verder aan te duiden met 'de Commissie'. Voor de samenstelling en andere projectgegevens wordt verwezen naar bijlage 3.

Bij haar advies heeft de Commissie de schriftelijke en mondelinge inspraakreacties betrokken die zij, respectievelijk ontvangen heeft van de provincie en gehoord heeft op de hoorzitting d.d. 26 mei 1992 te Raalte. Een lijst van schriftelijke inspraakreacties is opgenomen in bijlage 4.

2.

COMMENTAAR OP HOOFDLIJNEN

De Commissie heeft veel waardering voor de uitgebreide aandacht die in het MER wordt geschonken aan de milieu-aspecten van bodem en grondwater. Bij de gevolgen van een calamiteit mist de Commissie echter een analyse van de betrouwbaarheid van gehanteerde cijfers over het verspreiden van verontreinigingen vanuit de stortzool naar en door het grondwater. Daardoor bestaat voor die situatie onvoldoende inzicht in de omvang en gevolgen van een eventuele doorbraak van verontreinigingen uit de stort naar bodem en grondwater. Deze constatering heeft betrekking op de alternatieven I, II en III¹].

De maatregelen ter bescherming van de bodem in het meest milieuvriendelijke alternatief (mma, variant IV) zijn zodanig, dat bij een goed beheer sprake is van een te verwaarlozen milieurisico in geval de onderafdichting faalt²]. De eisen aan de beschrijving van de milieugevolgen voor het faalscenario in het mma zijn daarom veel beperkter dan voor beschrijvingen die betrekking hebben op de alternatieven I, II, III.

Op grond van het bovenstaande concludeert de Commissie dat het MER voldoende informatie biedt voor de besluitvorming over het meest milieuvriendelijke alternatief. Indien de besluitvorming zich zou richten op de alternatieven I, II en III, biedt het MER onvoldoende informatie. Deze ontbrekende informatie over de gehanteerde cijfers, heeft betrekking op:

- de betrouwbaarheid (validatie) van de gebruikte doorbraakmodellen;
- de variatie in dikte, samenstelling en eigenschappen van de ondergrond en de zand/bentonietlagen. In dit kader zijn de aannames voor de uitgevoerde berekeningen als arbitrair aan te merken;
- de variatie in de percolaatsamenstelling;
- de onderbouwing van de areaalgrootte van de onderafdichting (1 ha) bij een calamiteit;
- de representativiteit van het Sallandmodel voor het studiegebied;
- de betrouwbaarheid van het geschetste isohypsenpatroon van het ondiepe grondwater mede in relatie tot de al dan niet valide aanname in het Sallandmodel met betrekking tot de drainerende werking van de waterlopen ter plaatse van de stortplaats;
- de onderbouwing van conclusies over het niet optreden van dichtheidsstromingen;
- de hanteerbaarheid van de definitie over doorbraak.

Hieronder gaat de Commissie in op een aantal onderdelen van het voor nemen die nadere aandacht behoeven. Uitwerking daarvan kan geschieden in het kader van de vergunningverlening.

1 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 4.

2 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 5.

3. COMMENTAAR OP ONDERDELEN

3.1 Probleem en doelstelling

Het MER geeft in het algemeen een goed inzicht in de probleem- en doelstelling van het voornemen. In relatie tot de aard en omvang van het te storten materiaal en de openstelling van de voorgenomen stortplaats, verschaft het MER onvoldoende of mogelijk verouderde informatie. Ten aanzien van aard en omvang van aangeboden afval, ontbreekt informatie over:

- geschat tijdstip waarop de scheidingsinstallatie voor bedrijfsafval functioneert en wie daar verantwoordelijk voor is;
- wanneer de benodigde verbrandingscapaciteit beschikbaar komt;
- daadwerkelijke realisering van het tijdstip van gescheiden inzameling van GFT-afval (volgens het MER geschat medio 1991);
- de reden van acceptatie van de huishoudelijke component van ziekenhuisafval. Waarom gaat dit niet verbrand worden?
- de achterliggende ratio van en wegingscriteria voor acceptatie van bepaald afval, indien de concentratie hoger is dan 0,2 maal de concentratie, waarbij de afvalstoffen als chemische afvalstoffen worden aangemerkt.

Ten aanzien van de openstelling, geeft het MER beperkte informatie over termijnen en andere relevante gegevens in verband met:

- grondverwerving en eventuele onteigeningsprocedures;
- beroepstermijnen bij de bestemmingsplanprocedure;
- (tijdstip van) de mogelijke uitbreiding van de stortplaats te Zutphen.

Het MER schenkt geen aandacht aan de relatie tussen de aard van de te storten afvalstoffen en de storttechniek. Zo heeft de verwerking van relatief 'nat' materiaal gevolgen voor de opbouw en stabiliteit van het stortlichaam. In dit verband merkt de Commissie op dat grote onzekerheid bestaat over de aan te voeren hoeveelheid baggerspecie.

De Commissie constateert dat het onderhavige hoofdstuk in de MER gedaateerd is en daarom op sommige onderdelen niet actueel is.

Zo wordt melding gemaakt van een Rijksnota over de verwijderingsstructuur in 1990 (V2000), terwijl de ontwikkeling van het Afvaloverleg Orgaan (AOO) geheel ontbreekt. Ook wordt niet ingegaan op de landelijke taakstellingen voor preventie en hergebruik, etc.

3.2 Voorgenomen activiteit en alternatieven

De bovenafdichting

Gelet op het belang van de bovenafdichting, wordt een opsomming van voor- en nadelen voor de beschreven varianten gemist³]. In het voorkeursalternatief wordt uitgegaan van een zand-bentonietlaag met daarboven een folie. De Commissie wijst op het risico van uitdroging van de zand-bentonietlaag. Uitdroging vergroot de kans op scheuren, waarna de bentonietlaag zijn functie verliest.

Terecht vermeldt het MER dat over de gewenste volgorde van de afdichtingslagen in de praktijk geen éénsluidende opvattingen bestaan. Des te belangrijker is de wijze waarop het functioneren van de bovenafdichting wordt gecontroleerd. Het MER geeft hierover geen informatie.

Bij het aanbrengen van de bovenafdichting zullen voorzieningen voor de opvang c.q. afvoer van stortgas moeten worden aangebracht (ook bij geringe stortgasproductie). Bij de beschrijving van de opbouw van de bovenafdichting ontbreken deze voorzieningen (zie MER, par. 5.2.1.5.).

Percolaat

Het MER geeft geen informatie over de maximale lengte van de drains voor de opvang en afvoer van percolaat. In hoeverre de drains bij verstopping effectief kunnen worden doorgespoeld, valt niet te beoordelen.

Stortvoorzieningen en -beheer

Na elke stortlaag van 2 meter wordt een tussenlaag aangebracht van zand, klei of verontreinigde grond. De tussenlaag wordt toegepast om zwerfvuil, stank- en stofoverlast te voorkomen. De Commissie verwacht dat het effect van deze maatregel beperkt zal zijn, aangezien het afval enkele weken "open" zal liggen. Bovendien gaat het afdekken gepaard met verlies aan stortruimte en - bij gebruik van zand en klei - verlies aan 'schone' grondstoffen.

In het meest milieuvriendelijke alternatief wordt het gestort afval zoveel mogelijk direct afgedekt. Wordt hiermee dagelijks afdekken bedoeld en met welke materialen gebeurt dit?⁴] Deze maatregel gaat gepaard met aanzienlijk verlies van stortruimte. De Commissie beveelt aan de gevolgen van deze maatregel nader in beeld te brengen⁵].

Landschappelijke inpassing

Voor de landschappelijke inpassing van de stort is gekozen voor het zogenaamde model 3. Daarbij verdwijnt waterloop van de zuidelijke leiding en wordt het bovenstroomse deel omgeleid. De motivering voor dit

3 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 8.

4 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 8.

5 Initiatiefnemer heeft meegedeeld dat de bedoelde informatie is neergelegd in het stortplan, dat onderdeel is van de vergunningaanvraag.

model is onbevredigend. Onduidelijk blijft in hoeverre hiermee het karakter van het bovenstrooms gelegen beekdal wordt veranderd. In de beoordeling ontbreken landschapsecologische overwegingen (bijvoorbeeld is de zuidelijke leiding een oude beekloop?). De nadruk ligt te eenzijdig op een cultuurhistorische en visuele landschapsbenadering. Er had in dat geval een beter gemotiveerde keuze plaats kunnen hebben tussen model 2, waarbij de zuidelijke leiding op haar plaats blijft, en het nu gekozen model 3. In hoeverre bij het model 3 sprake is van een optimale geomorfologische en ecologische inpassing, is niet duidelijk.

Bestaande toestand en de autonome ontwikkelingen

Voor het bepalen van de oppervlaktewaterkwaliteit in het studiegebied is één meting verricht. De Commissie acht dit aantal onvoldoende om hierop algemene conclusies voor de waterkwaliteit in het studiegebied te verbinden. Dit geldt eveneens voor de kwaliteit van het grondwater. Bemonstering van 5 ondiepe peilbuizen is onvoldoende om een representatief beeld te verkrijgen van de kwaliteit van het ondiepe grondwater.

In de autonome ontwikkeling wordt een toename van de hoeveelheid ingelaten gebiedsvreemd water verondersteld en infiltratie voor het hele gebied. Onduidelijk is of deze aanname ook geldt voor het studiegebied. In het MER wordt verder gesteld dat de waterlopen 270 dagen per jaar drainerend werken. Deze aanname is gebaseerd op de overweging dat 90 dagen per jaar sprake is van waterinlaat vanuit het Overijsselse kanaal. Niet aangetoond wordt, dat ook in het studiegebied sprake is van drainage gedurende 270 dagen per jaar. In dit verband wordt opgemerkt dat de isohypsen van het ondiepe grondwater geen effect van de waterlopen (Rechterschotsleiding) te zien geven. De Commissie merkt over de geohydrologische berekeningen op, dat het gehanteerde Salland-model is opgezet voor een bredere regionale studie en alleen geijkt is voor een zomerperiode. De vraag rijst dan of de betrouwbaarheid van het model voldoende is om bij de toepassing voor het studiegebied van het MER de bovengenoemde conclusies te trekken.

Naast de grondwateronttrekking bij het pompstation Boerhaar, vermeldt het MER nog enige industriële onttrekkingen. Op grond van het MER constateert de Commissie dat deze onttrekkingen niet door het voornemen kunnen worden beïnvloed. Het MER geeft geen informatie over het voorkomen van kleine particuliere onttrekkingen⁶.

De onderzochte biotische aspecten (vegetatie, broedvogels, aquatische macrofauna, beperkt dagvlinders en herpetofauna) en de uitwerking naar biotoop-eisen geven een redelijk beeld van gebiedskenmerken en de variatie in biotopen binnen het gebied.

6 In het algemeen is de kwaliteit van water, onttrokken uit het ondiepe grondwater slecht en vaak geheel ongeschikt voor menselijke consumptie.

Onderbelicht en niet uitgewerkt blijft echter de landschapsecologische structuur van het beekdal en dan met name een hydro-ecologische benadering van de relaties tussen het dal en de hogere gronden, tussen plangebied en het deel dat bovenstrooms gelegen is⁷].

Het voornemen leidt tot volledige biotoopvernietiging binnen het plangebied. De ecologische beschrijving dienen zich daarom in het bijzonder te richten op de (landschaps)ecologische relaties met het omliggende gebied. Gelet op vooral de tijdelijke gevolgen van (herhaalde) grootschalige verlaging van de grondwaterstand is voor de hydro-ecologische beschrijving een te klein beïnvloedingsgebied (200-300 m) onderzocht. Bij een verlaging van de grondwaterstand met 1 meter, is het ecologisch relevante beïnvloedingsgebied tenminste 1500 meter. Tenslotte is onduidelijk welke dalingen van de grondwaterstand optreden bij een verlaging van 2 meter, met name in natte seizoenen. Er is derhalve geen inzicht in de ligging van natte natuurwaarden en hun relevante milieuvorwaarden binnen dat veel grotere beïnvloedingsgebied.

3.3 Milieugevolgen van het voornemen en de alternatieven

Zoals in par. 3.1 is vermeld, zijn de hydrologische aspecten en de milieugevolgen bij een doorbraak van de onderafdichting in de alternatieven I t/m III onvoldoende beschreven. Voor de hydrologische aspecten wordt verwezen naar par. 3.3.

De Commissie heeft de indruk dat op sommige onderdelen niet altijd even zorgvuldig is omgegaan met de gehanteerde cijfers en berekeningen. Als voorbeeld kan dienen de berekening van de Cl^- gehaltenes.

Bij de kwantificering van percolaatuitreding naar het grondwater kan worden uitgegaan van een natuurlijke Cl^- -concentratie van 30 mg/l in de eerste meter van het grondwater (zie bijlage 2 van het MER). Over één hectare bedraagt die last dan 100 kg Cl^- . Op pag. 76 van het MER wordt echter een Cl^- -last van 500 kg genoemd, terwijl op pag. 118 een getal van 150 kg wordt vermeld. Tenslotte gaat het MER op pag. 125 uit van een last van 220 kg/ha Cl^- .

Het commentaar op de landschappelijke beschrijvingen ligt in het verlengde van het commentaar over de bestaande toestand⁸]. Vooral de ecologische effecten van de tijdelijke, grootschalige grondwaterstanddaling zijn weinig onderbouwd. Er wordt geen inzicht gegeven in de precieze begrenzing van het beïnvloedingsgebied, de intensiteit van ontwatering (1 of 2 meter verlaging) en een meer nauwkeurige ruimtelijke modellering van de daling van het grondwater⁹]. Ook wordt geen informatie gegeven over de herstelperiode tot het oorspronkelijke

7 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 4.

8 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 4

9 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 2 en 3.

grondwaterniveau, de aanwezigheid en de soort (oligo-, meso- en eutrofe) van vochtafhankelijke vegetaties en plantesoorten en de aard van de verdrogingseffecten. De Commissie beveelt aan de gevolgen van de tijdelijke onttrekking van grondwater in beeld te brengen, op grond waarvan mitigerende maatregelen ontworpen kunnen worden. Dergelijke maatregelen maken gewoonlijk onderdeel uit van het meest milieuvriendelijke alternatief.

3.4 Leemte in kennis en evaluatieprogramma

De opbouw en functioneren van de bovenafdichting en daarmee samenhangend de controle op het functioneren van de bovenafdichting kunnen naar de mening van de Commissie op dit moment nog steeds tot een leemte in kennis worden gerekend. Deze aspecten dienen onderdeel uit te maken van het evaluatie-programma.

De lokatie van de meetpunten van het in te richten grondwatermeetnet acht de Commissie niet optimaal. Slechts 3 van de geplande meetpunten zijn benedenstrooms van de stortplaats gesitueerd. De overige staan min of meer parallel aan de veronderstelde stromingsinrichting van het grondwater aan de rand van de stortplaats.

De onzekerheid over de kwaliteit van het afvalaanbod (bijvoorbeeld al dan niet aanvoer van baggerslib) brengt met zich mee dat de kwaliteit van en de variatie in het percolaat een leemte in kennis betreft. De bemonsteringsfrequentie van tweemaal per jaar acht de Commissie te gering om een goed beeld te verkrijgen om tijdig eventuele aanvullende (zuiverings)maatregelen te nemen.

De ecologische effecten van tijdelijke ontwatering betreffen eveneens een leemte, met name wanneer de ontwatering in een neerslagarme periode wordt uitgevoerd.

Bij het evaluatieprogramma wordt een tamelijk intensief monitoringsprogramma voor de aquatische macrofauna voorgesteld, terwijl volgens de eerdere effectbeschrijving op het oppervlaktewatersysteem geen effecten worden verwacht. Zeker bij uitvoering van het meest milieuvriendelijke alternatief lijkt dit onderdeel veel beperkter te kunnen worden uitgevoerd.

Om de invloed van de tijdelijke grondwaterstanddaling in de tijd te volgen, dient op de geëigende plaatsen een meetnet te worden ingericht voor monitoring van vegetatie en hydrologie en wellicht enkele kritische weidevogelsoorten die aan vochtige biotopen zijn gebonden.

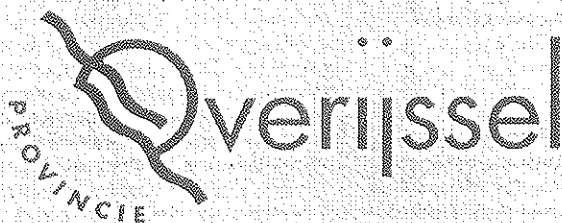
BIJLAGEN

bij het
toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Afvalverwerkingsplaats Midden-IJssel
gebied Ramelerveld, gemeente Raalte

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 87 van donderdag 7 mei 1992



Milieubericht

Afvalverwerkingsplaats Midden-IJssel, gemeente Raalte Vergunningaanvragen en Milieu Effect Rapport

Gedeputeerde staten van Overijssel maken mede namens het dagelijks bestuur van het Zuiveringschap West Overijssel het volgende bekend.

Voor het realiseren van een afvalverwerkingsplaats in Ramelerveld (gemeente Raalte) zijn vergunningaanvragen en een Milieu Effect Rapport (MER) ingediend. De vergunningaanvragen hebben betrekking op de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Bevoegde instanties

De vergunningaanvragen en het MER zijn opgesteld en ingediend door het gewest Midden-IJssel. Gedeputeerde staten coördineren de behandeling ervan en zijn verantwoordelijk voor de beoordeling van de vergunningaanvraag op grond van de Afvalstoffenwet.

Het dagelijks bestuur van het Zuiveringschap West Overijssel is verantwoordelijk voor de beoordeling van de vergunningaanvraag ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Beide instanties moeten ook de aanvaardbaarheid van het MER beoordelen.

Wijze van ter inzage legging

De vergunningaanvragen en het MER met bijbehorende stukken liggen vanaf 8 mei 1992 tot en met 9 juni 1992 ter inzage:


1. elke werkdag van 9.00 - 12.00 uur en van 14.00 - 16.00 uur in het gemeentehuis van Raalte, Zwolsestraat 16 te Raalte en tevens buiten kantooruren na telefonische afspraak;
2. op het kantoor van het gewest Midden-IJssel, tijdens kantooruren;
3. in de gemeentehuizen van de volgende gemeenten: Bathmen, Deventer, Diepenveen, Holten, Olst, Gorssel, Lochem, Vorden, Warnsveld, Wijhe en Zutphen, eveneens tijdens kantooruren.

Milieu Effect Rapport

Er is een samenvatting van het MER beschikbaar. De volledige tekst van de rapporten is tegen betaling van kosten ook verkrijgbaar. Voor deze stukken en voor informatie over de inhoud ervan, of de te volgen procedures kunt u contact opnemen met de afdeling milieu van het gewest Midden-IJssel, tel. 05700-37788.

BIJLAGE 2

Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 april 1992, verzonden 29 april 1992,
waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	11 MEI 1992
nummer :	1277-92
dossier :	256-50+51
kopie naar :	S. Si... Pres. Bib



De commissie voor de Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Postadres
Provincie Overijssel
Postbus 10078
8000 GB Zwolle

Telefoon 038 25 25 25
Telefax 038 25 26 50

Uw kenmerk	Uw brief	Ons kenmerk	Datum
		MMI 92/1784	14 04 1992
Bijlagen	Doorkies nr.	Inlichtingen bij	29 APR 1992
1	25 14 61	hr. A.D. de Bruijne	

Onderwerp
Afvalverwerkingsplaats Midden-IJssel, gemeente Raalte. Bekendmaking
vergunningaanvragen en Milieu Effect Rapport.

Met verwijzing naar onze brief d.d. 31 maart 1992, kenmerk MMI 92/1419 zenden wij u hierbij een exemplaar van de bekendmaking van de vergunningaanvragen ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren alsmede van het Milieu Effect Rapport, zoals deze op 7 mei 1992 in de Nederlandse Staatscourant, Overijssels Dagblad, Sallands Weekblad en Zwolse Courant wordt geplaatst.

Kortheidshalve verwijzen wij u naar de inhoud van deze bekendmaking.

U wordt tot 10 juli 1992 in de gelegenheid gesteld terzake advies uit te brengen.

Gedeputeerde staten van Overijssel,

voorzitter,

griffier,

Postbank 833220
NMB Bank 69 18 10 893

Bezoekadres
Luttenbergstraat 2
Zwolle

Het provinciehuis is vanaf het NS-station bereikbaar
met stadsbus lijn 2 richting Berkum, halte provinciehuis

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gewest Midden-IJssel.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Overijssel (coördinerend), het Zuiveringschap West-Overijssel.

Besluit: verlening van een oprichtingsvergunning ingevolge de Afvalstoffenwet (Aw) en een lozingsvergunning ingevolge de Wet verontreiniging Oppervlaktewateren (Wvo).

Activiteit: de realisering van een nieuwe gecontroleerde stortplaats met een oppervlakte van circa 30 hectare in het gebied Ramelerveld (gemeente Raalte).

Stand van zaken: de procedure ging van start met de bekendmaking van de startnotitie op 26 oktober 1989 in de Staatscourant. Op 22 december 1989 bracht de Commissie het advies voor richtlijnen uit. Gedeputeerde Staten van Overijssel stelde in februari 1990 de richtlijnen vast.

Het MER en de bijbehorende vergunningaanvragen werden op 7 mei en 11 mei (rectificatie) 1992 gepubliceerd. Bij brief van 14 april is de Commissie door Gedeputeerde Staten verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van dit MER. In haar advies en de aanbiedingsbrief oordeelt de Commissie dat het MER voldoende informatie geeft over de voorgenomen activiteit, die volgens het meest milieuvriendelijke alternatief wordt uitgevoerd. De risico's voor bodem- en grondwater zijn verwaarloosbaar.

Voor overige alternatieven geeft het MER onvoldoende informatie op het onderdeel van de milieurisico's (beschrijving en onderbouwing van faalscenario's bij calamiteiten).

Samenstelling van de werkgroep:

ir. G. Boonzaayer, wonende te Tilburg;
dr. H. Cohen, wonende te Bilthoven (voorzitter);
ir. W. van Duijvenbouden, wonende te Woudenberg;
W.A.S. van Meel, wonende te Zwolle;
dr. N.P.J. de Vries, wonende te Groningen.

Dr. H. Cohen vervangt drs. H.G. Ouwkerk als voorzitter in de toetsingsfase.

Secretaris van de werkgroep:

mr. R.J. Sielcken in de toetsingsfase en drs. H.C. Christerus in de richtlijnenfase.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	920611	Directeur Landbouw Natuur en Open- luchtrecreatie in de provincie Overijssel	Zwolle	920623
2.	920605	Waterschap Salland	Raalte	920623
3.	920610	Landbouwschap, gewestelijke raad voor Overijssel	Zwolle	920623
4.	920610	Natuur en Milieu Overijssel	Zwolle	920623
5.	920605	Waterleiding Maatschappij Over- ijssel (WMO Drinkwater)	Zwolle	920623
6.	920605	DAS Nederlandse Rechtsbijstand namens P.J.M. van Rossum te Marienheem	Diemen	920623
	idem	idem namens Maatschap Van Rossum te Raalte	idem	idem
	idem	idem namens Maatschap De Weerd- Wonink te Raalte	idem	idem
7.	920601	Ir. J.Th.W. Blydenstein	Broekland	920623
8.	-	W.T.J. Nijkamp	Heeten	920623
9.	920606	J.J.C.M. van Meeuwen	Raalte	920623
10.	920610	Sociale Verzekeringsbank district Zwolle namens fa. Bloo Oosterlaar	Broekland-Ov.	920623
11.	920608	J.G. Brinkman	Heeten	920623
12.	920606	M.T. Nijboer-Kleine Schaars	Broekland	920623
13.	920607	H. Blokvoort en W. Blokvoort-van Riel	Broekland	920623

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
14.	920605	D.J. Bolle en 10 gelijklopende bezwaarschriften	Broekland	920623
15.	920606	Vereniging Bevordering Leefbaarheid Ramelerveld e.o.	Broekland	920623
16.	920609	Plaatselijk Belang Broekland	Broekland	920623
17.	920605	G.J. Smeenk en T.T.M. Smeenk-Spekshate	Broekland	920623
18.	920608	G.J.A. Markvoort	Broekland	920623
19.	920606	J.H. Swartjes	Broekland	920623
20.	920606	Th.J. Klein Overmeen en 2 gelijklopende inspraakreacties	Raalte	920623
21.	920605	A. Nijhof	Broekland	920623
22.	920606	H. Morrenhof en 10 gelijklopende inspraakreacties	Heeten	920623
23.	920606	A.L.G. Kerkvliet en 12 gelijklopende inspraakreacties	Raalte	920623
24.	920620	Gelderse Milieufederatie	Arnhem	920623