

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Berging en verwerking baggerspecie provincie  
Zeeland (Koegorspolder)

21 februari 2002

243-315

ISBN 90-421-0944-0  
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten Provincie Zeeland  
Postbus 165  
4330 AD Middelburg

uw kenmerk  
017356

uw brief  
23 november 2001

ons kenmerk  
243-314/HL/cv

onderwerp  
Toetsingsadvies Berging en verwerking  
baggerspecie provincie Zeeland  
(Koegorspolder).

doorkiesnummer  
(030) 234 76 27

Utrecht,  
21 februari 2002

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Berging en verwerking baggerspecie provincie Zeeland (Koegorspolder).

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. ir. J.J.T.M. Geerards,  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Berging en verwerking baggerspecie provincie  
Zeeland (Koegorspolder)

In afschrift aan: Ministerie Verkeer en Waterstaat  
Directoraat-Generaal, Rijkswaterstaat Directie Zeeland

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@ela.nl  
website www.commissiemer.nl



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Berging en verwerking baggerspecie provincie Zeeland  
(Koegorspolder)

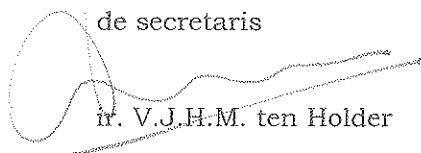
Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Berging en verwerking baggerspecie provincie Zeeland (Koegorspolder),

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Provincie Zeeland (coördinerend) en Ministerie van Verkeer en Waterstaat door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

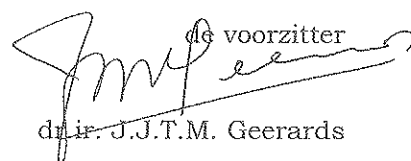
Berging en verwerking baggerspecie provincie Zeeland (Koegorspolder),

de secretaris



ir. V.J.H.M. ten Holder

de voorzitter



ir. J.J.T.M. Geerards

Utrecht, 21 februari 2002



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER .....</b>	<b>3</b>
2.1 Algemeen.....	3
2.2 Toelichting op het oordeel en aanbevelingen voor de besluitvorming..	4
2.2.1 Meest milieuvriendelijke alternatief.....	4
2.2.2 Lozing in het kanaal .....	6
2.2.3 Ecologische waarden .....	6

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 november 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 237 d.d. 6 december 2001
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1.

### INLEIDING

Directie Zeeland van Rijkswaterstaat heeft het voornemen om in de Koegorspolder een inrichting te realiseren voor opslag en verwerking van baggerspecie, bestaande uit een baggerspeciedepot met daarnaast ruimte voor eenvoudige verwerkingstechnieken. De capaciteit van het depot bedraagt max. 5,3 miljoen m<sup>3</sup>. Voor realisatie van dit depot met verwerkingsmogelijkheden zijn vergunningen vereist in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging Oppervlaktewateren (Wvo).

Bij brief van 23 november 2001<sup>1</sup> heeft de provincie Zeeland als coördinerend bevoegd gezag de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 6 december 2001 ter inzage gelegd<sup>2</sup>.

Het onderhavige MER is een derde MER voor baggerspeciebergings in Zeeland. In het eerste MER (1991) is een strategische studie verricht naar verwerkingsmogelijkheden van baggerspecie en heeft een eerste selectie plaatsgevonden van 48 naar 8 locaties die geschikt zouden zijn voor realisatie van een depot. In het 2<sup>e</sup> MER (1995) heeft een definitieve selectie plaatsgevonden van 2 voorkeurslocaties voor het depot. Op basis van dit MER heeft de provincie Zeeland in 1995 de Koegorspolder als locatie voor een baggerbergingsdepot aangewezen. Dit 3<sup>e</sup> MER richt zich derhalve vooral op de inrichting van het depot met verwerkingsmogelijkheden op de locatie Koegorspolder.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- \* informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- \* informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- \* belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- ° aan de richtlijnen van het MER<sup>5</sup>, zoals vastgesteld op 2 januari 1990, en de aanvullende richtlijnen zoals vastgesteld op 27 juni 1995;
- ° op eventuele onjuistheden<sup>6</sup>;
- ° aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>7</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de vergunningen in het kader van de Wm en de Wvo.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

---

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>7</sup> Wm, artikel 7.10.

## 2. OORDEEL OVER HET MER

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig is.**

Het MER is een overzichtelijk rapport en voorzien van een duidelijke samenvatting. Ofschoon het veel gedetailleerde informatie bevat, is het MER toegankelijk gebleven. Gemaakte keuzes worden over het algemeen expliciet vermeld en gemotiveerd.

Waardering heeft de Commissie voor de wijze waarop aandacht is besteed aan de landschappelijke inpassing. In de Deelnota Landschap is een duidelijke landschapsvisie vertaald naar alternatieven, die op een goede wijze gevisualiseerd zijn met beelden, waaruit de te verwachten terreinhoogten en de visuele kenmerken duidelijk naar voren komen. De Commissie schat overigens de (negatieve) landschappelijke effecten van de varianten met kades geringer in dan in het MER beschreven, aangezien deze kades bij een waarneming op grotere afstand geassimileerd worden in het totale landschapsbeeld.

Met name de variant Ontwikkeling Graafjansdijk uit de Deelnota Landschap leidt tot een optimale inpassing. Bij navraag is de Commissie gebleken dat een dergelijke groenzone oostelijk van het plangebied niet als onderdeel van dit initiatief wordt beschouwd en om deze reden niet is opgenomen in bijvoorbeeld het meest milieuvriendelijke alternatief. De Commissie volstaat om deze reden met de constatering dat bij een verdere uitwerking van plannen voor een groter gebied dan het plangebied deze variant een waardevolle bijdrage kan leveren in de discussie ter verbetering van het leefmilieu.

Het in het MER aangemerkte meest milieuvriendelijke alternatief (mma) - het putdepot tot op de Boomse klei zonder kades - is naar de inschatting van de Commissie niet het meest milieuvriendelijkste alternatief. Dit is naar haar inschatting een combinatie van de in het MER beschreven basisvariant en het verlaagde depot, aangezien deze optie een geringer ruimtebeslag geeft en de visueellandschappelijke effecten van kades naar haar oordeel geringer zijn dan in het MER beschreven. Omdat voor een dergelijke invulling van het mma het MER voldoende informatie biedt, acht de Commissie dit echter geen essentiële tekortkoming.

Voor de vergelijking van de alternatieven is multi-criteria analyse (mca) toegepast. Uit het effectenoverzicht blijkt dat van de 25 gehanteerde criteria er 11 onderscheidend zijn. Door dit kleine aantal onderscheidende criteria was het ook mogelijk geweest de verschillen tussen de alternatieven grafisch voldoende zichtbaar te maken. Toepassing van mca was dus niet strikt noodzakelijk.

## 2.2 Toelichting op het oordeel en aanbevelingen voor de besluitvorming

De opmerkingen in deze paragraaf zijn niet van invloed op het hierboven gegeven positieve oordeel. De Commissie hoopt hiermee wel een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

### 2.2.1 Meest milieuvriendelijke alternatief

#### *Depotvorm*

Het MER beschrijft als alternatieve depotvormen:

- een verlaagd putdepot met de bodem op -18 m NAP;
- een basisvariant met een putbodem op -12,50 m NAP met een kade van 5,5 m boven maaiveld;
- een referentievariant met putbodem op -10,50 m NAP met een kade van 9 m boven maaiveld.

Het verlaagde putdepot met directe afvoer wordt in het MER aangemerkt als meest milieuvriendelijke alternatief (mma) op basis van de enigszins gunstiger scores op 'milieu' en 'mens'. Vanwege de grote hoeveelheid grond die bij een verlaagd putdepot moet worden afgevoerd en de huidige onzekerheden over het kunnen afzetten van deze hoeveelheden op de markt wordt deze optie op dit moment (nog) niet realistisch geacht.

De Commissie ziet een andere optie als mma, namelijk een combinatie van de basisvariant met de verlaagde variant. Dit betekent een verlaagd putdepot (putbodem op -18 m NAP op de Boomse klei) in combinatie met kades. Een dergelijk alternatief heeft als voordelen:

- een kleiner ruimtebeslag; bij kades van 5.5 m zal dat in de orde van grootte liggen van 25 %, bij hogere kades is nog meer ruimtewinst te behalen;
- het sluit aan op de Boomse kleilaag (één van de belangrijke criteria waarom gekozen is voor deze locatie), waardoor de risico's van verontreiniging naar het grondwater kleiner zijn dan in de basisvariant;
- een deel van de uitgegraven grond kan gebruikt worden voor de kades, waardoor een meer gesloten grondbalans ontstaat en de onzekerheid over afzet van grond beperkter is dan in het verlaagde alternatief.

Overigens acht de Commissie ook bij deze optie een combinatie mogelijk met tijdelijke opslag van een deel van de vrijkomende overtollige grond. Zij schat in dat de landschappelijke bezwaren tegen tijdelijke opslag, zoals in het MER beschreven, namelijk net als bij de depotkades geringer zijn. Ook de tijdelijke opslag valt grotendeels weg tegen de achtergrond van het totale landschapsbeeld in het gebied.

De verschillen in milieueffecten tussen de in het MER beschreven alternatieven en het hierboven beschreven mma zijn voor een belangrijk deel af te leiden uit de effecten van de in het MER beschreven alternatieven, maar zullen niet altijd vallen binnen de range van de effecten, die nu in het MER zijn beschreven. Voor een volledig beeld van de effecten en de daaraan gekoppelde totaalbeoordeling van het gecombineerde alternatief is het wenselijk de effecten van een dergelijke combinatie alsnog integraal te vergelijken met de effecten van de in het MER beschreven alternatieven.

- De Commissie adviseert om bij de te nemen besluiten informatie te geven over de verschillen in milieueffecten tussen een verlaagd depot in combinatie met kades ten opzichte van de in het MER beschreven alternatieven en op basis van deze vergelijking de keuze voor het voorkeursalternatief in het MER opnieuw te beargumenteren.

#### *Verspreiding naar grondwater*

Ten aanzien van verontreiniging als gevolg van zijwaartse uittreding van verontreinigd water wordt in het MER gesteld dat de risico's beperkt zijn mede door de geringe stroomsnelheid van het grondwater in het eerste watervoevende pakket. In het voorkeursalternatief wordt er dan ook van uit gegaan dat het niet nodig is om al meteen een 'vangnet' te creëren door geohydrologische isolatie. Daarnaast wordt gesteld dat bekleding van de zijtaluds met een absorberende laag technisch gezien niet mogelijk is. In het MER wordt dit niet onderbouwd<sup>8</sup>.

In een tussentijdse toelichting is door de initiatiefnemer aangegeven dat er op dit moment onderzoek plaatsvindt naar samenstelling en technische uitvoerbaarheid van het aanbrengen van isolerende lagen op taluds maar dat de technische onzekerheden nog groot zijn. Op basis van deze informatie en gegeven het feit dat praktijkervaringen met isolerende taludbekleding nog niet voor handen zijn, acht de Commissie de conclusie uit het MER dat een dergelijke maatregel op dit moment niet als reële optie kan worden beschouwd, voldoende onderbouwd.

Het MER<sup>9</sup> geeft aan dat op lange termijn er bij de basisvariant en de referentievariant voor fenantreen een duidelijke overschrijding van de richtlijn kan optreden. Het zonodig aanbrengen van een geohydrologische isolatie in de vorm van een 'puttenscherm' maakt om deze reden onderdeel uit van de alternatieven. De maatregel wordt getroffen wanneer uit monitoring de noodzaak hiervoor blijkt. De Commissie heeft kennis genomen van monitoringprogramma, beschreven in een bijlage bij de vergunningaanvraag<sup>10</sup>. Daaruit maakt zij op dat aan de oostzijde van het depot slechts op twee punten de grondwaterkwaliteit wordt gemonitord. In de nulsituatie vindt éénmalig een uitgebreide monitoring van verontreiniging plaats (exploratie-pakket) en wordt er eens in de 5 jaar een beperkt pakket (toetspakket) aan bepalingen uitgevoerd.

- De Commissie adviseert om meer peilpunten benedenstrooms aan de oostzijde van het depot te realiseren, deze met een hogere frequentie te bemonsteren en op meer parameters (met name op organische componenten) te analyseren om de risico's van verspreiding te minimaliseren en zo nodig tijdig adequate maatregelen te kunnen treffen.

---

<sup>8</sup> In meerdere inspraakreacties (Bijlage 4, nr 1, 2, 3, 4, 10,11 en 12) wordt gevraagd naar een onderbouwing van de conclusie in het MER dat een zijbekleding van de taluds niet mogelijk is.

<sup>9</sup> Zie tabel 7-5, pagina 159.

<sup>10</sup> Opzet monitoringsplan voor lucht, grondwater en oppervlaktewater", bijlage 10 bij de Wm vergunningaanvraag.

### 2.2.2 Lozing in het kanaal

Het MER beschrijft dat bij alternatief II en III uitgegaan wordt van lozing van het grootste deel van de fijne fractie bij het vullen van de beunschepen. Dit leidt tot een aanzienlijke vertroebeling van het kanaal en tot lozing van aanzienlijke hoeveelheden slib in het kanaal<sup>11</sup>. Dit noodzaakt niet alleen tot herhaald baggeren op de afmeerlocatie en in het vaargedeele maar daarnaast neemt ook de hoeveelheid vervuild slib toe doordat dit "schone" slib zich mengt met het vervuilde slib op de bodem.

- De Commissie adviseert om ten behoeve van de besluitvorming na te gaan of er mogelijkheden zijn om het overloopwater van de beunschepen te bewerken zodat het slib uit dit overloopwater wordt verwijderd. Zij denkt daarbij aan bezinkvelden of industriële bezinkapparatuur.

### 2.2.3 Ecologische waarden

In één van de inspraakreacties (bijlage 4, nr 1) wordt gesteld dat er in het gebied beschermde soorten zouden voorkomen (vlinders, zoogdieren, broedvogels en vaatplanten) en hier in het MER onvoldoende rekening mee is gehouden.

Het MER geeft aan dat er voor de locatie zelf geen waarnemingen bekend zijn van beschermde soorten. Voor kolganzen, die de Koegorspolder als foerageerplaats gebruiken en afkomstig zijn van het beschermde gebied het Verdrongen land van Saeftinge, wordt aangegeven dat deze functie komt te vervallen maar dat alternatieve foerageerplaatsen voldoende voorhanden zijn.

Gezien de biotoopkwaliteit van het deel dat bestemd is voor het depot en voor de verwerking, acht de Commissie het niet aannemelijk dat er zich daar vitale populaties van beschermde soorten bevinden. Zij onderschrijft de stelling dat er alternatieve foerageerplaatsen voor kolganzen aanwezig zijn.

Dit ligt anders voor het deel van het plangebied tussen de spoordijk en het Kanaal, waarin bij één van de alternatieven<sup>12</sup> tijdelijke opslag van uitkomend zand is voorzien. Het MER is volgens mededeling van de initiatiefnemer voor dit gebied uitgegaan van de autonome ontwikkeling, die uitgaat van een industriële bestemming. Om deze reden is verklaarbaar dat in het MER niet expliciet aandacht is besteed aan in het gebied aanwezige ecologische waarden. Op basis van eigen waarneming constateert de Commissie dat er in dit deel van het plangebied een waardevolle soort (groene specht) aanwezig is en gezien de biotoopkwaliteit van dit deel acht zij het mogelijk dat er door het jaar heen ook andere waardevolle en beschermde soorten aanwezig kunnen zijn.

---

<sup>11</sup> Meerdere inspraakreacties (zie Bijlage 4, nr. 1, 2, 3, 4, 10, 11 en 12) wijzen op de verontreiniging van het Kanaal door lozingen.

<sup>12</sup> Alternatief I: basisvariant met tijdelijke opslag.

- De Commissie adviseert om bij een keuze voor een variant met tijdelijke opslag in het gebied tussen de spoordijk en het kanaal, te verifiëren welke waardevolle soorten en beschermde soorten aanwezig zijn en zonodig ontheffing aan te vragen op basis van de Natuurbeschermingswet.<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> De Natuurbeschermingswet vormt bij soortbescherming het uitgangspunt, maar ook moet beoordeeld worden of er soorten in het gebied voorkomen die beschermd worden op grond van de Vogel- en/of Habitatrichtlijn, alsmede de conventies van Bern, Bonn en Ramsar. Het bevoegd gezag zal dienen te beoordelen of er een ontheffing op grond van artikel 25 Natuurbeschermingswet aangevraagd zal moeten worden. Indien dat het geval is dient beschreven te worden: 1) of er andere bevredigende oplossingen bestaan; 2) of afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan; 3) of er redenen zijn van – onder andere – groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard (zie daartoe de AMvB *Besluit Ontheffingen en Vrijstellingen Natuurbeschermingswet*, artikel 2 a tot en met e).

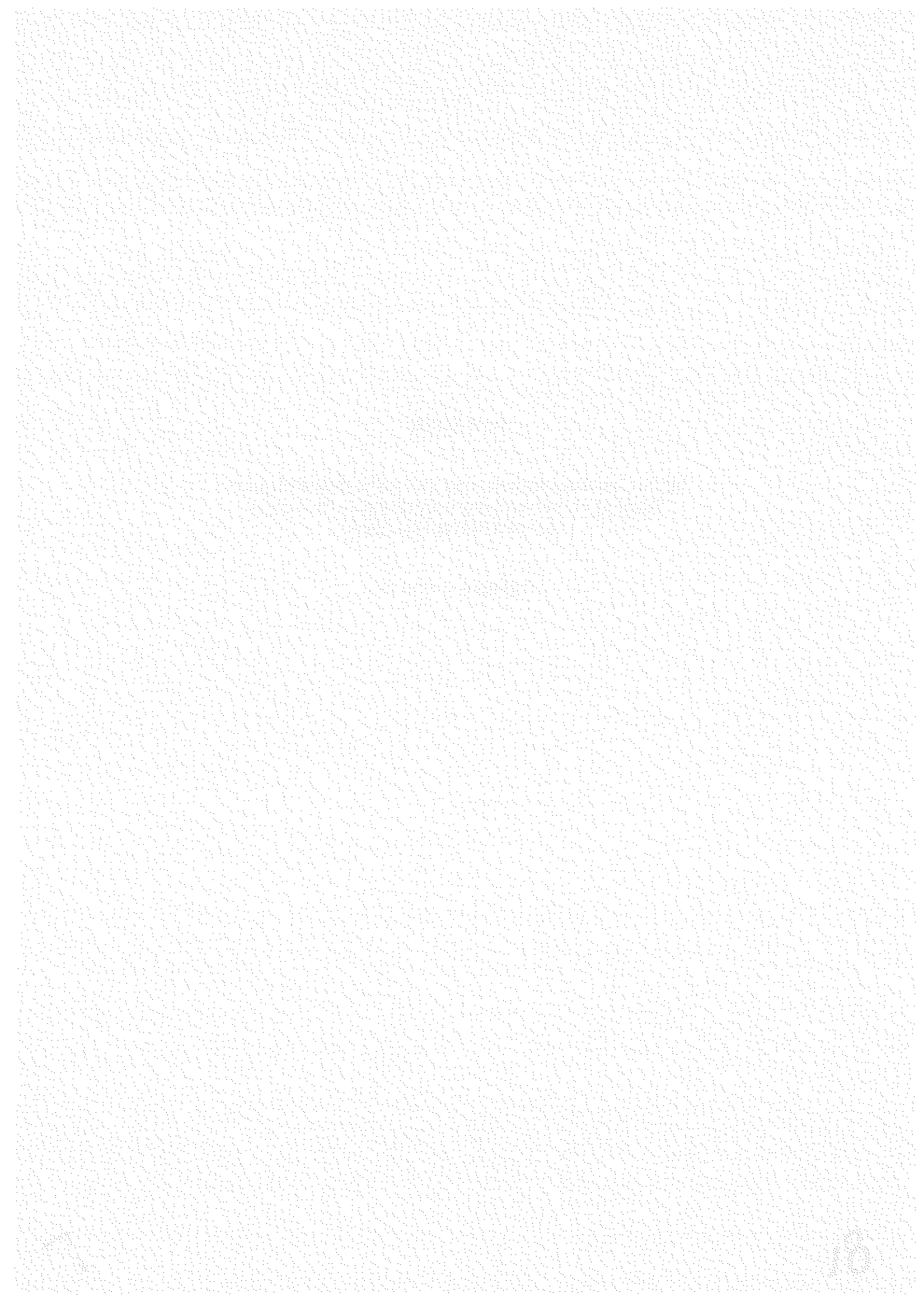




## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Berging en verwerking baggerspecie Provincie  
Zeeland (Koegorspolder)

(bijlagen 1 t/m 4)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 november 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Directie Ruimte, Milieu en Water



Provincie Zeeland

Het Groene Woud 1 Middelburg Postadres: postbus 165 4330 AD Middelburg  
telefoon (0118) 63 17 00 fax (0118) 63 47 56

bericht op brief van: -  
uw kenmerk: -  
ons kenmerk: nr. 017356  
afdeling: Milieuhygiëne  
bijlagen: 1  
behandeld door: P. Wattel  
doorkiesnummer: (0118) 63 17 73  
onderwerp: bekendmaking MER Rijkswaterstaat Directie Zeeland  
(Baggerspiedepot Koegorspolder)

Aan de Commissie voor de  
milieueffectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH

Commissie voor de  
milieu-effectrapportage

Ingekomen: 28 NOV. 2001

nummer

dossier 243-054

code zaak HL

CV

verzonden: 27 NOV. 2001

Middelburg, 23 november 2001

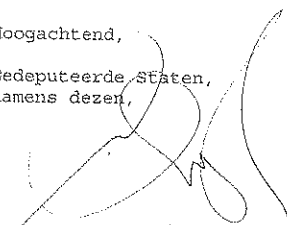
Geachte commissie,

Op 6 december 2001 zal worden bekendgemaakt het door Rijkswaterstaat Directie Zeeland te Middelburg, ingediend milieueffectrapport voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting, bestemd voor de verwerking en opslag van baggerspecie in de Koegorspolder. De kennisgeving is bijgevoegd.

Het MER en de vergunningaanvragen Wet milieubeheer/Wvo zijn u reeds bij brieven van 20 augustus en 12 november 2001 toegezonden.  
Uw eventuele opmerkingen over het MER gelieve U uiterlijk 10 januari 2002 aan ons kenbaar te maken.

Voorts wijzen wij u op de op 7 januari 2002 te houden openbare zitting, die zal worden gehouden om 19.00 uur in het stadhuis van Terneuzen.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten,  
namens dezen,

  
mF. C.J. Meijler,  
hoofd afdeling Milieuhygiëne.



## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van milieueffectrapport in Staatscourant nr. 237 d.d. 6 december 2001

Directie Ruimte,  
Milieu en Water



Provincie Zeeland

## Bekendmaking

Milieu-effectrapportage Rijkswaterstaat Directie Zeeland  
(Baggerspeciedepot Koegorspolder)

Gedeputeerde Staten van Zeeland en de Minister van Verkeer en Waterstaat maken bekend dat zij een milieueffectrapport (MER) en vergunningaanvragen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren hebben ontvangen van Rijkswaterstaat Directie Zeeland te Middelburg voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting, bestemd voor de verwerking en opslag van baggerspecie in de Koegorspolder.

De komende jaren komt in Zeeland een grote hoeveelheid verontreinigde specie vrij die dient te worden verwerkt ten behoeve van een beperking van de depotruimte en de terugwinning van grondstoffen. Het niet-verwerkbaar deel wordt geborgen in een daarvoor bestemd depot. Er is momenteel geen grootschalige capaciteit beschikbaar voor de verwerking en/of berging van specie afkomstig uit de Zeeuwse wateren. G.S. van Zeeland hebben in 1995 na een locatie-MER gekozen voor de Koegorspolder als locatie voor een regionaal baggerspeciedepot. Rijkswaterstaat Directie Zeeland heeft het voornemen deze inrichting daadwerkelijk aan te leggen. Door beleidsontwikkelingen inzake het omgaan met baggerspeciestromen en de normering van klasse 2-specie, is de laatste tijd meer het accent komen te liggen op het verwerken van baggerspecie in plaats van storten. Dit betekent voor het huidige ontwerp, dat uitgegaan wordt van een relatief klein depot (ca. 5,3 miljoen m<sup>3</sup>) en een groot verwerkingsterrein voor zandafscheiding en kleirijving.

Voor het onderhavige initiatief dienen vergunningen aangevraagd te worden ingevolge de Wet milieubeheer en de Wvo. Het bevoegd gezag voor deze inrichting in het kader van de Wet milieubeheer is het college van Gedeputeerde Staten van Zeeland. Daarnaast is de Minister van Verkeer en Waterstaat bevoegd gezag in het kader van de Wvo.

Op grond van de Wet milieubeheer dient ter voorbereiding van de besluitvorming een procedure voor een milieu-effectrapportage te worden gevolgd. De aanvragen en het MER worden op grond van de Wet milieubeheer gecoördineerd behandeld.

Het MER, de vergunningaanvragen en de overige daarop betrekking hebbende stukken liggen van 7 december 2001 tot en met 10 januari 2002 ter inzage bij de Directie ruimte, milieu en water, Het Groene Woud 1 te Middelburg, op werkdagen van 8-17 uur, bij Rijkswaterstaat directie Zeeland (kamer 312), Koestraat 30 te Middelburg, op werkdagen van 9-12 en 13-16 uur en desgevraagd buiten kantooruren en in de centrale balie van het stadhuis van de gemeente Terneuzen, Oostelijk Bolwerk 4, op werkdagen van 9-15 uur en op donderdagavond (na telefonische afspraak 0115-642264) van 19-22 uur. De Directie ruimte, milieu en water is gesloten van 24 december 2001 t/m 1 januari 2002. Het gemeentehuis en Rijkswaterstaat Directie Zeeland zijn gesloten van 24 t/m 26 en op 31 december 2001 en op 1 januari 2002.

Daarna, tot het einde van de beroepstermijn, liggen de stukken ter inzage op bovengenoemde plaatsen en tijden.

Opmerkingen over het MER kunnen van 7 december 2001 tot en met 10 januari 2002 schriftelijk worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Zeeland, Directie Ruimte, Milieu en Water, Postbus 165, 4330 AD Middelburg. Hierbij kan worden verzocht om persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Opmerkingen over het MER kunnen mondeling worden ingebracht tijdens een openbare zitting die gehouden zal worden op maandag 7 januari 2002, om 19.00 uur in het stadhuis van Terneuzen.

De tijdens bovengenoemde inspraaktermijn in te brengen opmerkingen dienen betrekking te hebben op het niet voldoen van het MER aan de wettelijke regels, mede gelet op de eerder gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden die het rapport bevat. Eventuele bedenkingen met betrekking tot de vergunningaanvragen en de nog op te stellen ontwerp-beschikkingen kunnen pas in een latere fase van de vergunningprocedure worden ingebracht.

Voor het inzien buiten kantooruren, mondelinge toelichting en kopieën van ter inzage gelegde stukken kunt u zich wenden tot de heer P.Wattel (tel. 0118-631773).



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Directie Zeeland van Rijkswaterstaat

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland en Ministerie van Verkeer en Waterstaat

**Besluit:** vergunningen in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewater (Wvo)

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C18.1, C18.3

**Activiteit:** realisatie van een inrichting voor opslag en verwerking van baggerspecie in de Koegorspolder te Zeeland

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 14 september 1989

richtlijnenadvies uitgebracht: 13 november 1989

richtlijnen vastgesteld: 2 januari 1990

kennisgeving **MER 1<sup>e</sup> fase** 29 mei 1991

toetsingsadvies uitgebracht: 10 september 1991

kennisgeving **MER 2<sup>e</sup> fase**: 21 november 1994

toetsingsadvies uitgebracht: 24 februari 1995

kennisgeving **MER 3<sup>e</sup> fase**: 6 december 2001

toetsingsadvies uitgebracht: 21 februari 2002

**Bijzonderheden:** In het eerste MER (1991) is een strategische studie verricht naar verwerkingsmogelijkheden van baggerspecie en heeft een eerste selectie plaatsgevonden van 48 naar 8 locaties die geschikt zouden zijn voor realisatie van een depot. In haar tussentijds advies over het **MER 1<sup>e</sup> fase** plaatste de Commissie enkele zwaarwegende kanttekeningen bij de manier waarop de selecties in de eerste fase hebben plaatsgevonden. De kritiek betrof vooral het ontbreken van voldoende informatie over de aard, samenstelling, herkomst en hoeveelheden van te bergen specie, het onvoldoende rekening houden met beschikbaar komen van nieuwe technieken voor reiniging en hergebruik en het selecteren van locaties op basis van andere aspecten dan milieuhygiënische aspecten. Naar aanleiding van dit advies heeft de provincie een antwoordnota opgesteld bij het MER 1<sup>e</sup> fase. Hierin reageerde zij op onder andere op de door het commentaar van de Commissie.

In het 2<sup>e</sup> MER (1995) zijn 7 potentiële locaties vergeleken en heeft een definitieve selectie plaatsgevonden van 2 voorkeurslocaties voor het depot. De Commissie constateerde in haar toetsingsadvies dat **MER 2<sup>e</sup> fase** voldoende basis bood om milieuaspecten bij de besluitvorming volwaardig mee te laten wegen. Zij constateerde een aantal tekortkomingen, die naar haar mening bij de besluitvorming een nadere toelichting zouden behoeven. Geadviseerd werd zo'n toelichting te geven op:

- de afweging tussen één centraal depot van 7,5 miljoen m<sup>3</sup> ten opzichte van twee depots van 3 tot 4 miljoen m<sup>3</sup>;
- de milieugevolgen van eventuele interim-depots of gefaseerde aanleg;
- de milieugevolgen van opslag van vrijkomend materiaal;
- de milieugevolgen als gevolg van verwijdering van consolidatiewater;
- aanbevelingen voor het MER 3<sup>e</sup> fase.

Op basis van het MER heeft de provincie Zeeland in 1995 besloten de voorkeurslocatie uit het MER, de Koegorspolder (ten zuiden van Terneuzen), in te richten voor opslag en verwerking van baggerspeciebergings.

Het *MER 3<sup>e</sup> fase* richt zich op de inrichting van het depot met verwerkingsmogelijkheden op de locatie Koegorspolder. Dit MER biedt naar de mening van de Commissie voldoende informatie voor de besluitvorming. In haar advies spreekt de Commissie o.a. waardering uit voor de wijze waarop de landschappelijke effecten zijn beschreven. Zij geeft de volgende aanbevelingen voor de besluitvorming:

- de milieueffecten van een combinatie van alternatieven uit het MER, namelijk een verlaagd depot mét kades te vergelijken met de in het MER beschreven alternatieven en op basis van deze vergelijking de keuze voor het voorkeursalternatief opnieuw te beargumenteren. Dit verlaagde depot mét kades wordt namelijk door de Commissie als het mma gezien;
- meer peilpunten benedenstrooms aan de oostzijde van het depot te realiseren, deze met een hogere frequentie te bemonsteren en op meer parameters (met name op organische componenten) te analyseren om de risico's van verspreiding te minimaliseren en zo nodig tijdig adequate maatregelen te kunnen treffen;
- na te gaan of er mogelijkheden zijn om het overloopwater van de beunschepen te bewerken zodat het slib uit dit overloopwater wordt verwijderd. De lozing van slib leidt tot aanzienlijke vertroebeling van het Kanaal van Gent naar Terneuzen en noodzaakt tot herhaald baggeren op de afmeerlocatie en in het vaargedeelte. Daarnaast neemt ook de hoeveelheid vervuild slib toe doordat dit "schone" slib zich mengt met het vervuilde slib op de bodem;
- bij een keuze voor een variant met tijdelijke opslag in het gebied tussen de spoordijk en het kanaal, te verifiëren welke waardevolle soorten en beschermde soorten aanwezig zijn en zonodig ontheffing aan te vragen op basis van de Natuurbeschermingswet.

**Samenstelling van de werkgroep:**

H. Compaan (richtlijnen, 1e en 2e fase)  
ir. J. van Dixhoorn (voorzitter 1<sup>e</sup> fase)  
ir. M. Geense (2<sup>e</sup> fase)  
dr.ir. J.J.T.M. Geerards (voorzitter 3<sup>e</sup> fase)  
dr. M. van Herwijnen (3<sup>e</sup> fase)  
dr. R. Janssen (2<sup>e</sup> fase)  
dr. J. Joziasse (3<sup>e</sup> fase)  
drs. R.H.D. Lambeck (richtlijnen, 1<sup>e</sup>, 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> fase)  
ing. P. van Leeuwen † (richtlijnen)  
ir. K.A.A. van der Spek (3<sup>e</sup> fase)  
mr. D. Samkalden (richtlijnen, 1e en 2e fase)  
dr. J.T. de Smidt (voorzitter 2e fase)  
ir. J.C. Stans (richtlijnen, 1e en 2e fase)

**Secretaris van de werkgroep:**

ir. M.P.T.M. de Cleen (richtlijnen en 1<sup>e</sup> fase)  
ir. V.J.H.M. ten Holder (2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> fase).



## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	2002-01-07	J.M. van Mil	Terneuzen	2002-01-15
2.	2002-01-03	Zuidelijke Land- en Tuinbouw-organisatie (ZLTO)	Veldhoven	2002-01-15
3.	2002-01-03	Zuidelijke Land- en Tuinbouw-organisatie (ZLTO)	Veldhoven	2002-01-15
4.	2002-01-03	Zuidelijke Land- en Tuinbouw-organisatie (ZLTO)	Veldhoven	2002-01-15
5.	2002-01-08	F. de Kraker	Axel	2002-01-15
6.	2002-01-09	Gemeente Axel	Axel	2002-01-15
7.	2002-01-08	G.R. Meina	Terneuzen	2002-01-15
8.	2002-01-08	Gemeente Terneuzen	Terneuzen	2002-01-15
9.	2002-01-09	Actiecomité Houd woonomgeving Koegorspolder	Axel	2002-01-15
10.	2002-01-10	Zeeuwse Milieufederatie	Goes	2002-01-15
11.	2002-01-08	P. van Nieuwenhuijzen	Terneuzen	2002-01-15
12.	2002-01-08	D66 P.van Nieuwenhuizen	Terneuzen	2002-01-15
13.	2002-01-08	F.R. van Buren	Terneuzen	2002-01-15
14.	2002-01-09	N.V. Delta Nutsbedrijven	Middelburg	2002-01-15
15.	2002-01-08	C. Dijkhuizen	Sluiskil	2002-01-15
16.	2002-01-28	N.V. Delta Nutsbedrijven	Middelburg	2002-01-17

