

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport  
Locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland

24 februari 1995

243-221

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport  
Locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland /  
[Commissie voor de milieu-effectrapportage].

- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-829-0

Trefw.: milieu-effectrapportage; Zeeland / baggerspecie; opslag; Zeeland.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het college van Gedeputeerde Staten  
van Zeeland  
Postbus 6001  
4330 LA MIDDELBURG

uw kenmerk  
9411001<sup>b</sup>

uw brief  
d.d. 11 november 1994

ons kenmerk  
U 098-95/H1/ao/243-222

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER Locatie-  
keuze berging baggerspecie Zeeland

doorkiesnr.  
030 - 347627

Utrecht,  
24 februari 1995

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de locatie(s) van depots voor baggerspecie. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

Op basis van het Besluit milieu-effectrapportage 1994 is een besluit over locatie(s) voor baggerspecieberging m.e.r.-plichtig. Het onderhavige MER is derhalve gekoppeld aan het besluit over de streekplanuitwerking.

Het opnieuw starten van de procedure voor een besluit over de vergunningverlening is formeel niet nodig, aangezien hiervoor in 1990 richtlijnen zijn vastgesteld. Nu een locatie wordt gekozen is een verdere toespitsing van de richtlijnen evenwel mogelijk. Daarbij kan dan rekening worden gehouden met de inspraakreacties op het onderhavige MER, die betrekking hebben op inrichtingsaspecten, en met hoofdstuk 5 van dit advies dat opmerkingen ten behoeve van het inrichtings-MER bevat. De Commissie geeft u daarom in overweging opnieuw richtlijnen voor het inrichtings-MER vast te stellen. Daarmee wordt bereikt dat zowel bij het opstellen van het MER, als daarna bij de toetsing, duidelijk is aan welke eisen het inrichtings-MER dient te voldoen.

Uit het MER blijkt dat Sloehaven-oost de meest milieuvriendelijke locatie is voor een decentraal putdepot met een omvang van 7,5 miljoen m<sup>3</sup> (tabel 6.5). Deze locatie is nu ook de meest milieuvriendelijke variant geworden voor centrale berging door de halvering van de benodigde capaciteit. Het MER geeft echter aan dat deze locatie in een tussentijdse afweging in 1992 uit oogpunt van bestuurlijke haalbaarheid is afgefallen. De Commissie adviseert om bij de besluitvorming expliciet aan te geven of die argumentatie voor deze keuze nog geldt.

Kenmerk : U 098-95/HI/ao/243-222  
Blad nr. : 2

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.



dr. J.T de Smidt  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
berging baggerspecie Zeeland

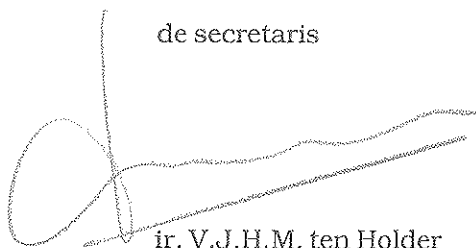
Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport  
Locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport  
Locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland,

uitgebracht aan het college van Gedeputeerde Staten van Zeeland door de Commissie voor de  
milieu-effectrapportage; namens deze,

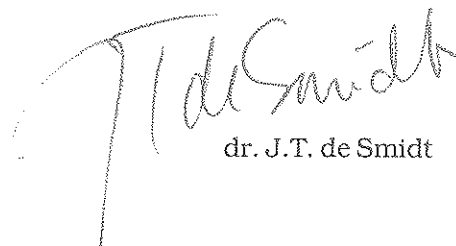
de werkgroep m.e.r. berging baggerspecie Zeeland

de secretaris



ir. V.J.H.M. ten Holder

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 24 februari 1995

## INHOUDSOPGAVE

|  | <b>Pagina</b> |
|--|---------------|
| 1. Inleiding                                       | 1             |
| 2. Algemeen oordeel over het MER                   | 2             |
| 3. Aanbevelingen voor de verdere besluitvorming    | 2             |
| 4. Opmerkingen over de kwaliteit van het MER       | 3             |
| 5. Opmerkingen ten behoeve van het inrichtings-MER | 6             |

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 november 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 221 d.d. 16 november 1994
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## 1. INLEIDING

De provincie Zeeland heeft een besluit in voorbereiding over locatie(s) en depotvorm(en) voor berging van baggerspecie. Ter voorbereiding van dit besluit is het milieu-effectrapport (MER) locatiekeuze Berging Baggerspecie opgesteld. Dit MER is onderdeel van een procedure in drie fasen om te komen tot een besluit over inrichting van een of meerdere depots voor baggerspecie berging. In de eerste, reeds afgesloten, fase van besluitvorming is het aantal depotvormen ingeperkt en is het aantal potentiële locaties teruggebracht van 48 naar 8 locaties (MER 1e fase).

Het onderhavige MER, het MER 2e fase, heeft betrekking op de uiteindelijke keuze van in de 1e fase geselecteerde locatie(s) in relatie met verschillende depotvormen. Het MER is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over de locatie(s) voor berging van baggerspecie in het kader van een streekplanuitwerking. Dit besluit is conform categorie 18.1 van het Besluit milieu-effectrapportage (m.e.r.) onderworpen aan m.e.r.-plicht. Bevoegd gezag is het college van Gedeputeerde Staten van Zeeland, dat tevens als initiatiefnemer optreedt.

Per brief van 15 november 1994 heeft het college van Gedeputeerde Staten van Zeeland de Commissie voor de milieu-effectrapportage(m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1). De ontwerp-Streekplanuitwerking en het MER hebben in de periode van 21 november 1994 tot en met 23 januari 1995 ter inzage gelegen (zie bijlage 2).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER, zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wet Milieubeheer (Wm);
  - toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegd gezag op 2 januari 1990;
  - signalering van eventuele onjuistheden in het MER (Wm, art. 7.23, tweede lid).
- In het advies zijn voorts, in aanvulling op hetgeen reeds in het advies voor richtlijnen is aangegeven, aandachtspunten opgenomen voor het nog op te stellen inrichtings-MER.

Conform artikel 7.26 tweede lid (Wm) heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen schriftelijke inspraakreacties, die betrekking hebben op het MER en de besluitvorming over de streekplanuitwerking (zie bijlage 4), in beschouwing genomen.

In hoofdstuk 2 wordt het algemene oordeel over het MER Locatiekeuze Bagger Berging Baggerspecie gegeven met het oog op de besluitvorming over de streekplanuitwerking. Hoofdstuk 3 geeft een aantal aanbevelingen voor de verdere besluitvorming. Hoofdstuk 4 bevat een aantal opmerkingen over de kwaliteit van het MER ten behoeve van toekomstige milieu-effectrapportages. Hoofdstuk 5 geeft een aantal aandachtspunten voor de inhoud van het nog op te stellen inrichtings-MER.

## 2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van mening dat het MER (hoofdrapport en werkdocumenten) **voldoende** basis biedt om het milieu-aspect volwaardig mee te kunnen laten wegen bij een besluit over de locatie(s) voor bagger-specie berging in Zeeland.

## 3. AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING

De Commissie constateert een aantal tekortkomingen in het MER, waarvan de Commissie echter verwacht dat invulling niet zal leiden tot een essentiële verandering in de volgorde van de locaties. Om deze reden kan naar de mening van de Commissie volstaan worden met een nadere toelichting op onderstaande punten bij de definitieve besluitvorming.

### **Heroverweging te bergen hoeveelheid**

In het MER 1e fase is een centrale locatie van 15 miljoen m<sup>3</sup> vergeleken met twee decentrale locaties van 7,5 miljoen m<sup>3</sup>. In het eindtraject van het opstellen van het MER 2e fase blijkt slechts 7,5 miljoen m<sup>3</sup> geborgen te moeten worden. Volgens de aanpak in het MER 1e fase zou halvering moeten leiden tot een vergelijking van één centrale locatie van 7,5 miljoen m<sup>3</sup> met twee decentrale locaties van 3 tot 4 miljoen m<sup>3</sup>. Deze vergelijking wordt niet gemaakt omdat het uitgangspunt is geweest een minimale bergingscapaciteit van 7,5 miljoen m<sup>3</sup> per depot. De milieu-gevolgen van kleine depots worden in het MER niet nader onderzocht, hoewel de kortere transportafstanden bij twee decentrale depots worden onderkend.

Ofschoon verwacht mag worden dat de voordelen voor het milieu van één centraal depot opwegen tegen de voordelen van twee, relatief kleine, decentrale depots door onder andere het beter beheersbaar zijn van effecten op bodem, grond- en oppervlaktewater, had deze afweging in het MER gegeven dienen te worden.

De Commissie adviseert deze afweging alsnog te geven bij de uiteindelijke besluitvorming.

### **Milieugevolgen van interim-depots en gefaseerde aanleg**

Uit het MER blijkt niet of bij de vergelijking van de locaties rekening is gehouden met het moeten realiseren van een tijdelijk depot (interim-depot) voor het geval locaties pas op termijn beschikbaar komen of met eventueel gefaseerd aanleggen van het depot. De Commissie gaat ervan uit dat de milieu-effecten van een interim-depot of gefaseerde aanleg in de totale afweging van effecten niet zodanig zullen zijn dat daardoor het verschil in scores tussen de twee voorkeurslocaties enerzijds en de overige locaties anderzijds sterk zal wijzigen. Informatie over de milieu-effecten van een interim-depot en van gefaseerde aanleg kan echter van belang zijn voor de keuze tussen de twee voorkeurslocaties. De Commissie adviseert dan ook om ten behoeve van de uiteindelijke besluitvorming aan te geven in welke mate de milieu-effecten van een interim-depot en van gefaseerde aanleg voor de twee voorkeurslocaties onderscheidend zijn<sup>1</sup>].

---

1 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 16 en 51.



#### **Opslag vrijkomend materiaal**

Over de consequenties voor het milieu van de grote hoeveelheden vrijkomend materiaal vermeldt het MER onder paragraaf 6.2.2.a2 dat sprake zal kunnen zijn van tijdelijk ruimtebeslag, aangezien al het vrijkomend materiaal niet direct kan worden afgezet. De hoeveelheid, die bij een putdepot vrij komt, is echter zodanig groot (ca. 10 miljoen m<sup>3</sup> grond bij een depot voor 7,5 miljoen m<sup>3</sup> slib) dat dit ruimtebeslag in hoeveelheid en tijd aanzienlijk kan zijn. Door verschillen in samenstelling van de ondergrond kunnen ruimtebeslag en afzetmogelijkheden per locatie verschillen. Uit het MER wordt niet duidelijk op welke wijze deze verschillen zijn gewogen. De Commissie adviseert om dit aspect in de besluitvorming te betrekken.

#### **Consolidatiewater**

Per locatie zal de wijze waarop het vrijkomend consolidatiewater wordt verwijderd, verschillen. De te verwachten mate van vervuiling, de wijze van eventuele zuivering, de wijze en plaats van lozing en de consequenties voor het ontvangende oppervlaktewater zijn daarbij belangrijke factoren. Het MER geeft hierover weinig informatie. De Commissie adviseert om voor de besluitvorming aanvullende informatie te geven over de mate waarin dit aspect onderscheidend is voor de locaties en inzicht te geven in de milieugevolgen.

## **4.**

### **OPMERKINGEN OVER DE KWALITEIT VAN HET MER**

In dit hoofdstuk signaleert de Commissie enkele tekortkomingen in het MER die naar haar mening niet behoeven te leiden tot een aanvulling op het MER of tot nadere informatie bij de besluitvorming.

Over de relatie tussen het MER en de ontwerp-streekplanuitwerking merkt de Commissie op dat geen rekening is gehouden met het van kracht worden van het Besluit milieu-effectrapportage (1994). Volgens het vanaf 1 september 1994 geldende besluit is het eerste plan, dat voorziet in een besluit over een locatie voor baggerspeciebergings, m.e.r.-plichtig (categorie 18.1). Dit MER wordt derhalve opgesteld voor de streekplanuitwerking bergings baggerspecie. In het MER is de streekplanuitwerking ten onrechte niet als het m.e.r.-plichtige besluit genoemd. De ontwerp-streekplanuitwerking is echter wel met het MER ter inzage gelegd. Daardoor is de procedure in overeenstemming met de Wet milieubeheer.

De onderstaande punten signaleert de Commissie met het oog op toekomstige MER'en.

#### **Opzet van het MER**

Het opnemen van hoofdstuk 7 in het hoofdrapport en in de samenvatting is verwarrend en had beter achterwege kunnen blijven. Na heroverweging van de hoeveelheid te bergen specie is deze informatie immers niet relevant meer. De voor de besluitvorming relevante informatie is beschreven in hoofdstuk 6, aangezien in dit hoofdstuk de milieu-effecten van depots van 7,5 miljoen m<sup>3</sup> voor afzonderlijke locaties zijn beschreven.

### Beschrijving milieu-effecten met multicriteria- analyse (MCA)

De effectentabel is het belangrijkste onderdeel van de MCA. Deze tabel dient dan ook zonder zoektocht door het rapport leesbaar te zijn.

Indien kwantitatieve informatie onvoldoende beschikbaar is of omwille van presentatie, is gebruik van schaal met + en - scores te verdedigen. Bij een echte kwalitatieve schaal vereist dit een goede toelichting bij de waarderingen. Dit is in het MER onvoldoende gebeurd.

Een aantal van de opgenomen effecten zijn kwantitatief gemeten en vervolgens naar een schaal met + en - scores vertaald. Voorbeelden zijn komberging, geluidgevoelige objecten (aantal woningen binnen 50dB(A) contour) en geomorfologie (oppervlakte waardevolle gebieden). Het omzetten van kwantitatieve informatie naar een schaal met + en - scores vereist een duidelijke motivatie van de klassering. Als invoer voor de MCA dient echter altijd de oorspronkelijke informatie te worden gebruikt.

De gehanteerde schaal voor de MCA wekt de indruk dat deze loopt van een zeer negatief effect (--), geen effect (0) naar een groot positief effect (++). De schaal loopt echter van een zeer gering negatief effect (++) tot een zeer groot negatief effect (--). De tabel wekt daardoor ten onrechte de indruk dat op de genoemde effecten milieuwinst te halen is.

Het was beter geweest indien een schaal van 0 (geen of zeer gering effect) tot ---- (zeer groot negatief effect) was gebruikt.

De waardering van de effecten op flora, fauna en ecosystemen, zoals gegeven in tabel 6.2 is niet eenduidig af te leiden uit werkdocument 1C (beschrijving van de locaties en nadere inperking) en 2a+2b (beschrijving en vergelijking van de milieu-effecten van de bergingsvarianten). Vertaling van de informatie uit deze werkdocumenten, aangevuld met kennis binnen de Commissie, leidt op onderdelen tot een andere waardering van de effecten. In de hieronder opgenomen tabel zijn deze andere waarderingen aangegeven en voorzien van een nadere onderbouwing van de gekozen schaalwaarden.

Met inachtname van de hierboven gemaakte opmerkingen over de toepassing van MCA en de aangepaste waardering voor de effecten op het onderdeel flora, fauna en ecosystemen is in het onderstaande uitgewerkt op welke wijze de effectvergelijking voor het onderdeel flora, fauna en ecosystemen beter uitgewerkt had kunnen worden.

*Aangepaste tabel 6.2. onderdeel g (flora, fauna, ecosysteem), decentraal*

| <i>Alternatief/parameter</i> | <i>g.1</i> | <i>g.2</i> | <i>g.3</i> | <i>g.4</i> | <i>g.5</i> | <i>g.6</i> | <i>g.7</i> |
|------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Kpd (Koegors)                | 0          | 0          | 0          | --         | 0          | 0          | 0          |
| Kmd                          | 0          | 0          | 0          | ----       | 0          | 0          | 0          |
| Kcd                          | 0          | 0          | 0          | --         | 0          | 0          | 0          |
| Apd (Axel)                   | 0          | 0          | 0          | ----       | --         | --         | ----       |
| Amd                          | ----       | 0          | 0          | ----       | --         | --         | ----       |
| Acd                          | 0          | 0          | 0          | ----       | --         | --         | ----       |
| Wpd(Sloe-west)               | 0          | -          | 0          | 0          | -          | -          | --         |
| Wcd                          | 0          | -          | 0          | 0          | -          | -          | --         |
| Opd (Sloe-Oost)              | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| Ocd                          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |

### *Toelichting*

Uitgangspunten zijn:

1. De uiterste waarde van de meetschaal wordt in principe bepaald door het grootst gevonden effect. Omdat de parameters niet alleen zijn geselecteerd ten behoeve van de beoordeling van de decentrale bergingsvarianten, maar ook van de centrale bergingsvarianten, wordt de totale range van effecten in beschouwing genomen. Dit heeft als voordeel dat de scores voor de ene categorie vergelijkbaar zijn met die voor de andere, hetgeen aansluit bij de presentatie van alle gegevens in tabel 6.2 van het MER. Als de selectie uitsluitend binnen de decentrale locaties zou plaatsvinden, dan dienen de schaalklassen gebaseerd te zijn op uitsluitend de range van effecten binnen die categorie.
2. Bij de indeling in klassen kunnen naast kwantitatieve factoren ook kwalitatieve factoren een rol spelen, zoals de zeldzaamheidswaarde.

#### *g.1. vegetatie*

Het maximale areaal, dat verloren kan gaan is 15 ha. Klasse-indeling is dan - = 1-5 ha; -- = 6-10 ha; --- = 11-15 ha. Bij zeldzame vegetatie schuift de klasse een - op.

De enige decentrale bergingsvariant waar areaal verloren gaat is Amd, namelijk 15 ha. Het verlies van een vrijwel gelijk areaal schor-vegetatie, 14 ha in de centrale locatie Appelzak, is ernstiger, omdat dit type biotoop veel zeldzamer is. Die locatie zou dan in de klasse ---- vallen en Amd in ---.

#### *g.2. hoogwatervluchtplaats (hvp)*

Er liggen geen h.v.p.'s binnen een locatie met uitzondering van de Staartsche Nol, maar daar zijn alternatieven in de directe omgeving.

Klasse-indeling: - = alleen incidentele verstoring in aanlegfase; -- = frequente verstoring voor 0 - 100 exemplaren; --- = frequente verstoring voor 100-500 ex.; ---- = frequente verstoring voor > 500 ex..

Bij de decentrale varianten ligt alleen in de omgeving van Sloehaven-west een hvp (Rammekens) maar deze wordt door de weg gescheiden van het depot. Een groot negatief effect lijkt dan onwaarschijnlijk; gekozen is voor klasse -, temeer daar het baggerdepot hier zelfs extra mogelijkheden voor een hvp kan opleveren.

#### *g.3 steltlopers*

Dit effect is alleen relevant voor buitendijkse centrale locaties.

Klasse-indeling: - = voedselgebied gaat verloren voor 0 - 100 ex.; -- = idem voor 100 - 500 exemplaren; --- = idem voor 500 - 1000; ---- = idem voor > 1000 ex. De klasse-indeling kan bijgestuurd worden aan de hand van het relatieve belang van het betrokken gebied voor de totale Westerscheldepopulaties van de betrokken soorten.

De steltloperparameter speelt dus niet voor de decentrale locaties; waardering 0.

#### *g.4. ganzen/weidevogels*

Volgens de werkdocumenten foerageren zowel in de Koegorspolder als op de Axelse Vlakte 1000-1500 kolganzen in de winter. Belangrijker is of een gebied dagelijks wordt gebruikt of slechts onregelmatig. Daarover ontbreekt informatie. Omdat de Axelse Vlakte nabij een traditioneel pleistergebied ligt, lijkt de kans op een frequent gebruik daar groter. Het beperkte areaal aan waardevolle vegetatie op de Axelse vlakte (dat alleen verloren gaat bij maaivelddepot Amd) maakt de kans op het voorkomen van weidevogels ook groter dan in Koegors. In vergelijking met een maaivelddepot blijft bij een putlocatie een zodanig groot areaal intact, dat het gebied niet volledig als foerageergebied voor ganzen verloren zal gaan.

Klasse-indeling: - = < 1000 ganzen onregelmatig; -- = 1000 - 5000 ganzen onregelmatig, helft van het gebied blijft intact; --- = 1000 - 5000 onregelmatig en gehele gebied gaat verloren of 1000 - 5000 frequent en helft gebied blijft intact; ---- = 1000 - 5000 frequent en gehele gebied gaat verloren.

#### *g.5. eenden*

De omgeving van de Axelse Vlakte en van Sloehaven-west (Rammekens) zijn volgens het MER van belang voor eenden, maar informatie over soorten en aantallen ontbreekt (mogelijk aanwezig bij het RIKZ-Middelburg of bij een lokale vogelvereniging). Evenmin wordt duidelijk wat de precieze relatie is met de locatiegebieden. Is de omgeving rust- of broedgebied en maken de locaties wel of niet deel uit van het voedselzoekgebied van de betrokken vogels?

Putdepots kunnen op termijn ook een positief effect voor eenden krijgen in de vorm van een nieuw rustgebied. Doordat slechts het uiteinde van het depot op Sloehaven-west in de buurt van Rammekens ligt en daarvan door een weg wordt gescheiden, is het effect op Sloehaven-west mogelijk minder dan op de Axelse Vlakte. De schaalwaarden worden dan - voor Sloehaven-west en -- voor de Axelse Vlakte. Referentiewaarde is daarbij het zeer grote effect op eenden op de centrale Appellaklocatie (---). Gebrek aan informatie maakt hier beoordeling en dus een onderbouwde klasse-indeling zeer moeilijk. Basiselementen voor een dergelijke indeling hadden bijvoorbeeld kunnen zijn de afstand tussen de locatie en het eendengebied, de bestaande situatie in het tussenliggende gebied, de betrokken aantallen eenden en het relatieve belang van de voorkomende soorten.

#### *g.6. zangvogels*

Voor Sloehaven-west wordt in het MER aangegeven dat er zangvogels in de omgeving zitten, maar informatie ontbreekt over soorten en aantallen en het belang van de locatie zelf voor deze vogels. Het effect op de oeverwaluven op de Axelse Vlakte is onduidelijk omdat de ligging van de locaties niet is aangegeven; deze factor lijkt de enige basis voor de kwalificatie 'matig' effect, zowel voor centrale als decentrale variant. Volgens de werkdocumenten bevinden zich op de locatie Axelse Vlakte twee kolonies. In het geval van vernietiging van deze kolonies is het effect ernstiger dan 'matig'.

Klasse-indeling: De kwalificaties in het MER zijn op dit onderdeel overgenomen, maar kunnen niet worden getoetst. De basis-elementen voor een klasse-indeling zijn vergelijkbaar met die genoemd onder g.5.

#### *g.7. beïnvloeding natuurwaarden omgeving*

In het MER wordt de kwalificatie 'groot effect' bij de Axelse Vlakte gebaseerd op het feit dat er gebieden van de ecologische hoofdstructuur binnen 1 km afstand liggen. Deze kwalificatie wordt echter niet onderbouwd. Voor de locatie Sloehaven-west is de nabijheid van Rammekenshoek (natuurontwikkelingsgebied) de basis voor de kwalificatie 'matig' effect. Ook hier ontbreekt een onderbouwing. Door gebrek aan informatie is in de aangepaste tabel de oorspronkelijke waardering van het MER overgenomen.

Verschillen in afstand, in de zeldzaamheid van aanwezige natuurwaarden, in de verstoring, of in de tijdschaal waarover beïnvloeding van de omgeving zich uitstrekt (tijdelijk gedurende de aanlegfase of permanent) zouden hier de componenten voor een onderbouwde effectschaal kunnen vormen.

Opgemerkt dient te worden dat deze aangepaste opzet en waardering voor het onderdeel flora, fauna en ecosystemen voor de groep centrale locaties in tabel 6.2. van het MER tot grotere wijzigingen aanleiding zou geven, omdat voor de centrale locaties de informatie op een aantal onderdelen foutief is.

De milieu-effecten van centrale en decentrale alternatieven zijn tot en met hoofdstuk 6 gescheiden beschreven. In hoofdstuk 7 zijn de effectentabellen voor centrale en decentrale locaties gecombineerd, hetgeen het optellen vereist van kwalitatieve scores. Methodisch is dit niet juist.

## **5. OPMERKINGEN TEN BEHOEVE VAN HET INRICHTINGS-MER**

Het MER 2e fase geeft de Commissie aanleiding om, in aanvulling op hetgeen in haar advies voor richtlijnen uit 1989 reeds is gesteld, te adviseren in het inrichtings-MER specifiek aandacht te besteden aan de onderstaande punten.

### **Algemeen**

De Commissie adviseert ten behoeve van de onderbouwing van de benodigde omvang van het depot de hoeveelheid te bergen specie in relatie tot het acceptatie-

beleid beter te onderbouwen en aanvullende bemonsteringen uit te voeren naar de slibsamenvesting.

De ontwerpuitgangspunten voor de verschillende depotvormen, beschreven in paragraaf 5.2.3 van het MER 2e fase zijn weinig concreet. Zo wordt voor de variant maaivelddepot niet duidelijk wat wordt verstaan onder het 'permanent' boven grondwaterniveau liggen van de onderafdichting. Welke overschrijdingsfrequentie wordt bedoeld en van welke grondwaterstand wordt uitgegaan? Het verdient aanbeveling bij het inrichtings-MER uit te gaan van de uitgangspunten zoals die worden gehanteerd in het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie<sup>2</sup>].

Aangegeven dient te worden of sprake zal zijn van plaatsing van voorzieningen voor scheiding en reiniging<sup>3</sup>. Indien dit het geval is dienen deze voorzieningen en hun milieu-effecten te worden beschreven.

Ingegaan dient te worden op de wijze van (tijdelijke) opslag van vrijkomend materiaal en de bestemming van dit materiaal.

### **Aanleg en inrichting**

De Commissie adviseert specifiek aandacht te besteden aan:

- de benodigde inhoud, fasering en compartimentering<sup>4</sup>];
- de wijze waarop bij de ontgraving rekening wordt gehouden met ecologische en cultuurwaarden van het terrein;
- de aanwezigheid van (gas)leidingen<sup>5</sup>];
- de wijze van zijafdichting van het depot<sup>6</sup>];
- de plaats van overslag van de specie in verband met hinder;
- wijze van inbrengen van de specie in het depot<sup>7</sup>], stabiliteit put, afkalving putranden;
- de kwaliteitsbeheersing van het oppervlaktewater in de put tijdens opvulling;
- de verwijdering van het retourwater in relatie tot consolidatie en zetting achteraf;
- de voorzieningen voor zuivering en lozing in relatie tot de kwaliteit van het retourwater;
- de plaats van lozing en de invloed op de kwaliteit van het ontvangende water;
- de landschappelijke aankleding van het depot<sup>8</sup>];
- de gevolgen voor de agrarische bedrijfsvoering<sup>9</sup>];
- de gevolgen voor de leefbaarheid, met name het eventueel vervallen van (recreatieve) verbindingen<sup>10</sup>].

---

2 Zie Beleidsstandpunt Baggerspecie, blz 6 en 7, Richtlijnen baggerspeciedepots.

3 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie nr. 3.

4 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 3, 11, 49, 51, en 52.

5 Zie ook bijlage 4, inspraakreacties nr. 1 en 10.

6 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie nr. 11.

7 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie nr. 19.

8 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie nr. 18.

9 Zie ook bijlage 4, inspraakreacties nr. 4, 5, 11, 12 en 13.

10 Zie ook bijlage 4, inspraakreacties nr. 6, 9, 21 t/m 48, 49 en 50.

## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies  
over het  
milieu-effectrapport  
Locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland

(bijlagen 1 t/m 4)

## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 november 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten

Provinciehuis Abdi 6 Middelburg postbus 6001 4330 LA Middelburg  
telefoon 01180-31011 fax 01180-26949



bericht op brief van : --  
uw kenmerk : --  
ons kenmerk : 9411001<sup>b</sup>  
afdeling : Waterbeheer  
bijlage(n) : MER-pakket  
behandeld door : J.A.C. Hamelink  
doorkiesnummer : 01180-31113  
onderwerp : toezending Mer loca-  
tiekeuze berging bag-  
gersspecie Zeeland/  
streekplanuitwerking  
verzonden : 15 NOV. 1994

Aan de Commissie voor de  
Milieu-effectrapportage  
t.a.v. de heer R. Seijfers  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

|              |  |
|--------------|--|
|              | Commissie voor de<br>milieu-effectrapportage |
| ingekomen op | 22 NOV. 1994                                 |
| nummer       |  |
| doosnummer   | 243-153                                      |
| kopie naar   | Ho/Sc/Prs/Bib                                |

Middelburg, 11 november 1994

Geachte commissie,

Op 13 november 1989 bracht u advies uit over de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport berging baggerspecie Zeeland. In januari 1990 hebben wij naar aanleiding van uw advies de richtlijnen voor het bedoelde milieu-effectrapport vastgesteld.

Bij brief van 9 september 1991 bracht u vervolgens een tussentijds advies uit. Dit tussentijds advies bevatte een toetsing van het MER 1e fase in de vorm van opmerkingen en aandachtspunten, die volgens de Wabm in het MER moeten worden behandeld.

Het Mer 1e en 2e fase, waarbij het aantal mogelijke locaties - na een inspraakronde - werd teruggebracht tot vier, is inmiddels afgerond.

In onze vergadering van 25 oktober 1994 hebben wij besloten de visie van de Stuurgroep verontreinigde waterbodems en berging baggerspecie met betrekking tot het MER locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland integraal over te nemen. Dit betekent, dat wij in principe kiezen voor de locatie Koegorspolder voor de groot-schalige berging van baggerspecie. Tevens hebben wij de hiervoor nodige streek-planuitwerking in ontwerp vastgesteld.

Voor het MER locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland wordt nu een (niet-verplichte) inspraakronde ingevolge de Wet Milieubeheer gehouden en voor de ontwerp-streekplanuitwerking een inspraakronde krachtens de Wet Ruimtelijke Ordening juncto de Algemene Wet Bestuursrecht. Daar beide besluiten onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden, worden beide procedures op elkaar afgestemd en gelijktijdig gevoerd.

De volgende fase betreft het op inrichtingsniveau uitwerken van de gekozen locatie. Alsdan zal wederom een procedure als bedoeld in de Wet Milieubeheer worden gehouden. In dat kader zal ook uw commissie, nogmaals, om advies worden verzocht.

De volgende relevante stukken gaan in achtvoud hierbij:

- \* het hoofdrapport MER locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland;
  - \* het Beleidsplan waterbodems en baggerspecie (volgt - zie hierna);
  - \* de samenvatting van genoemd hoofdrapport;
  - \* de door ons college overgenomen standpuntbepaling van de Stuurgroep verontreinigde waterbodems en berging baggerspecie;
  - \* het ontwerp-besluit streekplanuitwerking locatiekeuze berging baggerspecie;
  - \* een brochure MER locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland.
- Voorts hebben wij één complete set van terinzage liggende stukken bijgevoegd (zie bijgaande tabel).

Het MER locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland (inclusief de onderliggende rapporten ) en de ontwerp-streekplanuitwerking locatiekeuze berging baggerspecie liggen met ingang van 21 november 1994 tot en met 23 januari 1995 tijdens kantooruren ter inzage bij het Voorlichtingscentrum van de provincie Zeeland, de Zeeuwse Bibliotheek en de gemeenten Vlissingen, Borsele, Terneuzen, Axel en Sas van Gent.

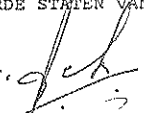
Gedurende de termijn van ter inzagelegging kan een ieder schriftelijk en mondeling bij ons college zijn/haar zienswijze omtrent een en ander naar voren brengen. Mondelinge zienswijzen kan men kenbaar maken tijdens openbare zittingen, te houden op 13 december 1994 in de filmzaal van het Voorlichtingscentrum van de provincie Zeeland, Abdij(plein) 9, Middelburg en op 20 december 1994 in het gemeentehuis van Terneuzen, Oostelijk Bolwerk 4 te Terneuzen. Beide bijeenkomsten beginnen om 20.00 uur. Als voorzitter fungeert de heer ing. A.M. Dek, lid van ons college. Wie de wens daartoe te kennen geeft kan zijn/haar zienswijze ook op 23 januari 1995 kenbaar maken ten overstaan van de heer ing. A.M. Dek in het Provinciehuis, Abdij 6 te Middelburg vanaf 09.30 uur.


Wij verzoeken u ons omtrent een en ander uiterlijk 27 februari 1995 te willen adviseren.

Op het moment van uitgaan van deze brief was het onlangs door de stuurgroep vastgestelde Beleidsplan waterbodems en baggerspecie nog bij de drukkerij. Wij zullen dit achtergrondrapport zo spoedig mogelijk nazenden.

Hoogachtend,

GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZEELAND,

voorzitter, 

griffier, 



## BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 221  
d.d. 16 november 1994

Directie Milieu  
en Waterstaat



Provincie Zeeland

### Bekendmaking

Gedeputeerde Staten van Zeeland maken het volgende bekend:

1. reeds geruime tijd wordt gewerkt aan de voorbereiding van een milieueffectrapport (MER) inzake de groot-schalige berging van baggerspecie. In voorgaande fases van de voorbereiding zijn een inspraak- en een commentaarronde gehouden. Na de laatste ronde is besloten 4 mogelijke bergingslocaties nader te onderzoeken, te weten: a. Sloehaven-west, b. Rug van Borssele, c. Middelplaat, d. Koegorspolder.

De Stuurgroep verontreinigde waterbodems en berging baggerspecie heeft op basis van het door Grontmij NV uitgebrachte MER locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland terzake een visie bepaald. Deze visie is door Gedeputeerde Staten van Zeeland overgenomen. Dit komt er op neer, dat in principe is besloten als locatie voor de grootschalige berging van baggerspecie te kiezen voor de Koegorspolder.

2. Voor de planologische inpassing van de bergingslocatie Koegorspolder is een uitwerking van het streekplan nodig. Ook deze streekplanuitwerking is in ontwerp vastgesteld.

#### Inspraak

Hoewel dit thans wettelijk nog niet verplicht is, wordt voor de MER locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland een inspraakronde gehouden op basis van de Wet Milieubeheer. Voor de ontwerp-streekplanuitwerking locatiekeuze berging baggerspecie wordt de inspraakprocedure ingevolge de Wet Ruimtelijke Ordening juncto de Algemene wet bestuursrecht gevolgd. Deze procedure is uiteraard wel verplicht.

#### Ter inzage

De MER locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland en de ontwerp-streekplanuitwerking locatiekeuze berging baggerspecie liggen met ingang van 21 november 1994 tot en met 23 januari 1995 tijdens kantooruren ter inzage bij het Voorlichtingscentrum van de provincie Zeeland, de Zeeuwse Bibliotheek te Middelburg en bij de gemeenten Vlissingen, Borsele, Terneuzen, Axel en Sas van Gent.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kan een ieder schriftelijk en mondeling bij Gedeputeerde Staten zijn/haar zienswijze omtrent een en ander naar voren brengen.

Schriftelijke zienswijzen dienen te worden geadresseerd aan het College van Gedeputeerde Staten van Zeeland, p/a Directie 1 - Milieu en Waterstaat, Postbus 165, 4330 AD Middelburg.

#### Bijeenkomsten

Mondelinge zienswijzen kan men kenbaar maken tijdens openbare zittingen, te houden op 13 december 1994 in de filmzaal van het Voorlichtingscentrum van de provincie Zeeland, Abdij(plein) 9, Middelburg en op 20 december 1994 in het gemeentehuis van Terneuzen, Oostelijk Bolwerk 4 te Terneuzen. Beide bijeenkomsten beginnen om 20.00 uur. Als voorzitter fungeert de heer ing. A. M. Dek, lid van het college van Gedeputeerde Staten van Zeeland. Wie de wens daartoe te kennen geeft kan zijn/haar zienswijze ook op 23 januari 1995 kenbaar maken ten overstaan van de heer ing. A. M. Dek in het Provinciehuis, Abdij 6 te Middelburg vanaf 09.30 uur. Een verzoek daartoe kan worden gedaan (mondeling/schriftelijk) bij de Directie Milieu en Waterstaat, de heer J. A. C. Hamelink, postbus 165, 4330 AD Middelburg, telefoon 01180-31113.

#### Bestellen stukken

De ter inzage liggende stukken zijn (deels) tegen vergoeding van de kosten verkrijgbaar bij het Voorlichtingscentrum van de provincie Zeeland, (bezoekadres: Abdij(plein) 9, Middelburg, telefoon: 01180-31400). Een samenvatting van de MER locatiekeuze berging baggerspecie Zeeland, de standpuntbepaling van ons college en de ontwerp-streekplanuitwerking zijn gratis beschikbaar. Voor het hoofdrapport wordt een onkostenvergoeding van f 40,- gevraagd.



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** college van Gedeputeerde Staten van Zeeland

**Bevoegd gezag:** college van Gedeputeerde Staten van Zeeland, betrokken waterschap (alleen 3e fase).

**Besluit:** locatiekeuze voor berging baggerspecie en vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

**Categorie Besluit m.e.r.:** 18.1/18.3

**Activiteit:** In het Beleidsplan waterbodems en baggerspecie voor de provincie Zeeland (1994) is het te voeren beleid ten aanzien van preventiemaatregelen, sanering van waterbodems, verspreiding van onderhoudsspecie en de verwerking en berging van verontreiniging baggerspecie vastgelegd.

Het onderdeel verwerking en berging is bij de voorbereiding van dit plan losgekoppeld van de overige onderwerpen en ondersteund met een m.e.r.-procedure.

In de gehele procedure worden in drie fasen MER'en opgesteld, te weten:

MER 1e fase: inperking van alternatieven voor de verwerking van verontreinigde waterbodems en een eerste inperking van 48 naar 8 locaties.

MER 2e fase: definitieve selectie van één of twee locaties voor baggerspecieberging mede in relatie tot depotvorm (18.1).

MER 3e fase: inrichting van één of twee locaties (18.3).

#### **Procedurale gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 14 september 1989

richtlijnenadvies uitgebracht: 13 november 1989

richtlijnen vastgesteld: 2 januari 1990

kennisgeving MER 1e fase: 29 mei 1991

tussentijds toetsingsadvies uitgebracht: 10 september 1991

kennisgeving MER 2e fase: 21 november 1994

toetsingsadvies uitgebracht: 24 februari 1995

#### **Bijzonderheden:**

In haar tussentijds advies over het **MER 1e fase** plaats de Commissie enkele zwaarwegende kanttekeningen bij de wijze waarop de selecties in de 1e fase hebben plaatsgevonden. Kritiek werd met name geleverd op het ontbreken van voldoende informatie over de aard, samenstelling, herkomst en hoeveelheden van te bergen specie, het onvoldoende rekening houden met beschikbaar komen van nieuwe technieken voor reiniging en hergebruik en het selecteren van locaties op basis van andere aspecten dan milieu-hygiënische aspecten. Naar aanleiding van dit advies heeft de provincie een antwoordnota opgesteld bij het MER 1e fase. Hierin reageert zij op onder andere op de door de Commissie gegeven reactie.

In het **MER 2e fase** heeft een nadere selectie plaatsgevonden van acht naar twee locaties en naar gewenste depotvorm. De Commissie constateert in haar toetsingsadvies dat het MER voldoende basis biedt om milieu-aspecten bij de besluitvorming volwaardig mee te laten wegen. Zij constateert een aantal tekortkomingen, die naar haar mening bij de besluitvorming een nadere toelichting behoeven. Geadviseerd wordt een nadere toelichting te geven op de afweging tussen één centraal depot van 7,5 miljoen m<sup>3</sup> ten opzichte van twee depots van 3 tot 4 miljoen m<sup>3</sup>, de milieu

gevolgen van eventuele interim-depots of gefaseerde aanleg, de milieugevolgen van opslag van vrijkomend materiaal en de milieugevolgen als gevolg van verwijdering van consolidatiewater.

**Samenstelling van de werkgroep:**

H. Compaan  
ir. J. van Dixhoorn (voorzitter 1e fase)  
ir. M. Geense (2e fase)  
dr. R. Janssen (2e fase)  
drs. R.H.D. Lambeck  
ing. P. van Leeuwen †  
mr. D. Samkalden  
dr. J.T. de Smidt (voorzitter 2e fase)  
ir. J.C. Stans

De werkgroep heeft zich bij de tussentijdse advisering over het MER 1e fase voor wat betreft het aspect multicriteria-analyse, doen bijstaan door prof. P. Rietveld.

**Secretaris van de werkgroep:** ir. M.P.T.M. de Cleen (1e fase), ir. V.J.H.M. ten Holder (2e fase).

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

| nr. | datum   | persoon of instantie   | plaats              | datum van ontvangst<br>Cie. m.e.r. |
|-----|---------|--|---------------------|------------------------------------|
| 1.  | 941215  | N.V. Nederlandse Gasunie   | Eindhoven           | 950124                             |
| 2.  | 941215  | B&W gemeente Axel (Nick Groothaert)  | Axel                | 950124                             |
| 3.  | 941223  | Zeeuwse Milieu Federatie   | Goes                | 950124                             |
| 4.  | 941228  | J.F. Dieleman  | Shuiskil            | 950124                             |
| 5.  | 950104  | W. Termote   | Shuiskil            | 950124                             |
| 6.  | 950112  | W.P. Staat   | Nw. en St. Joosland | 950124                             |
| 7.  | 941223  | Ministerie van Verkeer en Waterstaat,<br>Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat directie<br>Zeeland  | Middelburg          | 950201                             |
| 8.  | 950113  | Ministerie van Verkeer en Waterstaat,<br>Directoraat-Generaal Rijksluchvaartdienst   | Den Haag            | 950201                             |
| 9.  | 950116  | B&W gemeente Middelburg  | Middelburg          | 950201                             |
| 10. | 950118  | Afvalstoffenverwijdering Zeeuwsch-Vlaanderen   | Terneuzen           | 950201                             |
| 11. | 950118  | Landbouwschap Gewestelijke Raad voor Zeeland   | Goes                | 950201                             |
| 12. | 950117  | P. Dieleman  | Zaanslag            | 950201                             |
| 13. | 950114  | P. Dieleman  | Terneuzen           | 950201                             |
| 14. | 95..... | G. Scheele   | Spui                | 950201                             |
| 15. | 950119  | B&W gemeente Terneuzen   | Terneuzen           | 950201                             |
| 16. | 200195  | Minister van Verkeer en Waterstaat, namens deze<br>hoofdingenieur-directeur, voor deze het hoofd van<br>de hoofdafdeling Bestuurlijke en Regionale Zaken | Middelburg          | 950201                             |
| 17. | 950116  | Belangengroep Spui   | Spui                | 950201                             |
| 18. | 950119  | Natuurbeschermingsvereniging De Steltkluut   | Terneuzen           | 950201                             |
| 19. | 950115  | F.B.M. de Clerck   | Terneuzen           | 950201                             |
| 20. | 9501... | E.C. Dees-de Heer  | Axel                | 950201                             |
| 21. | 950120  | Fietsersbond enfb  | Oost-Souburg        | 950201                             |
| 22. | 950118  | P.S. Davidse   | Ritthem             | 950201                             |
| 23. | 950118  | J. Knuijt en 132 standaard invulformulieren  | divers              | 950201                             |
| 24. | 950118  | C.M. Cornelissen   | Ritthem             | 950201                             |
| 25. | 950118  | P. Verplanke   | Nw. en St. Joosland | 950201                             |
| 26. | 950118  | M. Haars   | Nw. en St. Joosland | 950201                             |
| 27. | 950118  | Eenennaam  | Nw. en St. Joosland | 950201                             |

Bijlage 4, biz. II

| nr. | datum  | persoon of instantie   | plaats              | datum van<br>ontvangst<br>Cie. m.e.r. |
|-----|--------|--|---------------------|---------------------------------------|
| 28. | 950118 | J. Maas Adrianse   | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 29. | 950118 | G.C. Van Leerdam   | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 30. | 950118 | A. Kooy-Voskuilen  | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 31. | 950118 | G. van Poepele   | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 32. | 950118 | M. Keur  | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 33. | 950118 | H.W. Lam   | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 34. | 950118 | J.J. Janse   | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 35. | 950118 | J.M.L. en A. Elenbaas-Baajfens   | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 36. | 950118 | C. Knuijt-Dellebeke  | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 37. | 950118 | C. Boone   | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 38. | 950118 | W. Janse   | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 39. | 950118 | A. en M. de Putten   | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 40. | 950118 | J. Dellebeke   | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 41. | 950118 | J. Cerbaan   | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 42. | 950118 | D. Goedhart  | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 43. | 950118 | L.A. van Schouwen  | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 44. | 950118 | F.M. Berens  | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 45. | 950118 | G. Croeg   | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 46. | 950118 | C. Dellebeke   | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 47. | 950118 | K. Wams  | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 48. | 950118 | J. de Munck  | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 49. | 950122 | W. Oorthuysen  | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 50. | 950120 | P. Joosse  | Nw. en St. Joosland | 950201                                |
| 51. | 950119 | Bestuur Zeeuwse Waterschapsbond  | Middelburg          | 950201                                |
| 52. | 950120 | H.P.J. de Nijis  | Terneuzen           | 950201                                |
| 53. | 951228 | J.F. Dieleman  | Terneuzen           | 950201                                |
| 54. | 952001 | Provincie Zeeland, Directie Economie, Ruimtelijke<br>Ontwikkeling en Welzijn | Middelburg          | 950201                                |
| 55. | 941220 | H. van der Eijk  | Stuiskil            | 950201                                |
| 56. | 941220 | naamloos   | ----                | 950201                                |
| 57. | 941220 | Dieleman   | Stuiskil            | 950201                                |
| 58. | 941220 | A.J. Dieleman  | Sput                | 950201                                |
| 59. | 941220 | De Clerck  | Terneuzen           | 950201                                |

| nr. | datum  | persoon of instantie | plaats   | datum van<br>ontvangen<br>Cie. m.e.r. |
|-----|--------|----------------------|----------|---------------------------------------|
| 60. | 941220 | C.J. Witte           | Sluiskil | 950201                                |
| 61. | 941220 | W.H.M. Termote       | Sluiskil | 950201                                |