

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
uitbreiding afvalverwerkings-
installatie ARN B.V.

2 april 1992

239-79

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport uitbrei-
ding afvalverwerkingsinstallatie ARN B.V. (gemeente Beuningen) /

[Commissie voor de Milieu-effectrapportage]. - Utrecht:

Commissie voor de Milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-345-0

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Nijmegen / afvalverwerking ;

Nijmegen



Aan het Zuiveringsschap
Rivierenland
Postbus 6099
4000 HB TIEL

Aan het College van Gedeputeerde
Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk
MW91.91074-MW3208

uw brief
18 februari 1992

ons kenmerk
U485-92/K1/nm/239-80

onderwerp
toetsingsadvies MER
uitbreiding ARN

Utrecht,
3 april 1992

Met bovengenoemde brief stelden Gedeputeerde Staten van Gelderland de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) voor de uitbreiding van de afvalverwerkingsinstallatie ARN B.V.

Hierbij bied ik u het advies van de Commissie aan overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

De Commissie is van mening dat het MER voor de besluitvorming voldoende informatie geeft over de gevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven voor het milieu. Een aantal aspecten van de voorgenomen activiteit is echter minder goed uitgewerkt. De Commissie heeft in verband daarmee in het onderhavige advies een aantal aandachtspunten gegeven welke nog nader aandacht verdienen bij de besluitvorming over de vergunningverlening en de evaluatie.

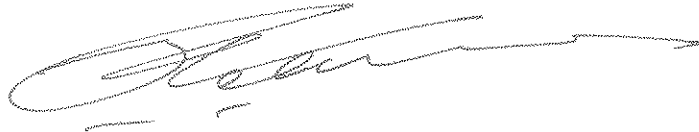
Daarnaast vraag ik uw aandacht voor het volgende:

In het MER wordt er van uitgegaan dat de residuen van de verbrandingsinstallatie gestort zullen worden in een (mono)deponie op de stortplaats van de ARN.

Met de inwerkingtreding van het Besluit aanwijzing chemische afvalstoffen (BACA) per 1 december 1991 geldt, gelet op de samenstelling van het vliegias en de reactieproducten, een verbod voor het storten van deze stoffen op de eigen stortplaats. Het MER vermeldt verder dat de ARN B.V. in november 1991 bij het Ministerie van VROM een verzoek tot ontheffing van deze regeling heeft ingediend voor de totale installatie. Publicatie van de aanvraag heeft plaatsgevonden in de Staatscourant van 13 februari 1992.

In dit advies merkt de Commissie op dat het MER geen informatie bevat over de inrichting van de voorgestelde monodeponie en de te verwachten milieu-effecten. De Commissie gaat er van uit dat de milieu-aspecten van de berging van genoemde reststoffen in een monodeponie, als direct uitvloeisel van de voorgenomen activiteit, in de verdere besluitvorming over het ontheffingsverzoek of anderszins, alsnog aan de orde zullen komen.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de besluitvorming over dit initiatief. Zij zal graag vernemen welke rol de bij deze m.e.r. gepresenteerde milieu-informatie, adviezen en opmerkingen daarbij hebben gespeeld. Ook stelt zij het op prijs kennis te nemen van het evaluatieprogramma en van het tijdstip van verslaglegging daarvan.



ir. K.H. Veldhuis,
voorzitter van de werkgroep
m.e.r. uitbreiding ARN B.V.

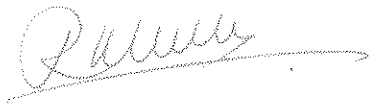
Toetsingsadvies over
de inhoud van het milieu-effectrapport
uitbreiding afvalverwerkings-
installatie ARN B.V.

Advies op grond van artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport uitbreiding afvalverwerkingsinstallatie ARN B.V.;

Uitgebracht aan de Gedeputeerde Staten van Gelderland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage.


De werkgroep m.e.r. uitbreiding ARN

de secretaris,



drs. R.L.J.M. Klerks

de voorzitter,



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 2 april 1992

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	4

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 oktober 1991, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 208 d.d. 25 oktober 1991
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties

1. INLEIDING

De Afvalverwerking Regio Nijmegen ARN BV heeft een milieu-effect-rapport (MER) opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over de uitbreiding van haar afvalverwerkingsinstallatie te Weurt. De voorgenomen activiteit bestaat uit een uitbreiding van de verbrandingscapaciteit van ca. 78.000 t/j naar 242.000 t/j en een bewerkingsinstallatie voor ca. 75.000 t/j groente-, fruit- en tuinafval. Tevens zal de bestaande rookgasreinigingsinstallatie worden aangepast en wordt een scheidingsinstallatie voor bouw- en sloopaafval met een capaciteit van 81.000 t/j. gebouwd, waarvoor reeds een vergunning is verleend.

Het MER is op 30 januari 1992 voor 1 maand ter inzage gelegd te zamen met de vergunningaanvragen inzake de Afvalstoffenwet (AW) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO) (zie bijlage 2). Bij brief van 23 januari 1992, is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) door Gedeputeerde Staten van Gelderland verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van dit MER (zie bijlage 1).

Het voorliggende advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Het is de bedoeling dat de Commissie voor de m.e.r. een oordeel uitsprekt over het MER, mede ten behoeve van de besluitvorming. Meer formeel gesteld moet het MER door de Commissie worden beoordeeld op de vraag in hoeverre is voldaan aan de in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) gestelde regels voor de inhoud van het MER (art. 41j), mede gelet op de door het bevoegd gezag op 28 november 1989 gegeven richtlijnen voor het MER en de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (art. 41 w, tweede lid).

De Commissie heeft in dit toetsingsadvies een onderscheid gemaakt in een toetsing op hoofdlijnen en een toetsing op onderdelen. De toetsing op hoofdlijnen wordt behandeld in hoofdstuk 2 van het advies. Hierin geeft de Commissie haar eindoordeel over het MER en gaat zij in op een aantal onderwerpen die verdere uitwerking verdienen in het kader van de vergunningverlening en de evaluatie achteraf. In hoofdstuk 3 maakt de Commissie een aantal detailopmerkingen over onderdelen van het MER. Deze opmerkingen zijn niet onbelangrijk, maar hoeven bij de verdere besluitvorming geen belangrijke rol meer te spelen.

Bij de opstelling van dit advies heeft de Commissie de ingediende inspraakreacties in beschouwing genomen (zie bijlage 4). Voor zover deze reacties betrekking hebben op de (uitwerking van de) milieuaspecten, zijn zij door de Commissie in dit advies verwerkt. Met behulp van voetnoten wordt naar de betreffende reacties verwezen.

2.

TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

Algemeen

Hoewel het MER uitgebreid is, is het een goed leesbaar document met een heldere en systematische opbouw. Met name de beschrijving van de uitbreiding van de verbrandingsinstallatie is van goede kwaliteit.

Het eindoordeel van de Commissie is dat het MER over het geheel genomen voldoende diepgang heeft en voldoende informatie bevat voor de besluitvorming in het kader van de vergunningverlening.

Dit neemt niet weg dat een aantal aspecten van de voorgenumen activiteit minder goed zijn uitgewerkt. Deze aspecten verdienen bij de besluitvorming in het kader van de vergunningverlening en de evaluatie achteraf nog nadrukkelijk aandacht. De Commissie doelt hierbij met name op de volgende punten:

Prognoses

Met betrekking tot de prognoses van het afvalaanbod wijst de Commissie er op dat in het MER onvoldoende duidelijk is aangegeven in hoeverre rekening is gehouden met ontwikkelingen in aangrenzende regio's/provincies, zowel wat betreft het afvalaanbod als wat betreft de verwerkingscapaciteit. Zo wordt in het MER niet duidelijk gemaakt of de door de provincie voorlopig aangegeven aanleveringsgebieden voor de ARN de door de ARN verwachte afvalstromen zal opleveren (75.000 ton/j GFT en minimaal 300.000 ton afval voor scheiding/verbranding)¹.

Het ware beter geweest om in het MER te werken met verschillende scenario's waarin de bandbreedtes worden gegeven ten aanzien van het afvalaanbod en de benodigde verwerkingscapaciteit.

Beleid met betrekking tot storten reststoffen

Bij de verwerking van afvalstoffen bij de ARN ontstaan reststoffen die voor een deel gestort moeten worden. Hieronder bevinden zich ook chemische afvalstoffen (zoals rookgasreinigingsresidu, verontreinigd absorptiemateriaal en vliegassen).

Naar de mening van de Commissie dient de berging van afvalstoffen, als direct uitvloeisel van de voorgenumen activiteit, in het MER beschreven te worden.

In het MER ontbreekt een beschrijving van de inrichting van een monodeponie en de te treffen voorzieningen alsmede een beschrijving van de effecten voor bodem en grondwater en voor de afvalwaterbehandeling. De Commissie is dan ook van mening dat dit MER niet als basis kan dienen voor de besluitvorming over de aanleg en het gebruik van een monodeponie. In het MER wordt wel vermeld dat er een ontheffingsverzoek voor het storten van chemische afvalstoffen is ingediend, maar de relatie met dit MER wordt daarbij niet aangegeven.

1 Zie ook bijlage 4, inspraakreacties nr. 5 en 22.

Geuremissie compostering en compostopslag

In het MER wordt uitgegaan van een open opslag van compost op het terrein van de ARN. Hierbij wordt er van uitgegaan dat er slechts geringe (geur)emissies zullen optreden en dat er slechts geringe hoeveelheden afvalwater zullen ontstaan. Gelet op de ligging van de ARN en de in de inspraak naar voren gebrachte klachten over geurhinder in de huidige situatie, verdient het aanbeveling om geuremissies zoveel als mogelijk te beperken²].

Er is nog onvoldoende zekerheid over de omvang van de geuremissie bij de voorgestelde compostering van GFT en de compostopslag en over het rendement van geuremissiebeperkende maatregelen. De Commissie is van oordeel dat in de geurverspreidingsberekeningen van te optimistische emissies en verwijderingsrendementen is uitgegaan³]. Naar het oordeel van de Commissie verdient het aanbeveling om in het evaluatieprogramma de meting van de geuremissies van de compostering en de opslag op te nemen.

Daarnaast dienen de mogelijkheden te worden opgehouden om verdergaande emissiebeperkende maatregelen te treffen.

Autonome ontwikkeling

De beschrijving van de autonome ontwikkeling (par. 5.5) is beperkt; in het MER is niet duidelijk aangegeven hoe "hard" de diverse plannen zijn en wat de invloed kan of zal zijn op de bestaande toestand van het milieu in het beschouwde gebied.

2 Zie in dit verband ook bijlage 4, o.a. inspraakreactie nr. 16.

3 Dit heeft met name betrekking op de inschatting van het geurverwijderingsrendement van het biofilter van 99%, terwijl beter gekozen zou kunnen worden voor een rendement van 90 tot 95% (zie ook het Handboek composteren en vergisten van GFT-afval). Ook voor de worst-case situatie is van een hoog verwijderingsrendement uitgegaan.

Bij de schatting van de geuremissie van de compostopslag kunnen de volgende kanttekeningen worden geplaatst: in het MER wordt gesteld dat de geuremissie van de compostopslag in de open lucht te verwaarlozen is ten opzichte van de achtergrondgeur. Deze emissie bedraagt echter nog altijd ongeveer de helft van de zogenaamde dynamische geuremissie (bedoeld is de emissie van materiaal dat kort daarvoor in beweging is geweest). Daarnaast is bij de inschatting van de dynamische geuremissie geen rekening gehouden met de emissie welke optreedt bij de handeling van de compost (scheppen, storten, transporteren e.d.). Hierbij kan er sprake zijn van pieken in de geuremissie.

3.

TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

Opmerkingen bij samenvatting

- . blz. 1, 7e gedachtenvierkantje: het gaat niet alleen om leemten die tot onvolledigheid leiden in voorspellingsmethoden. Het gaat met name om leemten in kennis en informatie welke van belang zijn voor de besluitvorming over het onderhavige project;
- . blz. 1, 8e gedachtenvierkantje: uitsluitend het monitoringprogramma heeft tot doel om de daadwerkelijke optredende gevolgen voor het milieu vast te leggen: het evaluatieprogramma heeft een ander doel;
- . blz. 2. par. 0.2.1. 1e tekstblok, 2e regel: verwerking moet zijn verwijdering;
- . blz. 2. par. 0.2.1., 5e tekstblok: de reden waarom verbranden wordt geprefereerd boven storten, is het resultaat van een afwegingsproces waarin voor- en nadelen van beide methoden een rol spelen: hier worden ten onrechte uitsluitend voordelen van verbranden genoemd.
- . blz. 3 par. 0.2.2. laatste alinea: de term "droge fracties" is onvoldoende duidelijk; het was beter geweest te spreken over de componenten papier, glas, kunststoffen enz.
- . par. 0.2.2 : het verschil tussen afvalproductie en afvalaanbod bij de be- en verwerkingsinrichtingen, daarbij ook rekening houdend met huidig hergebruik/nuttige toepassing, komt onvoldoende uit de verf;
- . blz. 4, 3e alinea onder tabel, 4e zin: door gescheiden inzameling verdwijnt de organische fractie (GFT) niet, maar wordt genoemde fractie geringer van omvang (respons bij gescheiden inzameling is nooit 100%);
- . blz. 4: tabel 0.2.1 is niet af te leiden uit paragraaf 2.2.1.3. In de tabel is sprake van hergebruik van de droge fractie. De tekst maakt niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt;
- . blz. 5, 6e alinea: de range voor de hoeveelheid brandbaar materiaal die door de scheidingsinstallatie voor BSA zal worden afgescheiden, is tamelijk groot; uit gegevens op blz. 9 is af te leiden dat 20.812 ton wordt afgescheiden;
- . blz. 5, 7e en 8e alinea: de tekst is onduidelijk over relatie GFT-aanbod en (initiatieven inzake) GFT-bewerkingscapaciteit; wie krijgt wat?; het is onduidelijk in hoeverre de plannen van diverse initiatiefnemers in kwantitatieve zin overeenstemmen met provinciaal beleid?
- . blz. 6: er worden geen scenario's gegeven voor het afvalaanbod;
- . blz. 7, par. 0.4: niet vermeld wordt of bij nulalternatief wel GFT-compostering en scheiding BSA gerealiseerd worden;
- . blz. 9: naast een stroomschema zou ook een massabalans moeten worden gegeven;
- . blz. 11, 5e regel van onderen: de term "ruwafval" is onduidelijk;
- . blz. 13, 2e tekstblok: gesproken wordt over lozingen op oppervlaktewater: dit is onjuist wanneer sprake is van afvoer naar RWZI; tekstblok gaat niet in op water afkomstig van compostering;
- . blz. 13, 3e tekstblok: heeft betrekking op verkeer en geluid; over geluid wordt evenwel niets gezegd.

- . blz. 13, op 1 na laatste regel: brandbestrijdingsvoorzieningen i.p.v. brandweervoorzieningen;
- . blz. 14: niet vermeld wordt of bij nulalternatief wel GFT-compostering en scheiding BSA gerealiseerd worden;
- . blz. 14: uit de tekst blijkt niet of ook rekening is gehouden met het initiatief voor de Afvalverwerking Midden Nederland;
- . blz. 18: over gevolgen grondwateronttrekking wordt niets gezegd;
- . blz. 25, 4e alinea: hier worden geen effecten op oppervlaktewater beschreven, maar de omvang van de afvalwateremissie naar de RWZI;
- . blz. 29, 4e alinea, laatste zin: het betreft hier een verbetering van het totale nuttige *energetische* rendement van de installatie.

Probleemstelling en doel

- . par. 2.2.1.3.: het verschil tussen afvalproductie en afvalaanbod, rekening houdend met huidig hergebruik/nuttige toepassing, komt onvoldoende uit de verf;
- . blz. 10, 3e regel: organische fractie (GFT) verdwijnt niet door gescheiden inzameling, maar wordt kleiner.

Te nemen en eerder genomen besluiten

- . blz. 17, ad e: niet vermeld wordt waarom een bezwaarschrift is ingediend tegen ontwerp-beschikking;
- . blz. 19, ad m: de relevantie van het Waterhuishoudingsplan voor het voornemen van de ARN wordt niet duidelijk gemaakt.

Voorgenomen activiteit en alternatieven

- . Met betrekking tot de voorgenomen bouw van de scheidingsinstallatie voor bouw- en sloopafval merkt de Commissie op dat de beschrijving van (de milieu-effecten van) het scheidingsproces beperkt is. Bovendien is het MER niet helder over de capaciteit van de scheidingsinstallatie en over de omvang van de af te scheiden brandbare fractie.
- . blz. 30: 50.000 ton/j GFT wordt verwacht uit regio Nijmegen en regio Rivierenland, deze regio's zijn ook volgens provincie aangewezen op GFT-bewerking bij ARN: ARN wil 75.000 ton/j bewerkingscapaciteit realiseren; waar komt 75.000-50.000 = 25.000 ton GFT vandaan? Het is onwaarschijnlijk dat dit het resultaat van een groei van het aanbod is;
- . blz. 33, 4e alinea: 10 ton GFT/vracht is bij bulktransport te weinig;
- . blz. 33: voor de aanvoer uit nieuwe gebieden wordt uitgegaan van bulktransportcombinaties; in het MER wordt verder geen aandacht besteed aan milieuvriendelijker transportalternatieven;
- . blz. 34, 3e alinea: wordt grofhuish- en bedrijfsafval inderdaad handmatig gescheiden? (gelet op jaarlijkse aanvoer van 125.000 ton lijkt dat niet uitvoerbaar);
- . blz. 35, laatste alinea: wordt hier een formele melding bedoeld, die in plaats komt van een vergunningaanvraag betreffende de nieuwe activiteit (scheidingsinstallatie BSA)?

- . blz. 49: de Commissie acht de opmerking dat het "highdust" systeem niet toepasbaar is voor afvalverbranding te stellig; dit systeem is nog in ontwikkeling;
- . blz. 49: hier wordt gesproken over de mogelijkheid van toepassing van zwavelvrije diesel als externe warmtebron; bedoeld wordt *zwa-
velarme* diesel zijn;
- . blz. 51, par. 4.2.3.5. 1e alinea: hier wordt opeens ook over GFT uit KWD-sector gesproken; op blz. 52 wordt bovendien ook snoeihout (groenafval) opgevoerd als GFT;
- . blz. 65: aangegeven wordt dat de bronwatervoorziening nagenoeg ongewijzigd blijft; in het MER wordt verder niet ingegaan op de gevolgen van grondwateronttrekking;
- . par. 4.2.4.3: emissies gaan voor een belangrijk deel naar RWZI; op effecten van zuivering wordt niet ingegaan;
- . blz. 138, 1e alinea: verharding (immobilisatie) wordt wel buiten Nederland toegepast om nuttige toepassing mogelijk te maken; in Nederland is dit een nog niet geaccepteerde techniek;
- . blz. 145: bij de beschrijving van de alternatieve technieken voor de behandeling van composteringslucht ontbreekt de toepassing van luchtwassing;
- . blz. 148, laatste zin: het negatieve effect blijkt niet uit genoemde paragraaf 4.3.3.9

Bestaande toestand van het milieu

- . blz. 162, 1e alinea: is het reëel aan te nemen dat geuremissie stortplaats uitsluitend gevolg zou zijn van incidenteel uitrijden van gecomposteerde organische fractie? Wordt er geen enkele geurende afvalstroom gestort?
- . blz. 167 "*Emissies naar de bodem*": hier worden geen emissies naar de bodem besproken, maar wordt slechts ingegaan op te storten afvalstoffen;
- . blz. 170, toelichting op tabel 5.2.15 : cadmium overschrijdt B-waarde wel;
- . blz. 171, tabel 5.2.16: B-waarden voor As en Zn zijn onjuist (moet resp. 30 en 200 zijn)
- . blz. 192: par. 5.5 geeft een beperkt inzicht in toekomstige ontwikkelingen en kan niet worden aangemerkt als een hoofdstuk inzake de autonome ontwikkeling van het studiegebied.

Gevolgen voor het milieu

- . blz. 206: naar verwachting zullen niet alleen voor bijzondere afvalstromen zoals vlieg-as en rookgasreinigingsresidu, maar ook voor "normale" afvalstromen de stortvoorschriften strenger worden (zie o.a. Ontwerp-Stortbesluit bodembescherming).
- . par. 6.2.3 "Effecten op oppervlaktewater": hier worden allen de hoeveelheden te lozen afvalwater gegeven. Een beschrijving van de effecten voor het ontvangende oppervlaktewater is achterwege gebleven.
- . blz. 215: bij de beschrijving van de effecten op ecosystemen en volksgezondheid wil de Commissie het volgende aantekenen: volgens

recente literatuur^{4]} is de totale humane achtergrond-blootstelling in Nederland 1,2 pg TEQ/kg per dag; voor een persoon van 60 kg is dat dus 72 pg TEQ/dag (het MER vermeldt een waarde van 117 pg TEQ/dag).

De TDI (Tolerable Daily Intake) is in juli 1991 vastgesteld op 10 pg TEQ/kg per dag.

- . blz. 216: de beschrijving van de effecten van zware metalen bevat veel informatie, maar deze voegt weinig toe: het directe effect van de emissies van de ARN wordt niet beschreven;
- . blz. 218: onder "effectvoorspelling zware metalen" wordt het volgende opgemerkt: *"Gezien de deposities en achtergrondconcentraties zijn ook in de omringende aquatische en terrestrische ecosystemen geen schadelijke effecten te verwachten."* Hierover merkt de Commissie het volgende op: ecosystemen zijn over het algemeen gevoeliger voor zware metalen vanwege de accumulatie in de voedselketens^{5]}. Een meer uitgewerkte risico-analyse voor ecosystemen zou daarin inzicht kunnen verschaffen. Dit zou bijvoorbeeld kunnen gebeuren met de RAB-methode^{6]}.
- . blz. 219: de onduidelijkheden over de gevolgen van stofvorming voor werknemers dient ook genoemd te worden in hoofdstuk 8 van het MER (onder leemten in kennis).
- . blz. 229 (Effecten op bodem en grondwater): ook hier wordt alleen een beschrijving gegeven van de emissies maar niet van de milieugevolgen hiervan;
- . blz. 240, 2e alinea: moet zijn "immissieconcentratie" i.p.v. "emissieconcentratie"
- . blz. 241: ten aanzien van de stort van vlieg-as en rookgasreinigingsresidu merkt de Commissie op dat in het geval dat genoemde stoffen op de stortplaats van de ARN gestort kunnen worden, naar verwachting een dubbele onderafdichting en een dubbele bovenafdichting geëist worden en niet een enkele zoals in het MER beschreven.

Vergelijking van de alternatieven

- . blz. 247, tabel 7.3.2.: het is niet duidelijk waarom de geuremissie in worst-case kleiner kan zijn dan in verwachte situatie;
- . blz. 251, laatste alinea: bij bepaling restcapaciteit wordt voorbijgegaan aan invloed monodeponieën voor bijzondere afvalstoffen.

Leemten in kennis en evaluatie achteraf

Het MER bevat een uitgebreid overzicht van de leemten in kennis. Een aantal van de genoemde leemten acht de Commissie van minder belang voor de onderhavige besluitvorming. Het MER had aan duidelijkheid gewonnen wanneer tevens de relevantie van de geconstateerde leemten voor de besluitvorming zou zijn aangegeven.

4 Kleijn v.d. Voet (1991), CCRX.rap. "Dioxines in milieu en voeding in Nederland".

5 Vergelijk RIVM-rapport 7252107, 1991.

6 Risico Analyse Bodemverontreiniging

Opmerkingen bij de bijlagen

. bijlage 1.1:

- definitie afvalstoffen ex art. 25 AW is niet juist: het gaat om bedrijfsafvalstoffen die tezamen met huishoudelijke afvalstoffen zullen worden verwerkt;
- aan definitie "bewerken" toevoegen: mechanische methoden en het behandelen t.b.v. transport;
- verhouding methaan-koolstofdioxide bij definitie gistingsgas wel erg gunstig (55%-60% methaan is redelijker);
- shredderafval ontstaat niet bij verkleining metalen voorwerpen, maar bij terugwinning metalen;
- stabiliseren heeft niet alleen betrekking op slib;
- definitie verwerken: steeds vaker wordt gehanteerd dat uitsluitend storten gelijk is aan *verwerken*; verbranding, compostering, scheiding enz. worden allemaal gerekend tot het *bewerken* van afval: *verwijdering* is totale traject van inzamelen tot en met verwerken (overigens worden storten en verbranden wel gerekend tot de *eindverwerking*);
- een overlaadstation is geen verwerkingsinrichting, maar een bewerkingsinrichting
- zuiveringsslib is slechts een van de afvalstromen die ontstaat bij de zuivering van afvalwater (ook roostergoed, materiaal uit de zandvanger, olie/vet)
- er zijn resultaten van meer recente sorteerproeven van het RIVM beschikbaar

. bijlage 6.1 "Gevolgen van het storten van afval in het algemeen": geeft een zeer summiere beschrijving; de beschrijving heeft uitsluitend betrekking op het percolatiewater en gaat niet in op stortgas, geluidemissie enz.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over de inhoud van het
milieu-effectrapport
uitbreiding afvalverwerkings-
installatie ARN B.V.

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 februari 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Markt 11
Arnhem

Postadres
Postbus 9080
6800 GX Arnhem

telefoon (085) 59 91 11
telefax 45 569 6164
telefax 065 - 59 94 80

... Commissie voor de Milieu-effectrapportage

Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	20 FEB, 1992
nummer :	56/
dossier :	239-62
kopie naar :	KL-Sc-pres-bid

datum
18 februari 1992

nummer
MW91.91074-MW3208

onderwerp

... Verzoek om toetsingsadvies

Hierbij delen wij u mede dat wij zijn overgaan tot bekendmaking van het MER Afvalverwerking Regio Nijmegen.

Wij verzoeken u om een toetsingsadvies uit te brengen binnen één maand na beëindiging van de inspraaktermijn. Dit betekent in dit geval voor 2 april 1992.

Wij verzoeken u bovenstaand briefnummer te vermelden.

Het MER en de vergunningaanvragen zijn bij brief van 3 januari 1992 toegezonden. Een exemplaar van de bekendmaking heeft u reeds ontvangen.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

voorzitter

griffier

coll. S
code: bd/4592B

inlichtingen bij dhr. S. van der Heijden

doorkiesnr. 598767

verzonden 19 FEB 1992

postregistratienr 86 97 62
ABN Arnhem, rek nr 53 50 28 463
RNS 's Gravenhage, rek nr 28 50 10 824

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 21 d.d. 30 januari 1992

provincie
GELDERLAND

Inpraak vergunningaanvragen en milieu-effectrapport afvalverwerking regio Nijmegen

Vergunningaanvragen van Afvalverwerking Regio Nijmegen (ARN), Nieuwe Pieckelaan 1 te Weurt.

Bezwaar maken is mogelijk tot 2 maart 1992.

De openbare zitting is op 17 februari 1992 om 19.30 in de Tinnengieter, Leigraaf 2 te Beuningen.

Door de ARN moeten vergunningen worden aangevraagd op grond van de Afvalstoffenwet (AW) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO).

Ten behoeve van besluitvorming op de vergunningaanvragen dient een Milieu-effectrapport (MER) te worden opgesteld. De richtlijnen voor dit MER zijn in november 1989 vastgesteld door de in het kader van de vergunningverlening bevoegde instanties. Voor de WVO is dit Zuiveringsschap Rivierenland, voor de AW zijn dit Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Gedeputeerde Staten van Gelderland coördineren tevens de voorbereiding en behandeling van het MER en de vergunningen.

De ARN heeft een aanvraag ingediend om vergunningen mede strekkende tot eerder verleende vergunningen (revisie) voor de bouw van een tweede verbrandingslijn, scheidingsinstallatie voor bouw- en sloofafval, groente-, fruit- en tuinafval (GFT) compostering en voor het wijzigen van de rookgasreiniger, eerste verbrandingslijn.

De aanvragen, de MER en de stukken die daarbij horen liggen van 30 januari tot 2 maart 1992 ter inzage:

In het gemeentehuis van Beuningen op werkdagen van 9.00 tot 12.30 uur en op maandagavond van 17.00 tot 20.00 uur.

In het Stadhuis van Nijmegen, maandag van 11.00 tot 17.00 uur, dinsdag tot en met donderdag 9.00 tot 17.00 uur, donderdag van 17.00 tot 21.00 uur en op zaterdag van 10.00 tot 17.00 uur.

Bij de provincie, dienst Milieu en Water, Markt 9, Arnhem op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur.

De heer W. Willems kan de AW-aanvraag en MER toelichten, u kunt hiervoor een afspraak met hem maken (tel. 085-598682). Voor toelichting omtrent de WVO kunt u terecht bij de heer J. Lobstein (Zuiveringsschap Rivierenland, tel. 08340-70111).

U kunt een gemotiveerd bezwaar indienen tegen deze vergunningaanvragen en de MER:

schriftelijk: tot 2 maart 1992 bij Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. U kunt ook vragen uw persoonlijke gegevens niet bekend te maken;

mondeling: tijdens de openbare zitting op 17 februari 1992 om 19.30 uur in De Tinnengieter, Leigraaf 2 te Beuningen. Ten slotte wordt erop gewezen dat degenen die bezwaren hebben ingediend op vorenomschreven wijze en zij die aantonen daartoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, beroep kunnen instellen bij de afdeling voor de Geschillen van Bestuur van de Raad van State, nadat op de aanvraag is beslist.

Arnhem, 20 januari 1992.

Gedeputeerde Staten van Gelderland,

dr. J. C. Terlouw, voorzitter.

drs. C. P. A. G. Crasborn, griffier.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Afvalverwerking Regio Nijmegen B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Gelderland en het dagelijks bestuur van het Zuiveringsschap Rivierenland.

Besluit: vergunningverlening op grond van de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Activiteit: uitbreiding van de verbrandingscapaciteit van ca. 78.000 t/j naar 242.000 t/j alsmede en de bouw van composteringsinstallatie voor ca. 75.000 t/j gescheiden ingezameld groente-, fruit- en tuinafval. Daarnaast wordt voorzien in een aanpassing van de bestaande rookgasreinigingsinstallatie (conform de Richtlijn Verbranden 1989) en wordt er een scheidingsinstallatie voor bouw- en sloopafval gebouwd met een capaciteit van 81.000 t/j. Voor deze laatste activiteit is recent een vergunning verleend.

Voor de berging van onder andere vliegas en rookgasreinigingsproducten zal een monodeponie op de stortplaats van de ARN worden aangelegd. Op grond van het BACA geldt echter een stortverbod voor deze stoffen. De ARN heeft een ontheffingsverzoek op grond van de WCA ingediend.

Stand van zaken: Het MER en de bijbehorende vergunningaanvragen werden op 30 januari 1992 gepubliceerd. Bij brief van 23 januari 1992 is de Commissie voor de milieu-effect-rapportage (m.e.r.) door Gedeputeerde Staten van Gelderland verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van dit MER. Op 17 februari 1992 werd er een openbare hoorzitting gehouden. Op 1 april 1992 vond er een overleg plaats tussen het bevoegd gezag, de initiatiefnemer en de Commissie over een concept van dit toetsingsadvies.

Samenstelling van de werkgroep:

- ir. G. Boonzaaijer;
- ir. H.S. Buijtenhek;
- ir. A. Verbeek;
- ir. K.H. Veldhuis (voorzitter).

Voor de beoordeling van de geuraspecten heeft de werkgroep zich doen bijstaan door ing. C. Roos.

Secretaris van de werkgroep: drs. R.L.J.M. Klerks

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	1991-12-20	F. Wouters	Weurt	1992-03-09
2.	1992-02-24	M. Modderman / W.F. Peters	Beuningen	1992-03-09
3.	1992-02-23	P.Th. Hendriks	Nijmegen	1992-03-09
4.	1992-02-26	Putman Holding b.v.	Arnhem	1992-03-09
5.	1992-02-27 1992-03-13	Gelderse Milieufederatie " "	Arnhem "	1992-03-09 1992-03-23
6.	1992-02-23	J.A.G. Rajmaekers	Weurt	1992-03-09
7.	1992-02-29 1992-03-09	Gem. Afd. CDA Beuningen "	Beuningen "	1992-03-09 1992-03-23
8.	1992-02-27	C.W. Termeer	Weurt	1992-03-09
9.	1992-02-27	H.M.P. de Swart	Beuningen	1992-03-09
10.	1992-02-27	J.W. Weijers	Weurt	1992-03-09
11.	1992-02-26	M.J. Romviel	Beuningen	1992-03-09
12.	1992-02-26	L.H.M. Smits	Weurt	1992-03-09
13.	1992-02-26	G.C.M. Peters	Weurt	1992-03-09
14.	1992-02-27	Stichting werkgroep milieubeheer voor het stadsgewest Nijmegen	Nijmegen	1992-03-09
15.	1992-02-27	H.M.J.C. Golsteyn	Beuningen	1992-03-09
16.	1992-02-27	Werkgroep Weurt +	Weurt	1992-03-09
17.	1992-02-28	Bedrijvenvereniging WKS/advies	Nijmegen	1992-03-09

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
18.	1992-02-27	Mead Johnson B.V.	Nijmegen	1992-03-09
19.	1992-02-26	P.P.A. van Gelder	Weurt	1992-03-09
20.	1992-01-03	Werkgroep A73 / Bijsterhuizen	Nijmegen	1992-03-09
21.	1992-02-23	B & W Beuningen	Beuningen	1992-03-09
22.	1992-03-01	Milieudefensie Regio Nijmegen & Groen links Beuningen	Nijmegen Weurt	1992-03-09
23.	1992-02-27	Demokratische Partij Hüttner- Melssen	Ewijk	1992-03-09
24.	1992-02-28	G.M. Burgers	Horssen	1992-03-09
25.	1992-02-26	Werkgroep Vrijwillig Landschaps- beheer Beuningen	Beuningen	1992-03-23
26.	1992-03-13	Democratische Partij Huttner/ Melssen (DPHM)	Ewijk	1992-03-23
27.		B & W Nijmegen	Nijmegen	
28.	1992-02-17	verslag van de openbare zitting		1992-03-09
29.	1992-03--19	Stichting Natuur en Milieu	Utrecht	1992-04-01

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	gelijkluidende inspraakreacties :	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
30.	C.A. van Gelder	Weurt	1992-03-23
31.	J. Weijers	Weurt	1992-03-23
32.	C.W. Termeer	Weurt	1992-03-23
33.	R.T. Terwindt	Beuningen	1992-03-23
34.	Th. H. Meijssen	Nijmegen	1992-03-23
35.	M.J. Gesthuizen	Nijmegen	1992-03-23
36.	W. Jansen	Nijmegen	1992-03-23
37.	S. Ebben	Nijmegen	1992-03-23
38.	H.H.J. Otten	Nijmegen	1992-03-23
39.	I. van Duinen	Nijmegen	1992-03-23
40.	M. Alstadt - Janssen	Nijmegen	1992-03-23
41.	M.J.J.Th. Nas	Nijmegen	1992-03-23
42.	S. Gesthuizen	Nijmegen	1992-03-23
43.	E.J. van de Berg	Nijmegen	1992-03-23
44.	C.R. Janssen	Nijmegen	1992-03-23
45.	R.B. Janssen	Nijmegen	1992-03-23
46.	M. Alstadt	Nijmegen	1992-03-23
47.	M. Bergervoet - de Winkel	Nijmegen	1992-03-23
48.	C.E.J.W. Reuvers	Weurt	1992-03-23
49.	M. Hendriks	Weurt	1992-03-23
50.	A.J.M. Weijers	Weurt	1992-03-23
51.	J. Garritsen	Beuningen	1992-03-23
52.	J.Th. Looischilder	Weurt	1992-03-23
53.	R. de Jong	Beuningen	1992-03-23
54.	J. en G. Peer	Beuningen	1992-03-23
55.	T.F.M. Kuijpers	Weurt	1992-03-23
56.	R.M.E. Kuijpers	Beuningen	1992-03-23
57.	A. van den Berg	Nijmegen	1992-03-23
58.	J.C. Wetring	Nijmegen	1992-03-23
59.	Th.J. Vermeulen	Beuningen	1992-03-23
60.	M.P.B.M. Bus	Nijmegen	1992-03-23
61.	M.L.C.M. Gerritse en A.G.B.M. Bus	Weurt	1992-03-23
62.	J. Gasse	Beuningen	1992-03-23
63.	L. de Haan	Beuningen	1992-03-23
64.	A. Croonen	Beuningen	1992-03-23
65.	Croonen	Beuningen	1992-03-23
66.	N.J. Seegers van Boxtel	Nijmegen	1992-03-23

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	gelijkluidende inspraakreacties :	plaats	datum van ontvanst Cie. m.e.r.
67.	de bewoners van F. Nightengalestr. 47	Nijmegen	1992-03-23
68.	H. de Korte	Nijmegen	1992-03-23
69.	J. v.d. Weij	Nijmegen	1992-03-23
70.	M. Kuipers	Nijmegen	1992-03-23
71.	G. Hoek	Weurt	1992-03-23
72.	J. Meijssen	Nijmegen	1992-03-23
73.	B. Gelissen	Nijmegen	1992-03-23
74.	L.H.M. Smits	Weurt	1992-03-23
75.	bewoners van Patrijsslaan 7	Beuningen	1992-03-23
76.	F.J.L. Reuser	Beuningen	1992-03-23
77.	J.W. Creemers	Weurt	1992-03-23
78.	J. Gies	Weurt	1992-03-23
79.	M.P.J.A. Wouters	Beuningen	1992-03-23
80.	W.Chr.A. Scheurwater	Beuningen	1992-03-23
81.	fam. J. Berns	Beuningen	1992-03-23
82.	J.J.A. de Jong	Beuningen	1992-03-23
83.	C.W.T. Bógels	Nijmegen	1992-03-23
84.	Croes	Beuningen	1992-03-23
85.	C.A. Smienk	Nijmegen	1992-03-23
86.	P.A.M. Schouten	Wijchen	1992-03-23
87.	C. v.d. Kant	Beuningen	1992-03-23
88.	C.J. Steiner-Kemps	Weurt	1992-03-23
89.	H.M. Heijmans	Beuningen	1992-03-23
90.	J. Slakhorst	Beuningen	1992-03-23
91.	P. en R. Giesberts	Weurt	1992-03-23
92.	E.H.R. van Swelm	Beuningen	1992-03-23
93.	E.A. Oude Eiferink	Beuningen	1992-03-23
94.	A.A.H. Bart Romviel	Weurt	1992-03-23
95.	J.M.M. van Lee-Soetekouw	Beuningen	1992-03-23
96.	W. Mijnders	Beuningen	1992-03-23
97.	W. Willems	Weurt	1992-03-23
98.	A.J.P.M. Kuijper	Weurt	1992-03-23
99.	C.G.M. van Elk	Ewijk	1992-03-23
100.	M. van Dalen	Beuningen	1992-03-23
101.	ing. J.T. Jagtenberg	Beuningen	1992-03-23
102.	Th. C. Sutmuller	Beuningen	1992-03-23
103.	P.G.M. Nijsen	Beuningen	1992-03-23

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	gelijkluidende inspraakreacties :	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
104.	M. Smits-Gerrits	Weurt	1992-03-23
105.	H. ten Heije	Beuningen	1992-03-23
106.	J.T. Engelen	Beuningen	1992-03-23
107.	D.W. Jansen	Weurt	1992-03-23
108.	A.W. Rehbach	Beuningen	1992-03-23
109.	A. Kranenburg	Beuningen	1992-03-23
110.	Jongen	Beuningen	1992-03-23
111.	N.K.A. Hendriks	Beuningen	1992-03-23
112.	Frösch	Beuningen	1992-03-23
113.	H. Brekelmans	Beuningen	1992-03-23
114.	P.J. Peters	Nijmegen	1992-03-23
115.	H. Vlaspoel	Weurt	1992-03-23
116.	H. Willems	Nijmegen	1992-03-23
117.	C.A.I.M. van Helvoort	Nijmegen	1992-03-23
118.	J.M.Th. van Beek	Nijmegen	1992-03-23
119.	T. Roelofs	Weurt	1992-03-23
120.	W.E. Hoose	Beuningen	1992-03-23
121.	G. van Meijgaarden	Weurt	1992-03-23
122.	C. van Laarhoven	Weurt	1992-03-23
123.	P. en W. de Waal	Weurt	1992-03-23
124.	H. en J. de Waal	Weurt	1992-03-23
125.	H. van de Broek	Nijmegen	1992-03-23
126.	W. Veenman	Beuningen	1992-03-23
127.	Th. de Rooy	Beuningen	1992-03-23
128.	J. Potman	Beuningen	1992-03-23
129.	H. Engelaar	Beuningen	1992-03-23
130.	A.G. Huiskens	Weurt	1992-03-23
131.	C. Swaans	Beuningen	1992-03-23
132.	A.J. Baeter	Beuningen	1992-03-23
133.	Roberends	Nijmegen	1992-03-23
134.	M. Jansen-Vrielink	Beuningen	1992-03-23
135.	Th. H.H. Bartels	Weurt	1992-03-23
136.	H. Oerlemans	Weurt	1992-03-23
137.	R. Jansen	Nijmegen	1992-03-23
138.	W.Th. Albers	Weurt	1992-03-23
139.	P.J.M. Claasen	Beuningen	1992-03-23
140.	J.H. Hendriks	Beuningen	1992-03-23

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	gelijkluidende inspraakreacties :	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
141.	R.J.M. Bindels	Beuningen	1992-03-23
142.	M.J. Willems	Beuningen	1992-03-23
143.	Dorussen	Beuningen	1992-03-23
144.	B. Potjes	Nijmegen	1992-03-23
145.	G.J.A. Popping	Beuningen	1992-03-23
146.	J. Mussiers	Beuningen	1992-03-23
147.	V. Arisz	Beuningen	1992-03-23
148.	M.M.P. van Lith	Beuningen	1992-03-23
149.	B. Wouters	Weurt	1992-03-23
150.	A.J.C. Hendrix	Beuningen	1992-03-23
151.	Y. Tonen	Wijchen	1992-03-23
152.	Van Doorn	Nijmegen	1992-03-23
153.	R.A. Koppers	Wijchen	1992-03-23
154.	mw. Werkman	Berg en Dal	1992-03-23
155.	A.M. Rutjes	Nijmegen	1992-03-23
156.	L. de Bok	Beuningen	1992-03-23
157.	O. van Kruijsbergen	Nijmegen	1992-03-23
158.	E. van Workum	Wijchen	1992-03-23
159.	T. van Bronkhorst	Beuningen	1992-03-23
160.	C. Scheffler	Nijmegen	1992-03-23
161.	L.J.H.M. Welles	Weurt	1992-03-23
162.	Vos	Beuningen	1992-03-23
163.	A.J. van Baars	Beuningen	1992-03-23
164.	H. P. Otten	Weurt	1992-03-23
165.	G. Glaap de Haar	Beuningen	1992-03-23
166.	C.H. van Ingen	Weurt	1992-03-23
167.	Franssen	Weurt	1992-03-23
168.	Smit	Weurt	1992-03-23
169.	E. Kersten	Beuningen	1992-03-23
170.	J. Cornelissen	Beuningen	1992-03-23
171.	W. Herregraven	Weurt	1992-03-23
172.	A.C. van den Brand	Beuningen	1992-03-23
173.	P. Klaassen	Weurt	1992-03-23
174.	F. Kouwenberg	Beuningen	1992-03-23
175.	T.H. Bindels	Weurt	1992-03-23
176.	H.W.M. Giebertz	Weurt	1992-03-23
177.	P. Reuvers	Weurt	1992-03-23

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	gelijkluidende inspraakreacties :	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
178.	D.W. Schönau / J.H.M.P. Mes	Beuningen	1992-03-23
179.	E. Bogelaar	Beuningen	1992-03-23
180.	R.J. v.d. Hulst	Weurt	1992-03-23
181.	N. van de Berg	Nijmegen	1992-03-23
182.	S. Romviel	Weurt	1992-03-23
183.	H.G. Loermans	Weurt	1992-03-23
184.	J.P.H.M. Jacobs	Weurt	1992-03-23
185.	E.Th. van Vugt	Beuningen	1992-03-23
186.	H. van de Zanden	Beuningen	1992-03-23
187.	A.E. van de Kraats	Weurt	1992-03-23
188.	H. Gerritse	Weurt	1992-03-23
189.	P. Davelaar	Beuningen	1992-03-23
190.	H.M.J.C. Golsteyn	Beuningen	1992-03-23
191.	J.W. Hummel	Beuningen	1992-03-23
192.	dr. Gehm Rutten	Beuningen	1992-03-23
193.	C. en J. Blanckenburgh	Beuningen	1992-03-23
194.	J.C.M. Heijmans	Beuningen	1992-03-23
195.	fam. Mulders	Beuningen	1992-03-23
196.	J.B.R.M. Eerden	Weurt	1992-03-23
197.	W. Klaassen	Weurt	1992-03-23
198.	W. Wouters	Beuningen	1992-03-23
199.	G.P.M. Bastiaans	Weurt	1992-03-23
200.	D. Oerlemans	Weurt	1992-03-23
201.	D. Termeer	Weurt	1992-03-23
202.	P.M.J. Hormes	Nijmegen	1992-03-23
203.	A.J. Geurts	Nijmegen	1992-03-23
204.	de bewoners van Klompenmaker 12	Beuningen	1992-03-23
205.	J. Dorussen	Beuningen	1992-03-23
206.	Th.G.Th. Majoor	Weurt	1992-03-23
207.	H.J. Weijers	Weurt	1992-03-23
208.	A. van Wijk	Beuningen	1992-03-23
209.	A. Melssen	Weurt	1992-03-23
210.	W. van Gemert-Kersten	Weurt	1992-03-23
211.	J. Aelh	Weurt	1992-03-23
212.	H.J. Roenhorst	Beuningen	1992-03-23
213.	Winemuller	Beuningen	1992-03-23
214.	H. Dekkers e/v Wouters	Beuningen	1992-03-23

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	gelijkluidende inspraakreacties :	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
215.	Ubbink	Beuningen	1992-03-23
216.	H.M. Pieters v.d. Werf	Weurt	1992-03-23
217.	P. Pieters	Beuningen	1992-03-23
218.	F.T.A.M. Kouwenberg	Beuningen	1992-03-23
219.	B. Bovenmans	Beuningen	1992-03-23
220.	M. Hamstra	Weurt	1992-03-23
221.	A.G. Weijers	Beuningen	1992-03-23
222.	W.P. Góttgens	Beuningen	1992-03-23
223.	B.C. Zweep	Weurt	1992-03-23
224.	K. Oerlemans	Weurt	1992-03-23
225.	J.P.A. Sengers	Weurt	1992-03-23
226.	J. van den Heuvel	Nijmegen	1992-03-23