

Toetsingsadvies over de inhoud van het
milieu-effectrapport Composterings-
inrichting en overlaadstation
te Purmerend

21 september 1990

229-77

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport
composteerinrichting Purmerend / [Commissie voor de Milieu-
effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor de Milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-190-3
SISO 614.62 UDC [504.064.2:628.473] (492*1440)
Trefw.: milieu-effectrapportage ; Purmerend / composteerinrichting ;
Purmerend.

kenmerk : U987-90/C1/ae/229-76

vervolgblad: 1

In deze protocollen moet aandacht worden besteed aan de rijpingsgraad van het materiaal dat wordt opgeslagen. Indien er te veel narijping optreedt in de compostopslag kan immers bij beroering van de opslaghoop stankemissie optreden. Tevens moet aandacht worden besteed aan de (tijdelijke) opslag van het eindproduct in verband met een mogelijke stagnatie in de afzet. Dit onderwerp behoort eveneens onderdeel te zijn van de evaluatie achteraf.

De Commissie heeft getracht om met dit advies een constructieve bijdrage te leveren aan de betreffende besluitvorming.



dr. H. Cohen,
voorzitter



Aan het bestuur van het Hoogheemraadschap van de Uitwaterende Sluizen in Kennemerland en West-Friesland
Postbus 15
1135 ZH EDAM

Aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD HAARLEM

uw kenmerk
90-511907

uw brief
19 juni 1990

ons kenmerk
U987-90/Cl/ae/229-76

onderwerp
Composteringsinrichting en Overlaadstation
Purmerend

Utrecht,
21 september 1990

Hierbij bied ik u het advies aan van de Commissie voor de milieueffectrapportage over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de oprichting van een composteringsinrichting en overlaadstation op het industrieterrein "De Baansteer-oost" te Purmerend. Dit advies, uitgebracht overeenkomstig artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm), is opgesteld door de daartoe ingestelde werkgroep van de Commissie onder voorzitterschap van ondergetekende. Het omvat de toetsing van het MER in de vorm van opmerkingen en aandachtspunten die volgens de Wabm in het MER moeten worden behandeld. Ook de onderwerpen die volgens de in februari 1990 door u vastgestelde richtlijnen in het MER moeten worden behandeld, zijn in de toetsing meegenomen.

De Commissie is van mening dat het MER een goede basis vormt voor de besluitvorming. De informatie die wordt gegeven over de gevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven op het milieu is voldoende om een weloverwogen besluit te kunnen nemen. Wel heeft de Commissie zich afgevraagd wat er met de compost zal gebeuren indien er geen maatschappelijke vraag naar dit eindproduct bestaat en wat de consequenties hiervan zullen zijn voor het milieu.

Gezien de geringe ervaring in Nederland met de voorgenomen methode van compostering van GFT-afval in gesloten ruimten, zijn er, met name ten aanzien van de bedrijfszekerheid en de emissies van ammoniak en geur een aantal leemten in kennis. De Commissie acht het van belang dat deze aspecten onderdeel zullen vormen van onderzoek in het kader van de evaluatie achteraf. Daarnaast geeft de Commissie het bevoegd gezag in overweging om te onderzoeken in hoeverre de NH_3 -emissiereductie wordt bevorderd door toepassing van een gaswasser gevolgd door een klein gesloten biofilter in plaats van een groot open biofilter. De Commissie vindt het belangrijk dat er protocollen worden opgesteld met betrekking tot de composteringstijd en de opslag van het gecomposteerde materiaal.

ADVIES OVER DE INHOUD VAN HET MILIEU-
EFFECTRAPPORT COMPOSTERINGSINRICHTING EN
OVERLAADSTATION TE PURMEREND

Advies op grond van artikel 41z, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake het MER voor de Composteringsinrichting en overlaadstation te Purmerend;

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze,

de werkgroep milieu-effectrapportage Composterings-
inrichting en overlaadstation te Purmerend

de secretaris,



ir. M.P.T.M. de Cleen

de voorzitter,



dr. H. Cohen

Utrecht, 21 september 1990

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES	3
3. ALGEMENE INDRUK	5
4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	5
5. ALTERNATIEVEN EN VARIANTEN	5
6. TE NEMEN EN GENOMEN BESLUITEN	6
7. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU WAARBIJ INBEGREPEN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING VAN DAT MILIEU	7
8. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	7
9. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN/VARIANTEN TEN AANZIEN VAN HET MILIEU	7
10. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE	8
11. SAMENVATTING VAN HET MER	8
12. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	9

BIJLAGEN

1. Brief d.d. 19 juni 1990 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking van de start van de procedure van milieu-effectrapportage in de Staatscourant van 12 juli 1990.
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van inspraakreacties.

1. INLEIDING

De gemeente Purmerend en de N.V. Vuilafvoer Maatschappij VAM, gezamenlijk als de rechtspersoon PURVA B.V. Recyclingbedrijf voor organisch afval, hierna te noemen PURVA, hebben het initiatief genomen om een composteringsinrichting annex overlaadstation op te richten ten oosten van de Westerweg te Purmerend.

Voor de realisatie van dit initiatief is een vergunning nodig in het kader van de Afvalstoffenwet (AW) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO). Omdat deze inrichting een capaciteit zal hebben van meer dan 25.000 ton per jaar, is het verplicht een m.e.r.-procedure te doorlopen voor de besluiten over de vergunningaanvragen.

Initiatiefnemer in deze procedure is de PURVA. Het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland en het bestuur van het Hoogheemraadschap van de Uitwaterende Sluizen in Kennemerland en West-Friesland zijn bevoegd gezag. De provincie Noord-Holland treedt in deze coördinerend op.

Op 14 december 1989 is de m.e.r.-procedure gestart met de openbare bekendmaking van het voornemen. De richtlijnen zijn in februari 1990 vastgesteld.

Na aanvaarding is het MER op 13 juli 1990 ter inzage gelegd voor een periode van 6 weken. Op 7 augustus 1990 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij ook leden van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage aanwezig zijn geweest.

Op 2 juli 1990 heeft de Commissie voor de m.e.r. het MER ontvangen (zie bijlage 1). Daarmee is de Commissie in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het MER, conform artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER, zoals gesteld in artikel 41j en 41k van de Wabm;
- toetsing aan de richtlijnen voor het MER, zoals vastgesteld door bevoegd gezag op 2 maart 1989;
- signaleren van eventuele onjuistheden in het MER (Wabm, artikel 41w, tweede lid).

Het voorliggende advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. Dit is dezelfde groep die op 22 december 1989 een advies voor richtlijnen voor de inhoud van het MER uitbracht. Voor de samenstelling van de Commissie zie bijlage 3.

Voor de opstelling van dit toetsingsadvies heeft de Commissie alle via het bevoegd gezag ontvangen opmerkingen, alsook het verslag van de hoorzitting van 7 augustus 1990, in beschouwing genomen. Voor zover deze reacties betrekking hebben op de milieuaspecten, zijn zij door de Commissie in dit advies verwerkt. Met behulp van voetnoten wordt naar de betreffende reacties verwezen.

Bij de toetsing van het MER is in hoofdlijnen de volgorde aangehouden van de onderwerpen die volgens artikel 41j van de Wabm ten minste aan de orde moeten komen in een MER. Dit komt niet overeen met de indeling van de hoofdstukken in het MER. In dit toetsingsadvies wordt daarom vermeld op welk hoofdstuk uit het MER één en ander betrekking heeft.

2. **SAMENVATTING VAN HET ADVIES**

Het MER is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over de verlening van vergunningen in het kader van de Afvalstoffenwet (AW) en de Wet verontreiniging oppervlaktewater (Wvo). In het toetsingsadvies heeft de Commissie zich beperkt tot kritiek in hoofdlijnen.

De Commissie is van mening dat dit MER in grote lijnen een volledig, juist en overzichtelijk beeld geeft van de milieu-gevolgen van de voorgenomen activiteit en alternatieven. De opzet van het MER is helder en het MER is toegankelijk voor een breed publiek.

De uitwerking van de probleemstelling en het doel is voldoende. De voorgenomen activiteit, de alternatieven en varianten worden helder weergegeven. De keuze van de alternatieven wordt voldoende gemotiveerd. Zowel de bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling daarvan, de gevolgen voor het milieu en de vergelijking van de alternatieven en varianten zijn voldoende beschreven. Het rapport bevat voldoende gegevens over de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, zowel kwalitatief als kwantitatief. De Commissie acht op grond van bovenstaande dat dit MER een goede basis vormt voor de besluitvorming.

Zij heeft echter ook enige kanttekeningen bij het MER geplaatst. Deze kanttekeningen hebben voornamelijk betrekking op de volgende aspecten:

1. de afzetmogelijkheden en de kwaliteit van de gerede compost;
2. het voorkomen/tegengaan van geuremissie;
3. de redenatie dat er al jarenlang een achteruitgang van het milieu plaatsvindt en dat de inrichting een relatief geringe bijdrage zal leveren aan deze achteruitgang.

Ad 1. Merkt de Commissie op dat de gerede compost, voor wat betreft de normen die hieraan worden gesteld, voor alle zware metalen, met uitzondering van chroom, de norm (nu en dan) zal worden overschreden. Uit het MER wordt niet duidelijk wat er met de compost wordt gedaan indien de kwaliteitseisen niet worden gehaald. Ook blijkt uit het MER niet wat er met de compost zal gebeuren indien er geen afzetmogelijkheden bestaan.

Ad 2. Uit het MER blijkt niet waarom is gekozen voor een open biofilter in plaats van een gesloten biofilter, dat bedrijfszekerder is. De Commissie geeft overigens de voorkeur aan een gaswasser voor de verwijdering van een NH_3 , (omdat een gaswasser nog bedrijfszekerder is), gevolgd door een klein gesloten biofilter.

De Commissie acht met betrekking tot de compostopslag, de stelling dat de geur van deze opslag niet zal opvallen ten opzichte van de achtergrondgeur, twijfelachtig. Daarnaast merkt zij op dat de geuremissie in de dynamische situatie hoger kan zijn dan in het MER wordt aangegeven, doordat er bij beroering van de composthoop, als gevolg van narijping, stankemissie kan optreden.

Ad 3. De Commissie is van mening dat dit geen goed uitgangspunt is voor het beschrijven van de milieu-effecten van een voorgenomen activiteit.

3. ALGEMENE INDRUK

Het MER geeft in grote lijnen een volledig, juist en overzichtelijk beeld van de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en alternatieven.

Het geheel vormt een eenheid en de verschillende onderdelen zijn goed op elkaar afgestemd. Het rapport is als geheel overzichtelijk geschreven, in een goede en leesbare stijl, waardoor het MER ook voor buitenstaanders toegankelijk is.

Door de bijlagen is er voldoende diepgang bereikt.

Naar het oordeel van de Commissie vormt het MER een goede basis voor de besluitvorming.

4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL (MER hoofdstuk 2 en 3)

De probleemstelling en het doel van de activiteit zijn in het MER goed uitgewerkt. Er wordt zowel inzicht gegeven in het bestuurlijk kader met betrekking tot de afvalverwerking, als in de herkomst, samenstelling en verdere verwijdering van het afval.

5. ALTERNATIEVEN EN VARIANTEN (MER hoofdstuk 3 en 4)

Over het algemeen geeft het rapport een goed en overzichtelijk beeld van de voorgenomen activiteit en de alternatieven. De keuze van de alternatieven wordt voldoende gemotiveerd. Er zijn echter een aantal kanttekeningen te plaatsen.

* De capaciteit van de installatie wordt gesteld op 50.000 t/a, op termijn te vergroten met 25.000 ton tot 75.000 t/a. De Commissie constateert dat de emissiegegevens zijn gebaseerd op een capaciteit van 50.000 t/a.

* Met betrekking tot de kwaliteit van de gerede compost wordt opgemerkt dat deze "naar verwachting voldoet aan de normen die hieraan worden gesteld" (pagina 17 en 45). In tabel 3.2 wordt het gemiddelde van 160 metingen over 5 jaren gegeven. De Commissie gaat ervan uit dat de monsters representatief zijn geweest voor het te verwachten GFT-afval. Zij constateert overigens dat voor alle zware metalen, met uitzondering van chroom, de norm (nu en dan) zal worden overschreden.

Niet duidelijk is:

- wat de spreiding van de gemeten waarden is in de tijd;
- wat de mogelijke invloed in dit verband is van plantsoenafval (m.n. voor lood);
- of het (meest) vervuilde afvalwater dat wordt gebruikt voor de bevochtiging van het composterende materiaal, naast dat het is

belast met organische componenten, niet tevens is belast met zware metalen;

- wat er met de compost moet gebeuren indien ze niet aan de kwaliteitseisen voldoet, dan wel dat de afzet niet verloopt volgens de prognose¹.

* In het voorkeursalternatief is de compostopslag voorzien in de open lucht; in het meest milieuvriendelijk alternatief in een volledig gesloten gebouw. De Commissie vraagt zich af waarom een half-gesloten gebouw niet is overwogen. Ook al draagt een halfgesloten gebouw waarschijnlijk niet bij in de reductie van geuremissie, er kan wel een vermindering van de hoeveelheid afvalwater en een aanzienlijke emissiereductie van stof worden gerealiseerd.

* Uit het MER blijkt niet waarom er bij de luchtzuivering wordt gekozen voor een open biofilter:

- een gesloten biofilter is bedrijfszekerder dan een open biofilter (met name in droge perioden);

- hetgeen in het MER wordt opgemerkt met betrekking tot de werking van een biofilter voor de verwijdering van NH_3 is voornamelijk gebaseerd op aannames. Een gaswasser is bedrijfszekerder. Op pagina 13 van bijlage V geeft men zelf aan dat een gaswasser die 90% van de NH_3 verwijdert (en 90% van de geur), slechts 5,8 m hoog is en een diameter heeft van 2,5 m.

De Commissie is van mening dat, voor wat betreft de NH_3 -bestrijding, het gebruiken van een gaswasser gevolgd door een (veel kleiner) gesloten biofilter een beter alternatief is dan hetgeen nu is gekozen: een groot open biofilter.

6. TE NEMEN EN GENOMEN BESLUITEN (MER hoofdstuk 5)

In het MER wordt voldoende uiteengezet voor welke besluiten het MER is opgesteld en welke besluiten nog moeten worden genomen of welke besluiten er randvoorwaarden opleggen aan de voorgenomen activiteit.

Hoewel het in het kader van m.e.r. niet verplicht is, mist de Commissie een beschouwing over de meerkosten van de voorgenomen afvalverwerking. Hiernaar is wel gevraagd in de richtlijnen van het bevoegd gezag en er zijn ook uitspraken over gedaan in het Provinciaal Afvalstoffenplan.

1 Zie ook inspraakreacties 1 en 4, bijlage 4.

**7. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU WAARBIJ IN-
BEGREPEN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING VAN DAT
MILIEU
(MER hoofdstuk 6)**

De bestaande toestand van het milieu is voldoende beschreven. Gemist wordt een toelichting over de invloed van het bestaande slibdepot op de activiteit en omgeving. Hier is in de richtlijnen naar gevraagd (ad. 6.3).

Daarnaast constateert de Commissie dat bij de beschrijving van de te verwachten ontwikkeling van het milieu de redenering wordt gehanteerd dat er al jarenlang een achteruitgang van het milieu plaatsvindt en dat de inrichting een relatief geringe bijdrage zal leveren aan deze achteruitgang. De Commissie is van mening dat dit geen goed uitgangspunt is voor het beschrijven van de milieu-effecten van een voorgenomen activiteit².

**8. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU
(MER hoofdstuk 7)**

Over het algemeen bevat het rapport voldoende gegevens over de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, zowel kwalitatief als kwantitatief.

De gebruikte voorspellings- en berekeningsmethoden zijn juist.

Met betrekking tot de geuroverlast constateert de Commissie dat in het rapport het landelijk beleid ten aanzien van de geurnorm in positieve zin wordt aangepast aan de activiteit. Zo is tijdens de hoorzitting op 7 augustus 1990 gezegd dat de geuremissie van de compostopslag niet is meegenomen bij het bepalen van het aantal geureenheden, omdat deze geur vergelijkbaar zou zijn met die van zwarte grond (zie ook pagina 9, bijlage 5).

**9. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN/VARIANTEN
TEN AANZIEN VAN HET MILIEU
(MER hoofdstuk 8)**

De presentatie en vergelijking van de alternatieven en varianten is voldoende breed van opzet. De Commissie is van mening dat uit de vergelijking van de verschillende alternatieven duidelijk wordt wat de verschillen zijn in gevolgen.

² Zie ook inspraakreactie 3, bijlage 4.

10. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE (MER hoofdstuk 9)

Gezien de geringe ervaring in Nederland met de voorgenomen methode van compostering van GFT-afval in gesloten ruimten, is er met name ten aanzien van de bedrijfszekerheid van het proces, de emissies van ammoniak en geur een aantal leemten in kennis en informatie. Zoals ook is vermeld in het advies voor richtlijnen acht de Commissie het van belang dat deze aspecten onderdeel zullen vormen van onderzoek in het kader van de evaluatie achteraf.

De Commissie wil de aandacht vestigen op de volgende punten:

- * Uit het oogpunt van mogelijke hinderervaring door bewoners in de omgeving, acht de Commissie de stelling dat de geur van de compost-opslag niet zal opvallen ten opzichte van de achtergrondgeur, twijfelachtig³.
- * De geuremissies zijn voornamelijk gebaseerd op enkele incidentele metingen aan uitgecomposteerd materiaal. Het is echter niet uit te sluiten dat er in de compostopslag nog een aanzienlijke narijping zal optreden. Naar de mening van de Commissie is het waarschijnlijk, dat bij beroering van de opslaghoop (bijvoorbeeld bij het afscheppen van compost voor afvoer) stankemissie optreedt⁴ en de geuruitworp in de dynamische situatie dus hoger is dan in het MER wordt berekend. Dit hangt overigens af van de gekozen rijpheidsgraad van het in de opslag gestorte materiaal. Deze rijpheidsgraad wordt sterk beïnvloed door de composteertijd⁵.
- * De werking van het biofilter voor de reductie van NH_3 berust voor een groot deel op aannames, gebaseerd op de resultaten van stal-lucht verwerkende biofilters. In de onderhavige situatie is echter de concentratie en de vracht NH_3 niet vergelijkbaar. In verband met deze leemte in kennis geeft de Commissie in overweging te onderzoeken in hoeverre een gaswasser in het luchtbehandelingscircuit meer zekerheid zou geven over de reductie van NH_3 .

11. SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting van het MER is erg algemeen en besteedt weinig aandacht aan de milieu-aspecten van het voornemen.

De Commissie is van mening dat met name ten aanzien van het aspect geur meer kwantitatieve informatie had kunnen worden gegeven.

3 Zie ook inspraakreacties 3 en 4, bijlage 4.

4 Overigens wordt ook in bijlage V, blz. 9 van het MER gesteld, dat juist bij beroering van de opslaghoop de meeste emissie van geur zal optreden.

5 Zie ook inspraakreactie 4, bijlage 4.

12. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

Zie hoofdstuk 3 van dit advies.


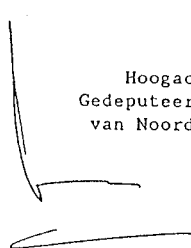
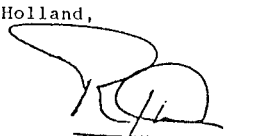

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Composteringsinrichting en over-
laadstation te Purmerend

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van Bevoegd Gezag waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

		PROVINCIE	
		 Noord-Holland	
Datum	19 juni 1990	nr.	90-511907
Onderwerp	Oprichten composteerinrichting op het industrie-terrein De Baansteer-Oost te Purmerend.		
De Commissie voor de MER Postbus 2345 3500 GH UTRECHT		<input checked="" type="checkbox"/> Gedeputeerde Staten Provinciehuys Dreef 3 2012 HR Haarlem Postadres Postbus 123 2000 MD Haarlem Telefoon 023-14 44 00 Telefax 023-31 44 82 Telex 41736 PBNH	
Behandelende Dienst	Milieu en Water	Telefoon 023	-143781
Behandeld door	dhr. B. Hoogendorp	Uw kenmerk	-
		Afdeling	1A
		Bijlagen	2
VERZONDEN 23 JUNI 1990			
Geachte heer,			
Overeenkomstig het bepaalde in artikel 41t van de Wabm doen wij u mede namens het bestuur van het Hoogheemraadschap van de Uitwaterende Sluizen in Kennemerland en Westfriesland hierbij toekomen het milieu-effectrapport alsmede de vergunningaanvragen in het kader van de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren inzake het oprichten van een composteerinrichting op het industrieterrein De Baansteer-oost te Purmerend.			
Omtrent de vervolgpcedure zullen wij u te zijner tijd nader informeren.			
		Hoogachtend, Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,	
		 griffier.	
		 voorzitter.	
De provincie heeft vijf diensten:			
Centrale Bestuursdienst			
Milieu en Water			
Ruimte en Groen			
Wegen, Verkeer en Vervoer			
Welzijn, Economie en Bestuur			
			
Bereikbaarheid per openbaar vervoer Vanaf station Haarlem buslijnen 1, 2, 3, 71, 72, 92 en 93 van de NZH en de lijnen 140, 174, 176 en 191 van Centraal Nederland			

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in de Staatscourant nr. 133 d.d. 12 juli 1990



Gedeputeerde Staten van Noord-Holland maken, mede namens het bestuur van het Hoogheemraadschap van de Uitwaterende Sluizen in Kennemerland en West-Friesland, bekend dat, in verband met de voorgenomen oprichting van een composteerinrichting voor groente-, fruit- en tuinafval (GFT-afval) annex overlaadstation voor afvalstoffen op het industrieterrein De Baansteer-oost nabij de Middentocht en ten zuiden van de S 10 te Purmerend, bij hen op 13 juni 1990 vergunningaanvragen ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren zijn ingediend door PURVA BV, Waterlandlaan 81 te Purmerend. Bij genoemde aanvragen is een door c.q. namens aanvrager opgesteld milieu-effectrapport (MER) gevoegd. Exemplaren van de aanvragen, het MER, de richtlijnen voor het MER, alsmede alle andere hierop betrekking hebbende stukken liggen op werkdagen, vanaf vrijdag 13 juli 1990, tijdens kantooruren ter inzage in:

1. het gebouw van de dienst Milieu en Water van de provincie Noord-Holland, Houtplein 33 te Haarlem;
2. het kantoor van het Hoogheemraadschap van de Uitwaterende Sluizen in Kennemerland en West-Friesland, Lingenzijdeweg 41 te Edam;
3. het gemeentelijk kantoor te Purmerend, kamer 120, Slenkstraat 101 te Purmerend.

Buiten kantooruren liggen de stukken ter inzage in het gemeentelijk informatiecentrum, Kaasmarkt 20 te Purmerend, op zaterdagen van 10.00 tot 16.00 uur.

Desgewenst kan na telefonische afspraak met de dienst Milieu en water van de provincie Noord-Holland (023-143765 of 143760) en het Hoogheemraadschap (02993-60611) mondelinge toelichting op de stukken worden verkregen.

Een ieder heeft de gelegenheid schriftelijk bezwaren in te brengen met betrekking tot de gevraagde vergunningen c.q. opmerkingen in te brengen met betrekking tot het MER binnen 6 weken gerekend vanaf 13 juli 1990. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland Postbus 123 2000 MD Haarlem. De in te dienen opmerkingen over het MER moeten betrekking hebben op het niet voldoen van het rapport aan de in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne gestelde eisen en de richtlijnen, of op onjuistheden in het rapport.

Degene die een bezwaarschrift indient, kan tevens verzoeken zijn/haar bezwaren niet bekend te maken. Een degelijk verzoek moet tegelijk met het bezwaarschrift worden ingediend.

Voorts kunnen bezwaren en opmerkingen mondeling worden ingebracht tijdens een openbare zitting die zal worden gehouden op dinsdag 7 augustus 1990 om 10.00 uur in het gemeentelijk kantoor, Slenkstraat 101 te Purmerend.

Een samenvatting van het MER is op verzoek verkrijgbaar (023-143781).

Haarlem, 12 juli 1990.

BIJLAGE 3

SAMENSTELLING VAN DE WERKGROEP VAN DE COMMISSIE VOOR DE MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

De werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage die het onderhavige toetsingsadvies over het milieu-effectrapport inzake de Composteringsinrichting en het overlaadstation te Purmerend heeft opgesteld, staat onder voorzitterschap van dr. H. Cohen.

In de werkgroep hebben voorts zitting:

- ir. C.A. Moerman, wonende te Huizen;
- C. van Maanen, wonende te Wormerveer;
- dr.ir. I.W. Koster, wonende te Bennekom.

Ir. M.P.T.M. de Cleen is als secretaris van de werkgroep opgetreden.

BIJLAGE 4

LIJST VAN INSPRAAKREACTIES EN ADVIEZEN

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie m.e.r.
1.	24-07-1990	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de Provincie Noord-Holland	Haarlem	07-08-1990
2.	08-08-1990	Milieufederatie Noord-Holland	Zaandam	10-09-1990
3.	23-08-1990	Woningbouwvereniging Patrimonium Purmerend	Purmerend	10-09-1990
4.	20-08-1990	J.B. Rutte B.V. transport- en aannemingsbedrijf	Amsterdam	10-09-1990