

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Uitbreiding regionale stortplaats
Linne/Montfort

20 december 1989

224-51

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport Uitbreiding regionale stortplaats Linne/Montfort / [Commissie voor de Milieu-effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor de Milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-103-2
SISO 614.62 UDC [504.064.2:628.472](492*6067)+(492*6065)
Trefw.: milieu-effectrapportage ; Limburg / vuilstortplaatsen ; Limburg.

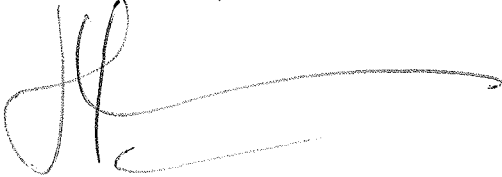
TOETSINGSADVIES OVER DE
INHOUD VAN HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
UITBREIDING REGIONALE STORTPLAATS
LINNE/MONTFORT

Advies op grond van artikel 41z, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake het toetsingsadvies over het milieu-effectrapport inzake de voorgenomen uitbreiding van de stortplaats Linne/Montfort;

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze,

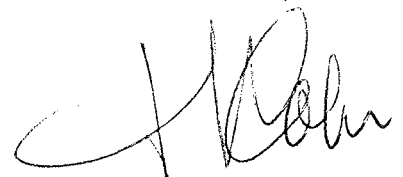
de werkgroep m.e.r. Uitbreiding Regionale Stortplaats Linne/Montfort,

de secretaris,



drs. H. Huisman

de voorzitter,



dr. H. Cohen

Utrecht, 20 december 1989

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES	2
3. ALGEMENE INDRUK VAN HET MER	3
4. SAMENVATTING VAN HET MER	3
5. PROBLEEM- EN DOELSTELLING	3
6. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	4
7. BESLUITVORMING	6
8. BESCHRIJVING BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU	7
9. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	7
9.1. Bodem en water	7
9.2. Lucht	8
10. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN	8
11. LEEMTEN IN KENNIS EN EVALUATIE	9

BIJLAGEN

1. Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 215 van 3 november 1989.
2. Brief van de Provincie Limburg (kenm. Bs 50405) van 24 oktober 1989 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen.
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van inspraakreacties.

1. INLEIDING

Ten behoeve van de besluitvorming over de vergunningverlening voor de uitbreiding van de regionale stortplaats Linne/Montfort is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld. Het Gewest Midden-Limburg is voornemens de bestaande regionale stortplaats in oppervlak uit te breiden met ca. 19 ha. en op te hogen tot $49,5 \text{ m} + \text{NAP}$, waarmee een extra capaciteit beschikbaar komt van 3 mln m^3 .

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 3 november 1989 het MER bekendgemaakt (bijlage 1). De inspraakperiode liep van 6 november tot en met 5 december, terwijl op 28 november een openbare hoorzitting plaatsvond. Met de brief van 24 oktober 1989 (bijlage 2) hebben Gedeputeerde Staten het milieu-effectrapport toegezonden aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.), met het verzoek advies uit te brengen over het MER, conform artikel 41z, lid 1 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

De Commissie voor de m.e.r. dient een oordeel over het MER te geven, waarbij het toetsingskader wordt gevormd door:

- de richtlijnen voor de inhoud van het MER, welke werden vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Limburg op 16 mei 1989 op grond van artikel 41o, lid 1 van de Wabm;
- het gestelde in artikel 41j van de Wabm;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat ex artikel 41w, tweede lid van de Wabm.

Dit toetsingsadvies is opgesteld door de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. die op 7 april 1989 het advies voor richtlijnen voor de inhoud van het MER uitbracht aan Gedeputeerde Staten van Limburg. De werkgroep vertegenwoordigt in deze de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid met 'de Commissie'. De werkgroep vergaderde op 21 november en 15 december 1989.

In overeenstemming met het gestelde in artikel 41z, tweede lid van de Wabm heeft de Commissie de via Gedeputeerde Staten van Limburg ontvangen opmerkingen die schriftelijk werden ingebracht, alsook het verslag van de hoorzitting, in beschouwing genomen. Voor zover deze reacties (zie bijlage 4) betrekking hebben op milieu-aspecten van de activiteit, werden zij in dit toetsingsadvies verwerkt.

2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES

Ten behoeve van de besluitvorming over de vergunningverlening voor de uitbreiding van de regionale stortplaats Linne/Montfort is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

De Commissie voor de milieu-effectrapportage geeft in het onderhavige advies een oordeel over het MER, mede op basis van de richtlijnen voor de inhoud van het MER, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Limburg op 16 mei 1989.

Algemene indruk van het MER

Het MER vormt een goede tot zeer goede basis voor de besluitvorming.

Samenvatting van het MER

De samenvatting geeft een correct en evenwichtig beeld van het MER.

Probleem- en doelstelling

Het MER bevat een overzichtelijke analyse van het doel en belang van de voorgenomen activiteit.

Voorgenomen activiteit en alternatieven

De omvang, de samenstelling van het afval, alsmede de capaciteit van de uitbreiding verschilt sterk in de onderscheiden alternatieven. De Commissie heeft waardering voor de wijze waarop in de voorgenomen activiteit de aanleg en inrichting van het stort zal plaatsvinden.

Besluitvorming

De consequenties van de vaststelling van het tweede Provinciale Afvalstoffenplan voor de voorgenomen activiteit zijn niet duidelijk.

Bestaande toestand van het milieu (hoofdstuk 4)

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, met name de verontreiniging van het grondwater is onverbloemd.

Gevolgen voor het milieu

De gevolgen voor het milieu zijn over het algemeen voldoende beschreven. De Commissie heeft evenwel de redeneringen over de effecten op het grondwater niet kunnen volgen. Voorts miste de Commissie een beschrijving van de mogelijke emissies van dioxinen en furanen bij verbranding/affakkelen van stortgas.

Vergelijking van de alternatieven

De vergelijking van alternatieven is op systematische en overzichtelijke wijze geschied.

Leemten in kennis en Evaluatie

De leemten in kennis staan besluitvorming niet in de weg.

3. ALGEMENE INDRUK VAN HET MER

Het MER geeft de toestand van het milieu en de milieu-effecten goed tot zeer goed weer. Dit geldt eveneens voor de overige onderdelen van het hoofdrapport en de bijlagen. Een onderbelicht pluspunt in de voorgenomen activiteit is de recirculatie van percolatiewater onder de bovenafdichting.

Vorm en presentatie

De Commissie heeft enige kritiek op de figuren en tabellen in het MER. Figuur 2.5.6.-1 geeft een optische vertekening van de aanvoerprognoses. In werkelijkheid is de aanvoer vanaf 1999 bij het PAP-alternatief hoger dan bij de voorgenomen activiteit; bij de figuren 3.2 en 3.2.2 is de tekst slecht leesbaar (p. 26 en 27); de isolijnen in figuur 5.3.-4 (p. 62) hebben geen waarde met uitzondering van '75': verdubbelen de waarden? Bij figuur 5.6.1 (p. 74) ontbreekt een legenda, verder is de figuur te sterk verkleind en is geen bron gegeven; bij figuur 6.2.1 (p. 85) zijn de arceringen van de staven met legenda niet goed te onderscheiden en tenslotte zijn in Bijlage B3 (aanbodscenario's) voor dezelfde afvalstromen verschillende arceringen gekozen, waardoor de leesbaarheid wordt bemoeilijkt.

4. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 41j, lid 1, onder h van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "*een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven.*"

De samenvatting van het MER geeft een correct en evenwichtig beeld van het MER.

5. PROBLEEM- EN DOELSTELLING

Artikel 41j, lid 1, onder a van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "*een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd.*"

Samenstelling van het afval

Bijlage B2.3 geeft een overzicht van de aangevoerde afvalstoffen in 1988 en 1989. Het procesafval, ca. 50% van het totaal, bestaat uit twee stromen: steenwolafval en papierpulp. In bijlage B2.4 wordt de globale chemische samenstelling aangegeven. Gegevens over het uitloggedrag ontbreken. Deze informatie zal nog worden verkregen door het uitvoeren van uitloogproeven (p. 27) en is van belang aangezien deze procesafvalstoffen worden gebruikt voor de ophoging van de bestaande stort, waaronder geen onderafdichting ligt.

Van de typen afvalstoffen: 'rioolslib', 'bedrijfsslib', 'grond en zand' (soms ook bodemsaneringspecie genoemd) en 'baggerspecie' is de samenstelling niet gegeven in B2.4, terwijl het hierbij kan gaan om aanzienlijke gehalten aan verontreinigende stoffen. Dit is niet geheel zonder betekenis aangezien de twee laatstgenoemde typen afval (bodemsaneringspecie en baggerslib) in het PAP-alternatief, na 1999, ca. 50% van de totale aanvoer vertegenwoordigen.

6. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 41j, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "*een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen*".

Voorgenomen activiteit

De uitgangstoestand van het stort wordt onduidelijk beschreven (p. 23). De afwezigheid van onderafdichting (compartimenten I, II en III), een overzicht van gebruikperiodes per stortcompartiment, ligging van de stortzool van de diverse compartimenten t.o.v. de grondwaterspiegel, de tussenafdichting (die wel in het voornemen zit), worden hier niet genoemd. Al deze informatie staat versnipperd en terloops elders in het rapport vermeld.

Verder vraagt de Commissie aandacht voor een onafhankelijk toezicht op de diepte van de ontgronding (zie p. 25). Al eerder heeft de Commissie opgemerkt¹⁾ dat tijdens het veldbezoek veel 'plassen' zijn waargenomen in het afgegraven deel. In zand lijkt het onwaarschijnlijk dat dit een schijnwaterspiegel is.

Een onderbelicht pluspunt van het MER betreft het percolaat-recirculatiesysteem (blz. 31). Deze aanpak biedt naar het oordeel van de Commissie meer garanties voor het beschermen van het milieu dan het meest milieuvriendelijk alternatief. Door recirculatie onder de bovenafdichting wordt bereikt dat de verzuringsfase zo kort mogelijk wordt gehouden (binnen de beheersperiode van de onderafdichting), terwijl tevens een ongecontroleerde afvoer van stortgas wordt tegengegaan.

Terwijl het idee omtrent de verschillende drainagesystemen (respectievelijk diepdrainage, percolaatdrainage, infiltraatdrainage en bovendrainage) goed in het MER wordt beschreven, geldt dit niet voor de beschrijving van de technische uitwerking in bijlage B4 (p. 23). Bij de percolaatdrainage wordt verwezen naar figuur 2. Bedoeld wordt figuur 3? In deze figuur ontbreken schaal, drainlengte en oriëntatie; ook is niet aangegeven op welk deel van de stort de figuur betrekking heeft. Biedt het voorgestelde drainagenetwerk door zijn gebogen vorm

1 Advies voor richtlijnen van 7 april 1989, blz. 10, voetnoot 5.

geen extra kans op doorspuitproblemen? Bij de diepdrainage wordt verwezen naar figuur 3. Bedoeld wordt figuur 2? In deze figuur ontbreken ook weer schaal, oriëntatie en plaatsaanduiding; bovendien is het drainagenetwerk niet te herkennen.

In de inspraakreactie van de gemeente Linne^{2]} wordt een zadelvormige eindafwerking bepleit in plaats van het 'Bolhoedmodel'. De Commissie merkt op dat hierbij wordt voorbijgegaan aan de voorgenomen recirculatie van percolatiewater in het afgewerkte stort. Een zadelvormige eindafwerking zal in dit opzicht problemen kunnen veroorzaken.

Nulalternatief

In dit alternatief ontbreekt een beschouwing over de nazorg

PAP-alternatief

De Commissie constateert grote verschillen tussen het PAP-alternatief en de voorgenomen activiteit met betrekking tot de eindhoogte, capaciteit van de uitbreiding, samenstelling van het afval en jaarlijkse aanvoer.

	Voorgenomen activiteit	PAP-alternatief	Minimale groei
Eindhoogte	45 m	41 m	45m
Volume uitbreiding	$2,9 \cdot 10^6 \text{ m}^3$	$1,9 \cdot 10^6 \text{ m}^3$	$2,9 \cdot 10^6 \text{ m}^3$
Gecum. aanvoer	$1,9 \cdot 10^6 \text{ m}^3$	$1,8 \cdot 10^6 \text{ m}^3$	$1,0 \cdot 10^6 \text{ m}^3$
Resteert na 2006	ca. 1 mln m ³	-	$1,9 \cdot 10^6 \text{ m}^3$

De verdeling van de aanvoer over de jaren verschilt sterk. In 1994 ligt de jaarlijkse aanvoer bij de voorgenomen activiteit ca. 40% hoger dan bij het PAP-alternatief, terwijl in 2004 de situatie precies omgekeerd is. Bij het PAP-alternatief bestaat na 1999 ca. 50% van het aanbod uit baggerslib en bodemsaneringsspecie, terwijl in het voorkeursalternatief over dezelfde jaren ca. 50% van de aanvoer bestaat uit groenafval.

In het PAP-alternatief wordt na 1995 geen GFT-afval meer gestort. Dit zal leiden tot een geringer percentage klink. Hiermee is in het MER geen rekening gehouden. Het percentage klink is van belang voor de storthoogte/eindhoogte en de duurzaamheid van bovenafdichting en drainsysteem^{3]}.

2 Notitie inzake het eindafwerkingsplan regionale stortplaats Linne-Montfort, 10-10-1989 'Oranjewoud' B.V. Oosterhout, bijlage bij de inspraakreactie van de gemeente Linne (zie bijlage 4, nr.2).

3 Zie Beoordeling door Gedeputeerde Staten van Limburg, (3.4) 24 oktober 1989, bijlage bij het verzoek om advies (bijlage 2 van dit advies).

Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijk alternatief is opgezet conform de richtlijnen voor het MER. Hierboven is al aangegeven dat de Commissie van oordeel is dat de voorgenomen activiteit eerder dit predicaat zou verdienen dan het hier beschreven alternatief. In dit verband wijst de Commissie op recente inzichten⁴] volgens welke de onderafdichting vooral dient om gedurende de periode van stort, d.w.z. tot de aanleg van een bovenafdichting, weglekken van percolaat naar de ondergrond te vermijden. Na beëindiging van de stort dient de (repareerbare) bovenafdichting deze rol te vervullen.

In de praktijk blijkt dat de verzuringsfase relatief kort duurt. Op het moment dat de stortactiviteiten worden beëindigd, verkeert het merendeel van het stort reeds in de methanogene fase. De vorming van stortgas wordt dan ook niet belemmerd en de uitloging zal relatief gering zijn (hoge pH, relatief geringe organische belasting van het percolaat). Niettemin bestaat er nog veel discussie over het al dan niet aanbrengen van een bovenafdichting⁵].

Bovenstaande dient als een stellingname van de Commissie te worden gezien in de voortgaande discussie over de bovenafdichting.

7. BESLUITVORMING

Artikel 41j, lid 1, onder c van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

In het hoofdstuk Besluitvorming wordt vermeld dat vaststelling in januari 1990 van het tweede Provinciaal Afvalstoffenplan, i.c. de realisering van de voorgenomen Afvalverwijderingsstructuur (AVS), gevolgen heeft voor de omvang en samenstelling van de aan te voeren afvalstoffen. Daartoe is in het MER een zogenaamd PAP-alternatief opgesteld. Niet wordt vermeld wat hiervan de consequenties zijn voor de keuze tussen de alternatieven. Hiervoor is al gewezen op het grote verschil dat er ligt tussen de capaciteitsuitbreiding bij het PAP-alternatief en de voorgenomen activiteit. De Commissie vraagt zich af in hoeverre de voorgenomen activiteit nog realistisch is, gelet op het voorgenomen beleid in het ontwerp-PAP II.

4 Hoeks, dr. J. "Technische maatregelen", inleiding op lezingendag "Nazorg uit voorzorg" van de Vereniging voor Milieuwetenschappen, sectie Bodem, gehouden op 26 oktober 1989.

5 Zie Nota Basisafdichting en Bovenafdichting van afvalbergingsplaatsen, NVRD, 1988, waarnaar ook het richtlijnenadvies van de Commissie verwijst.

8. BESCHRIJVING BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

De bestaande toestand van het milieu, inclusief de bestaande verontreiniging van het grondwater, wordt onverbloemd beschreven.

De Commissie vraagt zich af wat er met de bestaande zaksloot voor het thans uittreedende percolatiewater gebeurt (p. 56).

Met betrekking tot *stortgas* wordt slechts de beïnvloeding van de luchtkwaliteit in de omgeving vermeld en niet de bijdrage van stortgas aan het mondiale 'broeikaseneffect' en de aantasting van de ozonlaag (zie ook 9.2 van dit advies).

9. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de beschreven alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

9.1. Bodem en water

De Commissie heeft de redenering in par. 6.3.3 (blz. 88-91) niet kunnen volgen:

- * Het is niet duidelijk op welke gebeurtenis(sen), zoals beschreven op p.88 onder 1, 2 en 3, tabel 6.3.2.1 betrekking heeft en voor welke activiteiten.
- * Evenmin is duidelijk wat wordt bedoeld met 'frontconcentratie' of meer in het bijzonder, hoe het 'front' is gedefinieerd. Is dit de maximum concentratie op een bepaald moment en op een bepaalde diepte? Hoe kan de chloride-concentratie aan het front afnemen tot 6 mg/l, terwijl dit reeds gelijk aan of lager is dan de waarde van niet-verontreinigd grondwater? Wat is het tijdstip 'nul'; het moment waarop een stortcompartiment is afgewerkt? (r. 5-6, p. 89: 1 en 14 jaar na infiltratie). Het is onduidelijk bij welke tabel de tekst op p. 90 behoort (tabel 2 of 3?; tabel 3 komt ook op p. 89 reeds ter sprake).
- * Ten aanzien van tabel 6.3.2.3 is niet duidelijk wat $t=0$ is. Vanaf welk moment is men begonnen $t=1$ en $t=14$ te rekenen? Vanaf $t=10$ t.o.v. het hiervoor genoemd nulpunt? (zie tekst boven tabel 3: 'situatie na 10 jaar').
- * T.a.v. tabel 6.3.2.4 heeft de Commissie de vraag hoe concentraties uit deze tabel kunnen worden vergeleken met afgelegde afstanden in tabel 1 (zie p. 90 onderaan).

Het is de Commissie niet duidelijk of het verontreinigde grondwater benedenstrooms, voordat het voor het grootste deel door de Maas wordt gedraineerd, nog voor een deel weer terug in het oppervlaktewater of de onverzadigde zone en met name in de wortelzone terecht komt, bijvoorbeeld via kwel en capillaire opstijging. Het rapport is hieromtrent vaag (zie 3e alinea par. 6.5.2, p. 96) en het is niet aan de orde gesteld op p. 63.

Immers bij capillaire opstijging, gevolgd door verdamping kan de *concentratie van stoffen* op den duur toenemen als het neerslagoverschot via 'voorkeurskanalen' (macroporiën zoals droogte-scheuren, wortel- en diergangen) wordt afgevoerd naar het grondwater (terwijl capillaire opstijging juist via de bodemmatrix gaat).

9.2 Lucht

Stortgas bestaat voor ca. 40% uit CO_2 en voor 60% uit CH_4 . Hoe ouder het afval, hoe lager het methaan-gehalte van het gas. Beide gassen leveren een belangrijke bijdrage aan het zogenaamde 'broeikas-effect'⁶. In dit opzicht is de werking van CH_4 32 maal zo sterk als die van CO_2 . De omzetting van CH_4 in CO_2 en H_2O via een verbrandingsproces is 'derhalve lonend'. Wereldwijd is de bijdrage van stortplaatsen aan het broeikas-effect te schatten op 10%. Daarenboven is CH_4 een belangrijk brongas voor de aantasting van de ozonlaag. Er zijn derhalve meer argumenten dan energiebenutting en vermijden van stank en explosiegevaar om stortgas te verzamelen en te bewerken.

Bij het verbranden van stortgas kunnen naast SO_2 , HCl en NO_x , dioxinen en furanen ontstaan en in het rookgas worden aangetroffen, met name indien gechloreerde en gefluoreerde organische verbindingen voorhanden zijn, zo blijkt uit onderzoek in de BRD⁷. Mogelijk biedt het reinigen van het stortgas voor verbranding een oplossing. Alvorens tot onttrekking van stortgas over te gaan, dienen deze elementen nader te worden onderzocht.

10. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

Artikel 41j, lid 1, onder f van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De vergelijking van alternatieven is op een systematische en duidelijke wijze gepresenteerd.

6 Zie bijvoorbeeld "Zur Sache", Themen parlamentarischer Beratung, "Schutz der Erdatmosphäre", Eine internationale Herausforderung 5/88.

7 Zie ondermeer ing. J.R.M. Vallen, Stortgasgebruik in Duitsland, impressies van een symposium, in PT energiebeheer en afvalbeheer, nr.3, oktober 1989.

11. LEEMTEN IN KENNIS EN EVALUATIE

Artikel 41j, lid 1, onder g van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

In het MER wordt goed aangegeven wat de leemten in kennis zijn. Ook is aangegeven wat de betekenis van de betreffende leemte is voor de besluitvorming. Deze leemten in kennis staan de besluitvorming niet in de weg.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over
de inhoud van het milieu-effectrapport
Uitbreiding regionale stortplaats
Linne/Montfort

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Limburg

Inspraak uitbreiding regionale stortplaats te Linne/Montfort

Gedeputeerde Staten van Limburg maken bekend, dat op 18 september 1989 bij hen is ingekomen de aanvraag dd. 14 september 1989 (ingeschreven onder nr. Bs 55965) van het Gewest Midden-Limburg te Roermond om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet, artikel 33 voor de verwerking van afvalstoffen, door ze in de bodem te brengen.

Deze bekendmaking, vindt tevens plaats ten behoeve van de milieu-effectrapportage volgens het gestelde in artikel 41t van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage).

Periode, plaats en tijdstip waar stukken kunnen worden ingezien.

De stukken ten behoeve van de uitbreiding van de stortplaats Linne/Montfort worden ter inzage gelegd van 6 november tot en met 5 december 1989 tijdens kantooruren op de navolgende locaties:

het Provinciehuis te Maastricht in de bibliotheek, Limburglaan 10;

ter secretarie van de gemeente Linne, Nieuwe Markt 1;

ter secretarie van de gemeente Montfort, Markt 8;

ten kantore van het Gewest Midden-Limburg, Kapellerlaan 40, Roermond;

en op dinsdag-, woensdag- en vrijdagmiddag van 14.00-18.00 uur en vrijdagavond van 18.30-20.30 uur.

in de bibliotheek te Linne, Nieuwe Markt 7.

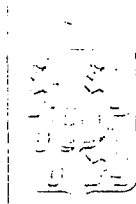
Lijst van ter inzage liggende stukken.

De navolgende stukken zullen ter inzage worden gelegd:

1. De vergunningaanvraag ingevolge artikel 33, van de Afvalstoffenwet.
2. De richtlijnen voor het milieu-effectrapport van Gedeputeerde Staten van Limburg, dd. 16 mei 1989.
3. Het Milieu-Effekt-Rapport (MER).
4. De opmerkingen van Gedeputeerde Staten omtrent het milieu-effectrapport.

Inspraakmogelijkheden op de aanvraag om vergunning en het milieu-rapport (MER).

BIJLAGE 2



Provincie
Limburg

Gedeputeerde
Staten

Commissie voor de milieu-effectrapportage
17 NOV 1989
3068-89. Hu/Pres/2
224-26

Aan
Commissie voor de
milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht.

Maastricht: 24 oktober 1989

Hoofdgroep:	Toestel nr.:	Nummer:	Bijlagen:
VWM/VMB	7674	Bs 50405	3

Onderwerp:
Uitbreiding regionale stortplaats Linne/Montfort.

Hierbij delen wij U mede, dat op 18 september 1989 bij ons is binnengekomen de aanvraag d.d. 14 september 1989 (ingeschreven onder no. Bs 55965) van het Gewest Midden-Limburg te Roermond om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet, artikel 33 voor het verwerken van afvalstoffen door ze in de bodem te brengen, in de vorm van een uitbreiding van de regionale stortplaats te Linne/Montfort.

Met Milieu-effectrapport (MER) regionale stortplaats Linne/Montfort is op dezelfde datum door het Gewest bij ons college ingediend en bij de provincie op 15 september ingeschreven onder no. Bs 50405.

Het MER voor de uitbreiding van de regionale stortplaats hebben wij getoetst aan de in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) gestelde regels voor de inhoud van het MER alsmede aan de richtlijnen, die wij voor het MER hebben vastgesteld bij besluit van 16 mei 1989.
De aanvraag om vergunning en het MER worden U hierbij toegezonden. Onze opmerkingen omtrent het MER treft U als bijlage hierbij aan.

SVP bij beantwoording
datum en kenmerk
vermelden
Per brief één onderwerp

Bezoekadres:
Limburglaan 10
Maastricht
Randwyck

Postadres:
Postbus 5700
6202 MA Maastricht
tel. 043 899999
telefax 043 618099
telex 56180

bankrekening NMB
67 94 11 372
postrekening
1060741

De stukken ten behoeve van de uitbreiding van de stortplaats Linne/Montfort worden ter inzage gelegd van 6 november t/m 5 december 1989 tijdens kantooruren op de navolgende lokaties:

- het Provinciehuis te Maastricht in de bibliotheek, Limburglaan 10;
 - ter secretarie van de gemeente Linne, Nieuwe Markt 1;
 - ter secretarie van de gemeente Montfort, Markt 9;
 - ten kantore van het Gewest Midden-Limburg, Kapellerlaan 40, Roermond;
- en op dinsdag-, woensdag- en vrijdagmiddag van 14.00-18.00 uur en vrijdagavond van 18.30-20.30 uur
- in de bibliotheek te Linne, Nieuwe Markt 7.

Lijst van ter inzage liggende stukken.

De navolgende stukken zullen ter inzage worden gelegd:

1. De vergunningaanvraag ingevolge artikel 33, van de Afvalstoffenwet.
2. De richtlijnen voor het milieu-effektrapport van Gedeputeerde Staten van Limburg, d.d. 16 mei 1989.
3. Het Milieu-Effekt-Rapport (MER).
4. De adviezen en opmerkingen omtrent het milieu-effektrapport.
5. De beoordeling van het MER door Gedeputeerde Staten van Limburg dd. 24 oktober 1989.

Inspraakmogelijkheden op de aanvraag om vergunning en het milieu-effektrapport (MER).

Tot 6 december 1989 is het mogelijk schriftelijk bezwaar te maken tegen het verlenen van de aangevraagde vergunning(en) Afvalstoffenwet en opmerkingen te maken over het milieu-effektrapport (MER). De inspraakreacties op het MER kunnen slechts betrekking hebben op het voldoen aan de gegeven richtlijnen of op onjuistheden in het rapport.

De schriftelijke reacties inzake de aanvraag om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet worden ingediend bij het bevoegd gezag (Gedeputeerde Staten van Limburg). Zij worden door Gedeputeerde Staten ter kennis gebracht aan de opsteller van het MER (het Gewest Midden-Limburg), de Commissie voor de milieu-effektrapportage en de wettelijke adviseurs en worden ter inzage gelegd.


De reacties ten aanzien van het MER worden ingediend bij het coördinerend bevoegd gezag (Gedeputeerde Staten van Limburg) en de overige bovengenoemde instanties en worden ter inzage gelegd.

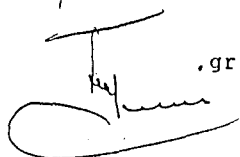
U kunt bij Uw reactie de wens te kennen geven dat Uw persoonlijke gegevens niet bekend worden gemaakt.

De hoorzitting voor het maken van mondelinge bezwaren tegen de aanvraag om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet en het MER zal worden gehouden op dinsdag 28 november 1989, om 19.30 uur in het gemeentehuis van de gemeente Linne, Nieuwe Markt 1 te Linne.

Wij verzoeken U overeenkomstig het gestelde in artikel 41 ij/(c.mer): artikel 41z van de Wabm advies uit te brengen over het MER uitbreiding stortplaats Linne/Monfort.

Gedeputeerde Staten van Limburg.

 .voorzitter.

 .griffier.

BIJLAGE 3

SAMENSTELLING VAN DE WERKGROEP VAN DE COMMISSIE VOOR DE MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

De werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage die het onderhavige toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Uitbreiding regionale stortplaats Linne/Montfort heeft opgesteld, staat onder voorzitterschap van dr. H. Cohen.

In de werkgroep hebben voorts zitting:

- dr. J.A. van den Berg, wonende te Zeist;
- ir. B.G. Kreiter, wonende te Putten;

drs. H. Huisman treedt op als secretaris van de werkgroep.

BIJLAGE 4

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie m.e.r.
1.	30-11-1989	Gemeente St. Odiliënberg	St. Odiliënberg	08-12-1989
2.	27-11-1989	Gemeente Linne	Linne	08-12-1989
3.	14-11-1989	Stichting Het Limburgs Welstandstoezicht	Maastricht	08-12-1989
4.	21-11-1989	Stichting Milieuwerkgroep Noord-Limburg	Panningen	08-12-1989