

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
golfbaan Montferland (Zeddam)

20 november 1991

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport golfbaan

Montferland (Zeddam) /

[Commissie voor de Milieu-effectrapportage]. - Utrecht :

Commissie voor de Milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-311-6

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Zeddam / golfbanen ; Zeddam



Aan het College van Burgemeester
en Wethouders van de gemeente Bergh
postbus 200
7040 GA 's-HEERENBERG

uw kenmerk
A.Z.

uw brief
28 augustus 1991

ons kenmerk
U1492-91/Ro/bs/203-102

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER
Golfbaan Montferland (Zeddam)

Utrecht,
20 november 1991

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) Golfbaan Montferland (Zeddam).

Hierbij bied ik u het advies van de Commissie voor de m.e.r. aan overeenkomstig artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de besluitvorming over het voornemen. Zij zal graag vernemen op welke wijze bij de besluitvorming rekening is gehouden met de in het MER beschreven alternatieven en milieugevolgen. Ook zou zij graag op de hoogte blijven van de wijze waarop de evaluatie zal plaatsvinden en het tijdstip van verslaglegging daarvan.

dr. J.T. de Smidt,
voorzitter werkgroep m.e.r.
golfbaan Montferland (Zeddam)

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
golfbaan Montferland
(Zeddam)

Advies op grond van artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over het milieu-effectrapport inzake de aanleg van een golfbaan ten westen van Zeddam,

uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van Bergh door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. golfbaan Montferland (Zeddam)

de secretaris



mr. E.M. van Rosmalen

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 20 november 1991

INHOUDSOPGAVE

	pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	2
3.1. Probleemstelling en doel	2
3.2. Voorgenomen activiteit en alternatieven	3
3.2.1. Voorgenomen activiteit	3
3.2.2. Inrichtingsalternatieven	4
3.3. Te nemen en eerder genomen besluiten	4
3.4. Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling	5
3.5. Gevolgen voor het milieu	5
3.6. Vergelijking van de alternatieven	6
3.7. Leemten in kennis, evaluatie achteraf	7
3.8. Samenvatting van het MER	7

BIJLAGEN

1. Brief van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Bergh (kenmerk: A.Z.) waarin de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Tekst van de openbare bekendmaking
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1. INLEIDING

Sport- en Rekreatiebeheer Montferland B.V., verder te noemen initiatiefnemer, heeft het voornemen ten westen van Zeddam een 18-holes golfbaan met bijbehorende voorzieningen aan te leggen op een terrein van ca. 60 ha. Hiervoor is een wijziging nodig van het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Bergh, waarbij de gemeenteraad van Bergh als bevoegd gezag optreedt. Ten behoeve van deze bestemmingsplanwijziging wordt milieu-effectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd en is nu een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

Per brief van 28 augustus 1991 (zie bijlage 1) werd de Commissie verzocht advies uit te brengen over de inhoud van het MER overeenkomstig artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

Het bevoegd gezag maakte op 9 september 1991 het MER bekend (zie bijlage 2).

De belangrijkste gegevens over het project en de samenstelling van de werkgroep zijn opgenomen in bijlage 3.

De Commissie voor de m.e.r. dient een oordeel te geven over het MER, waarbij het toetsingskader wordt gevormd door het gestelde in artikel 41j van de Wabm, mede gelet op de richtlijnen voor de inhoud van het MER die door het bevoegd gezag op 12 januari 1989 werden vastgesteld overeenkomstig artikel 41o, lid 1 van de Wabm.

Dit toetsingsadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. De werkgroep vertegenwoordigt de Commissie voor de m.e.r. en wordt daarom verder in dit advies "de Commissie" genoemd.

In overeenstemming met artikel 41z, lid 2 van de Wabm heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen opmerkingen, die schriftelijk of mondeling werden ingebracht, in haar advies betrokken. Voor een overzicht van deze reacties wordt verwezen naar bijlage 4. Waar relevant wordt in het advies met een voetnoot naar de betreffende opmerking in een reactie verwezen.

Hoofdstuk 2 bevat de toetsing van het MER in hoofdlijnen. Hoofdstuk 3 bevat de toetsing van het MER op onderdelen (overeenkomstig artikel 41j van de Wabm).

2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

Het MER is goed leesbaar. De informatie wordt duidelijk gepresenteerd en speelt in op de richtlijnen.

Het hoofdrapport en de bijlagen zijn goed op elkaar afgestemd. In de bijlagen is veel verduidelijkende informatie opgenomen. Het gebruik van Nederlandse namen naast de wetenschappelijke namen van planten, zou de toegankelijkheid van het MER hebben bevorderd.

Hoewel de tekst van het MER soms meer betogend, dan (objectief) constaterend is¹, biedt het MER naar de mening van de Commissie voor het bevoegd gezag voldoende informatie voor de besluitvorming.

De opmerkingen die de Commissie in het volgende hoofdstuk maakt, kunnen worden beschouwd als aandachtspunten bij de verdere besluitvorming over het voornemen en bij de (wettelijk verplichte) evaluatie achteraf.

3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

3.1 Probleemstelling en doel (MER, hoofdstuk 1)

Artikel 41j, lid 1, onder a van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Als doel van de voorgenomen activiteit wordt beschouwd het op commerciële basis exploiteren van een openbare 18 holes golfbaan, inclusief clubgebouw, driving range en oefenholes. Recreatief medegebruik is mogelijk.

In de richtlijnen werd voorgeschreven bij de probleemstelling en het doel aandacht te besteden aan diverse beleidsdocumenten (streekplan Oost-Gelderland, Structuurschema Natuur- en Landschapsbehoud, Relatienota, Grondwaterbeschermingsplan Gelderland), omdat de hierin gegeven bestemmingen van invloed kunnen zijn. In het MER wordt aan deze documenten aandacht besteed in het hoofdstuk "Te nemen en eerder genomen besluiten" (zie 3.3).

Het MER geeft een duidelijke onderbouwing van de locatiekeuze.

Uit de inspraakreactie van de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland² blijkt, dat er niet van uitgegaan mag worden, dat de Vereniging voornemens is "strategisch" gelegen gronden, die haar eigendom zijn, af te staan ten behoeve van de golfbaan. Indien grondaankoop (van Natuurmonumenten, de N.V. Waterleidingmaatschappij

1 Zie ook inspraakreactienr. 22 (bijlage 4).

2 Zie inspraakreactienr. 3 (bijlage 4).

Oostelijk Gelderland³], of van andere grondeigenaren) ten behoeve van het voornemen niet mogelijk blijkt, kan dit consequenties hebben voor de inrichting van de golfbaan. Het MER besteedt voldoende aandacht aan dit aspect. Dit punt is van belang in verband met artikel 41aa lid 2 van de Wabm: het bevoegd gezag neemt een besluit bij de voorbereiding waarvan een MER is gemaakt niet "indien de gegevens die in het MER zijn opgenomen redelijkerwijs niet meer aan het besluit ten grondslag kunnen worden gelegd in verband met aanmerkelijke wijziging van de omstandigheden waarvan bij het maken van het MER is uitgegaan".

3.2 Voorgenomen activiteit en alternatieven (MER, hoofdstukken 4 en 5)

Artikel 41j, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen"*.

Artikel 41j, lid 3 van de Wabm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast."

3.2.1 Voorgenomen activiteit

De golfbaan zal een openbare baan worden met een commercieel karakter. 30% van de speeltijd zal worden benut door leden van de Golfclub Montferland. In het MER wordt het gebruik van de baan geschat op 50.000 spelersronden. Voor leden van de golfclub zijn dus $50.000 \times 0,3 =$ ongeveer 15.000 spelersronden beschikbaar. Uit het Behoeftte-onderzoek Golf sport Nederland⁴] blijkt, dat leden gemiddeld 70 keer per jaar golfen; $15.000 : 70 =$ 215 leden. Indien het in het MER genoemde maximale aantal leden van 800 is bereikt, is er geen speeltijd meer over voor hotelgasten, bedrijven en passanten. Bij het maatschappelijk belang voor de regio moeten dan vraagtekens worden gezet. Wanneer bij de exploitatie van de baan echter 55% van de speeltijd taakstellend aan hotelgasten, bedrijven en passanten wordt toegedeeld, geldt de omgekeerde conclusie dat er dan voor leden van de golfclub nauwelijks speeltijd zal overblijven.

De Commissie vraagt zich af of door de wegbeheerder veiligheidsmarges worden gehanteerd in verband met de afstand van de holes tot de Beekse Weg.

Hoewel het niet de taak van de Commissie is een oordeel over het bestemmingsplan uit te spreken, wil zij toch hierover het volgende opmerken:

3 Zie ook inspraakreactienr. 2 (bijlage 4).

4 Nederlandse Golf Federatie, oktober 1988.

Op de plankkaart zijn de wandelpaden door het terrein niet ingetekend. Men wil daardoor de flexibiliteit van het bestemmingsplan vergroten. Voor de Commissie is het op deze manier echter moeilijk te beoordelen of er voor wandelaars gevaarlijke situaties zullen ontstaan. Er van uitgaande dat de wandelpaden min of meer overeenkomstig het voorgenomen plan uit het MER worden aangelegd, is de Commissie van oordeel dat bij diverse holes gevaarlijke situaties kunnen ontstaan:

- voor passanten op de wandelpaden;
- voor golfers op bepaalde plaatsen van de baan;
- voor de bewoners van het laatste huis aan de Bosweg.

Blijkens par. 4.6.2. van het MER worden, ten westen van de tennisbaan, twee steilranden gecreëerd. Gezien de ernst van de ingreep in het landschap acht de Commissie de in het MER gegeven motivering (vergroten van de aantrekkelijkheid van de golfbaan) summier⁵].

3.2.2 Inrichtingsalternatieven

Het MER beschrijft twee inrichtingsalternatieven (I en II). Alternatief II wordt tevens als het meest milieuvriendelijke alternatief beschouwd.

Het MER onderbouwt goed waarom het nulalternatief geen redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatief is.

De alternatieven worden uitgebreid beschreven, waarbij de systematiek van behandelen een goed beeld geeft van de verschillen tussen het voorgenomen plan en de alternatieven en tussen de alternatieven onderling.

Uitvoering van alternatief I zal leiden tot een verkeerstoename in het centrum van Zeddam. Evenals bij het voorgenomen plan kunnen bij de meeste holes gevaarlijke situaties ontstaan in verband met de wandelpaden.

Alternatief II leidt tot het grootste ruimtebeslag, omdat een terrein ten zuiden van de Beekseweg bij de inrichting van de golfbaan wordt betrokken.

3.3 Te nemen en eerder genomen besluiten (MER, hoofdstuk 6)

Artikel 4 Ij, lid 1, onder c van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

De behandeling van beleidsdocumenten, die randvoorwaarden kunnen opleggen aan de voorgenomen activiteit is voldoende. Het MER besteedt echter summier aandacht aan de ligging van het gebied in het Nationale

5 Zie ook inspraakreactienr. 15 (bijlage 4).

Landschap het Montferland en de bestemming "recreatief medegebruik" in het streekplan.

Uit het provinciaal beleid (Beleidsnota Golfterreinen in Gelderland, Streekplan Oost-Gelderland) kan worden afgeleid, dat in agrarische gebieden de landbouwkundige of natuurwetenschappelijke kwaliteiten van het gebied reden kunnen zijn om een bepaalde locatie af te wijzen. De locatie maakt deel uit van een gebied waaraan in het Streekplan Gelderland een hoge waarde wordt toegekend met betrekking tot natuur en landschap. Het MER beschrijft niet hoe het voornemen past in dit provinciale beleid.

3.4 Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling (MER, hoofdstuk 2, 7.1 en 7.2)

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

De beschrijving van de bestaande milieutoestand in het studiegebied is goed. Wel is de Commissie van mening dat de waarde van het terrein als natuurlijk buffergebied, overgangsgebied (vooral in verband met rust) tussen stedelijke bebouwing en bos/natuurgebied, wordt onderschat.

Er worden in het MER twee autonome ontwikkelingen beschreven:

1. de autonome ontwikkeling bij toepassing van de Verordening Grondwaterbeschermingsgebieden Gelderland.
2. de autonome ontwikkeling bij toepassing en uitvoering van de Relatienota.

3.5 Gevolgen voor het milieu (MER, hoofdstuk 7)

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

De gevolgen voor het milieu worden systematisch beschreven, hetgeen de overzichtelijkheid ten goede komt. Ook de gevolgen voor het milieu van de autonome ontwikkeling komen in dit verband aan de orde.

Bij de berekening van de benodigde hoeveelheid beregeningswater wordt er waarschijnlijk van uitgegaan dat alleen de tees en greens worden beregend. Het gaat dan om 1.85 ha. Gegeven de bodemgesteldheid en de grondwaterstand, lijkt 25.000 m³ voor beregening weinig. Deze indruk wordt versterkt door de opmerking op blz. 27 van het MER dat de gronden droogtegevoelig zijn en daardoor beperkt geschikt voor weide- en akkerbouw.

Bovendien wordt (incidentele) berekening van fairways – die in de praktijk plaats kan vinden – niet in beschouwing genomen. Gezien de aanzienlijke vergroting van het dan te beregenen oppervlak (33.8 ha) is het naar de mening van de Commissie niet realistisch aan dit aspect geen aandacht te besteden.

Ook gaat het MER niet in op het feit dat berekening met relatief koud grondwater (ca. 9°C) nadelige gevolgen kan hebben voor de grasgroei en dat derhalve aanvullende voorzieningen zoals waterbassins nodig kunnen zijn.

In het MER wordt niet duidelijk gemaakt waarom bij alternatief I bodembewerking tot 60 cm en bij alternatief II tot 30 cm plaatsvindt.

Ook wordt geen aandacht besteed aan het verdwijnen van het cultureel-historisch kenmerk blokverkaveling.

3.6 Vergelijking van de alternatieven (MER, hoofdstuk 8)

Artikel 41j, lid 1, onder f van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De vergelijking van de voorgenomen activiteit, de alternatieven, de bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling van het milieu heeft plaatsgevonden in een matrix. Deze werkwijze biedt de mogelijkheid tot een overzichtelijke presentatie van de milieu-effecten.

Bij de beoordeling van de effecten worden de voorgenomen activiteit en alternatieven vergeleken met de *huidige* situatie. Gezien artikel 41j, lid 1 sub f Wabm (zie ook de richtlijnen blz. 9 en 16/17) zou de autonome milieu-ontwikkeling als referentie hebben moeten dienen. De beoordeling van milieu-effecten had moeten plaatsvinden a) ten opzichte van de autonome ontwikkeling zonder toepassing van de relatienota en b) ten opzichte van de autonome ontwikkeling met toepassing van de relatienota.

Als de matrix overeenkomstig dit uitgangspunt zou worden gecorrigeerd, zou dit naar de mening van de Commissie het volgende resultaat opleveren:

- de positieve effecten van het voorgenomen plan en de alternatieven worden kleiner;
- alternatief II komt mogelijk relatief milieuvriendelijker naar voren;
- het verschil in beoordeling tussen het voorgenomen plan en alternatief I verandert niet veel.

3.7 Leemten in kennis, evaluatie achteraf (MER, hoofdstuk 9 en 10)

Artikel 41j, lid 1, onder g van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER noemt een aantal leemten in kennis en informatie. Deze verdienen extra aandacht bij de evaluatie achteraf. Het MER geeft al een aantal punten aan die onderwerp van het evaluatieprogramma kunnen zijn.

3.8 Samenvatting van het MER

Artikel 41j, lid 1, onder h van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting geeft een goed beeld van de inhoud van het MER.

BIJLAGEN

toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
golfbaan Montferland (Zeddam)

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE I

Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 augustus 1991, waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



gemeente
BERGH

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	28 AUG. 1991
nummer :	2542.91
dossier :	204 - Bollenweg
zake naar :	Pres/Sc/Re

de Commissie voor de milieu-effect-
rapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Beh.ambtenaar : J. Schoneveld
Doorkiesnr. : 78620
Postbank : 840634
Bondsspaarbank : 9243.01.066
Rabobank : 3266.03.026
Uw brief van :
Uw kenmerk :
Oms kenmerk : A.Z.
Bijlage(n) : 12

Onderwerp:
Advies-aanvraag ex artikel 41z
Wet A.B.M. MER-golfbaan Zeddum.

's-Heerenberg : 28 augustus 1991.
Verzonden : 28 AUG. 1991

Geachte commissie,

Op 22 december 1988 gaf u advies voor richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effect-rapport golfbaan Zeddum.

Op 27 maart 1990 hebt u een voorlopig toetsingsadvies uitgebracht. Het MER is daarna bijgesteld en ook het voorontwerp-bestemmingsplan is gereed. Het MER hebben wij ontvangen op 19 augustus 1991 (artikel 41q/artikel 41t Wet A.B.M.).

Met verwijzing naar bijgevoegde publikatie delen wij u mee, dat het MER met ingang van 9 september 1991 gedurende 6 weken (tot 21 oktober 1991) ter inzage ligt. Eventuele opmerkingen zullen wij u toezenden.

Gaarne vernemen wij uw advies binnen 1 maand na het einde van de in de publikatie genoemde termijn om opmerkingen op het MER schriftelijk in te brengen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Bergh,
De sekretaris, De burgemeester,
W.J. Megens. drs. L. Eland.

Bijlagen: 4x publikatie;
4x MER;
4x voorontwerp-bestemmingsplan.

js/ms

BIJLAGE 2

Tekst van de openbare bekendmaking



gemeente
BERGH

Burgemeester en wethouders van Bergh maken ter voldoening aan de artikelen 41t en 41 ad van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne het volgende bekend.

Door Sport- en Recreatiebeheer Montferland B.V., Postbus 44, 7038 ZG Zeddam is het milieu-effekt-rapport ingediend voor de aanleg/inrichting van een 18-holes golfterrein. Het voorontwerp-bestemmingsplan daarvoor is gereed.

Situering en omvang.

De lokatie met een oppervlakte van circa 60 ha. wordt begrensd door de bebouwing van Zeddam, de Beekseweg (S 59) en het Bergherbos. Naast de aanleg van een 18-holes golfbaan worden een driving-range, oefengreens, clubhuis annex vergader-ruimte en dienstruimten gekreëerd.

Ter inzage legging.

Met ingang van 9 september 1991 liggen het milieu-effekt-rapport en het voorontwerp-bestemmingsplan gedurende 6 weken (tot 21 oktober 1991) ter inzage op de afdeling Algemene Zaken (dagelijks 09.00 - 12.00 uur en woensdag ook van 14.00 - 18.00 uur). De richtlijnen inzake de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 12 januari 1989, met opmerkingen/adviezen, liggen daarbij.

Desgevraagd kan gedurende 3 aaneengesloten uren per week buiten de openstellingsuren van de stukken kennis worden genomen. U kunt daarvoor contact opnemen met de afdeling Algemene Zaken (08346 - 78620).

Gedurende de termijn van ter inzage legging kan een ieder opmerkingen over de inhoud van het milieu-effektrapport en het voorontwerp-bestemmingsplan schriftelijk kenbaar maken aan het college van burgemeester en wethouders, Postbus 200, 7040 GA 's-Heerenberg.

Aard der opmerkingen.

De in te dienen opmerkingen over het milieu-effekt-rapport moeten betrekking hebben op het niet voldoen van het rapport aan de in de wet gestelde eisen, dan wel op onjuistheden in het rapport en/of het niet in acht nemen van de door de gemeenteraad gegeven richtlijnen.

Persoonlijke gegevens + gebruik opmerkingen.

De persoonlijke gegevens van degene die opmerkingen indient worden, indien hij/zij daarom verzoekt, niet bekend gemaakt. De ingekomen opmerkingen worden gezonden aan de initiatiefnemer, de wettelijke adviseurs en de commissie voor de milieu-effekt-rapportage.

De ontvangen opmerkingen, adviezen en het verslag van de openbare zitting (zie hierna) worden ook ter inzage gelegd.

Openbare zitting.

Op 15 oktober 1991 om 20.00 uur wordt in het gemeentehuis te 's-Heerenberg een openbare zitting gehouden, waar een ieder tevens mondeling opmerkingen over het MER en bestemmingsplan kenbaar kan maken.

Nadere informatie.

Nadere informatie kan u desgewenst worden gegeven door de heer J. Schoneveld, chef afdeling Algemene Zaken.

's-Heerenberg, 5 september 1991.
Burgemeester en wethouders van Bergh,
De sekretaris, De burgemeester,

W.J. Meyens.

drs. L. Lland.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Sport- en Rekreatiebeheer Montferland B.V.

Bevoegd gezag: Raad van de gemeente Bergh

Besluit: Herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied'

Activiteit: De aanleg van een 18-holes golfbaan met bijbehorende voorzieningen op een terrein van ca. 60 ha ten westen van Zeddam.

Stand van zaken: De m.e.r.-procedure is gestart op 26 oktober 1988 met de openbare bekendmaking van het voornemen. De Commissie bracht op 22 december 1988 haar advies voor richtlijnen uit. Op 12 januari 1989 werden de richtlijnen vastgesteld.

Het MER werd op 29 januari 1990 ter inzage gelegd. Omdat het MER zonder (voor)ontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd, bracht de Commissie een voorlopig toetsingsadvies uit dat op 27 maart 1990 onderhands aan de gemeente werd toegezonden.

Het MER en het voorontwerp-bestemmingsplan werden op 9 september 1991 bekendgemaakt.

Samenstelling van de werkgroep:

A.P.H.M. Boonman (tijdens vooroverleg)

dr.ir. A.J. Flach

drs. D. van der Hoek (bij de 'definitieve' toetsing)

drs. A.H.J.T. Siepman (bij de toetsing)

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

dr. H.E. van de Veen † (tijdens vooroverleg en bij de voorlopige toetsing)

Secretaris van de werkgroep: mr. E.M. van Rosmalen.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	90-02-22	A.C.M. Giesen	Zeddam	90-03-07
2.	90-02-22	N.V. Waterleiding Maatschappij Oostelijk Gelderland	Doetinchem	90-03-07
3.	90-02-22	Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland	's Graveland	90-03-07
4.	90-02-20	Inspectie van de volksgezond- heid voor de hygiëne van het milieu voor Gelderland	Arnhem	90-03-07
5.	90-02-28	Voorlopige adviesraad voor de Openluchtrecreatie	Amersfoort	90-03-07
6.	90-02-28	Huis Bergh	's Heerenberg	90-03-07
7.	90-02-27	De groep "Behoudt het Montfer- land"	Zeddam	90-03-07
8.	90-02-28	Provincie Gelderland	Arnhem	90-03-07
9.	90-02-14	Recreatieschap Oost-Gelderland	Hummelo	90-03-12
10.		Verslag van de openbare hoor- zitting d.d. 12-2-90 te 's Heerenberg		
11.	90-03-07	Ministerie van Landbouw en Visserij, Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Gelderland	Arnhem	90-03-15
12.	?	Th. W. Rikken	Zeddam	91-10-16

13.	91-10-10	Ondernemingsvereniging Zeddarn-Braamt	Zeddarn	91-10-16
14.	91-10-07	Recreatieschap Oost-Gelderland	Hummelo	91-10-16
15.	91-10-07	N.L. van der Veen	Doetinchem	91-10-16
16.	91-10-24	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Gelderland	Arnhem	91-11-01
17.	91-10-20	P.A.M. Bisselink en B.J.M. Bisselink-Smit	Zeddarn	91-11-01
18.	91-10-18	Sint Oswaldusgilde	Zeddarn	91-11-01
19.	91-10-17	N.V. Waterleiding Maatschappij Oostelijk Gelderland	Doetinchem	91-11-01
20.	91-10-17	B. Rasker	's-Heerenberg	91-11-01
21.	?	Instituut voor natuurbeschermings- educatie, werkgroep Montferland	Zeddarn	91-11-01
22.	91-10-15	Vereniging tot Behoud van Natuur- monumenten in Nederland	's-Graveland	91-11-01
23.	91-10-16	De Vereniging "Behoudt het Montferland" (met 202 hand- tekeningen)	Zeddarn	91-11-01
24.	91-10-16	Stichting Milieuwerkgroep "De Oude ijsselstreek"	Hoog-Keppel	91-11-01
25.	91-10-15	Fam. Fr. Köpp	Zeddarn	91-11-01
26.	91-10-15	A.E.M. Vredegoor	Zeddarn	91-11-01
27.	91-10-16	Th. Bruning	's-Heerenberg	91-11-01
28.	91-10-17	drs. P.J. Hommes R.A. en D.G.M. Hommes-van Ditshuizen	Zeddarn	91-11-01
29.		Verslag van de openbare hoorzitting d.d. 15 oktober 1991 te 's-Heerenberg		