

TOETSINGSADVIES OVER DE INHOUD VAN HET
MILIEU-EFFECTRAPPORT VUILSTORTPLAATS VELSEN

179-91
17 maart 1989

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het
milieu-effectrapport Vuilstortplaats Velsen / [Commissie
voor de Milieu-effectrapportage]. - Utrecht : Commissie
voor de Milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-047-8

SISO 614.62 UDC [504.064.2:628.472](492*1980)

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Velsen Zuid /
vuilstortplaatsen ; Velsen Zuid.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan Gedeputeerde Staten van
Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD Haarlem

uw kenmerk
afd. 2B
onderwerp
Toetsing Milieu-effectrapport
Stortplaats Velsen

uw brief
13 januari 1989

ons kenmerk
U247-89/Bu/mh/179-90
utrecht,
17 maart 1989

Met bovenvermelde brief stelde het College van Gedeputeerde Staten de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid advies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) inzake de stortplaats Velsen.

Hierbij bied ik U het advies aan van de Commissie overeenkomstig artikel 41 z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Het MER is getoetst aan de op 5 juli 1988 door U vastgestelde richtlijnen voor het MER en aan de wettelijke vereisten op grond van de Wabm. Voor de inhoud van het toetsingsadvies verwijs ik korthedshalve naar de samenvatting, waarin de belangrijkste aandachtspunten uit het advies zijn bijeengebracht. Ik vraag Uw bijzondere aandacht voor het volgende:

1. Zowel de bestaande stort als de uitbreiding krijgen na afwerking een recreatieve bestemming. De recreatieve inrichting en het recreatieve gebruik staan niet los van de wijze waarop de stort wordt aangelegd, ingericht en beheerd. Zo zullen de aan te leggen heuvels van invloed zijn op het functioneren van de bovenafdekking en op de hydrologische situatie in de stort. Zettingen in de stort en in de bodem onder de stort kunnen het functioneren van de onderafdichting bemoeilijken. Het MER laat onduidelijkheid bestaan over de randvoorwaarden die de eindbestemming van de bestaande en nieuwe stort stelt aan de aanleg, inrichting en beheer van de stort. De afspraken over de aanleg, inrichting en (de overdracht van het) beheer van de stort tussen de toekomstige en huidige beheerder van het terrein worden in het MER gemist.

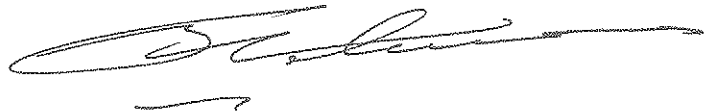
De Commissie is van mening dat de consequenties van de recreatieve bestemming voor de stortplaats beter hadden moeten worden aangegeven. Zij adviseert het bevoegd gezag deze informatie alsnog te presenteren ten behoeve van de besluitvorming over de vergunningverlening.

2. Het in het MER gepresenteerde meest milieuvriendelijke alternatief voor de uitbreiding is, naar het oordeel van de Commissie, mede gezien de recreatieve eindbestemming niet zonder meer als zodanig aan te merken. Een en ander hangt samen met de discussie over de milieuhygiënische voordelen van de toepassing van een waterondoorlatende bovenafdichting. Over de duurzaamheid van een dergelijke bovenafdichting is weinig bekend. Het aanbrengen van een waterondoorlatende laag leidt tot uitstel van uitloging van een stort, totdat de bovenafdichting als gevolg van zettingen beschadigd wordt en waterondoorlatend is. In hoeverre het drainagesysteem boven de onderafdichting tegen die tijd nog voldoende functioneert om het vrijkomende percolaat op te vangen, is onduidelijk. De Commissie is daarom van mening dat de uitvoering van de stort, zoals beschreven in het MER als "de voorgenomen activiteit", mits voorzien van een goed waterbeheersingssysteem en monitoringsysteem, een betere bescherming zal bieden aan het milieu dan een uitvoering overeenkomstig de beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief in het MER.

Ook de toepassing van bovenafdichting bij de bestaande stort leidt, gezien het bovenstaande, niet automatisch tot het meest milieuvriendelijke alternatief. Andere voorzieningen, zoals het aanbrengen van een bentoniet scherm in de bodem, in combinatie met een toereikende onderbemaling, kunnen wel tot dat alternatief behoren.

De Commissie hoopt een constructieve bijdrage aan de besluitvorming te hebben geleverd met dit advies.

ir. K.H. Veldhuis,



voorzitter van de werkgroep
m.e.r. Stortplaats Velsen.

TOETSINGSADVIES OVER HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
VUILSTORTPLAATS VELSEN

Advies op grond van artikel 41 z, lid 1 en 2 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne inzake de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de uitbreiding van de vuilstortplaats te Velsen.

Uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze,

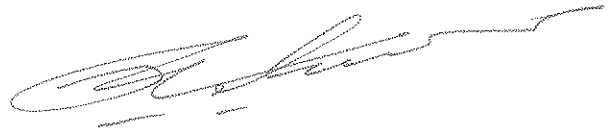
de werkgroep m.e.r. Uitbreiding vuilstortplaats Velsen,

de secretaris,

de voorzitter,



drs. M. Buitenkamp



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 17 maart 1989

INHOUDSOPGAVE

	<u>Pagina</u>
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES	2
3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	4
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN IN BESCHOUWING GENOMEN ALTERNATIEVEN	5
4.1 Voorgenomen activiteit	5
4.2 Alternatieven	6
4.2.1 Nul-alternatief	6
4.2.2 Meest milieuvriendelijke alternatief voor de uitbrei- ding	6
4.2.3 Meest milieuvriendelijke alternatief voor de bestaan- de stort	7
5. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN	9
6. BESCHRIJVING VAN DE BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING DAARVAN	9
7. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	11
7.1 Bodem, grond- en oppervlaktewater	11
7.2 Flora en fauna	12
7.3 Volksgezondheid, veiligheid, belevings- en gebruiksaspecten	12
7.4 Calamiteiten	12
8. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN	13
9. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE	13
10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	13

BIJLAGEN

1. Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 10 van 13 januari 1989.
2. Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 13 januari 1989 aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage met verzoek om advies.
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van inspraakreacties.

1. INLEIDING

Voor de uitbreiding van de stortplaats Velsen zal een vergunning moeten worden verleend op grond van de Afvalstoffenwet (AW) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO). Ten behoeve van deze vergunningverlening is de procedure van milieu-effectrapportage gevolgd en is een milieu-effectrapport opgesteld. Initiatiefnemer is de Hoofdingenieur-directeur van de Provinciale Waterstaat van Noord-Holland. Bevoegd gezag zijn Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (AW) en Rijkswaterstaat directie Noord-Holland (WVO) [1].

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben op 13 januari 1989 het MER bekendgemaakt (bijlage 1). De inspraakperiode liep van 18 januari tot 18 februari, terwijl op 8 februari een openbare zitting plaatsvond. Met de brief van 13 januari 1989 (bijlage 2) hebben Gedeputeerde Staten het milieu-effectrapport Vuilstortplaats Velsen toegezonden aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage, met het verzoek conform artikel 41z, lid 1 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) advies uit te brengen over het MER.

De Commissie voor de m.e.r. dient een oordeel over het MER te geven, waarbij het toetsingskader wordt gevormd door:

- de richtlijnen voor de inhoud van het MER, welke werden vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 5 juli 1988 op grond van artikel 41o, lid 1 van de Wabm;
- het gestelde in artikel 41j van de Wabm;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat ex artikel 41w, tweede lid van de Wabm.

Het hierbij uitgebrachte toetsingsadvies is opgesteld door de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. (bijlage 3), die, onder voorzitterschap van ir. K.H. Veldhuis, het advies voor richtlijnen voor de inhoud van het MER op 4 mei 1988 heeft uitgebracht aan Gedeputeerde Staten. De werkgroep vertegenwoordigt in deze de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid met "de Commissie". De werkgroep vergaderde op 7 februari, 21 februari en 8 maart 1989. Op 8 maart werd met het bevoegd gezag en de initiatiefnemers van gedachten gewisseld naar aanleiding van een concept-toetsingsadvies.

In overeenstemming met het gestelde in artikel 41z, tweede lid van de Wabm heeft de Commissie de via Gedeputeerde Staten van Noord-Holland ontvangen opmerkingen die schriftelijk werden ingebracht, in beschouwing genomen. Voor zover deze reacties (zie bijlage 4) betrekking hebben op milieu-aspecten van de activiteit, werden zij in dit toetsingsadvies verwerkt.

1 In de loop van dit jaar zal het Hoogheemraadschap van Rijnland deze taak van Rijkswaterstaat overnemen.

2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES

Probleemstelling en doel (hfdst. 3)

In het MER zijn de bekendgemaakte beleidsuitgangspunten uit het Tweede Provinciale Afvalstoffenplan onvoldoende duidelijk verwerkt. Uit het overzicht van de samenstelling en hoeveelheden afvalstoffen die op de stortplaats worden verwerkt, blijkt dat het vooral schattingen betreft, die gepaard gaan met een grote mate van onzekerheid.

Voorgenomen activiteit en alternatieven (hfdst. 4)

Het MER geeft een duidelijk overzicht van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, maar besteedt te weinig aandacht aan de werkwijze op de stort, het onderhoud en beheer.

Zowel bij de voorgenomen activiteit als bij de alternatieven voor de bestaande stort en de uitbreiding wordt niet ingegaan op de consequenties van de uiteindelijke inrichting als recreatieterrein voor de aanleg en het beheer van de stortplaats.

De voorgenomen activiteit voor de uitbreiding, zonder waterondoorlatende bovenafdichting, wordt door de Commissie, meer dan het in het MER als zodanig gepresenteerde alternatief, als milieuvriendelijk alternatief beschouwd. Dit heeft voornamelijk als reden dat de milieuhygiënische voordelen van toepassing van bovenafdichting nog ter discussie staan in verband met de zettingsgevoeligheid en de (beperkte) duurzaamheid van de bovenafdichting en het "uitstellen van de uitloging van de stort".

Toepassing van het gepresenteerde meest milieuvriendelijke alternatief voor de bestaande stort, waarbij een waterondoorlatende bovenafdichting zal worden aangebracht en de grondwaterstand wordt verlaagd, kan een verbetering betekenen. Gegevens over reeds opgetreden zettingen en uitloging van de stort kunnen hier meer duidelijkheid over geven, terwijl oplossingen moeten worden gevonden voor optredende grondmechanische problemen. De bij toepassing van het gepresenteerde meest milieuvriendelijke alternatief optredende verlagingen als gevolg van de kwelsloot en de consequenties daarvan moeten nog nader worden bekeken.

Als meest milieuvriendelijk alternatief voor de bestaande stort geeft de Commissie in overweging een bentonietwand in de bodem tot aan de onderkant van het Holoceen tussen de poldersloot en de ringsloot aan te brengen. Ook voor de uitbreiding zou een dergelijke bentonietwand kunnen worden overwogen.

Te nemen en reeds genomen besluiten (hfdst. 5)

Het MER gaat onvoldoende in op de randvoorwaarden van het Recreatieschap Spaarnwoude voor de inrichting van de stort in verband met het toekomstige recreatieterrein.

Bestaande toestand van het milieu (hfdst. 6)

De abiotische elementen grondwater, bodem en oppervlaktewater worden in het algemeen goed behandeld. In het MER wordt aangegeven dat een gedetailleerd beeld van de geologische opbouw van de ondergrond en de geo-

hydrologische situatie ter plaatse ontbreekt. De Commissie onderschrijft deze constatering, maar is van mening is dat het belangrijke informatie betreft, die eigenlijk niet zou mogen ontbreken.

Gevolgen voor het milieu (hfdst. 7)

Uit het rapport kan niet worden afgeleid of de aangegeven maatregelen voor controle en monitoring voldoende zijn.

Ten aanzien van de te verwachten zettingen bestaan nog onzekerheden, die doorwerken in het ontwerp (drainage-niveaus e.d.). Hoe lang de onderafdichting en onderliggend drainagesysteem goed zullen blijven functioneren is moeilijk in te schatten, evenals de kans op scheuren van de onderafdichting.

Het MER bevat onvoldoende gegevens over de landschappelijke en biologische potenties, mede in relatie tot de afspraken met de toekomstige beheerder over de inrichting van het gebied.

Vergelijking van de alternatieven (hfdst. 8)

De vergelijking van de alternatieven is overzichtelijk. Een terugkoppeling van de alternatieven naar de doelstelling ontbreekt. Een overzicht van de effecten van de verschillende alternatieven per milieu-component had de vergelijking tussen de milieu-effecten van de alternatieven inzichtelijker gemaakt.

Overzicht van leemten in kennis en informatie (hfdst. 9)

Er wordt weinig ingegaan op de mogelijke consequenties die de genoemde leemten in kennis en informatie kunnen hebben en hoe deze in een op te stellen evaluatieprogramma zullen worden verwerkt.

Vorm en presentatie van het MER (hfdst. 10)

Het MER behandelt de onderwerpen die volgens de wet en de vastgestelde richtlijnen moeten worden behandeld. Het MER is, naar het oordeel van de Commissie, begrijpelijk geschreven. De samenvatting geeft een goede omschrijving van de voorgenomen activiteit.

3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

In het MER wordt aangegeven dat de beleidsvoornemens uit het PAP-II van weinig invloed zullen zijn op de voorgenomen activiteit, omdat het PAP-II pas in 1990 van kracht zal worden, terwijl de stort vermoedelijk tot 1991 operationeel zal zijn. Naar de mening van de Commissie is het echter van belang bekendgemaakte beleidsuitgangspunten in alle opzichten in de voorgenomen activiteit te verwerken.

Bij de probleemstelling worden de relevante beleidsuitgangspunten met betrekking tot registratiesystemen, acceptatie- en registratievoorschriften, controle en tariefstructuur, beperking van afval, scheiding ten behoeve van hergebruik en voorlichting uit het ontwerp tweede provinciaal afvalstoffenplan onvoldoende duidelijk uitgewerkt. De beleidsuitgangspunten uit het PAP-II hadden duidelijker in de prognoses over de hoeveelheden afvalstoffen kunnen worden verwerkt.

Het MER geeft een overzicht van de samenstelling en hoeveelheden afvalstoffen die op de stortplaats worden verwerkt. Uit deze gegevens blijkt dat het vooral schattingen betreft, die gepaard gaan met een grote mate van onzekerheid. Daarom kan niet al te grote waarde worden gehecht aan de gepresenteerde volumina afvalstoffen. Het is dan ook niet uit te sluiten dat er uiteindelijk andere hoeveelheden kunnen/moeten worden gestort dan in het MER wordt aangegeven, in verband met de voorgenomen afwerking tot recreatieterrein.

Over de hoeveelheid te verwachten bouw- en sloopafval bestaat kennelijk onzekerheid. Wat is in dit verband de betekenis van de toelichting bij tabel 3.1 dat de hoeveelheid bouw- en sloopafval minder bedraagt dan het blijktens "ontwerp provinciaal afvalstoffenplan Bouw- en Sloopafval 88-93" verwachte aanbod? Niet duidelijk is waarom in tabel 4.1 een hoeveelheid bouw- en sloopafval is aangegeven die weer een factor drie kleiner is. Waarom vermelden bijlage 2 en 3 bij de aanvraag voor de WVO-vergunning weer andere hoeveelheden afvalstoffen?

In het MER wordt niet aangegeven hoe de doelstelling ten aanzien van de inrichting van de afgewerkte stortplaats als recreatiegebied van invloed is op de uitgangspunten en randvoorwaarden voor de inrichting van de stortplaats.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN IN BESCHOUWING GENOMEN ALTERNATIEVEN

Algemeen

Het MER geeft een duidelijk overzicht van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, maar besteedt te weinig aandacht aan de werkwijze op de stort, het onderhoud en beheer van de stort.

Zowel bij de voorgenomen activiteit als bij de alternatieven voor de bestaande stort en de uitbreiding wordt niet ingegaan op de consequenties van de uiteindelijke inrichting als recreatieterrein voor de aanleg en het beheer van de stortplaats.

4.1 Voorgenomen activiteit

De in de richtlijnen gestelde vragen ten behoeve van de beschrijving van de voorgenomen activiteit zijn in het algemeen goed en duidelijk beantwoord.

Ten aanzien van de beschrijving van de voorgenomen activiteit wil de Commissie de volgende aandachtspunten en opmerkingen naar voren brengen:

- De stort zal in elk geval moeten voldoen aan de IBC-criteria. De onder par. 7.4.2 vermelde constructie-eisen die aan het meest milieuvriendelijke alternatief moeten worden gesteld, zouden naar het idee van de Commissie op grond van de IBC-criteria ook van toepassing moeten zijn op de voorgenomen activiteit, zowel voor de bestaande stort als voor de uitbreiding.
- Bij de beschrijving van het huidige controlesysteem en een registratiemethode voor de bestaande stort wordt geen aanduiding gegeven van de vaardigheden, die de medewerkers moeten bezitten om de controle te kunnen uitvoeren. Niet duidelijk wordt of het huidige controle- en registratiesysteem ook geldt voor de uitbreiding. In hoeverre de beleidsuitgangspunten uit het PAP-II ten aanzien van tariefstructuur, acceptatiebeleid, controle en registratie (-systemen) ook zullen kunnen worden gerealiseerd, wordt niet duidelijk.
- Voor het klein chemisch afval (KCA) wordt op blz. 5 van bijlage 4.1 vermeld, dat KCA met name valt te verwachten in de afvalcategorieën bedrijfsafval, bouw- en sloopafval en grof afval. In het MER wordt niet aangegeven hoe het storten van dat KCA kan worden gereduceerd.
- Grondmechanische problemen met de bovenafdekking (grond + teelaarde) en onderafdichting (folie), de drainagesystemen, de "afgeknepen" heipalen en de te construeren hellingen, met het oog op afschuivingsgevaar, worden onvoldoende belicht. Het ontwerp van het drainagesysteem voor de uitbreiding zal nog verder moeten worden uitgewerkt (o.a. dichtheid, capaciteit). De dichtheid van het gasonttrekkingsnet voor de uitbreiding is niet aangegeven.

In het MER is geen grondbalans opgenomen, waarin de ontgravingshoeveelheden, het benodigde zand, de benodigde cultuurgrond en de benodigde leem en klei zijn aangegeven. Een specificatie van de samenstelling van het drainzand en het drainagesysteem wordt gemist.

4.2 Alternatieven

Een aantal van de alternatieven, zoals deze op blz. 2.4 van het MER zijn aangeduid, is niet nader uitgewerkt. Met name worden gemist die alternatieven waarbij wordt uitgegaan van het afvalaanbod op grond van het PAP-II-beleid.

4.2.1 Nul-alternatief

Het functioneren van de ringsloot is in het nul-alternatief een belangrijk aspect in het voorkomen van verspreiding van de verontreiniging. Dit is gebaseerd op de gedachte dat de ringsloot als het ware een hydrologisch scherm vormt. Deze sloot zal echter zeer goed moeten worden onderhouden en gecontroleerd op haar infiltrerende werking.

4.2.2. Meest milieuvriendelijke alternatief voor de uitbreiding

Het in het MER beschreven meest milieuvriendelijke alternatief voor de uitbreiding bestaat uit het aanbrengen van een onderafdichting met zandbentoniet en een bovenafdichting van cementbentoniet en HDPE-folie. In hoeverre het aanbrengen van een waterondoorlatende bovenafdichting uiteindelijk minder nadelige milieugevolgen zal hebben, is nog onderwerp van discussie[2]. Het vrij snel na het volstorten aanbrengen van een waterondoorlatende bovenafdichting betekent dat het uitloogproces minder en in een lager tempo op gang zal komen. Op de korte termijn heeft dit als gevolg dat het af te vangen percolaatwater minder en minder ernstig verontreinigd zal zijn. Op de lange termijn betekent het echter dat de stortplaats vele jaren na afwerking nog zeer zorgvuldig en intensief zal moeten worden gecontroleerd, omdat de uitloging via neerslag pas op gang zal komen, nadat de bovenafdichting niet meer waterondoorlatend is. Het is de vraag of het aangebrachte drainagesysteem boven de folie op die termijn nog voldoende intact en beheersbaar zal zijn, om het dan uittredende water milieuhygiënisch te kunnen verwerken.

Daarnaast is er nog weinig bekend over het gedrag van verschillende typen bovenafdichting bij onregelmatige, langdurige zettingen. Wanneer een bovenafdichting direct na het storten wordt aangebracht, zullen zettingen zeer waarschijnlijk voor aantasting van en scheuren in de bovenafdichting zorgen. De inrichting tot recreatieterrein kan hieraan nog extra bijdragen.

De risico's op scheuren als gevolg van zettingen, worden niet in het MER behandeld. Het MER gaat niet in op de samenstelling van de bovenafdichting in relatie tot de plasticiteit ervan. Noch gaat het MER in op mogelijkheden om een gescheurde bovenafdichting te repareren.

2 Zie ook de nota "Basisafdichting en bovenafdichting afvalbergingsplaatsen", opgesteld door de SEA-subwerkgroepen "IBC-criteria" en "percolatiewater" van de Nederlandse Vereniging van Reinigingsdirecteuren (1988).
Zie: Gemeentereiniging & Afvalmanagement november 1988

De Commissie moet gezien het bovenstaande concluderen dat het gepresenteerde meest milieuvriendelijke alternatief voor de uitbreiding niet zonder meer als zodanig kan worden beschouwd. Een milieuvriendelijker oplossing is te baseren op de voorgenomen activiteit, dus zonder waterondoorlatende bovenafdichting. Het drainagesysteem onder de folie dient te zijn ontworpen voor de te vervullen functies, namelijk een monitoringssysteem en calamiteitsvoorziening. De drainage boven de folie dient de hoeveelheid percolaat zowel tijdens de stortfase als na de eindafwerking te kunnen verwerken. In dat verband is ook de duurzaamheid van belang. Vanzelfsprekend dient een goede afdeklaag te worden aangebracht.

Het is mogelijk dat het aanbrengen van een waterondoorlatende bovenafdichting op langere termijn, nadat de sterkste uitloging heeft plaatsgevonden, uit milieu-overwegingen een goede zaak is. Hierover bestaat op dit moment echter geen zekerheid, omdat relevante ervaringen ontbreken.

Het aanbrengen van een bentonietenscherm tussen de stort en de polder-sloot in de bodem tot aan de onderkant van het Holoceen, in combinatie met een toereikende bemaling, voor de uitbreiding van de stort kan leiden tot een betere bescherming van het milieu.

4.2.3. Meest milieuvriendelijke alternatief voor de bestaande stort

Het in het MER beschreven meest milieuvriendelijke alternatief voor de bestaande stort bestaat uit het aanbrengen van een waterondoorlatende bovenafdichting in combinatie met het verlagen van de grondwaterstand, teneinde contact tussen percolaatwater en grondwater zoveel mogelijk te voorkomen. Ten aanzien van dit alternatief heeft de Commissie de volgende opmerkingen:

- Het is niet uit te sluiten dat opbolling in de stort zal ontstaan. In dat geval zal ook een grondwaterstands-daling niet kunnen voorkomen dat contact ontstaat tussen het percolaatwater en het grondwater. Zolang niet bekend is wat er in het midden van de bestaande stort gebeurt, kan het "doorschieten" van percolaatwater naar het diepere grondwater niet worden uitgesloten.
- Er wordt geen inzicht gegeven in de verlaging van de grondwaterstanden in de omgeving, als gevolg van de kwelsloot en het peilbeheer.
- De vorm van de aan te leggen heuvels zal van invloed zijn op de waterondoorlatende bovenafdichting. Wat is in dit verband het maximaal toe te passen talud? Zijn er in het ontwerp voor het recreatieterrein ingesloten laagten voorzien en welke voorzieningen zijn getroffen om problemen met waterafvoer daar te voorkomen? Kunnen ingesloten laagten door verzakkingen ontstaan?

Zoals bij de behandeling van het gepresenteerde meest milieuvriendelijke alternatief voor de uitbreiding al bleek, staan de milieuhygiënische voordelen van toepassing van een waterondoorlatende bovenafdichting nog ter discussie. De bestaande stort verschilt echter in zoverre van de uitbreiding, dat belangrijke zettingen, die kunnen zorgen voor een deel van de problemen met de bovenafdichting, al kunnen zijn opgetreden. Dit zou mogelijk ook in enige mate voor de uitloging van de stort kunnen gelden. Gegevens over de zettingen en het percolaat kunnen meer duidelijke

lijkheid verschaffen. Toepassing van het gepresenteerde meest milieuvriendelijke alternatief bij de bestaande stort kan daarom een verbetering betekenen, zeker is dat echter niet.

Als meest milieuvriendelijk alternatief kan worden overwogen, ervan uitgaande dat er een kwelsituatie heerst (hetgeen niet overtuigend is aangetoond en niet vaststaat, gezien de effecten van de mogelijke opbolling in de stort op de hydrologische situatie), de stort te isoleren door het aanbrengen van een bentonietwand in de bodem, tussen de poldersloot en de ringsloot tot aan de onderkant van het Holoceen. Dit dient te worden gecombineerd met een bemaling/drainage ten behoeve van afvoer van kwelwater danwel afvangen van infiltratiewater, hetgeen tevens kan worden gebruikt ten behoeve van monitoring.

5. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN

In dit hoofdstuk worden vooral wettelijke procedurele eisen gegeven en is minder gekeken naar de inhoudelijke eisen die de algemene regels nu of in de nabije toekomst zullen stellen.

Het MER gaat onvoldoende in op de randvoorwaarden[3] van het Recreatieschap Spaarnwoude ten aanzien van het toekomstige recreatieterrein voor de inrichting van de stort.

Een overzicht van nog te nemen besluiten, om de voorgenomen activiteit te kunnen realiseren ontbreekt. Hierbij worden met name afspraken gemist over de wijze en tijdsduur waarop de monitoring, ook na de afwerking van de stortplaats zal plaatsvinden en hoe en door welke instantie tot eventuele maatregelen zal worden overgegaan.

6. BESCHRIJVING VAN DE BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING DAARVAN

De abiotische elementen grondwater, bodem en oppervlaktewater worden in het algemeen goed behandeld.

In het MER wordt aangegeven dat een gedetailleerd beeld van de geologische opbouw van de ondergrond en de geohydrologische situatie ter plaatse ontbreekt. De Commissie onderschrijft deze constatering, maar is van mening is dat het gaat om belangrijke informatie, die niet zou mogen ontbreken. De geologische opbouw van het Holoceen kan in het algemeen zeer inhomogeen zijn, hetgeen grote invloed kan hebben op de grondwaterstroming. Ook de waarde van de geohydrologische parameters ter plaatse en de veranderingen daarin in de tijd worden onvoldoende behandeld. Daardoor hebben de berekeningsresultaten slechts een indicatieve waarde.

De hydrologie van/in de stort (opbolling van de grondwaterstand) is onduidelijk gebleven, zoals eveneens in het hoofdstuk "leemten" wordt geconstateerd. Een en ander is bepalend voor de hoeveelheid percolaat en de kwaliteit ervan.

De Commissie wijst erop dat de tabel in paragraaf 8.3.1 zo niet mag worden gebruikt. De tabel is bedoeld voor een globale regionale benadering en niet voor een lokale situatie zoals een stort. Overigens worden deze gegevens niet meer toegepast bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu.

Niet bekend is in welke mate verontreinigingen zich hebben verspreid onder de bestaande stort naar het diepere grondwater. De betrouwbaarheid van een monitoringsysteem moet in het algemeen niet te hoog worden ingeschat, omdat uittreding van percolaat uit de stort via relatief kleine oppervlakten kan plaatsvinden en de kans bijzonder groot is dat

3 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 1.

het monitoringsysteem de verontreinigingstong "mist". Daarnaast kunnen zelfs recente gegevens met betrekking tot de verspreiding van de verontreiniging niet zonder meer worden geëxtrapoleerd naar de toekomst, vanwege een zekere traagheid in het gedrag van het percolaatwater. Deze aspecten wat betreft de verspreiding van verontreiniging en het meten daarvan zijn ook zeker van toepassing op de situatie in Velsen. Zonder aanvullend veldonderzoek naar de geohydrologische opbouw en parameters ter plaatse en de lokale verontreinigingen kan niet voldoende inzicht verkregen worden in de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en alternatieven.

Wat betreft de biotische factoren, komt onvoldoende naar voren wat de effecten van de bestaande verontreinigingen en de stortgasproductie op de biotische componenten zijn. Ook de landschappelijke aspecten moeten als onderbelicht worden beschouwd.

Van de vegetatiegegevens in de Velserbroekpolder had beter gebruik kunnen worden gemaakt ten behoeve van het inzicht in de geohydrologische situatie ter plaatse.

7. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

7.1 Bodem, grond- en oppervlaktewater

Monitoring van de grondwaterstand en -kwaliteit en oppervlaktewaterkwaliteit bij de bestaande stort zal onvoldoende gegevens opleveren, omdat, op een enkele uitzondering na, de peilbuizen alleen aan de rand van de stort aanwezig zijn. Hiermee is niet na te gaan of in het centrale deel percolaat naar het eerste watervoerende pakket is gestroomd. Het MER geeft onvoldoende inzicht in de uitgevoerde modelberekeningen ten aanzien van de grondwaterstroming en stoftransport. De resultaten van de in bijlage 9.1 genoemde ijking (modellen GROWA en GRW-2M) worden niet gepresenteerd en hoe de stoftransportberekeningen zijn uitgevoerd wordt niet duidelijk.

De uitbreiding ligt in een infiltratiegebied. Daardoor kan, gezien de gepresenteerde informatie, alleen bij een goed functionerende onderafdichting er vanuit worden gegaan, dat alle verontreinigingen uit de stort in de drains zullen terechtkomen. In hoeverre men er in zal slagen om door ontgraving een kwelsituatie te maken, die moet voorkomen dat een deel van het, na scheuren van de onderafdichting, uittredende percolaatwater naar diepere lagen zal stromen, is moeilijk te beoordelen, omdat niet bekend/aangegeven is wat de grondwaterstand in de stort zal worden.

Een onderdeel van het meest milieuvriendelijke alternatief voor de bestaande stort bestaat uit het verlagen van de grondwaterstand[4]. Het MER gaat nauwelijks in op de mogelijke gevolgen van deze grondwaterstandverlaging voor de omgeving.

In het Grontmij-rapport uit 1988 over de uitbreiding is niet aangegeven hoe de zettingen zijn berekend. Wel is de bodemgesteldheid onderzocht, maar er zijn geen zettingsparameters bepaald. Voor wat betreft de bestaande stort is in het verleden door FUGRO veld- en laboratoriumonderzoek uitgevoerd en zijn zettings- en stabiliteitsberekeningen gemaakt. Hieruit blijkt dat het Holoceen ter plaatse zeer inhomogeen is en dat daardoor zettingsverschillen zijn te verwachten. De zettingsberekeningen zijn alleen gemaakt voor de ondergrond en niet voor de stort (het afval) zelf. De kans op scheuren van de onder- en/of bovenafdichting is daardoor moeilijk in te schatten.

De milieu-effecten tijdens de stortfase komen onvoldoende uit de verf. Bij de uitbreiding is volgens het MER tijdens de stortfase een nuttige neerslag van 500 mm per jaar te verwachten, hetgeen aanzienlijk meer is dan na het afwerken van de stort. Wat zijn dan de consequenties voor de hoeveelheid en kwaliteit van het percolaat?

4 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 2.

Op blz. 6.2 wordt vermeld dat het buiten het kader van dit MER valt om de invloed van de mogelijke aanleg van de Wijkertunnel te bespreken. Op zich is dat juist, maar toch had duidelijkheid kunnen worden gegeven over de termijn waarop dit voornemen mogelijk zal worden gerealiseerd. Ook kunnen de bemalingen ten behoeve van de tunnel grote invloed hebben op de hydrologische situatie rondom de stortplaatsen. Het MER had in kwalitatieve zin aan deze gevolgen aandacht kunnen besteden, alsook aan de mogelijkheden om nadelige (milieu)gevolgen tegen te gaan. Ook de mogelijke effecten van het baggeren in het Noordzeekanaal op de kwel in de aanliggende polders had aan bod moeten komen in het MER.

7.2 Flora en fauna

De ecologische gevolgen van verontreiniging van bodem, grond- en oppervlaktewater komen in het MER weinig aan bod. Wel wordt aangegeven dat beïnvloeding van het grondwater met thans reeds aanwezige verontreinigingen onder de stort tot effecten op biotische aspecten leiden. Een nadere specificatie van de aard en omvang van de effecten wordt in het MER niet gegeven, hetgeen gezien de stand van de wetenschap begrijpelijk is.

7.3 Volksgezondheid, veiligheid, belevings- en gebruiksaspecten

Ten aanzien van het recreatiegebied, dat na de afwerking van de stortplaats zal worden aangelegd, bevat het MER onvoldoende gegevens over de landschappelijke en biologische potenties, mede in relatie tot de afspraken met de toekomstige beheerder over de inrichting van het gebied. Zo is niet duidelijk wat de wederzijdse beïnvloeding[5] kan zijn van de bovenafdichting en de vegetatie en de aan te brengen voorzieningen, zowel bij de voorgenomen activiteit als bij het meest milieuvriendelijke alternatief.

Het MER gaat te weinig in op de mogelijke gevaren van gasvorming in de afgewerkte stortplaats. Het tijdelijk aantrekken van ongewenste diersoorten (zoals bruine ratten), de effecten daarvan en de maatregelen daartegen worden niet besproken in het MER.

7.4 Calamiteiten

Het MER vermeldt geen calamiteitenregeling.

5 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 2.

8. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

De vergelijking van de alternatieven is overzichtelijk. Een terugkoppeling van de alternatieven naar de doelstelling ontbreekt. Een overzicht van de effecten van de verschillende alternatieven per milieu-component had de vergelijking tussen de milieu-effecten van de alternatieven inzichtelijker gemaakt. Hierdoor had duidelijker kunnen worden welke overwegingen ten grondslag kunnen liggen aan het uiteindelijke besluit over de vergunningverlening.

Een overzicht van de kosten per alternatief wordt niet gegeven. Dit is ook niet verplicht in een MER. Een dergelijke kostenanalyse kan echter wel meer duidelijkheid geven over de keuze van de voorgenomen activiteit, mede gezien het voorgenomen beleid uit het PAP-II.

9. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE

In het MER worden op diverse plaatsen leemten in kennis en informatie geconstateerd. Het MER maakt onvoldoende duidelijk wat de mogelijke consequenties zijn van deze leemten en hoe deze in een op te stellen evaluatieprogramma zullen worden verwerkt. Uit het MER blijkt niet duidelijk wat de betekenis van de bestaande leemten in kennis is voor de besluitvorming.

In het gepresenteerde monitoringprogramma krijgen het oppervlaktewater en de hydrologische situatie (opbolling, grondwaterstand en grondwaterkwaliteit) in de stort onvoldoende aandacht.

Het analysepakket van het monitoringprogramma zou moeten worden uitgebreid met bepalingen van Total Organic Carbon (TOC), CN, vluchtige aromaten en vluchtige chloorkoolwaterstoffen. Voor het oppervlaktewater zou daaraan fenol en Mo kunnen worden toegevoegd.

In het MER wordt terecht geconstateerd dat vooral de beschrijving van de lokale geohydrologische situatie als essentiële informatie wordt gemist. Belangrijke informatie ten aanzien van de eindafwerking ontbreekt eveneens. Mede doordat inzicht in de randvoorwaarden vanuit de bestemming als recreatieterrein ontbreekt, is niet duidelijk in welke omvang de voorgestelde alternatieven aan de milieugevolgen tegemoet kunnen komen.

10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

Het MER behandelt de onderwerpen die volgens de wet en de vastgestelde richtlijnen moeten worden behandeld. Het MER is, naar het oordeel van de Commissie, begrijpelijk geschreven. De samenvatting geeft een goede omschrijving van de voorgenomen activiteit.

Uit het basismateriaal, waar in het MER naar wordt verwezen, hadden een isohypsenkaart en kaarten met waarden van enkele relevante gegevens, zoals de geologische opbouw en de weerstand van afdekkende lagen, ook in het MER moeten worden gepresenteerd.

Een aantal kaarten en tabellen bevat een ontoereikende legenda.

B I J L A G E N

BEHORENDE BIJ

HET TOETSINGSADVIES OVER DE INHOUD VAN
HET MILIEU-EFFECTRAPPORT VUILSTORTPLAATS VELSEN

(Bijlagen 1 t/m 4)

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 10 van 13 januari 1989



provincie noord-holland

Bekendmaking ingevolge de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland maken, mede namens de hoofd-ingenieur-directeur van Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland, bekend, dat – in verband met de voorgenomen uitbreiding van de regionale stortplaats Velsen – op 9 december 1988 bij hen, respectievelijk bij hem, vergunningaanvragen ingevolge de Afvalstoffenwet, respectievelijk de Wet verontreiniging oppervlaktewateren zijn ingediend door de waarnemend Hoofdingenieur-Directeur van de Provinciale Waterstaat van Noord-Holland ten behoeve van de stortplaats, gelegen aan de Amsterdamseweg te Velsen.

Bij genoemde aanvragen is een door aanvrager opgesteld Milieu-effectrapport (MER) gevoegd.

Exemplaren van de aanvragen, het MER, de richtlijnen, alsmede alle andere hierop betrekking hebbende stukken liggen op werkdagen, vanaf woensdag 18 januari 1989, ter inzage tijdens kantooruren:

ten provinciehuize te Haarlem, afdeling Milieuhygiëne, Florapark 5;
in het kantoor van Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland, Florapark 9 te Haarlem;

ter gemeentesecretarie te Velsen, Plein 1945 te IJmuiden.

Tevens liggen de stukken ter inzage op donderdagavonden van 18.45 tot 21.45 uur ter gemeentesecretarie te Velsen, voornoemd.

Desgewenst kan na telefonische afspraak met de Dienst voor de Milieuhygiëne van de Provinciale Waterstaat van Noord-Holland (023-17 44 48 of 17 44 44 of 17 44 67), resp. Rijkswaterstaat (023-18 81 88), mondelinge toelichting op de stukken worden verkregen.

Een ieder heeft de gelegenheid bezwaren in te brengen met betrekking tot de gevraagde vergunningen c.q. opmerkingen in te brengen met betrekking tot het MER:

a. schriftelijk, binnen een maand, gerekend vanaf 18 januari 1989.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Postbus 123, 2000 MD Haarlem.

De in te dienen opmerkingen over het MER moeten betrekking hebben op het niet voldoen van het rapport aan de in de wet gestelde eisen, mede gelet op de gegeven richtlijnen, of op onjuistheden in het rapport.

Degene die een bezwaarschrift indient, kan tevens verzoeken zijn/haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Een dergelijk verzoek moet tegelijkertijd met het bezwaarschrift worden ingediend.

b. mondeling tijdens een openbare zitting, die op woensdag 8 februari aanstaande om 10.00 uur zal worden gehouden in de gemeentesecretarie van Velsen, Plein 1945 te Velsen.

Een samenvatting van het MER is op verzoek verkrijgbaar (023-16 34 85).

Haarlem, 13 januari 1989.

Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met verzoek om advies

provinciehuis

postbus 123
2000 MD Haarlem
dreef 3
2012 HR Haarlem
tel. 023 - 16 99 33
telex 41736 pbnh

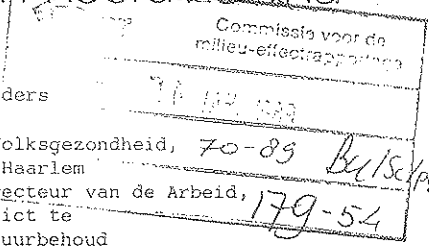


datum
afdeling/nummer
inlichtingen bij
onderwerp
bijlage(n)

provinciaal bestuur van noord-holland

Aan:

- 0 Burgemeester en Wethouders van
- 0 De Inspecteur van de Volksgezondheid, 70-89
Postbus 5088, 2000 GB Haarlem
- 0 De Hoofdinspecteur-Directeur van de Arbeid, 179-54
Hoofd van het district te
- 0 De Inspecteur voor Natuurbehoud en openluchtrecreatie, Wilhelminastraat 13, 2011 VH Haarlem + 556/m 69
- 0 *Commissie M.E.R. t.a.v. dhr. Olijck Postbus 2345, 3500 GH Utrecht.*



13-1-89

2B
J. de Ron (bc. 2405)

Off. wch; W.v.d; M.E.R. d.b.v. uitbreiding openbaar vervoer

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;

zenden u toe ter voldoening aan de betreffende voorschriften van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne

de volgende stukken:

- 0 een ontvangstbevestiging
- 0 de vergunningaanvragen
- 0 een exemplaar van de bekendmaking van de /aanvraag/^{en + M.E.R.}ontwerp-beschikking/
beschikking
- 0 het verslag van de openbare zitting/de zitting op verzoek
- 0 een kopie van ingekomen adviezen en/of bezwaarschriften
- 0 een exemplaar van de (herziene) ontwerp-beschikking
- 0 een exemplaar van de kennisgeving van de termijnoverschrijding
- 0 de concept-voorschriften
- 0

- 0 om voor het einde van de in de bekendmaking vermelde termijn te kunnen adviseren/bezwaar te kunnen maken met betrekking tot de aanvraag ^{+ M.E.R.} ontwerp-beschikking
- 0 met verzoek deze exemplaren vanaf de datum van de bekendmaking van de aanvraag ter inzage te leggen c.q. aan de reeds ter inzage liggende stukken toe te voegen
- 0 met verzoek een bekendmaking aan te plakken aan het gemeentehuis en op of in de nabijheid van de inrichting
- 0 onder mededeling, dat ter zitting de gelegenheid zal worden gegeven tot een gedachtewisseling tussen aanvrager, bevoegd gezag en de overige aanwezigen
- 0 ter kennisneming
- 0

EUROPEES JAAR VAN HET MILIEU

Bereikbaarheid per openbaar vervoer.

Vanaf station Haarlem buslijnen 1, 2, 3, 71, 72, 92 en 93 van de NZH en de lijnen 140 en 143 van Centraal Nederland. Buslijn 80 NZH (Zandvoort - Amsterdam) halte Tempeliersstraat.

Namens gedeputeerde staten voornoemd,
De Griffier der Staten van Noord-Holland

Verzoeken bij beantwoording datum, afdeling, nummer en onderwerp nauwkeurig aan te halen.

SAMENSTELLING VAN DE WERKGROEP VAN DE COMMISSIE
VOOR DE MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

De werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage die het onderhavige toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport inzake de uitbreiding van de grofvuilstortplaats Velsen heeft opgesteld, staat onder voorzitterschap van ir. K.H. Veldhuis.

In de werkgroep hebben voorts zitting:

- ir. W. van Duijvenbouden, wonende te Woudenberg
- ir. G.J. Heij, wonende te Driebergen
- ing. J.A. Mertens, wonende te Tilburg
- ir. T. Teeuwen, wonende te Amersfoort

Drs. M. Buitenkamp is als secretaris van de werkgroep opgetreden.

BIJLAGE 4

LIJST VAN INSPRAAKREACTIES

nr.	datum	Persoon of instantie	Datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	15-02-1989	Recreatieschap Spaarnwoude te Spaarnwoude	17-02-1989
2.	17-02-1989	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Noord-Holland te Haarlem	28-02-1989
3.	24-02-1989	Verslag van de op 8 februari 1989 in het stadhuis van Velsen gehouden openbare zitting naar aanlei- ding van vergunningaanvragen aangaande Afvalstof- fenwet en Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren en het ten behoeve daarvan opgestelde MER inzake uitbreiding van de stortplaats Velsen	01-03-1989