

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN VOOR DE INHOUD
VAN HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
STORTEPLAATS REGIO ARNHEM

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport
stortplaats regio Arnhem / Commissie voor de milieu-effectrapportage. -
Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

Met reg.

ISBN 90-71887-81-2

SISO 614.62 UDC [504.064.2:628.472](492*6800)

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Arnhem / stortplaatsen ; Arnhem



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Gedeputeerde Staten
van de Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk MW88.9014-MW1308 en
MW88.19821-MW1308/2108
onderwerp
Advies voor richtlijnen MER
stortplaats regio Arnhem

uw brief
18 maart 1988
9 mei 1988

ons kenmerk
U360-88/KL/mc/177-50
utrecht,
24 mei 1988

Met bovenvermelde brieven verzocht U de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) advies uit te brengen ten behoeve van milieu-effectrapportage over de realisering van een regionale stortplaats in de regio Arnhem.

Overeenkomstig artikel 41 n, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) bied ik U hierbij het advies van de Commissie aan. Daarbij vraag ik Uw speciale aandacht voor het volgende:

1. Meerdere initiatiefnemers voor realisering stortplaats regio Arnhem.

Het afvalstoffenplan voor de periode 1987-1991 van de provincie Gelderland vermeldt dat vóór 1990 een vervangende, regionale stortplaats (Velperbroek te Arnhem of een andere door het samenwerkingsverband aan te geven locatie) beschikbaar zal moeten zijn voor het samenwerkingsverband regio Arnhem. Van verschillende zijden zijn initiatieven ontplooid om te komen tot de realisering van een regionale stortplaats.

In eerste instantie hebt U de Commissie verzocht te adviseren over de richtlijnen voor de inhoud van het door de firma Putman B.V. op te stellen MER voor realisering van een stortplaats op de locatie Nieuwgraaf. In een latere fase is bij Uw college een initiatief aangemeld door Spitman Holding en de gemeente Arnhem voor realisering van een stortplaats op de locaties Ysseloord of Koningspley. Daarnaast zal het samenwerkingsverband regio Arnhem mogelijk nog een nieuwe locatie naar voren brengen.

Omdat het in deze gevallen om dezelfde hoeveelheden afvalstoffen gaat in dezelfde regio en gelet op het feit dat vanuit het milieubelang een evenwichtige afweging tussen de verschillende locaties gewenst is, verzocht U de Commissie in Uw laatste brief van 9 mei j.l. één geïntegreerd advies uit te brengen voor de richtlijnen voor de door de initiatiefnemers op te stellen milieu-effectrapporten over de diverse aangemelde locaties. De Commissie is gaarne op Uw verzoek ingegaan en brengt met het onderhavige advies geïntegreerde aanbevelingen uit over de te beschouwen milieu-aspecten van de bij deze besluitvorming betrokken locaties.

2. Praktische consequenties van de integrale aanpak voor de m.e.r.

In het onderhavige advies is de Commissie ingegaan op de milieu-aspecten van de locatie-keuze, de aanleg, het gebruik en het beheer van een stortplaats voor de regio Arnhem. Daarbij is de Commissie ook ingegaan op voortzetting van het gebruik van de stortplaats Westervoort als tijdelijk alternatief, in verband met mogelijke continuïteitsproblemen in de afvalstoffenverwerking. De Commissie is er zich van bewust dat in dit advies, met name wat betreft de locatie-alternatieven en het meest milieu-vriendelijke alternatief, een beschrijving wordt gevraagd die verder gaat dan de doelstelling van de initiatiefnemers. Van de initiatiefnemers kan immers geen beschrijving van (locatie) alternatieven worden gevraagd die buiten hun reikwijdte liggen. Ik wil U dan ook in overweging geven om bij de vaststelling van de richtlijnen deelopdrachten te verstrekken aan de verschillende initiatiefnemers voor de beschrijving van de verschillende in beeld zijnde locaties.

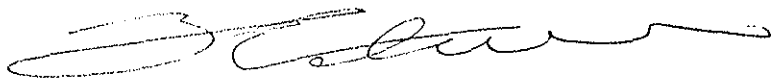
Wat betreft bepaalde achtergrondinformatie over de uitwerking van het afvalstoffenplan en de onderhavige besluitvormingsprocedure die verzameld moet worden voor de opstelling van de milieu-effectrapporten, zullen de provincie en het samenwerkingsgebied de initiatiefnemers de helpende hand moeten bieden. Uit Uw brief van 9 mei en mijn gesprek op 25 april j.l. met gedeputeerde Mw. C. Stigter kan ik opmaken dat U grote waarde hecht aan een zodanige presentatie van de diverse alternatieven in de milieu-effectrapporten dat een goede vergelijking tussen de verschillende locaties in alle opzichten mogelijk is. Dit kan bevorderd worden door middel van een samenvattende beschouwing door de provincie van alle in de milieu-effectrapporten gepresenteerde locaties. Deze samenvattende beschouwing zou dan te zamen met de milieu-effectrapporten en de vergunningaanvragen van de initiatiefnemers te zijner tijd bekend gemaakt kunnen worden.

3. De adviestertermijn

In het gesprek met gedeputeerde Mw. C. Stigter heb ik reeds toegelicht dat de Commissie er aan hecht om binnen de oorspronkelijke adviestertermijn, welke is ingegaan op 24 maart 1988 met de start van het vooroverleg voor de firma Putman, te adviseren over de inhoud van de richtlijnen voor de op te stellen milieu-effectrapporten.

Door de latere start van het vooroverleg voor het gezamenlijke initiatief van de firma Spitman en de gemeente Arnhem heeft de Commissie, binnen haar adviestertermijn, niet kunnen beschikken over de adviezen en opmerkingen naar aanleiding van dat voornemen. Ook van het standpunt van het samenwerkingsverband regio Arnhem heeft de Commissie formeel nog geen kennis kunnen nemen.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te kunnen leveren aan het verzamelen van geïntegreerde informatie ten behoeve van de besluitvorming over de realisering van een stortplaats voor de regio Arnhem.



Ir. K.H. Veldhuis,
Voorzitter van de werkgroep
m.e.r. stortplaats regio Arnhem

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN VOOR DE INHOUD VAN HET
MILIEU-EFFECTRAPPORT STORTPLAATS REGIO ARNHEM

Advies op grond van artikel 41 n, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming over de mogelijke realisatie van een stortplaats in de regio Arnhem.

Uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Gelderland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze

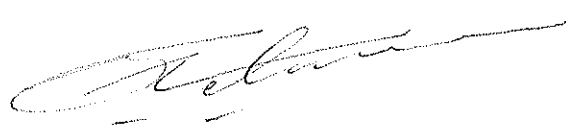
de werkgroep m.e.r. Stortplaats regio Arnhem,

de secretaris,



drs. R.L.J.M. Klerks

de voorzitter,



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 24 mei 1988

INHOUDSOPGAVE

	<u>Pagina</u>
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING	3
3. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	6
4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	7
4.1 Algemeen	7
4.2 Probleemstelling	7
4.3 Doel van het voornemen	8
5. DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN	9
5.1 De voorgenomen activiteit	9
5.2 Alternatieven	9
5.2.1 Nulalternatief	10
5.2.2 Locatie-alternatieven	10
5.2.3 Verwerkings- en inrichtingsalternatieven	10
5.2.4 Nadere milieu-beschermende maatregelen	12
5.2.5 Het alternatief met toepassing van de beste be- staande mogelijkheden ter bescherming van het milieu	12
6. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN	13
7. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONT- WIKKELINGEN VAN DAT MILIEU	14
8. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	16
8.1 Algemeen	16
8.2 Prioriteiten en mate van detail bij de gevolgen per milieu-aspect	16
8.3 Bodem en grondwater	17
8.4 Oppervlaktewater	17
8.5 Natuur-ruimtelijke en cultuur-ruimtelijke aspecten	18
8.5.1 Algemeen	18
8.5.2 Vegetatie en levensgemeenschappen	18
8.5.3 Fauna	18
8.5.4 Landschappelijke en cultuurhistorische waarden	18
8.6 Lucht	19
8.7 Geluid	19
8.8 Volksgezondheid, veiligheidsaspecten en zwerfvuil	20
8.9 Belevingswaarde en recreatie-aspecten	20
8.10 Indirecte effecten en gevolgen van volgactiviteiten	20

9.	VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN	21
10.	OVERZICHT VAN DE LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE	22
11.	SAMENVATTING VAN HET MER	23

BIJLAGEN

1. Bekendmaking van de m.e.r. in Staatscourant nr. 159 d.d. 24 maart 1988
2. Brief van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland van 17 maart 1988 (kenmerk: nr. MW88.9014-MW1308) aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage met verzoek om advies
3. Brief van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland van 9 mei 1988 (kenmerk: nr. MW88.19821-MW1308/2108) aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage met verzoek om één geïntegreerd advies voor de milieu-effectrapportage stortplaats regio Arnhem.
4. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage
5. Lijst van inspraakreacties

1. INLEIDING

In het tweede afvalstoffenplan van de provincie Gelderland voor de periode 1987-1991 (PAP-II) wordt vermeld dat vóór 1990 een vervangende, regionale stortplaats (Velperbroek te Arnhem of een andere door het samenwerkingsverband aan te geven locatie) beschikbaar zal moeten zijn voor het Samenwerkingsgebied Regio Arnhem ten behoeve van de verwijdering van niet te hergebruiken, niet-verbrandbare afvalstoffen en niet te hergebruiken residu van de afvalverbrandingsinstallatie te Duiven. Naast Velperbroek (locatie IJsseloord, gemeente Arnhem) zijn van verschillende zijden alternatieven naar voren gebracht voor een stortplaats in de regio Arnhem:

- a. een stortplaats op de locatie Nieuwgraaf (gemeente Duiven);
- b. een stortplaats in de Koningspley (gemeente Arnhem);
- c. uitbreiding van de bestaande stortplaats te Westervoort.

Gezien de tekst van het PAP-II is het bovendien mogelijk dat ook het samenwerkingsverband een locatie aangeeft.

Milieu-effectrapportage (m.e.r.) zal worden toegepast t.b.v. de locatiekeuze en de vergunningverlening in het kader van de Afvalstoffenwet (AW) en zo nodig de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO). Bevoegd gezag in het kader van deze m.e.r. zijn Gedeputeerde Staten van Gelderland (AW-vergunning) en eventueel het Zuiveringsschap Oostelijk Gelderland (WVO-vergunning). Gedeputeerde Staten zullen coördinerend optreden.

De aanvang van deze m.e.r.-procedure werd bekendgemaakt in de Staatscourant van 24 maart 1988 (zie bijlage 1). Per brief van 17 maart 1988 (bijlage 2) verzochten Gedeputeerde Staten van Gelderland de Commissie m.e.r. te adviseren met betrekking tot het door de initiatiefnemer (Putman Holding B.V.) op te stellen milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de vergunningaanvraag in het kader van de AW en de WVO. Naar aanleiding van het bekend worden van meerdere initiatieven (o.a. van de firma Spitman B.V. en de gemeente Arnhem) voor een m.e.r. voor een stortplaats in de regio Arnhem verzochten Gedeputeerde Staten per brief van 9 mei de Commissie m.e.r. één geïntegreerd advies uit te brengen voor de verschillende initiatieven (zie bijlage 3). Het onderhavige advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de m.e.r. De samenstelling van deze werkgroep is gegeven in bijlage 4. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt daarom verder in dit advies "de Commissie" genoemd.

Doel van advies van de Commissie is de milieu-aspecten van de locatiekeuze, aanleg, inrichting en beheer van een stortplaats voor de regio Arnhem af te bakenen en de gewenste inhoud van het MER aan te geven.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie kennis genomen van de door de provincie Gelderland ontvangen adviezen en opmerkingen met betrekking tot het voornemen van de firma Putman B.V., die zijn ingebracht in het kader van de inspraak welke plaats vond in de periode van 28 maart tot en met 27 april 1988. Voor zover deze reacties (zie bijlage

5) betrekking hebben op de milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit, werden zij in de opstelling van het advies betrokken.

Door de latere start van het vooroverleg voor het initiatief van de firma Spitman en de gemeente Arnhem heeft de Commissie, binnen haar adviestermijn, niet kunnen beschikken over de adviezen en inspraakreacties naar aanleiding van dit voornemen.

In de paragrafen 3 tot en met 11 van dit advies worden de belangrijkste vragen en aandachtspunten gegeven waarop het MER volgens de Commissie ten behoeve van de besluitvorming antwoord zal moeten geven dan wel moet ingaan. Hierbij zijn de inhoudseisen voor een MER volgens artikel 41 j van de Wabm gevolgd. In de hiernavolgende paragraaf 2 is de inhoud van het onderhavige advies samengevat.

2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES

Het onderhavige advies is gesteld door de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) ten behoeve van de besluitvorming over de realisering van een stortplaats voor de regio Arnhem. Het advies beoogt de milieu-aspecten daarvan af te bakenen en de gewenste inhoud van het milieu-effectrapport MER aan te geven. Hieronder zijn de hoofdpunten van het advies kort aangestipt. De bijbehorende paragrafen zijn tussen haakjes aangegeven.

Het Tweede Afvalstoffenplan van de provincie Gelderland (PAP-2 Gelderland) geeft aan dat vóór 1990 een vervangende, regionale stortplaats (Velperbroek te Arnhem of een andere door het samenwerkingsverband aan te geven locatie) beschikbaar zal moeten zijn voor de regio Arnhem voor overwegend niet brandbare nader te specificeren afvalstoffen. Naast Velperbroek zijn van verschillende zijden alternatieven naar voren gebracht:

- a. een stortplaats op de locatie Nieuwgraaf (gemeente Duiven).
- b. een stortplaats in de Koningspley (gemeente Arnhem).
- c. uitbreiding van de bestaande stortplaats te Westervoort[1].

Voor de locatiekeuze en de vergunningverlening in het kader van de Afvalstoffenwet en zo nodig de Wet verontreiniging oppervlaktewateren wordt een milieu-effectrapportage uitgevoerd.

In het MER dient een analyse van de afvalverwijderingsproblematiek in de regio Arnhem te worden gepresenteerd tegen de achtergrond van het PAP-2 Gelderland. In de probleemstelling (paragraaf 5) dient tevens te worden ingegaan op de achtergronden van de locatiebepaling, aanwending, vormgeving, inrichting, gebruiksduur en volgbestemming van de beoogde stortplaats.

Bij de omschrijving dient een uitwerking van de aanbodprognoses te worden opgenomen waarbij een minimum, een maximum en een daartussen maatgevend te verwachten aanbod over elk gebruiksjaar wordt gegeven.

De beschrijving van de voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven (paragraaf 6) moet zich richten op de voorgenomen werken en werkzaamheden i.v.m. de aanleg en inrichting van de afvalverwerkingslocatie, zowel op de locatie zelf als elders, en op gebruik, beheer, eindafwerking en nazorg van de locatie. Ook dient een beschrijving te worden gegeven van de wijze van controle o.a. op de aanleg en het beheer van (milieu-beschermende) voorzieningen, de aanbidding en registratie van aangevoerde afvalstoffen, de verwerking daarvan en de afwerking alsmede de nazorg. Ten aanzien van deze aspecten dienen een aantal verwerkings- en inrichtingsalternatieven te worden beschreven.

1 Deze locatie is voorgedragen als een tijdelijk alternatief, zulks met het oog op mogelijke continuïteitsproblemen in de afvalverwerking.

Ten behoeve van een verantwoorde locatie-keuze dienen in deze m.e.r. de verschillende locatie-alternatieven tegen elkaar te worden afgewogen. In het MER dient de motivering van de keuze van de nader in beschouwing genomen locatie(s) te worden beschreven, onder vermelding van de (milieu) criteria die daarbij zijn gebruikt.

Verder moeten in het MER in ieder geval de volgende alternatieven worden beschreven:

- het nul-alternatief, waarbij de voorgenomen aanleg van de afvalverwerkingslocatie niet zou plaatsvinden en waarbij het huidige gebruik van de stortplaats Westervoort zou worden voortgezet. De nul-situatie kan tevens als referentie worden beschouwd voor de beschrijving van de andere alternatieven en varianten.
- het meest milieuvriendelijke alternatief is het alternatief waarbij de beste (bestaande) mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast. Dit alternatief dient aandacht te schenken aan die combinatie van maatregelen en voorzieningen die de minste milieubelasting oplevert. Tevens moet in het kader van dit alternatief worden nagegaan welke locatie vanuit milieu-oogpunt is te prefereren.

In het MER zal het besluit waarvoor de m.e.r. wordt uitgevoerd, moeten worden aangegeven, tezamen met vervolgbesluiten (zoals bestemmingsplanwijziging), die later nog genomen zouden moeten worden om het voornemen ten uitvoer te kunnen brengen (par.7). Ook reeds genomen besluiten en beleidsvoornemens die beperkingen of randvoorwaarden kunnen opleggen aan het te nemen besluit, moeten worden behandeld.

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu (par. 8) waarbij inbegrepen de te verwachten (autonome) ontwikkeling van dat milieu dient betrekking te hebben op de huidige milieu-kwaliteiten van het studiegebied.

Het studiegebied strekt zich, afgezien van de in beschouwing te nemen locatie, ook uit over de aangrenzende gebieden die door de activiteit beïnvloed kunnen worden. Per milieu-aspect kan de omvang van het beïnvloedingsgebied verschillen.

De beschrijving van de gevolgen voor het milieu (par. 9) dient, afhankelijk van de te beschrijven locatie, vooral gericht te zijn op die aspecten waarvoor de gevolgen van de uitvoering van het voornemen het meest ingrijpend zijn te achten, te weten bodem en grondwater, oppervlaktewater, natuur-ruimtelijke en cultuur-ruimtelijke aspecten. Bij de behandeling van deze gevolgen per milieu-aspect zal ook gelet moeten worden op de onderlinge afhankelijkheid van en de samenhang tussen de onderscheiden milieu-aspecten.

In het MER zullen de gebruikte voorspellingsmethoden en modellen moeten worden beschreven met de mate van betrouwbaarheid die aan deze methoden en modellen kan worden toegekend.

Bij de vergelijking van de betekenis van de gevolgen voor het milieu van de verschillende te beschrijven alternatieven (par. 10) dient te worden aangegeven hoe de gevolgen voor het milieu van de verschillende alternatieven en varianten worden beoordeeld en in hoeverre deze in onderlinge vergelijking per milieu-aspect zijn te waarderen.

Voorts zal het MER een opgave moeten verstrekken van de leemten in kennis, die zullen blijven bestaan met de betekenis die daaraan gehecht dient te worden voor de besluitvorming (par. 11). De vastgestelde leemten in kennis kunnen worden gezien als onderwerpen van voortgaande studie en behoren mede te worden betrokken bij een in concept op de stellen evaluatie-programma van de daadwerkelijke optredende gevolgen voor het milieu.

Het MER zal een korte en overzichtelijke samenvatting moeten bevatten van de hiervoor genoemde aandachtspunten.

3. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

Het MER zal de probleemstelling, het doel en de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en varianten daarvan duidelijk en objectief dienen te behandelen. Dit ten behoeve van de besluitvorming en om de betreffende milieu-aspecten bereikbaar en begrijpelijk te maken voor een breed publiek. In het MER moet worden ingegaan op de bij de betrokkenen levende vragen omtrent het voornemen.

Het MER kan opgesteld worden als een op zich zelf staand document. Het kan ook worden gepresenteerd als onderdeel van de vergunningaanvraag. In het laatste geval zal het MER dan wel afzonderlijk herkenbaar moeten zijn.

Verder gelden voor de presentatie van het MER de volgende aandachtspunten:

- In het MER moeten keuze-elementen, die bepalend zijn geweest bij de opstelling, duidelijk naar voren worden gebracht.
- Het MER moet voorzien zijn van een samenvatting, die goed is afgestemd op de inhoud van het MER of van het MER-gedeelte van de vergunningaanvraag.
- Toelichtend informatie zoals gedetailleerde informatie omtrent inrichtings- en uitvoeringsaspecten kan in bijlagen behorende tot het MER worden opgenomen. Daartoe kunnen ook behoren een verklarende begrip-lijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst. Het verdient aanbeveling, om in het MER gebruik te maken van de lijst van benamingen en definities van het Nederlands Normalisatie Instituut[2], en bijvoorbeeld duidelijk onderscheid te maken in termen zoals "hergebruik" en "nuttig gebruik".

2 Afval en afvalverwijdering: benamingen en definities, eerste druk, Nederlands Normalisatie Instituut, 1985 (NEN 6410).

4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

4.1 Algemeen

Het MER dient een nauwkeurige en operationele omschrijving van het doel en belang van het voornemen of wel hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd, te bevatten (artikel 41j, lid 1 onder a).

Het zal duidelijk moeten maken welk maatschappelijk probleem wordt opgelost danwel welke maatschappelijk gewenste activiteit wordt veilig gesteld.

4.2 Probleemstelling

In het MER dient een analyse van de afvalverwijderingsproblematiek in het Samenwerkingsgebied Regio Arnhem te worden gepresenteerd tegen de achtergrond van hetgeen door de provincie Gelderland in haar tweede provinciale afvalstoffenplan voor de periode 1987-1991 (PAP II) is neergelegd; daarin dienen de beleidsuitgangspunten van Rijk, provincie en samenwerkingsgebied te zijn opgenomen.

Bij de omschrijving van de probleemstelling dient tevens te worden ingegaan op de achtergronden van de locatiebepaling [3], aanwending, vormgeving, inrichting, gebruiksduur en volgbestemming van de beoogde stortplaats(en). Aanduiding van nog te verwachten duur van de gebruiksmogelijkheid dient mede te zijn gebaseerd op een in de omschrijving op te nemen analyse van aanbodprognoses; die prognoses dienen gemotiveerd te worden onderscheiden in een minimum, een maximum en een daartussen maatgevend te verwachten aanbod over elk gebruiksjaar, waarbij wordt ingegaan op:

- de gewichtsverhoudingen tussen de verschillende te storten afvalstoffsencategorieën en de samenstelling van elke categorie;
- de verandering in die verhoudingen onder invloed van voorgenomen en naar verwachting te voeren afvalstoffenbeleid;
- de mate van inzicht in de productie, kwantitatief en kwalitatief, van te onderscheiden te storten afvalcategorieën;
- de mate waarin "niet met huishoudelijk afval (gelijktijdig) te verwerken bedrijfsafval" in de praktijk buiten toepassing van de Verordening Bedrijfsafvalstoffen Gelderland (VBG) zal worden aangeboden;
- de mate waarin toepassing van de VBG erin zal slagen de bestuurlijk beoogde verwerkingsbestemming van die afvalstoffen werkelijk te realiseren;
- de invloed van verwerkingstariefverschillen tussen de beoogde stortplaats en andere verwerkingsinrichtingen in de provincie Gelderland voor de onderscheidene afvalcategorieën op het aanbod ter plaatse.

3 Daartoe ware in ieder geval te vermelden de voorstudies die daartoe zijn verricht en de keuzemotieven die daarbij zijn gehanteerd.

Daarnaast is het wenselijk dat in de probleembeschrijving aandacht wordt geschonken aan de potentiële risico's voor een doelmatige afvalverwijdering in en rond het Samenwerkingsgebied Regio Arnhem verbonden aan het in monopolie uitgeven van verwerkingsrechten aan één onderneming[4].

Tenslotte dienen bij de probleemstelling bijzondere aspecten die voor de realisatie van het voornemen, maar ook voor een milieu-gerichte beoordeling van belang zijn, te worden aangegeven zoals:

- de technische en economische marges t.a.v. de minimale en/of maximale omvang van het project;
- de voor- en nadelen van een eventuele bundeling danwel deconcentratie van systeemonderdelen in het kader van een gefaseerd verwijderingsproces;
- de nauwkeurigheid van maten en begrenzingen van potentiële locaties;
- de eindbestemming (recreatie, natuur, landbouw etc.) en de bestuurlijke bereidheid daaraan mee te werken (gemeenten, samenwerkingsverband, provincie).

4.3 Doel van het voornemen

Uit de probleemstelling moet in het MER het doel van het voornemen worden afgeleid. Hierbij dient aandacht te worden gegeven aan de inpassing van het voornemen in het Provinciale Afvalstoffenplan (PAP), respectievelijk aan de problemen die zich daarbij voordoen.

Beoordelingscriteria dienen te worden beschreven waaraan de alternatieven en varianten die in het MER worden uitgewerkt, kunnen worden getoetst. Hiertoe behoren onder meer de normen en streefwaarden van het milieubeleid (zie paragraaf 6).

4 Hierbij dient te worden opgemerkt dat verwerkingstariefverschillen en het mogelijke gebruik van tariefdifferentiatie, afhankelijk van de beheersvorm, verschillen kunnen veroorzaken in de milieu-effecten.

5. DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN

In het MER moeten de voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en varianten daarvan worden beschreven en uitgewerkt. De initiatiefnemers zullen in het MER al een voorkeur uitspreken voor een van deze alternatieven of varianten. De motivering van de keuze van de nader in beschouwing genomen (reële) alternatieven en varianten dient in het MER te worden beschreven, alsmede het selectieproces dat tot het voorkeursalternatief heeft geleid.

5.1 De voorgenomen activiteit

De beschrijving van de voorgenomen activiteit met al zijn deelaspecten zal betrekking moeten hebben op:

- de in verband met de inrichting van de afvalverwerkingslocatie voorgenomen werken en werkzaamheden, zowel op de locatie zelf als elders;
- de activiteiten die samenhangen met het gebruik van de locatie zowel ten behoeve van of voortvloeiend uit dat gebruik als met het oog op de beperking van de milieu-effecten daarvan; een en ander zowel ter plaatse als elders;
- de eindafwerking en het beheer van de volgestorte stortplaats (waarbij afmetingen en hellingen, alsook vormgevingsaspecten dienen te worden aangegeven);
- de behandeling van eventuele calamiteiten;
- de wijze waarop controle zal plaatsvinden, in het bijzonder op de aanleg en het beheer van voorzieningen, de aanbidding en registratie van aangevoerde afvalstoffen, de verwerking daarvan (o.a. de stortwijze) en de afwerking;
- de wijze waarop en de periode gedurende welke tijdens en na het gebruik blijvende bewaking van indicatoren voor lekkage en andere mogelijke gevolgen zal plaatsvinden. Daarbij dient tevens een aanduiding van de mogelijkheden tot herstel of beheersing worden gegeven.

Bij een beschrijving van de voorgenomen activiteit zal een onderscheid moeten worden gemaakt naar:

- de aanleg en inrichting van de stortplaats en eventuele installaties;
- gebruik en onderhoud/beheer van installaties en stortplaats;
- eindafwerking en beheer van de stortplaats.

5.2 Alternatieven

De keuze van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en varianten moet in het MER zorgvuldig worden gemotiveerd.

De alternatieven zullen wat betreft diepgang en detaillering voor zover relevant vergelijkbaar moeten zijn. In het MER moet worden aangegeven hoe het gestelde doel van het voornemen kan worden bereikt met behulp van de beschouwde alternatieven. De onder 5.1 genoemde aspecten dienen per alternatief aan de orde te komen. De Commissie beveelt aan dat, behalve de

voorgenomen activiteit, tenminste de volgende alternatieven (waarbinnen overigens nog varianten denkbaar zijn terzake van inrichting, transport, controle, afwerking, eindbestemming en monitoring) worden uitgewerkt:

5.2.1 Nulalternatief

Het nulalternatief is het alternatief waarbij de voorgenomen aanleg van de afvalverwerkingslocatie niet zou plaatsvinden en waarbij het huidige gebruik van de stortplaats Westervoort zou worden voortgezet. De huidige bestemming van de verschillende onderdelen van de potentiële locaties zou dan in wezen niet veranderen. De nul-situatie kan tevens als referentie worden beschouwd met betrekking tot de alternatieven en varianten die reëel uitvoerbaar zijn voor de realisering van het doel.

5.2.2 Locatie-alternatieven

Voor de vervanging van de huidige regionale stortplaats te Westervoort zijn tot nu toe de volgende alternatieven genoemd:

- het terrein "IJsseloord" is in het streekplan "Midden-Gelderland" als- ook in het PAP-II vermeld als mogelijke toekomstige locatie, zulks met de toevoeging: "of een andere door het samenwerkingsverband aan te geven locatie";
- het terrein "Nieuwgraaf" is door de firma Putman B.V. genoemd als mogelijke locatie;
- het terrein in de Koningspley is recentelijk door de firma Spitman B.V. genoemd als mogelijke vestigingslocatie;

Met het oog op mogelijke continuïteitsproblemen in de afvalverwerking (in het geval dat realisering van een nieuwe stortplaats voor de regio Arnhem op 1 januari 1990 nog niet heeft plaatsgevonden) is, als tijdelijk alternatief, verlenging van het gebruik van de huidige stortplaats te Westervoort genoemd.

Zoals reeds in de inleiding is vermeld is het, gezien de tekst van het PAP-II mogelijk dat ook het samenwerkingsverband nog een locatie zal aangeven.

De motivering van de keuze van de nader in beschouwing te nemen locatie(s) dient in het MER te worden beschreven onder vermelding van de (milieu)criteria die daarbij zijn gebruikt, en onder bijvoeging van een vergelijkende beschrijving van de gevolgen van die keuze voor het milieu.

5.2.3 Verwerkings- en inrichtingsalternatieven

Met betrekking tot de inrichting van de stortplaats zou als minimum-alternatief genoemd kunnen worden het alternatief waarbij voldaan wordt aan de Richtlijn gecontroleerd storten. Per in de richtlijn behandeld onderwerp zal moeten worden aangegeven op welke wijze in deze concrete situatie conform de richtlijn kan worden gehandeld.

Daarnaast zijn ten aanzien van de inrichting van de afvalverwerkingslocatie varianten denkbaar o.a. met betrekking tot:

- de wijze van onderafdichting en (eventuele) bovenafdichting en drainagesystemen en het materiaal dat hierbij kan worden gebruikt;
- de wijze van aanleg van andere milieubescherpende voorzieningen en de mogelijkheden tot onderhoud en reparatie;
- de wijze waarop de landschappelijk inpasbaarheid kan worden gerealiseerd, eventueel in relatie tot de capaciteit;
- hoogte en taluds van de stortplaats (beoogde vormgeving in eventueel te onderscheiden fasen);
- de beheersing van het percolatiewater;
- het benodigde waarnemingsnet met betrekking tot grond- en oppervlaktewaterkwaliteit en -kwantiteit.

Ten aanzien van het gebruik en onderhoud van het afvalverwerkingsterrein dient verder aandacht te worden besteed aan:

- een inzicht in de aantallen (en daarbij aangevoerde hoeveelheden) en de spreiding in de verkeersbewegingen. Welke voorzieningen worden ter afhandeling van het verkeer en de aangevoerde afvalstoffen aangebracht?
- de verhouding van het voor het terrein bestemde verkeer tot het overige verkeer op de aan- en afvoerroutes;
- de verwerkingstechnieken voor de verschillende op het terrein aan te voeren afvalstoffencategorieën, met een aanduiding van de hoeveelheid en kwaliteit van de hierbij eventueel vrijkomende bruikbare producten;
- de vormgeving en de hoogte van de eventuele installaties en andere bouwwerken;
- acceptatie- en controlebeleid voor de aangevoerde afvalstoffen naar afvalcategorie en de controle daarop;
- het beheer van de voorzieningen en de controle daarop;
- opslag/overslagruimten (o.a. glas, papier, schroot);
- depot klein chemisch afval;
- stortcompartimenten voor onderscheiden categorieën afval;
- bijzondere stortcompartimenten voor bepaalde bedrijfsafvalstoffen, zuiveringsslib, verontreinigde grond e.d.;
- situering van kantoorgebouwen;
- interne ontsluitingswegen;
- ontsluitingsmogelijkheden van de locatie;
- kwantiteit en kwaliteit van het af te voeren water en behandeling en lozing van afvalwater; hierbij dient te worden aangegeven of het afvalwater van de verwerkingslocatie ter plaatse wordt voorgezuiverd c.q. bewerkt of wordt afgevoerd naar een rioolwaterzuiveringsinstallatie;
- de beheersing van ontstaan en vrijkomen van stortgas;
- de handelwijze bij eventuele calamiteiten;
- de wijze waarop na en tijdens het gebruik blijvende controle op lekkage en andere mogelijke gevolgen zal plaatsvinden;
- eindbestemming, waarbij met name wordt bedoeld op de eisen die de diverse mogelijke eindbestemmingen thans reeds stellen aan de inrichting van de locatie, storthoogte en hellingen.

De wijze van beheer heeft consequenties voor de wijze waarop controle zou moeten plaatsvinden. Naar het oordeel van de Commissie dienen er zoveel mogelijk garanties (bijv. onafhankelijke controle en borgstelling) te

worden geschapen om milieuschade door verwerking of transport van afval uit te sluiten.

5.2.4 Nadere milieu-beschermende maatregelen

De nadelige milieu-effecten die bij de aanleg en het functioneren van de stortplaats en de installaties kunnen optreden, dienen in het MER te worden beschreven (zie par. 8). Daarnaast moet worden nagegaan welke mogelijke maatregelen kunnen worden genomen om deze milieu-effecten tegen te gaan of te verminderen. De afgeleide effecten van dergelijke maatregelen moeten ook worden beschouwd. Vooral die effecten die niet of nagenoeg niet omkeerbaar zijn, verdienen daarbij de aandacht. Daarbij zal er op moeten worden gelet, dat deze maatregelen een milieu-probleem niet slechts doorschuiven van het ene milieu-aspect naar het andere of dat combinaties van milieu-beschermende maatregelen per saldo toch een negatief resultaat opleveren.

Daarbij is het van groot belang, dat milieu-beschermende maatregelen zich vooral richten op de samenhangen, die er bestaan tussen de verschillende milieu-aspecten.

5.2.5 Het alternatief met toepassing van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu

Het zogeheten "meest milieu-vriendelijke alternatief" dient volgens artikel 41j, lid 3 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne in ieder geval in het MER te worden beschreven.

Het meest milieu-vriendelijke alternatief kan worden beschouwd als een combinatie van:

- aanleg op de vanuit milieu-oogpunt gezien minst schadelijke locatie;
- een zo milieu-vriendelijk mogelijke uitvoering van de samenstellende elementen van het afvalverwerkingssysteem (zowel in de opbouw-, uitvoerings- en nazorgfase (zie par. 5.2.3);
- de genoemde aanvullende milieubeschermende maatregelen;
- een, met toepassing van de Verordening Bedrijfsafvalstoffen Gelderland, geoptimaliseerd en geïntensiveerd registratie- en controlesysteem voor geproduceerde, respectievelijk bij de onderscheiden be- en verwerkingsinrichtingen aangeboden hoeveelheden en soorten afvalstoffen.

Wat betreft de uitvoeringsaspecten kan hier gewezen worden op de bescherming tegen het indringen van regenwater, het voorkómen van lekkage, de verzameling, bewerking en eindbestemming van het percolaat, het voorkomen van stofoverlast, de vormgevingsaspecten, de beplantingen, de transportvoorzieningen, de regeling van vervoersstromen met het oog op werk- en schoolverkeer, controle en monitoring.

6. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN

In het MER wordt vermeld ten behoeve van welk besluit het MER is opgesteld en dienstig kan zijn en door wie of welke overheidsinstanties dit besluit zal worden genomen. Tevens wordt beschreven volgens welke procedure (met eventuele coördinatie van de eveneens te nemen besluiten in de sfeer van de ruimtelijke ordening) en tijdplan dit geschiedt en welke adviesorganen en -instanties daarbij formeel of informeel betrokken zijn. Voorts dient te worden vermeld welke ter zake doende overheidsbesluiten reeds zijn genomen en welke openbaar gemaakte beleidsvoornemens beperkingen kunnen opleggen of randvoorwaarden stellen aan de betreffende besluiten waarvoor het MER is opgesteld, dit onder vermelding van de status van deze besluiten (hardheid; hoe lang geleden genomen). Evenzeer dient te worden aangegeven welke besluiten (in een later stadium) nog zullen (moeten) worden genomen in het betreffende studiegebied en daarbuiten, teneinde het project ten uitvoer te kunnen brengen.

Ten aanzien van eerder genomen besluiten en andere beperkingen en te nemen besluiten kunnen de volgende vragen gesteld worden:

- Ten behoeve van welke besluiten wordt het MER opgesteld? Zal daarbij (vrijwillige) coördinatie optreden (AW - WVO - locatiekeuze-bestemmingsplan)? Wat is de te volgen besluitvormingsprocedure en de tijdplanning daarvan?
- Welke mogelijke beperkingen leggen het streekplan, het structuurplan, het bestemmingsplan en eventuele gepubliceerde (ontwerp-)milieu-beleidsplannen (zoals het provinciale afvalstoffenplan) op?
- Welke toetsingscriteria zijn van betekenis zoals normen, richtlijnen en uitgangspunten van het milieubeleid bijvoorbeeld de Richtlijn gecontroleerd storten en zijn er andere van te voren vastgestelde toetsingscriteria?

Ten aanzien van de locatie Koningspleij dient hier tevens de Rivierenwet te worden genoemd.

7. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELINGEN VAN DAT MILIEU

Het studiegebied strekt zich, afgezien van de locatie, ook uit over de aangrenzende gebieden die door de activiteit beïnvloed kunnen worden. Per milieu-aspect (geluid, water e.d.) kan de omvang van het beïnvloedingsgebied verschillen en beperkt blijven tot die gebieden waar meetbare of anderszins waarneembare veranderingen in de toestand van het milieu ten gevolge van de alternatieve oplossingen mogelijk zijn. Waar gebieden in belangrijke waterhuishoudkundige en andere ecologische relaties (fourageer-, rustgebieden e.d. van de (avi)fauna) staan met het directe beïnvloedingsgebied rondom de locatie, dienen deze gebieden ook tot het studiegebied te behoren. Bijzondere aandacht wordt daarbij gevraagd voor de inrijingsgebieden van het rond de stortlocatie uittredende kwelwater en voor de stroombanen van dit water. Zijn op dit traject ontwikkelingen te verwachten die omvang en richting van deze stromingen beïnvloeden? Ook dient aandacht te worden besteed aan de gebieden waar huidige en mogelijke toekomstige grondwaterstromingen die onder en langs de locatie (zullen) lopen weer aan de oppervlakte (zullen) komen en aan eventuele plannen om dit grondwater te exploiteren.

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied dient in het MER te worden beschreven voor zover die toestand van belang is voor de voorspelling van de gevolgen voor het milieu bij uitvoering van de voorgenomen activiteit volgens ieder van de te beschouwen alternatieven en varianten. Deze beschrijving heeft vooral ten doel inzicht te verschaffen in waar welke gevolgen zouden kunnen optreden en hoe deze kunnen worden vermeden of, als dat niet mogelijk is, kunnen worden beperkt. De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en van de te verwachten (autonome) ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit niet zou worden ondernomen (nulalternatief, zie paragraaf 5.2.1), dient als referentiekader voor de beschrijving van de gevolgen voor het milieu en de onderlinge vergelijking van de alternatieven (zie de hierna volgende paragrafen 8 en 9). Daarbij dient rekening te worden gehouden met eventuele na-ijlings-effecten van voltooide of lopende ingrepen in het studiegebied.

Het is van belang het kaartmateriaal bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu in het MER te presenteren op een gedetailleerde schaal, b.v. 1:5.000 voor de locatie zelf, 1:10.000 voor de naaste omgeving en 1:25.000 voor de ruimere omgeving.

Bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu zal het MER aandacht moeten geven aan de volgende aspecten:

a. Abiotische kenmerken

- bodem en grondwater: grondmechanische eigenschappen, doorlatendheid van de bodem, geotechnische schematisering, stromingspatronen, chemische samenstelling, bestaande verontreiniging (bijv. locatie Ijsseoord resp. Westervoort);

- oppervlaktewater : waterhuishouding, waterbalans, watergebruik, relatie met specifieke deelgebieden, waterkwaliteit bestaande lozingen;
 - lucht : methaan, stank, stof
 - geluid : verkeersdruk, 30, 50 dB(A)-contour;
- b. Biotische kenmerken
- flora en vegetatie,
 - vogels : soorten, functies van het gebied (fourageergebied, rustgebied, ruigebied, broedgebied, etc.);
 - overige dieren : vissen, zoogdieren, ongewervelde dieren;
 - levensgemeenschappen : ecologische relaties tussen deelgebieden en biotopen;
 - ontwikkelingspotenties: de gesteldheid van het milieu als uitgangspunt voor mogelijke vergroting van de natuurlijke rijkdom (macro- en microgradiënten in bodem en grondwater, landschapsecologische samenhangen).
- c. Huidig bodemgebruik
Landbouw, recreatie, verkeer, wonen, zandwinning etc..
- d. Landschappelijke en cultuurhistorische waarden
Dit betreft de geomorfologische gesteldheid (met name microreliëf), de visueel-ruimtelijke kenmerken van het bebouwde en natuurlijke landschap (zoals openheid/geslotenheid), de beeldbepalende bomen en boomgroepen, de aard van het grondgebruik en de archeologische structuren en elementen. Een en ander zowel voor de locatie zelf als voor de omgeving.
- e. Te verwachten ontwikkelingen
Uitgangspunt is de situatie zonder aanleg van de afvalverwerkingslocatie. Bij de beschrijving van de "autonome" ontwikkeling is vooral belangrijk, welke milieugevolgen de plausibel te achten andere vormen van grondgebruik (bijv. landbouw, recreatie) zonder aanleg van het voorgenomen object zullen hebben.

8. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Een beschrijving van de milieu-effecten zal uiteindelijk moeten resulteren in een vergelijking tussen de verschillende alternatieven.

8.1. Algemeen

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dient er rekening mee te worden gehouden, dat zij tijdelijk of permanent van aard kunnen zijn en vaak pas op langere termijn geleidelijk waarneembaar kunnen worden. Ook dient onderscheid te worden gemaakt naar het optreden van effecten als gevolg van de inrichting van de locatie en als gevolg van het gebruik en het beheer van de locatie en de infrastructuur alsmede de uiteindelijke afwerking. De te verwachten gevolgen voor het milieu zullen zoveel mogelijk in hun onderlinge samenhang moeten worden beschouwd. De gevolgen moeten bij voorkeur in absolute zin worden beschreven. Dit is van belang voor een zo kwantitatief mogelijke vergelijking van de alternatieven. Dit geldt met name voor die milieu-aspecten die met prioriteit behoren te worden behandeld.

In het MER zullen de gebruikte voorspellingsmethoden en -modellen moeten worden beschreven met de mate van betrouwbaarheid die aan deze methoden en modellen kan worden toegekend. Tevens zal een indicatie behoren te worden gegeven van de variatie in de voorspellingsresultaten die kan worden verwacht als gevolg van onzekerheden en onnauwkeurigheden in de methoden en modellen. Bij onzekerheid over het wel of niet optreden van effecten moet behalve de meest waarschijnlijke ontwikkeling ook de slechtst denkbare situatie worden beschreven. De keuze van de voorspellingsmethoden moet gegeven worden in relatie tot wat hierover recentelijk is bijeengebracht en gepubliceerd (ondermeer in de serie over voorspellingsmethoden gepubliceerd in de m.e.r.-reeks van de Ministeries van VROM en van Landbouw en Visserij).

8.2. Prioriteiten en mate van detail bij de gevolgen per milieu-aspect

De nadruk bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu behoort te liggen op die gevolgen die onomkeerbaar of nagenoeg onomkeerbaar zijn, in samenhang met de territoriale omvang van die gevolgen.

De gevolgen van de uitvoering van het voornemen zijn het meest ingrijpend te achten bij de aspecten bodem en grondwater, oppervlaktewater en bij landschappelijke en biotische aspecten.

Wanneer belangrijke verschillen tussen de alternatieven en varianten worden verwacht, moeten de effecten per afzonderlijk alternatief of variant worden beschreven. Bij geringe verschillen kan worden volstaan met een aanduiding daarvan.

8.3 Bodem en grondwater

Bij het gecontroleerd storten zal een stortplaats tenminste ingericht dienen te worden volgens de Richtlijn gecontroleerd storten van het Ministerie VROM. Hierbij wordt uitgegaan van isolatie van het gestorte afval ten opzichte van bodem en grondwater. De te gebruiken isolatiematerialen hebben echter een eindige levensduur. Op termijn moet dan ook rekening worden gehouden met lekkage van percolatiewater en diens gevolge met verontreiniging van bodem en grondwater door infiltratie van percolatiewater vanuit de stortplaats in de bodem. Met het oog hierop adviseert de Commissie dat in het MER de factoren, die de samenstelling van het percolaat beïnvloeden, besproken worden. Hiertoe behoren ook de voorgestelde stortheogte, eventuele recirculatie van percolatiewater, alsmede de verschillende in paragraaf 5.2.3 aangeduide inrichtingsvarianten.

Het MER dient eveneens inzicht te verschaffen in het potentiële beïnvloedingsgebied en in de saneringsmogelijkheden van bodem en grondwater voor het geval dat er lekkage optreedt; een en ander voor verschillende geohydrologische situaties (kwel/wegzijging). Bij deze beschouwing dient rekening te worden gehouden met het optreden van zetting en met het eventueel optreden van dichtheidsstroming, waardoor verontreinigingen sneller tot grotere diepten kunnen doordringen. De kans daarop dient te worden geïndiceerd. Ten aanzien van de verspreiding van een onverhoopt uit de afvalstortplaats voortkomende tong van verontreinigd water is ondermeer de oriëntatie van de stortplaats ten opzichte van de stromingsrichting van het grondwater van belang alsmede de ligging van onttrekkingsgebieden van grondwater voor de drink-, industrie- en landbouwwatervoorziening. Het MER dient in te gaan op voorzieningen om verontreiniging van bodem en grondwater te voorkomen c.q. het verspreidingsgebied bij eventuele verontreiniging zo klein mogelijk te houden. Hiertoe behoren ook maatregelen ter vermindering van het percolatiewater alsmede maatregelen om de stromingsrichting van het grondwater alzijdig naar de vuilstort toe te richten (eventuele bovenafdichting van de vuilstort, onttrekking van grondwater nabij de stortplaats op specifieke plaatsen, het slaan van damwanden etc.).

Daarnaast dient het MER de saneringsmogelijkheden van bodem en grondwater aan te geven, met name de aanleg van voorzieningen voor opschoning van het grondwater, indien blijkt dat bodem en grondwater op de in beschouwing te nemen locatie reeds verontreinigd zijn.

Er wordt verwacht dat de gevolgen van ontgrondingen ter plaatse van de locatie of elders in verband met het verkrijgen van ophoog- en afdekgrond en de effecten van eventuele bemalingen daarbij (e.e.a. voorzover deze ontgrondingen speciaal voor dit doel zouden worden uitgevoerd), alsook het transport van de ophoog- en afdekgrond aan de orde komen in het MER.

8.4 Oppervlaktewater

Verontreiniging van oppervlaktewater kan plaats vinden door kwel van door de stortplaats verontreinigd grondwater, door het oppervlakkig van de stortplaats afstromende neerslagwater en door zijdelings uittredend percolatiewater. In het MER behoren aard en omvang van mogelijke verontreinigingen aangeduid te worden. Ook zal aandacht geschonken moeten worden

aan de gevolgen van zuivering van het percolaat (waarbij verontreinigd zuiveringsslib wordt gevormd) en van de lozing op het oppervlaktewater van gezuiverd percolaat.

8.5 Natuur-ruimtelijke en cultuur-ruimtelijke aspecten

8.5.1 Algemeen

De tijdelijke en blijvende gevolgen van de inrichting, het beheer en de nazorg van de stortplaats voor de biotische, cultuurhistorische en landschappelijke waarden moeten worden omschreven en onderscheiden naar hun oorzakelijke verband (geluid en andere rustverstoringen, verontreiniging en eutrofiëring van bodem en water, verkeersbewegingen e.d.).

8.5.2 Vegetatie en levensgemeenschappen

- Welke invloed kan het project hebben op vegetatie en levensgemeenschappen ter plaatse en in de omgeving (bijvoorbeeld door uitzaaiing van op de stortplaats groeiende planten)?
- Wordt vegetatie bedreigd, c.q. voor welke typen en tot welke oppervlakte?

8.5.3 Fauna

- Gaan bijzondere biotopen van vogels en andere diersoorten verloren? Zo ja, voor welke soorten en in welke mate?
- In hoeverre kan rustverstoring optreden?
- Kunnen vogelsoorten worden aangetrokken zoals meeuwen en kraaiachtigen, die het evenwicht kunnen verstoren? (bijvoorbeeld door bemestende werking van uitwerpselen of door predatie op andere soorten).

Het gaat daarbij niet alleen om de invloed op actuele waarden, maar ook om ontwikkelingspotenties: welke mogelijkheden worden afgesneden, welke ontstaan?

8.5.4 Landschappelijke en cultuurhistorische waarden

Met de aanleg van een stortplaats wordt, geomorfologisch, visueel-ruimtelijk en wellicht ook cultuurhistorisch gezien, een nieuw element aan de bestaande structuur van de naaste en verdere omgeving toegevoegd.

Het is daarom noodzakelijk dat in een inrichtingsplan wordt aangegeven hoe het nieuwe element wordt vormgegeven, afgewerkt en gebruikt.

Het totale stortvolume en de te kiezen verwerkingsmethoden moeten dan uiteraard bekend zijn, eventueel in de vorm van varianten.

De locatie dient daarbij in een wijd studiegebied te worden beschouwd. Op die wijze kunnen de gevolgen voor de karakteristiek van het landschap en

zijn onderdelen zichtbaar worden gemaakt (bijvoorbeeld t.a.v. samenhang, diversiteit, gaafheid, zeldzaamheid).

De volgende vragen dienen zich hierbij aan:

- Wat is de invloed op cultuurhistorische kenmerken (aardwetenschappelijke en/of bouwkunstige) en op archeologische waarden?
- Welke invloed heeft het uit te voeren project op de beeldwaarde van de naaste en verdere omgeving? (door maten, massa en verschijningsvorm van stortplaats, gebouwen en bouwwerken), zo goed mogelijk zichtbaar gemaakt door tekeningen en/of fotomontages.
- Wat zijn de zichtbaarheidslijnen van de hoge gedeelten, gezien vanuit het omringende landschap?
- Welke voorzieningen worden getroffen die beogen een goede ruimtelijke relatie tot stand te brengen tussen het terrein met zijn opstallen en het landschap?
- In hoeverre worden voorzieningen getroffen tegen eventuele lichthinder als gevolg van stortactiviteiten?

8.6 Lucht

Door de afbraak van afval bij storten worden gassen gevormd die aanleiding kunnen geven tot stank. In verband hiermee ware in het MER een geurverspreidingsmodel toe te passen, uitmondend in een kaart waarop onder nader omschreven weersomstandigheden, de frequentie van voorkomen (per jaar), de piekbelasting van bepaalde geurconcentraties en de ruikbaarheidsgrens wordt weergegeven. Er dient een beeld te worden gegeven van wie in welke mate stankoverlast zullen ondervinden (bewoners, recreanten etc.). Vermindering van het stankprobleem kan gebeuren door middel van gasonttrekking met of zonder gebruik van dit stortgas, dagelijkse afdekking en het weren van stankverspreidende afvalstoffen (b.v. rioolslib). Bij het storten en compacteren kan, vooral bij droog en winderig weer, emissie van stof optreden, met name bij het in bedrijf zijn van een puinbrekerinstallatie. Omvang en verspreiding van de stofemissies dienen te worden beschreven.

Bij een en ander dient afzonderlijk aandacht te worden besteed aan bedrijven en instellingen die bijzonder gevoelig zijn voor luchtverontreiniging en stof.

8.7 Geluid

Door het te gebruiken materieel zoals een puinbreker, compactors, aan- en afrijdende afvaltransportwagens op de verwerkingslocatie en langs de wegen, en de verdere gebruikte apparatuur wordt geluid geproduceerd.

De geluidhinder die ten gevolge van de realisering en het gebruik van de afvalverwerkingslocatie kan optreden, zal zowel ten aanzien van stedelijke als landelijke woongebieden alsook natuur-, recreatie- en stiltegebieden geschetst moeten worden.

8.8 Volksgezondheid, veiligheidsaspecten en zwerfvuil

Verontreiniging van grond- en oppervlaktewater kan de winning van drinkwater door bedrijven en particulieren en de voorziening van water voor de landbouw beïnvloeden. De gevaren voor de volksgezondheid en de veiligheid worden geminimaliseerd bij een strikte toepassing van de regels van de Richtlijn gecontroleerd storten op het beheer van afvalstortplaatsen en eventueel toepassing van verdergaande methoden. Er kunnen echter tekorten optreden in de deugdelijkheid en het beheer van de voorzieningen bij het gecontroleerd storten. Deze tekortkomingen zouden in het MER reeds kort belicht kunnen worden door een risico-schatting.

Andere veiligheidsrisico's schuilen in de toename van de verkeersintensiteit op aan- en afvoerwegen. Afval dat van transportwagens valt op aanvoerwegen kan de verkeersveiligheid ook beïnvloeden, terwijl zwerfvuil verspreid door afvaltransportwagens en door de wind een belasting kan vormen voor de omgeving van de verwerkingsplaats.

8.9 Belevingswaarde en recreatie-aspecten

De realisering van een afvalverwerkingsproject kan de belevingswaarde van de omgeving voor omwonenden, werkenden en recreanten ongunstig beïnvloeden. Dat kan door geluids- en stankoverlast en visuele hinder. Het kan ook door het optreden van een meer algemeen gevoel van onbehagen, bijvoorbeeld door het ontbreken van voldoende brede bufferzones. De intensiteit en de reikwijdte van de eventuele hinder kan daarbij van belang zijn. Het MER dient hierin inzicht te verschaffen.

8.10 Indirecte effecten en gevolgen van volgactiviteiten

In het MER behoren indirecte effecten en de mogelijke milieu-effecten, die het gevolg kunnen zijn van eventuele volgactiviteiten van de realisering van de afvalverwerkingslocatie aangeduid te worden.

9. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

De alternatieven moeten, althans wat hun milieu-aspecten betreft, in relatie worden gezien tot de autonome ontwikkeling van het milieu als referentiekader, waarbij ook normen en streefwaarden van het milieubeleid moeten worden beschouwd. Bij dit laatste dient te worden bedacht dat de eisen voor een goed milieubeheer dikwijls verder gaan dan die welke uit een oogpunt van milieuhygiëne (strikt) noodzakelijk zijn. Overige aandachtspunten bij dit onderdeel van het MER kunnen zijn:

- in welke mate de initiatiefnemer bij elk van de alternatieven denkt zijn doelstelling te zullen en kunnen verwezenlijken;
- een beschouwing van de positieve en negatieve gevolgen van ieder alternatief en het belang daarvan voor de verschillende betrokkenen;
- een voorkeursvolgorde van de alternatieven per milieu-aspect (afweging van ongelijksoortige milieu-aspecten dient echter vermeden te worden);
- een beschouwing van de globale kostenvergelijking van de in beschouwing genomen alternatieven (niet verplicht in het kader van m.e.r.).
- in hoeverre de alternatieven bijdragen in de continuïteit van de afvalstoffenverwerking.

10. LEEMTEN IN KENNIS EN EVALUATIE ACHTERAF

Het MER moet een overzicht bevatten van de leemten in kennis en informatie die na de analyses van de milieu-effecten zijn overgebleven en die tot onvolledigheid leiden. Daarbij dient te worden vermeld waarom deze leemten zijn blijven bestaan. Ook moeten onzekerheden en onnauwkeurigheden worden vermeld in de voorspelling van milieu-effecten, ten gevolge van:

- de gebruikte voorspellingsmethode(n);
- de gebruikte invoergegevens over het milieu (bijv. inventarisaties en karteringen);
- kwalitatieve en kwantitatieve onzekerheden met betrekking tot milieugevolgen op korte en langere termijn, mede gezien de onzekerheid over de duurzaamheid van isolatiematerialen en de effectiviteit van isolatiemaatregelen bij stortplaatsen;
- gebrek aan informatie over verscheidene locatiemogelijkheden;
- gebrek aan bruikbare voorspellingsmethoden.

De vastgestelde leemten in kennis en informatie kunnen worden gezien als onderwerpen van voortgaande studie en behoren mede te worden betrokken bij een in concept op te stellen evaluatieprogramma van de daadwerkelijk optredende gevolgen voor het milieu. Deze nazorg die eveneens onderdeel vormt van m.e.r. kan gecombineerd worden met het programma van maatregelen voor de controle en nazorg als bedoeld in de Richtlijn gecontroleerd storten.

11. SAMENVATTING VAN HET MER

In de samenvatting van het MER of van de vergunningaanvraag als het MER daarin is opgenomen, zal kort en overzichtelijk de kern van de belangrijkste onderdelen van het MER moeten worden weergegeven. Wat betreft de onderlinge vergelijking van de alternatieven kan dit b.v. gebeuren met behulp van tabellen, figuren en kaarten.

De samenvatting dient aan bevoegd gezag en aan een breed publiek voldoende inzicht te geven voor de beoordeling van het MER en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven.

Ten aanzien van de opstelling van de samenvatting van het MER verdient het aanbeveling om de intenties van de wet scherp naar voren te doen brengen. Deze intenties zijn:

- Motivering van het belang van het voornemen.
- Keuze en motivering van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en varianten, waaronder het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast.
- Beschrijving van de uitgangssituatie van het milieu (mede ten behoeve van de evaluatie achteraf).
- Zo objectief mogelijke beschrijving en voorspelling van de effecten van de verschillende varianten.
- Vergelijkende beoordeling van de varianten tegen de achtergrond van normen en uitgangspunten van het milieubeleid.

Bijlagen
bij het Advies voor richtlijnen
voor de inhoud van het Milieu-effectrapport
Stortplaats Regio Arnhem

(bijlage 1/m 5)



PROVINCIE GELDERLAND

Inspraak op richtlijnen voor het milieu-effectrapport 'Afvalverwerking Nieuwgraaf' te Duiven

Putman Holding B.V. is van plan een stortplaats op te richten in de gemeente Duiven. Daarbij gaat het om een nieuwe regionale stortplaats met een geplande capaciteit van ongeveer 1,2 miljoen ton.

Voor het oprichten en in werking hebben van deze nieuwe stortplaats is een vergunning nodig in het kader van de Afvalstoffenwet (AW).

Gedeputeerde Staten zijn verantwoordelijk voor deze vergunningverlening.

Daarnaast zal, indien nodig, ook een vergunning in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO) worden aangevraagd. Hiervoor is het zuiveringsschap Oostelijk Gelderland verantwoordelijk.

Bij de beslissing om deze vergunningen al dan niet te verlenen moet volgens de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (WABM) milieu-effectrapportage (m.e.r.) worden toegepast. Het opstellen van een milieu-effectrapport (MER) is daarvan een onderdeel. In dit MER moeten zowel de milieugevolgen van de uitbreiding als de gevolgen van mogelijke alternatieven worden beschreven. Het rapport is bedoeld om alle positieve en negatieve gevolgen voor het milieu in beeld te brengen, zodat daar bij de beslissing over de vergunning rekening mee kan worden gehouden.

Procedure

Het toepassen van m.e.r. bestaat uit meerdere stappen. Samen vormen die de zogenaamde m.e.r.-procedure. Deze procedure is gekoppeld aan de AW- en WVO-procedure voor het verkrijgen van de vergunningen. Omdat er sprake is van meerdere procedures treden Gedeputeerde Staten op als coördinerende instantie.

Putman Holding B.V. is verantwoordelijk voor het opstellen van het MER. Voordat het MER wordt opgesteld stellen Gedeputeerde Staten eerst richtlijnen vast. Deze richtlijnen geven aan welke milieu-aspecten in het MER onderzocht moeten worden. Voor het opstellen van deze richtlijnen geven Gedeputeerde Staten inspraak.

Daarvoor krijgt iedereen de gelegenheid schriftelijk opmerkingen te maken over de te geven richtlijnen.

Inspraak

Reacties over de te geven richtlijnen kunnen van 28 maart tot en met 27 april 1988 schriftelijk worden ingediend en moeten worden gestuurd naar Gedeputeerde Staten van Gelderland, dienst Milieu en Water, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem, onder vermelding van nummer MW88.9014. Persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als daar in een afzonderlijke brief om wordt gevraagd.

Terinzageligging

Voor meer informatie over de plannen betreffende de nieuwe stortplaats wordt verwezen naar de zogenaamde startnotitie. Hierin heeft Putman Holding B.V. haar voornemen uitvoerig uiteengezet. Van 28 maart 1988 tot en met 27 april 1988 ligt deze notitie tijdens werkuren ter inzage in de secretarie van de gemeente Duiven. Voor inzage buiten werkuren is de in de gemeente gebruikelijke regeling van toepassing. Tevens ligt de startnotitie gedurende deze termijn ter inzage bij de dienst Milieu en Water, afdeling Bodem en Afval, kamer 4.15, gebouw Rijnstate, Marktstraat 1 te Arnhem. Voor het inzien van de stukken kunt u een afspraak maken met een van de hierna genoemde personen.

Nadere informatie

Indien u de behoefte heeft aan meer informatie over het vorengenoemde voornemen, of over het toepassen van milieu-effectrapportage kunt u zich wenden tot de heer L. van Moorsel, telefoon 085 - 592347, de heer W. Meijer, telefoon 085 - 592816 en de heer J. van Haeren, telefoon 085 - 592402 van de dienst Milieu en Water.

Arnhem, 15 maart 1988.

Gedeputeerde Staten van Gelderland,

A. Th. te Bokkel, wnd. voorzitter.

P. J. de Loor, griffier.

PROVINCIE GELDERLAND



21 MAART 1988

De Commissie voor de Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Postbus 9080
6800 GX Arnhem
telefoon (085) 599111
telex 45569 pbgld nl

17 maart 1988 - nr. MW88.9014-MW1308

Gelieve bij beantwoording datum en kenmerk van deze brief aan te halen.

Adviesaanvraag ten behoeve van richtlijnen naar aanleiding van de startnotitie "Afvalverwerking Nieuwgraaf"

Putman Holding B.V. heeft door middel van de startnotitie "Afvalverwerking Nieuwgraaf" het voornemen bekendgemaakt om in de gemeente Duiven een nieuwe regionale stortplaats (regio Arnhem) op te willen richten en in werking te hebben. Ten behoeve van de vergunningaanvraag in het kader van de Afvalstoffenwet en zo nodig een vergunningaanvraag in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren zal milieu-effectrapportage worden toegepast.

De startnotitie is door ons ontvangen op 26 februari 1988 en zal door ons bekend worden gemaakt op 24, dan wel 25 maart 1988 in enkele regionale edities van de Gelderlander en in de Nederlandse Staatscourant. De inspraaktermijn zal lopen van 28 maart tot en met 27 april 1988. De tekst van de kennisgeving is als bijlage bijgevoegd.

Wij nodigen u uit om binnen twee maanden na de in de kennisgeving vermelde datum advies uit te brengen ten behoeve van het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport (overeenkomstig artikel 41 n, lid 1, Wet algemene bepalingen milieuhygiëne.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Makkee
wnd.
voorzitter

[Signature]
griffier

bijlagen

coll. E
code: nk/3101B
postgirorekening 869762
ABN Arnhem, rek nr 535026463
BNG 's-Gravenhage, rek nr 285010824

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingekomen:	21 MAART 1988
Nr:	384 - 88 <i>kl</i>
Dossier:	177 - 08

verzonden 13.MAART1988

HUIS DER PROVINCIE
Markt 11
stadsbus lijn 8

PROVINCIE GELDERLAND



Commissie voor de Milieu-
effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Commissie voor de milieu-effectrapportage		Postbus 9090 6800 GX Arnhem
Inzending:	10 MEI 1988	telefoon (085) 599111 telex 4556 pbgld nl
Nr:	623-88	
Dossier:	177-45	keise/ve

3 mei 1988 - nr. MW88.19821-MW1308/2108

Gefieve bij beantwoording
datum en kenmerk van
deze brief aan te halen.

Milieu-effectrapportage stortplaats
regio Arnhem

Eerder verzochten wij u per brief van 17 maart 1988, nr. MW88.9014-MW1308 advies uit te brengen ten behoeve van het geven van richtlijnen voor een milieu-effectrapport voor de afvalverwerking Nieuwgraaf van de firma Putman Holding B.V. uit Westervoort.

In de ontvangstbevestiging van de startnotitie hebben wij de initiatiefnemer, te weten de firma Putman, reeds geattendeerd op het feit dat meerdere initiatieven bestaan voor het realiseren van een nieuwe regionale stortplaats in het samenwerkingsgebied regio Arnhem. Naar verwachting zal een tweede startnotitie, te weten een initiatief van de firma Spitman/gemeente Arnhem, op korte termijn in procedure worden gebracht.

Tegen deze achtergrond en refererend aan het overleg van 25 april 1988 brengen wij het volgende onder uw aandacht. In het kader van het provinciaal Afvalstoffenplan kan slechts één van deze initiatieven leiden tot een nieuwe regionale stortplaats. Hierdoor ontstaat de oneigenlijke situatie, dat meerdere m.e.r.-procedures worden gestart voor het realiseren van één nieuwe stortplaats.

Wij zijn van mening dat voor een juiste en optimale belangenafweging in het kader van de Afvalstoffenwet alle noodzakelijke informatie gelijktijdig voorhanden dient te zijn. In concreto betekent dit dat wij er ten eerste naar zullen streven richtlijnen voor de verschillende milieu-effectrapporten gelijktijdig vast te stellen, en vervolgens de vergunningaanvragen Afvalstoffenwet met bijbehorende milieu-effectrapporten gelijktijdig te publiceren.

Wij zijn ons er van bewust dat de geschetste aanpak op gespannen voet staat met de termijnen gesteld in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne. Desalniettemin menen wij dat deze geïntegreerde aanpak voor een juiste besluitvorming noodzakelijk is en geen afbreuk doet aan hetgeen de wetgever met milieu-effectrapportage heeft beoogd. In het kader van het bovenstaande verzoeken wij u ten behoeve van het geven van richtlijnen voor de verschillende initiatieven voor de stortplaats regio Arnhem slechts één (geïntegreerd) advies uit te brengen.

verzonden 09.MEI1988

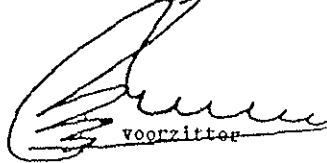
postgrootrekening 809762
ABN Arnhem, rek. nr. 535026463
BNG 's-Gravenhage, rek. nr. 285010824

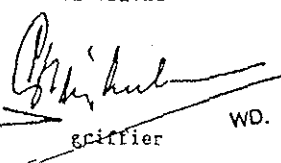
HUIS DER PROVINCIE
Markt 11
stadsbus lijn 8



Volledigheidshalve merken wij nog op dat wij de betrokken initiatiefnemers en adviseurs van de voorgestelde werkwijze op de hoogte zullen brengen.

Gedeputeerde Staten van Gelderland


voorzitter


secretarier

WD.

SAMENSTELLING VAN DE WERKGROEP VAN DE COMMISSIE
VOOR DE MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

De werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage die het onderhavige advies voor richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport inzake de mogelijke realisatie van de stortplaats regio Arnhem heeft opgesteld, staat onder voorzitterschap van ir. K.H. Veldhuis.

In de werkgroep hebben voorts zitting:

- W.A.S. van Meel, wonende te Zwolle
- ing. J.A. Mertens, wonende te Tilburg
- ir. J.H.G. Verhagen, wonende te Wageningen

Drs. R.L.J.M. Klerks is als secretaris van de werkgroep opgetreden.

BIJLAGE 5

INSPRAAKREACTIES

nr.	datum	Persoon of instantie	Datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1	08-04-1988	Inspectie van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu voor Gelderland	19-04-1988
2	14-04-1988	T.B.H.W. van Diek te Duiven	27-04-1988
3	26-04-1988	Zuiveringsschap Oostelijk Gelderland te Doetinchem	03-05-1988
4	25-04-1988	J. Siebelink te Lathum	03-05-1988
5	21-04-1988	Gemeente Duiven	03-05-1988
6	26-04-1988	Floreat B.V. te Duiven	03-05-1988
7	20-04-1988	Spitman Holding B.V. te Renkum	03-05-1988
8	28-04-1988	Regio Arnhem	04-05-1988
9	28-04-1988	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecre- atie in de provincie Gelderland	17-05-1988
10	02-05-1988	Gelderse Milieufederatie te Arnhem	17-05-1988

2. Praktische consequenties van de integrale aanpak voor de m.e.r.

In het onderhavige advies is de Commissie ingegaan op de milieu-aspecten van de locatie-keuze, de aanleg, het gebruik en het beheer van een stortplaats voor de regio Arnhem. Daarbij is de Commissie ook ingegaan op voortzetting van het gebruik van de stortplaats Westervoort als tijdelijk alternatief, in verband met mogelijke continuïteitsproblemen in de afvalstoffenverwerking. De Commissie is er zich van bewust dat in dit advies, met name wat betreft de locatie-alternatieven en het meest milieu-vriendelijke alternatief, een beschrijving wordt gevraagd die verder gaat dan de doelstelling van de initiatiefnemers. Van de initiatiefnemers kan immers geen beschrijving van (locatie) alternatieven worden gevraagd die buiten hun reikwijdte liggen. Ik wil U dan ook in overweging geven om bij de vaststelling van de richtlijnen deelopdrachten te verstrekken aan de verschillende initiatiefnemers voor de beschrijving van de verschillende in beeld zijnde locaties.

Wat betreft bepaalde achtergrondinformatie over de uitwerking van het afvalstoffenplan en de onderhavige besluitvormingsprocedure die verzameld moet worden voor de opstelling van de milieu-effectrapporten, zullen de provincie en het samenwerkingsgebied de initiatiefnemers de helpende hand moeten bieden. Uit Uw brief van 9 mei en mijn gesprek op 25 april j.l. met gedeputeerde Mw. C. Stigter kan ik opmaken dat U grote waarde hecht aan een zodanige presentatie van de diverse alternatieven in de milieu-effectrapporten dat een goede vergelijking tussen de verschillende locaties in alle opzichten mogelijk is. Dit kan bevorderd worden door middel van een samenvattende beschouwing door de provincie van alle in de milieu-effectrapporten gepresenteerde locaties. Deze samenvattende beschouwing zou dan te zamen met de milieu-effectrapporten en de vergunningaanvragen van de initiatiefnemers te zijner tijd bekend gemaakt kunnen worden.

3. De adviestertermijn

In het gesprek met gedeputeerde Mw. C. Stigter heb ik reeds toegelicht dat de Commissie er aan hecht om binnen de oorspronkelijke adviestertermijn, welke is ingegaan op 24 maart 1988 met de start van het vooroverleg voor de firma Putman, te adviseren over de inhoud van de richtlijnen voor de op te stellen milieu-effectrapporten.

Door de latere start van het vooroverleg voor het gezamenlijke initiatief van de firma Spitman en de gemeente Arnhem heeft de Commissie, binnen haar adviestertermijn, niet kunnen beschikken over de adviezen en opmerkingen naar aanleiding van dat voornemen. Ook van het standpunt van het samenwerkingsverband regio Arnhem heeft de Commissie formeel nog geen kennis kunnen nemen.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te kunnen leveren aan het verzamelen van geïntegreerde informatie ten behoeve van de besluitvorming over de realisering van een stortplaats voor de regio Arnhem.



Ir. K.H. Veldhuis,
Voorzitter van de werkgroep
m.e.r. stortplaats regio Arnhem

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN VOOR DE INHOUD VAN HET
MILIEU-EFFECTRAPPORT STORTPLAATS REGIO ARNHEM

Advies op grond van artikel 41 n, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming over de mogelijke realisatie van een stortplaats in de regio Arnhem.

Uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Gelderland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze

de werkgroep m.e.r. Stortplaats regio Arnhem,

de secretaris,



drs. R.L.J.M. Klerks

de voorzitter,



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 24 mei 1988