

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN VOOR DE INHOUD VAN HET
MILIEU-EFFECTRAPPORT AFVALVERWERKINGSLOCATIE
ARCG/WESTERKWARTIER

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport
afvalverwerkingslocatie ARCG/Westerkwartier / Commissie voor de milieu-
effectrapportage - Utrecht: Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-71887-73-1

SISO 614.62 UDC 504.064.2:628.47

Trefw.: milieu-effectrapportage; ARCG/Westerkwartier / afvalverwerkingslocatie
; ARCG/Westerkwartier



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Regio Centraal Groningen (ARCG), Verlengde Lodewijkstraat 51, 9723 AK GRONINGEN

uw kenmerk
96/203/HvdL

onderwerp

Advies voor richtlijnen
MER ARCG/Westerkwartier

uw brief
03-02-1988

ons kenmerk
U 266-88/K1/ao/169-44
utrecht,
31 maart 1988

Met bovenvermelde brief verzocht u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) advies uit te brengen over de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) inzake de besluitvorming met betrekking tot de realisatie van een nieuwe afvalverwerkingslocatie voor de regio's Centraal Groningen en Westerkwartier.

Hierbij bied ik u het advies van de Commissie aan, overeenkomstig artikel 41n, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

Voor de inhoud van het advies verwijs ik kortheidshalve naar de samenvatting waarin de belangrijkste aandachtspunten uit het advies zijn bijeengebracht. Daarnaast vraag ik uw speciale aandacht voor het volgende.

1. Locatiekeuze

In de startnotitie worden een vijftal potentiële locaties genoemd voor de realisering van een afvalverwerkingslocatie. Daarnaast wordt vermeld dat "wanneer tijdens het verdere verloop van de tweede fase van het locatieonderzoek blijkt dat een aantal locaties veel minder geschikt blijken dan aanvankelijk werd verondersteld, ten aanzien van die locaties geen nader diepgaand onderzoek zal worden verricht en dat uitsluitend wordt voortgegaan met het onderzoek ten aanzien van overgebleven serieuze alternatieven."

In het MER zal een evenwichtige afweging tussen de vijf genoemde locaties moeten plaatsvinden. Indien tijdens het verdere onderzoek blijkt dat één of meer van deze locaties minder geschikt blijken, dient dat in het MER gemotiveerd te worden aangegeven.

2. M.e.r. voor locatiekeuze en vergunningaanvragen

Omdat de initiatiefnemer te kennen heeft gegeven het MER ook te willen laten dienen voor de later volgende (tevens m.e.r.-plichtige) vergunningverlening in het kader van de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren dient het MER, naast informatie ten behoeve van de locatiekeuze, tevens voldoende gedetailleerde informatie te bevatten op uitvoeringsniveau betreffende locatie-specifieke omstandigheden, inrichtingsaspecten, de mogelijke uitvoeringsalternatieven en de milieu-effecten daarvan.

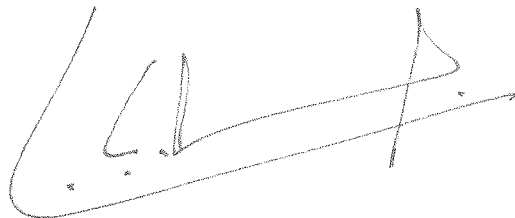
De Commissie heeft in haar advies getracht aan te geven welke mate van detail voor de beschrijving op het uitvoeringsniveau nodig is.

3. Afbakening categorieën afvalstoffen

Ten aanzien van de hoeveelheid, samenstelling en verwerkingswijzen van de diverse categorieën te verwijderen afvalstoffen, bestaan onzekerheden. Dit geldt met name voor de categorie bedrijfsafvalstoffen c.q. bijzondere afvalstoffen (art. 26 AW). Na lezing van de startnotitie en het Tweede Afvalstoffenplan (1987-1992) van de provincie Groningen (PAP-II Groningen) constateert de Commissie hieromtrent een aantal onduidelijkheden. In het PAP-II Groningen ontbreekt een adequaat toetsingskader waarbinnen de verwijdering van deze afvalstoffen op uitvoeringsniveau door het samenwerkingsgebied goed kan worden uitgewerkt.

Het verdient aanbeveling om de bestuurlijke intenties betreffende de behandeling van deze categorieën afvalstoffen in nader overleg tussen het samenwerkingsgebied en de provincie verder inhoud te geven met het oog op de te selecteren afvalverwerkingslocatie en de uitvoeringsaspecten daarvan.

De Commissie hoopt met haar advies een positieve bijdrage te kunnen leveren aan de vaststelling van de richtlijnen. Zij zal gaarne vernemen op welke wijze u gebruik zult willen maken van haar aanbevelingen voor de inhoud van het MER.



prof.dr. J.I.S. Zonneveld,
voorzitter van de werkgroep
m.e.r. ARCG/Westerkwartier.

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN VOOR DE INHOUD VAN HET
MILIEU EFFECTRAPPORT ARCG WESTERKWARTIER

Advies op grond van artikel 41 n, eerste lid, van de Wet van 23 april 1986 tot uitbreiding van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de realisatie van een stortplaats in het samenwerkingsgebied Centraal Groningen/Westerkwartier

Uitgebracht aan het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Regio Centraal Groningen.

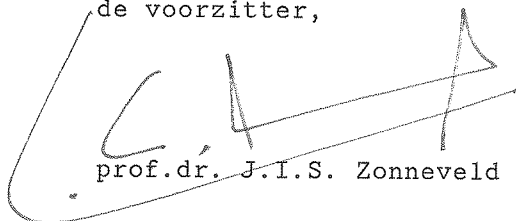
De werkgroep m.e.r. ARCG/Westerkwartier

de secretaris,



drs. R.L.J.M. Klerks

de voorzitter,



prof.dr. J.I.S. Zonneveld

Utrecht, 31 maart 1988

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES	4
3. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	7
4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	7
5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN	9
5.1. Algemeen	9
5.2. Nulalternatief	10
5.3. Locatiekeuze	11
5.4. Aanleg en aard van de be- en verwerkingsinstallatie	11
5.5. Inrichting, gebruik en beheer	12
5.6. Eindafwerking en volgbestemming	14
6. GENOMEN EN TE NEMEN BESLUITEN	14
7. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN VERWACHTE ONTWIKKELINGEN DAARIN	16
7.1. Schaal, begrenzing, detaillering	16
7.2. Milieu-variabelen	17
8. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	17
8.1 Algemeen	17
8.2 Bodem en grondwater	19
8.3 Oppervlaktewater	19
8.4 Flora en fauna	20
8.5 Landschap en beleving	20
8.6 Lucht	20
8.7 Geluid	21
8.8 Volksgezondheid en veiligheid	21
9. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN EN VARIANTEN	21
10. LEEMTEN IN KENNIS EN EVALUATIE ACHTERAF	22
11. SAMENVATTING VAN HET MER	23

BIJLAGEN

1. Openbare bekendmaking van het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Regio Centraal Groningen omtrent milieu-effectrapportage voor de besluitvorming m.b.t. de realisatie van een nieuwe stortplaats voor bedrijfsafval en bouw- en sloopafval voor de regio's Centraal Groningen en Westerkwartier, in het Nieuwsblad van het Noorden.
2. Brief van het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Regio Centraal Groningen (ARCG) aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage van 3 februari 1988 met verzoek om advies.
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1. INLEIDING

In maart 1987 is het Tweede Afvalstoffenplan van de provincie Groningen (PAP-2 Groningen) in werking getreden. Hierin wordt aangegeven, wat in de planperiode 1987-1992 het provinciaal beleid zal zijn ten aanzien van de verwijdering van verschillende categorieën afvalstoffen.

Het plan maakt duidelijk, dat de stortplaats "De Stainkoeln" te Groningen (voor bedrijfsafval en - tijdelijk - voor huishoudelijk afval en grof huisvuil) na een beperkte uitbreiding zal zijn volgestort, en dat het samenwerkingsgebied 1] Centraal Groningen, c.q. het door fusie op te richten nieuwe samenwerkingsgebied Centraal Groningen/Westerkwartier dient te onderzoeken waar een nieuwe stortplaats zal worden ingericht. Gedeputeerde Staten van Groningen verwachten hierover vóór 1 mei 1988 2] voorstellen van het oude of het nieuwe samenwerkingsgebied.

Voor de keuze van een locatie voor afvalverwerking - als uitwerking van een provinciaal afvalstoffenplan - wordt de procedure gevolgd van milieu-effectrapportage, conform de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne, en het Besluit milieu-effectrapportage.

De aanvang van deze m.e.r.-procedure werd bekend gemaakt in het Nieuwsblad van het Noorden van 3 februari 1988 (bijlage 1). Op dezelfde dag verzocht het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Regio Centraal Groningen de Commissie voor de milieu-effectrapportage advies uit te brengen over de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) voor deze locatiekeuze (bijlage 2).

Het doel van dit advies van de Commissie voor de m.e.r. is de hoofdzaak af te bakenen van de milieu-aspecten die moeten worden behandeld in het op te stellen milieu-effectrapport (MER) en die belangrijk zijn voor de besluitvorming over een locatie voor de afvalstortplaats. Daarnaast is dit advies tevens al zoveel mogelijk gericht op de besluitvorming over de vergunningverlening in het kader van de Afvalstoffenwet (AW) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO) aangezien het samenwerkingsverband heeft laten weten het MER tevens hiervoor te wil-

-
- 1] Deze samenwerkingsgebieden zijn of worden ingesteld op grond van de Afvalstoffenwet. Onder samenwerkingsgebieden worden verstaan: gebieden die zich uitstrekken over het grondgebied van meer dan één gemeente, en waarvoor het Provinciaal Plan één afgrond geheel van regelingen bevat met het oog op de verwijdering van huishoudelijke afvalstoffen.
 - 2] Inmiddels is duidelijk, dat deze datum niet kan worden gehaald. Uit bestuurlijk overleg met de provincie is gebleken, dat deze accoord kan gaan met een besluit over de lokatiekeuze in augustus 1988 (zie startnotitie m.e.r.).

len laten dienen (zie startnotitie p.9.)3]. De werkgroep van de Commissie, die dit advies opstelde, wordt in het vervolg van dit rapport aangeduid als de Commissie. De samenstelling van de werkgroep is vermeld in bijlage 3 van dit advies.

Dit advies verstaat verder onder:

de voorgenomen activiteit

de (keuze van een locatie voor de) verwerking van ca. 100.000 ton van bepaalde afvalstoffen per jaar binnen de grenzen van de huidige samenwerkingsgebieden Centraal Groningen en Westerkwartier voor een periode van ca. 15 jaar, waarbij het te verwerken afval zal bestaan uit bedrijfsafval, bouwen sloopafval, zuiveringsslib en verontreinigde grond

de initiatiefnemer

het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Regio Centraal Groningen

het bevoegd gezag

het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Regio Centraal Groningen

de m.e.r.

de procedure van milieu-effectrapportage

het MER

het milieu-effectrapport

De Commissie vergaderde in totaal drie maal. Op 17 februari 1988 werd zij door enkele vertegenwoordigers van de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Regio Centraal Groningen (ARCG) en de provincie voorgelicht over de plannen van deze organisatie over de locatiekeuze. De werkgroep wisselde op 18 maart van gedachten met vertegenwoordigers van de ARCG naar aanleiding van een tussentijds concept-advies. De tekst

3] Het MER zal zowel betrekking hebben op de locatiekeuze als op de uitvoeringsaspecten van de activiteit (aanleg, inrichting en beheer van een afvalverwerkingslocatie). Hoewel een groot deel van de tekst van het advies betrekking heeft op beide niveau's, zijn een aantal onderdelen aan te wijzen die specifiek betrekking hebben op de locatiekeuze en onderdelen die betrekking hebben op locatie-onafhankelijke uitvoeringsaspecten. Voor de locatiekeuze zijn dat par. 5.1, par. 5.3, par. 7.1 en 7.2, par. 8 (hoewel de milieu-effecten deels afhankelijk zijn van de gekozen uitvoeringsvorm). Voor de uitvoeringsaspecten par. 5.4, par. 5.5 (hoewel bepaalde inrichtingsaspecten zoals de wijze van onderafdichting en de landschappelijke inpassing mede afhankelijk zijn van de locatie), par. 5.6 (deels locatie-gebonden).

van het voorliggende advies voor richtlijnen is vastgesteld op 29 maart 1988. Bij de opstelling van het advies heeft de Commissie gebruik gemaakt van de resultaten van de schriftelijke inspraak, die haar via het bevoegd gezag bereikten (zie bijlage 4).

Hoofdstuk 2 van dit advies bevat een samenvatting van het advies. De hoofdstukken daarna bevatten vragen en aandachtspunten, waarover het MER naar het oordeel van de Commissie duidelijke informatie zal moeten geven. Hierbij is de volgorde aangehouden van de onderwerpen, die volgens artikel 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne tenminste aan de orde moeten komen in een MER. Bij het begin van elk hoofdstuk wordt de tekst van de betreffende passage in dit wetsartikel aangegeven.

2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES

Het Tweede Afvalstoffenplan van de provincie Groningen (PAP-2 Groningen) geeft aan dat de stortplaats "De Stainkoeln" te Groningen na een beperkte uitbreiding zal zijn volgestort en dat het Samenwerkingsgebied Centraal Groningen c.q. het door fusie op te richten nieuwe samenwerkingsgebied Centraal Groningen/Westerkwartier dient te onderzoeken waar een nieuwe stortplaats zal worden ingericht.

Voor de keuze van een locatie voor afvalverwerking wordt een milieu-effectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd. Daarnaast heeft het samenwerkingsverband te kennen gegeven deze m.e.r. ook te willen laten dienen voor de (eveneens m.e.r-plichtige) vergunningverlening door de provincie. Daarom zal in dit advies méér informatie worden gevraagd dan strikt nodig is ten behoeve van de besluitvorming over de locatiekeuze. Het doel van het advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage is de milieu-aspecten van de voorgenomen aanleg en het beheer, en de keuze van, een afvalverwerkingslocatie af te bekenen en de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) aan te geven.

De belangrijkste onderdelen van dit advies zijn hierna samengevat in de vorm van een aantal vragen en punten waaraan in het MER ten behoeve van de besluitvorming aandacht zal moeten worden gegeven⁴].

Vorm en presentatie van het MER (par. 3)

- Het MER moet het doel en de milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven helder, inzichtelijk en objectief behandelen.
- Het MER moet als afzonderlijk document herkenbaar zijn.

Probleemstelling en doel (par. 4)

- Het MER dient een beschrijving te geven van het provinciale beleid inzake de vermindering van het ontstaan van afvalstoffen m.n. van die afvalstoffencategorieën waarvan verwerking wordt gepland op de nieuwe afvalverwerkingslocatie.
- Het MER dient aan te geven in hoeverre en in welke mate de initiatiefnemer bijdraagt aan dit provinciale beleid en op welke punten een eventuele nadere uitwerking van het provinciale beleid t.a.v. het voornemen gewenst is.
- Hoe luiden de aanbodprognoses van de op de locatie te be- en verwerken categorieën afvalstoffen; welke bovengrens, ondergrens en meest waarschijnlijke hoeveelheden zijn hiervoor aan te geven?
- Welke mogelijkheden bieden bestaande voorzieningen in de regio voor stort of aanverwante activiteiten?

4] Tussen haakjes zijn de bijbehorende paragrafen van het advies aangegeven.

De activiteit en de alternatieven (par. 5)

- In het MER moeten in ieder geval de gewenste alternatieven voor de locatiekeuze (meerdere locaties) en de varianten (in situering, aanleg, beheer en afwerking) per locatie worden beschreven.
- Van de locaties moet de voorkeurslocatie worden aangegeven, alsmede de locatie die ten aanzien van de milieu-aspecten als beste naar voren komt. Van tenminste deze beide locaties moet een voorkeursvariant en een meest milieu-vriendelijke variant beschreven worden.
- Bij de beschrijving van de alternatieven kan een onderscheid worden gemaakt in:
 - . keuze van een locatie
 - . aanleg en inrichting van de stortplaats en de eventuele installaties
 - . gebruik en beheer van stortplaats en eventuele installaties
 - . beëindigen van de stort- en eventuele andere afvalverwerkingsactiviteiten ter plaatse
- Het nulalternatief kan worden opgevat als referentiekader voor de beoordeling van de effecten.
- Het meest milieu-vriendelijke alternatief kan worden beschouwd als een combinatie van een zo milieu-vriendelijk mogelijke uitvoering van onderdelen van de afvalverwerkingslocatie (met, zonodig, speciale maatregelen ter bescherming van het milieu) op de vanuit milieu-oogpunt gezien minst schadelijke locatie.

Besluitvorming (par. 6)

Ten aanzien van de genomen en te nemen besluiten dient antwoord gegeven te worden op vragen als:

- Hoe zal de besluitvorming over de activiteit verlopen en voor welke besluiten wordt het MER opgesteld? Welke procedure en welk tijdplan worden daarbij gevolgd?
- Welke reeds genomen besluiten of beleidsvoornemens stellen randvoorwaarden of bepalingen aan de besluitvorming?
- Welke andere besluiten zullen nog genomen moeten worden om de afvalverwerkingslocatie te kunnen realiseren?

Het bestaande milieu (par. 7)

- De omvang van het studiegebied voor de vijf potentiële locaties varieert per milieu-aspect en wordt bepaald door de invloedssfeer van de aanleg de inrichting, het gebruik en beheer van de afvalverwerkingslocatie en de infrastructuur.
- De volgende milieu-aspecten verdienen bij dit onderdeel van het MER met name aandacht: bodem en grondwater, oppervlaktewater, lucht, geluid, plantengroei en dierenwereld, landschap en de te verwachten autonome ontwikkelingen t.a.v. deze punten.

Gevolgen voor het milieu (par. 8)

- Welke voorspellingsmethoden en -modellen worden gebruikt?
- In de paragrafen 8.2 tot en met 8.8 van het advies wordt, voornamelijk in de vorm van vragen, ingegaan op de te verwachten gevolgen per milieu-aspect. Bij de behandeling van deze gevolgen per milieu-aspect zal ook gelet moeten worden op de onderlinge afhankelijkheid van en de samenhang tussen de onderscheiden milieu-aspecten.

- De gevolgen per milieu-aspect betreffen bodem en grondwater, oppervlaktewater, flora en fauna, landschap en beleving, lucht, geluid, volksgezondheid en veiligheid.

Betekenis van de gevolgen voor het milieu van de verschillende te beschrijven alternatieven (par. 9)

- Hoe worden de gevolgen voor het milieu van de verschillende alternatieven en varianten beoordeeld en in hoeverre zijn deze in onderlinge vergelijking per milieu-aspect te waarderen?

Leemten in kennis en evaluatie achteraf (par. 10)

- Welke leemten in kennis en informatie bestaan er nog? Welke onzekerheden zijn er ten aanzien van de gebruikte gegevens, de gebruikte voorspellingsmethoden en de te verwachten milieu-gevolgen?
- Wat is het belang van deze leemten in kennis voor de besluitvorming?
- Welke voorbereidingen zullen worden getroffen om de werkelijk optredende gevolgen voor het milieu te kunnen meten (evalueren) en zonodig te corrigeren na realisering van de activiteit?

Samenvatting van het MER (par. 11)

- Is de samenvatting van het MER goed afgestemd op de inhoud van het MER?

3. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

Het MER moet het doel en de milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven helder, inzichtelijk en objectief behandelen. Hierbij moeten keuze-elementen, die bepalend zijn geweest bij het opstellen, duidelijk naar voren worden gebracht.

Het MER moet de milieu-aspecten inzichtelijk behandelen voor alle betrokkenen en als afzonderlijk document herkenbaar zijn.

Toelichtende informatie (zoals gedetailleerde informatie omtrent inrichtings- en uitvoeringsaspecten) kan in bijlagen behorende tot het MER worden opgenomen. Daartoe kunnen ook behoren een verklarende begrippenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst. Het verdient aanbeveling, om in het MER duidelijk onderscheid te maken in 'hergebruik' en 'nuttig gebruik', zoals omschreven in de lijst van benamingen en definities die het Nederlands Normalisatie Instituut heeft opgesteld 5].

4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

Het MER dient aan te geven, hoe het PAP-2 Groningen streeft naar vermindering van het ontstaan van afvalstoffen, in het bijzonder van die categorieën afvalstoffen, waarvan verwerking wordt gepland op de nieuwe afvalverwerkingslocatie:

- bedrijfsafvalstoffen
- bouw- en sloopafval
- zuiveringsslib
- verontreinigde grond 6]

Tevens zou het moeten beschrijven, in hoeverre en in welke mate (kwantitatief én kwalitatief) de initiatiefnemer bijdraagt in dit provinciale beleid en op welke punten een eventuele nadere uitwerking van het provinciaal beleid t.a.v. het voornemen gewenst is.

Hierbij dient ook aandacht te worden geschonken aan de effectiviteit van het op hergebruik van onderscheiden categorieën gericht sturingsbe-

5] Afval en afvalverwijdering : Benamingen en definities = Waste and waste disposal : Terms and definitions. - le dr. - Nederlands Normalisatie Instituut, 1985. - (NEN 6410).

6] Voorzover in dit advies wordt gesproken over verontreinigde grond, wordt daarmee grond bedoeld, die valt onder de zogeheten WCA-grens. Daarbij wordt ervan uitgegaan, dat de nieuw te kiezen afvalverwerkingslocatie geen functie zal moeten vervullen als tijdelijke opslagplaats voor grond boven deze grens.

leid en van het daarvoor benodigde instrumentarium (overleg, coördinatie, regelgeving, contrôle, handhaving, subsidiëring, financiering e.d.) zowel op niveau der gemeenten en regio als van de provincie. Dit kan tot uitdrukking worden gebracht in een berekening van de jaarlijkse toe- en afname van het hergebruik of de nuttige toepassing van thans vrijkomende en voor storten in aanmerking komende te onderscheiden afvalcategorieën in procenten, in het bijzonder van bouw- en sloopafval en bedrijfsafval. Daarnaast dient aan de hand van een stroomdiagram/systeemschets inzicht te worden verschaft in de functie en plaatsbepaling van de gezochte afvalverwerkingslocatie in het totale afvalverwijderingssysteem voor de nieuwe regio resp. (inter)provinciale planning. Het dient zich hierbij waar mogelijk te baseren op het PAP-2 en op de startnotitie voor deze m.e.r.

Voorzover er landelijk nieuwe relevante ontwikkelingen zijn op het gebied van het afvalstoffenbeleid, die niet zijn beschreven in het PAP-2 Groningen, dienen deze beleidsontwikkelingen eveneens te worden beschreven in het MER.

Zowel de kwaliteit van het aangeboden afval als de hoeveelheid van de aangeboden categorieën afvalstoffen zijn naar de mening van de Commissie niet met volkomen zekerheid te voorspellen. Elementen in het beleid, die kwaliteit en kwantiteit van de aangeboden afvalstoffen zouden kunnen beïnvloeden, zijn bijvoorbeeld:

- frequentie en efficiency van inzameling
- hergebruik en nuttig gebruik van afval (o.a. via de reststoffenbeurs)
- gescheiden inzameling en scheiding na inzameling
- het bodemsaneringsbeleid
- waterkwaliteitsbeleid en de consequenties daarvan voor de kwaliteit van zuiveringsslib

In het MER moet worden vermeld, hoe de aanbodprognoses luiden van de hierboven genoemde vier categorieën afvalstoffen gedurende elk jaar van de vergunningperiode en op welke overwegingen die verwachtingen zijn gebaseerd. Daarbij moet een boven- en een ondergrens worden aangegeven, alsmede een meest waarschijnlijke hoeveelheid.

Het gebruik van de afvalverwerkingslocatie de Stainkoeln is inmiddels langduriger dan in het PAP-2 werd aangegeven. Het MER moet vermelden, of de stortlocatie De Stainkoeln of andere stortlocaties ná de thans voorziene periode van voltooiing mogelijkheden zouden kunnen bieden voor stort of aanverwante activiteiten en wat hierbij knelpunten zouden kunnen zijn. Ook kan aandacht worden geschonken aan de (on)mogelijkheden om (delen van) (een) stortplaats(en) af te graven en nuttig te gebruiken, waardoor (tijdelijk) stortruimte zou kunnen worden gewonnen.

In de startnotitie wordt gesproken over een stortduur van de gezochte locatie van ca. 15 jaar bij een stortcapaciteit van 100.000 ton/jaar. Het MER moet onderbouwen, dat de gezochte stortcapaciteit niet kan of behoort te worden verdeeld over meerdere locaties (mede in het licht van de verwerkbaarheid van de aan te voeren hoeveelheden slib, zie pag. 12). Daarbij zou een toetsing kunnen plaatsvinden aan het doelmatigheidscriterium van het landelijk afvalstoffenbeleid. Het MER dient de

gezochte stortcapaciteit in verband te brengen met de bovengenoemde bovengrens, ondergrens en meest waarschijnlijke hoeveelheid aangeboden afval. Tevens moet worden aangegeven, welke capaciteit een locatie minimaal moet kunnen bieden, om als nieuwe afvalverwerkingslocatie in aanmerking te komen, en welke fasering in uitvoering daarbij wordt gehanteerd.

5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN

Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne, artikel 41j, lid 1, sub b:

Een milieu-effectrapport bevat ten minste een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen.

lid 3:

Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast.

5.1 Algemeen

Hoewel de m.e.r.-plichtige activiteit in dit geval de keuze van een locatie voor afvalverwerking is, geldt ook voor de afgifte van een vergunning voor een dergelijke afvalverwerkingslocatie door de provincie een m.e.r.-plicht. Aangezien de mogelijkheid bestaat ontheffing te verkrijgen van de plicht een tweede MER op te stellen 7] en het samenwerkingsverband heeft doen weten deze mogelijkheid na te willen streven, wordt in het advies gevraagd méér informatie in het MER te geven dan strikt nodig is ten behoeve van de besluitvorming over de locatiekeuze.

In het MER moeten in ieder geval de gewenste alternatieven voor de locatiekeuze (meerdere locaties) en de varianten (in situering, aanleg, beheer en afwerking) per locatie worden beschreven.

Van de locaties moet de voorkeurslocatie worden aangegeven, maar daarnaast ook de locatie die ten aanzien van de milieu-aspecten als beste naar voren komt. Van tenminste deze beide locaties moet een voorkeursvariant en een meest milieu-vriendelijke variant beschreven worden.

7] In de toelichting op het Besluit milieu-effectrapportage wordt gesteld: "Indien in een MER bij een provinciaal afvalstoffenplan of een uitvoeringsplan zoveel informatie over een concreet project is opgenomen dat een MER ten behoeve van de vergunningverlening voor het betreffende project geen nieuwe, voor die besluitvorming relevante informatie bevat, kan ontheffing van de verplichting tot het opstellen van een MER ten behoeve van de vergunningverlening worden verleend op grond van artikel 41e, eerste lid, onder c, van de wet."

Daarbij dient met name te worden ingegaan op de mogelijkheden en effecten van op hergebruik en nuttige toepassing gericht beleid. De alternatieven en varianten zullen wat betreft diepgang en detaillering vergelijkbaar moeten zijn.

Bij de beschrijving van alternatieven kan een onderscheid worden gemaakt in vier aspecten:

- keuze van een locatie
- aanleg en inrichting van de stortplaats en de eventuele installaties
- gebruik en beheer van stortplaats en eventuele installaties
- beëindiging van de stort- en eventuele andere afvalverwerkingsactiviteiten ter plaatse.

Voor elk aspect kunnen varianten worden onderscheiden. De beschrijving van de alternatieve locaties dient zo te zijn opgesteld, dat voor elk alternatief (inclusief een eventueel voorkeursalternatief) deze vier aspecten volledig en in onderlinge samenhang worden beschreven. Daarbij dient extra aandacht te worden besteed aan het meest milieu-vriendelijke alternatief.

In principe kan dit alternatief worden beschouwd als een combinatie van een zo milieu-vriendelijk mogelijke uitvoering van de onderdelen van de afvalverwerkingslocatie (met, zonodig, aanvullende maatregelen ter bescherming van het milieu) op de vanuit milieu-oogpunt gezien minst schadelijke locatie.

De milieu-effecten van dergelijke aanvullende maatregelen zelf moeten ook worden beschouwd. Daarbij zal er op gelet moeten worden, dat deze maatregelen een milieu-probleem niet slechts doorschuiven van het ene compartiment naar het andere of dat combinaties van milieu-beschermende maatregelen per saldo toch een negatief resultaat opleveren.

Het kan namelijk gebeuren, dat de som van de meest milieu-vriendelijke varianten voor elk aspect van het voornemen niet automatisch het meest milieu-vriendelijke alternatief is.

Naast bovengenoemde alternatieven dient tevens een nulalternatief te worden beschreven.

In de beschrijving van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moet rekening worden gehouden met de spreiding in de prognoses van hoeveelheden aangeboden afval.

5.2 Nulalternatief

Het nulalternatief is het alternatief waarbij de voorgenomen aanleg van een afvalverwerkingslocatie niet zou plaatsvinden en waarbij de huidige wijze van afvalverwijdering in de samenwerkingsgebieden Centraal Groeningen en Westerkwartier voortgang zou vinden.

De milieugevolgen van het voortbestaan van de huidige situatie dienen in het MER aangegeven te worden als referentiekader voor de beschrijving van de alternatieven en varianten.

