

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN VOOR DE INHOUD VAN
HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
GROOT RECYCLING HEILOO

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport Groot
Recycling Heiloo / Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-71887-63-4

SISO 614.62 UDC 504.064.2:628.472(49281850)

Trefw.: milieu-effectrapportering ; Heiloo / vuilstortplaatsen;
Heiloo.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan Gedeputeerde Staten van Noord-
Holland,
Provinciehuis,
Postbus 123
2000 MD HAARLEM

uw kenmerk
2B/269

uw brief
24 november 1987

ons kenmerk
U92-88/He/mc/163-34

onderwerp
m.e.r. Groot Recycling Heiloo

utrecht,
2 februari 1988

Met bovenvermelde brief verzocht U de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) inzake de voornemens van G.P. Groot Recycling B.V. tot uitbreiding van zijn regionale stortplaats voor bouw-, sloop- en ander afval te Heiloo.

Overeenkomstig artikel 41 n, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) bied ik U hierbij het advies van de Commissie aan. Voor de hoofdlijnen van van het advies verwijs ik korthedshalve naar de samenvatting waarin de belangrijkste aandachtspunten uit het advies zijn bijeengebracht.

In samenhang met deze m.e.r. vraag ik nog Uw bijzondere aandacht voor de volgende punten:

*Het bijzondere karakter van het project. Hoewel de Commissie van oordeel is dat aan bepaalde aspecten van het project mogelijkwijs aanzienlijke milieurisico's verbonden zijn, die een zorgvuldige beoordeling in het kader van m.e.r. rechtvaardigen, overweegt bij haar toch de opvatting dat het, indien voorbeeldig uitgevoerd, vooral ook een belangrijke positieve bijdrage kan leveren aan de verbetering van de verwerking van bouw- en sloopafval en mogelijkwijs ook die van andere afvalstoffen. Dit betreft vooral het feit dat uit reeds gestort afval bruikbare bestanddelen worden teruggewonnen en dat, in samenhang daarmee, een reeds in gebruik zijnde stortplaats alsnog wordt geïsoleerd.

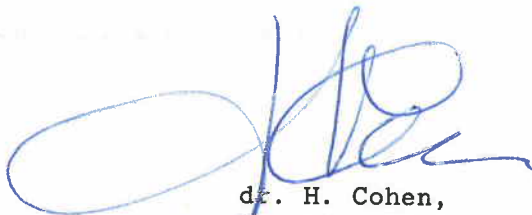
Indien dit in de praktijk ook blijkt te voldoen kan hiervan een belangrijke impuls uitgaan voor de verwerking van bouw-, sloop- en ander afval elders in den lande. In verband hiermee zou het in de rede kunnen liggen dat de voorgenomen activiteit wat betreft milieu-beschermende maatregelen en monitoring wordt geoptimaliseerd in een mate die, gelet op de bestaande regelgeving, redelijkerwijs van de initiatiefnemer zelf niet kan worden gevergd, maar die wel wenselijk zou zijn om de voorbeeldwerking van het project ten volle tot zijn recht te laten komen.

Het zou dan voor de hand liggen dat de overheden die hierbij belang hebben (in het bijzonder het rijk en wellicht ook de provincie) een substantiële bijdrage zouden leveren, die niet in, maar wel parallel aan het door de initiatiefnemer op te stellen MER zou kunnen worden uitgewerkt.

*De planologische situatie. De formele bestemming van de stortplaats en van de omliggende bedrijfsterreinen is niet in overeenstemming met het feitelijk gebruik en biedt geen aanknopingspunt voor een landschappelijke inpassing van de betrokken terreinen in hun onderlinge samenhang. Dit gebrek aan bestuurlijke informatie maakt het voor de initiatiefnemer wel bijzonder moeilijk om in het MER de beoogde landschappelijke inpassing uit te werken. Het lijkt gewenst dat op zo kort mogelijke termijn in deze leemte wordt voorzien.

*De kwaliteit van de beoogde onderafdichting. De Commissie is tot de slotsom gekomen dat de door de initiatiefnemer in de Startnotitie beschreven onderafdichting niet zal voldoen aan hetgeen uit een oogpunt van milieu-bescherming redelijkerwijs van hem kan worden gevergd. Zonder nadere voorzieningen (waarop in en bij het advies is ingegaan) zal deze afafdichting te onbetrouwbaar blijken. Ik ben mij ervan bewust dat het niet op de weg van de Commissie ligt om aanbevelingen te doen omtrent hetgeen aan de initiatiefnemer zou moeten worden voorgeschreven. Ik wil er echter op wijzen dat hetgeen op dit punt door de initiatiefnemer in eerste instantie is voorgenomen, zelfs onder het niveau zit van het in het advies aangeduide "alternatief waarbij wordt voldaan aan de Richtlijn gecontroleerd storten en aan hetgeen overigens reeds voorgeschreven of gebruikelijk is".

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te kunnen leveren aan de vaststelling van de richtlijnen. Zij zal gaarne vernemen op welke wijze U gebruik zult willen maken van haar aanbevelingen.



dr. H. Cohen,
Voorzitter van de Commissie voor de
milieu-effectrapportage.

Bijlage: 1.

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT
GROOT RECYCLING HEILOO

Advies op grond van artikel 41n, eerste lid, van de Wet van 23 april 1986 tot uitbreiding van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de richtlijnen voor de inhoud van het Milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming inzake de voorgenomen uitbreiding en wijziging van de regionale stortplaats voor afvalstoffen te Heiloo.

Uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

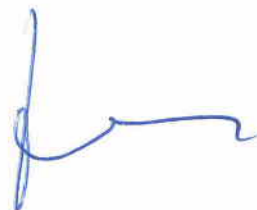
De secretaris,

De voorzitter,

van de werkgroep m.e.r. Groot Recycling Heiloo



G.F.W. Herngreen



Dr. H. Cohen

Utrecht, 2 februari 1988.

INHOUDSOPGAVE

	<u>Pagina</u>
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING	2
3. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	3
4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	5
5. BESCHRIJVING VAN DE VOORGENOMEN ACTIVITEITEN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN	8
5.1 Algemeen	8
5.2 De voorgenomen activiteit	10
5.3 De alternatieven	11
6. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN	13
7. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELINGEN VAN DAT MILIEU	16
8. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	19
8.1 Algemeen	19
8.2 Abiotische aspecten	20
8.3 Biotische aspecten	22
8.4 Visueel-ruimtelijke en cultuurhistorische aspecten	22
8.5 Volksgezondheid, veiligheid, belevings- en gebruikaspecten	23
8.6 Secundaire gevolgen	23
9. VERGELIJKING VAN DE ONDER HOOFDSTUK 7 AANGEDUIDE TE VERWACHTEN ONTWIKKELINGEN VAN HET MILIEU MET DE BESCHREVEN GEVOLGEN VOOR HET MILIEU VAN ELK VAN DE IN BESCHOUWING GENOMEN ALTERNATIEVE OPLOSSINGEN	24
10. OVERZICHT VAN DE LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE	25
11. SAMENVATTING VAN HET MER	26

BIJLAGEN

1. Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 24 november 1987 met verzoek om advies
2. Bekendmaking van de aanvraag van de m.e.r.-procedure in de Staatscourant van 3 december 1987
3. Aanduiding van mogelijke milieu-beschermdende maatregelen
4. Aandachtspunten met betrekking tot het aspect bodem en grondwater
5. Samenstelling van de werkgroep. Lijst van inspraakreacties.
5. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie.

1. INLEIDING

Bij brief van 30 november 1987, kenmerk 2B/269, heeft het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland (verder te noemen het bevoegd gezag), de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het Milieu-effectrapport (verder te noemen het MER) betreffende de voorgenomen uitbreiding van de regionale stortplaats voor bouw- en sloopafval te Heiloo.

Aanleiding tot dit verzoek was de aanbieding aan genoemd College door G.P. Groot Recycling B.V. (verder te noemen de initiatiefnemer) van een zogeheten Startnotitie over dit onderwerp. Deze notitie bevat een overzicht van de te ondernemen activiteiten, van de daartoe noodzakelijk vergunningen en van de naar het oordeel van initiatiefnemer in het MER aan de orde te stellen onderwerpen. Het MER zal dienen ter onderbouwing van de besluitvorming over genoemde vergunningen.

Het onderhavige advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de milieu-effectrapportage. De samenstelling van deze werkgroep is gegeven in bijlage 5. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt daarom verder in dit advies "de Commissie" genoemd.

Doel van het voorliggende advies van de Commissie is, aan te geven welke milieu-aspecten van de voorgenomen uitbreiding en de daarmee verbonden recyclings-activiteiten bij de besluitvorming daarover bijzondere aandacht verdienen. Daarmee wordt tevens de gewenste inhoud van het op te stellen MER afgebakend.

Het advies is samengesteld in volgorde van de onderwerpen die een MER tenminste moet bevatten volgens artikel 41 j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiene (verder te noemen Wabm). Hoofdstuk 2 bevat een samenvatting van de belangrijkste onderdelen van dit advies in de vorm van beknopt geformuleerde vragen waaraan in het MER ten behoeve van de besluitvorming aandacht zal moeten worden geschonken.

2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES

Aan de door de initiatiefnemer in de startnotitie gepresenteerde plannen lijken, behalve mogelijke nadelige milieu-effecten, vooral ook positieve milieugevolgen verbonden te zijn. Een bestaande stortplaats wordt afgegraven, de daarin aanwezige materialen worden ten dele in bruikbare producten omgezet en de voorzieningen ter bescherming van het milieu worden verbeterd. Deze positieve gevolgen dienen naar het oordeel van de Commissie in het MER aan de orde te komen.

Daarnaast lijkt er aan de voornemens ook een aantal (in het MER tenminste even uitvoerig te beschrijven) milieu-risicos verbonden te zijn, vooral wat betreft de mogelijke verontreiniging van bodem en grondwater in de omgeving, maar wellicht ook op grotere afstand. Die risicos zijn groter naarmate er meer afval wordt gestort dat niet behoort tot de categorie bouw- en sloopafval, en naarmate de kwaliteit van de milieu-beschermende voorzieningen tekort schiet. De Commissie heeft wat dat betreft vooral haar twijfels over de effectiviteit van de door de initiatiefnemer in de Startnotitie aangegeven isolatiemaatregelen en over de mogelijke storting van verontreinigende materialen.

Wat de in beschouwing te nemen alternatieven betreft, wijst de Commissie erop dat de initiatiefnemer, anders dan in de Startnotitie is aangekondigd, geen alternatieven hoeft uit te werken die, niet bijdragen aan de oplossing van zijn problemen. Locatie-alternatieven kunnen bijvoorbeeld buiten beschouwing blijven. De naast het nul-alternatief in beschouwing te nemen alternatieven zijn naar het oordeel van de Commissie de volgende:

*het alternatief, waarbij wordt voldaan aan de Richtlijn gecontroleerd storten en aan hetgeen overigens reeds is voorgeschreven of gebruikelijk is, zonder extra voorzieningen.

*het meest milieu-vriendelijke alternatief: een samenhangende, milieutechnisch gesproken optimale selectie uit (een op te stellen overzicht van) alle beschikbare milieu-beschermende maatregelen die in principe zouden kunnen worden genomen. De Commissie heeft een handreiking hiervoor bij haar advies gevoegd.

Voor de beschrijving van de na voltooiing van het MER aan het bevoegd gezag voor te leggen voorgenomen activiteit kan geput worden uit het genoemde overzicht van beschikbare maatregelen.

Het advies van de Commissie bevat voorts aanbevelingen over de vorm en presentatie van het MER, over de probleemstelling en het doel van de voorgenomen activiteit, over de beschrijving van de juridisch-bestuurlijke context, over de beschrijving van de huidige toestand van het milieu en van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, over de vergelijking van de alternatieven, over de weergave van leemten in kennis en informatie en over de samenvatting van het MER.

3. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

De rol van milieu-effectrapportage bij de besluitvorming over een voorgenomen activiteit maakt het wenselijk dat het MER toegankelijk en begrijpelijk is voor een breed samengesteld gezelschap van betrokkenen: besluitvormende organen, adviserende deskundigen en derden die via de daarvoor bestaande procedures hun invloed willen doen gelden. Elk van deze doelgroepen moet uit het MER de voor haar relevante informatie over de onderwerpen die volgens de wet daarin moeten worden behandeld kunnen afleiden, en wel zodanig dat men deze informatie ook kan hantieren en desgewenst verifiëren. In verband hiermee beveelt de Commissie het volgende aan:

*het is wenselijk het MER beknopt van inhoud te houden. Het dient zich in hoofdzaak bezig te houden met de gevolgen die het voorgestelde project en de eventuele alternatieven voor de fysieke omgeving kunnen hebben. Daarbij moet het rapport zo ingericht zijn dat de besluitvorming over de voorgenomen activiteit (ook) voor wat betreft het milieuaspect een goede en heldere fundering krijgt.

*het MER dient voorzien te zijn van een goed op de inhoud afgestemde samenvatting, waarin de belangrijkste resultaten duidelijk naar voren worden gebracht. Daartoe behoren nadrukkelijk ook de van belang zijnde leemten in kennis waarin tijdens de opstelling van het MER niet kon worden voorzien;

*het is niet noodzakelijk en uit een oogpunt van hanteerbaarheid zelfs ongewenst dat het MER zelf alle achtergrondgegevens bevat die de daarin vervatte conclusies, voorspellingen en keuzes onderbouwen. Voorzover dergelijke informatie wel van belang kan zijn voor de oordeelsvorming door een belangrijk deel van de betrokken overheden, adviseurs en belanghebbenden, kan zij in bijlagen worden opgenomen. Wat betreft achtergrondinformatie die alleen van belang is voor specialisten die zich vergaand in het MER willen verdiepen, kan worden volstaan met verwijzingen in het MER en in eventuele bijlagen. Deze informatie dient echter wel beschikbaar te zijn voor geïnteresseerden, opdat de wijze waarop tijdens de opstelling van het MER tot conclusies, voorspellingen en keuzes is gekomen, achterhaalbaar en toetsbaar blijft;

*Het is van belang de mate van gedetailleerdheid van het kaartmateriaal in het MER te relateren aan de aard en dichtheid van de te presenteren gegevens. Te denken valt aan een schaal van 1:5000 voor de stortlocatie zelf, 1:10,000 voor de naaste omgeving en 1:50,000 voor de ruimere omgeving;

*te sterke vereenvoudigingen enerzijds en slechts voor ingewijden toegankelijke vaktaal anderzijds behoren te worden vermeden. De gehanteerde terminologie dient eenduidig te zijn. Verwezen zij daarbij naar hetgeen in de betrokken vakgebieden gebruikelijk is. De N.E.N. (o.a. nr 64 - 10) kan daarbij goede diensten bewijzen. Ook een verklarende begrippenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn mede in dit verband van belang;

*belangrijke keuzen, gemaakt voor en tijdens de opstelling van het MER, dienen in het MER duidelijk en goed onderbouwd naar voren te komen;

*in het MER dient te worden ingegaan op bij derden levende vragen omtrent het voornemen, zijn alternatieven en zijn gevolgen, zoals deze in het kader van de inspraak naar aanleiding van de Startnotitie naar voren zijn gekomen;

*het MER kan naar keuze worden opgesteld en gepresenteerd als afzonderlijk document of als onderdeel van de vergunningaanvraag. In het laatste geval zal het MER, met al zijn in de wet aangegeven onderdelen, wel afzonderlijk herkenbaar moeten zijn.

Tenslotte wordt gewezen op de inhoud van de "Handleiding Milieu-effect-rapportage" (Lelystad, 1987, ISBN 90 6040 853 5).

4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

Een MER bevat tenminste "een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd" (art 41 j, lid 1 onder a van de Wabm).

Het belang van een duidelijke probleemstelling en een heldere doelomschrijving is niet alleen daarin gelegen dat mede daardoor zicht kan worden verkregen op de voorgenomen activiteit, maar ook dat aan de hand van het doel kan worden bepaald welke alternatieven redelijkerwijs in beschouwing moeten worden genomen. Dat zijn immers alleen die alternatieven die een substantiele bijdrage leveren aan de verwezenlijking van het doel.

Bij het onderhavige project is de initiatiefnemer een particuliere ondernemer. Deswege behoeft bij de formulering van probleemstelling en doel geen bredere optiek te worden gekozen dan die van het betrokken bedrijfsbelang. Overwegingen betreffende het algemeen belang (dat overigens geheel of ten dele kan samenvallen met het bedrijfsbelang) zijn pas aan de orde bij afwegingen door het bevoegd gezag. Wat het beleidskader betreft zij daarbij verwezen naar het in procedure zijnde PAP, de wetgeving betreffende bodem en afvalstoffen en de daarbij behorende uitvoeringsregelingen, circulaires en nota's en de ruimtelijke plannen van de provincie Noord-Holland en de gemeente Heiloo.

Tegen deze achtergrond beveelt de Commissie aan dat bij de formulering van de probleemstelling en het doel in het MER, het hierover in de Startnotitie gestelde niet zonder meer wordt overgenomen en eventueel uitgewerkt.

Naar het oordeel van de Commissie zou de probleemstelling in essentie hierin gezocht kunnen worden, dat de initiatiefnemer zich bij de behartiging van zijn bedrijfsbelang geconfronteerd ziet met:

*het volraken van de huidige stortplaats;

*de hoogte van de investeringen voor het eventueel realiseren van een nieuwe stortplaats;

*het belang van het zijdens de initiatiefnemer kunnen beschikken over eigen stortruimte voor het concurrerend kunnen aanbieden van afvalverwijderings-voorzieningen voor een aantal afvalcategorieën in Noord-Holland;

*de toenemende schaarste aan zulke stortruimte, waardoor degenen die daarover kan beschikken een concurrentievoordeel heeft;

- *de economische wenselijkheid om bouw- en sloopafval te scheiden c.q. te recyclen, dit zowel vanwege de behoefte aan ruimtebesparing als vanwege de afzetmogelijkheden van producten van recyclage¹;
- *de economische noodzaak (indien aantoonbaar) om de scheiding en recyclage te combineren met de nabije beschikbaarheid van (vrijkomende en aan te vullen/uit te breiden) stortruimte;
- *de aanwezigheid van bruikbare bestanddelen in het reeds gestorte materiaal;
- *de economische voordelen van het kunnen benutten van de stortplaats voor andere activiteiten, zoals: GFT-compostering, opslag van herwonnen producten, storten van doorgedraaide partijen groenten en fruit.
- *de bij andere afvalverwerkers bestaande behoefte aan concrete reservecapaciteit die als tijdelijke noodvoorziening kan functioneren als de eigen verwerkingscapaciteit (b.v. de vuilverbranding te Alkmaar) geheel of gedeeltelijk uitvalt en het economisch voordeel van het kunnen inspelen op dergelijke gebeurtenissen;
- *(in vergunningvoorwaarden vervatte en mogelijk nog te vervatten) milieuhygiënische eisen van de zijde van de overheid, i.h.b. de provincie, alsook indicaties omtrent nieuw afvalstoffenbeleid, bijvoorbeeld in het ontwerp-PAP II;
- *het aflopen van vergunningen.

In het MER ware in te gaan op de voorgeschiedenis en de context en onderlinge samenhang van (elementen van) deze problematiek. Ook is het van belang dat informatie wordt verstrekt over onzekerheden, bijvoorbeeld ten aanzien van de toekomstige omvang van het aanbod aan te verwerken materiaal en de afzetperspectieven van de onderscheiden verwerkingsproducten (dit laatste mede in het licht van de te verwachten normstelling ingevolge de Wet Bodembescherming).

Wat de formulering van het doel betreft is het de Commissie opgevallen dat hierbij in de Startnotitie veel zeer concrete elementen van de voorgenomen activiteit zijn betrokken. De Commissie is van oordeel dat, aangezien in de systematiek van m.e.r. het doel bepalend is voor de bandbreedte van de in beschouwing te nemen alternatieven, een dergelij-

¹ Met "recyclage" wordt in dit advies bedoeld: het gehele proces van be- en verwerking van afvalstoffen, voorzover dit geschiedt op de stortplaats en gericht is op het hergebruiken en/of nuttig toepassen van afvalstoffen. Dus: het scheiden in componenten, het bewerken daarvan, het van de stortplaats afvoeren van bewerkte en onbewerkte componenten en het storten van onbruikbare residuen.

ke aanpak te beperkend zou zijn voor de formulering van deze alternatieven. (Overigens wijst de Commissie er op dat de meeste van de in de Startnotitie aangeduide "alternatieven" niet leiden tot verwezenlijking van de aangegeven doelstelling en dus ook niet kunnen worden beschouwd als alternatieven zoals bedoeld in de Wabm. Hierop wordt nader ingegaan in par. 5).

De Commissie beveelt aan dat voor een meer adaequate formulering van het doel een rechtstreekse relatie wordt gelegd met de probleemstelling als hierboven aangeduid. In essentie zou de doelstelling dan kunnen worden geformuleerd als:

het oprichten van een scheidinginstallatie en het terugwinnen van reeds gestorte afvalbestanddelen in combinatie met nabije beschikbaarheid van (vrijkomende en aan te vullen/uit te breiden) stortruimte, en meer in het bijzonder:

*het terugwinnen en uitbreiden van stortruimte voor te storten afvalstoffen;

*het herinrichten van het huidige terrein en het wijzigen van de vormgeving en de isolatie van de definitieve afvalberging; het daarin opnemen van een scheidingsinstallatie voor bouw- en sloopafval (en van eventueel andere, nader aan te duiden afvalcategorieen), van de te handhaven slakken-verwerkingsinstallatie, van andere bijbehorende bedrijfsvoorzieningen (zoals depot voor glas, overslagvoorzieningen, meet- en controle-inrichtingen, personeels- en materieelvoorzieningen etc) en (als optie) van een GFT-bewerkingsinstallatie;

*het verbeteren van de milieuhygiënische condities van de reeds bestaande verwerkingsinrichting.

Deze elementen kunnen in het MER uiteraard verder worden uitgewerkt. Daarbij is het van belang dat beoordelingscriteria worden geformuleerd aan de hand waarvan kan worden bezien in welke mate verschillende alternatieven aan de gestelde doelen beantwoorden.

5. BESCHRIJVING VAN DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN

Een MER bevat tenminste "een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen" (art. 41 j, lid 1 onder b van de Wabm).

5.1. Algemeen

De beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de alternatieven daarvoor dient in het MER plaats te vinden voorzover dit van betekenis kan zijn voor de beoordeling, in het kader van de besluitvorming, van de milieu-aspecten van een en ander. Vermeden dient te worden dat de werkelijk milieu-relevante informatie slechts met moeite kan worden gedestilleerd uit een overvloed aan technische specificaties. De Commissie beveelt aan dat, zowel bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit als bij die van de alternatieven, met inachtneming van het zojuist gestelde, in ieder geval op de volgende aspecten wordt ingegaan:

*de ruimtelijke indeling van de stortplaats ten behoeve van de onderscheiden verwerkings-, tijdelijke opslag-, transport- en stortfuncties;

*de storthoogten;

*de voorgenomen werken en werkzaamheden in verband met de inrichting van de onderscheiden onderdelen van de locatie; voorzover buiten de locatie zelf werkzaamheden nodig zijn (b.v. winning en aanvoer van specie) dienen deze in de beschouwingen te worden betrokken;

*de dimensionering van de op te richten verwerkings- en andere installaties;

*de uitgangspunten ("filosofie") m.b.t. de bescherming van het milieu en de daaruit voortvloeiende te realiseren voorzieningen, zoals b.v.: onderafdichting (laagdikte, textuur, maximale en minimale doorlatendheid voor water en gassen, dit laatste mede in relatie tot het gehalte aan organisch materiaal inde stortmassa), bovenafdichting (idem), drainage, onderbemaling, stortzool-verhoging, percolaatbehandeling, geluidwering, handelen bij en behandeling van calamiteiten (waaronder ook de sanering van ev. verontreinigde bodem en oppervlaktewater), bescherming tegen illegale stortingen;

*de landschappelijke inpassing van de locatie en de daarmee samenhangende bouwwerken en andere technische voorzieningen, zowel tijdens

