

TOETSINGSADVIES
OVER HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
GROOT RECYCLING HEILOO

163-100

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport groot
recycling Heiloo / Commissie voor de Milieu-effectrapportage. -
Utrecht : Commissie voor de Milieu-effectrapportage
ISBN 90-71887-99-5
SISO 614.62 UDC [504.064.2:628.477.6](492*1850)
Trefw.: milieu-effectrapportage ; Heiloo / recycling ;
Heiloo.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan Gedeputeerde Staten van Noord-
Holland,
Provinciehuis,
Postbus 123
2000 MD HAARLEM

uw kenmerk
2B/264

uw brief
4 juli 1988

ons kenmerk
U614-88/K1/mh/163-97

onderwerp
Toetsing Milieu-effectrapport
Groot Recycling B.V. Heiloo

utrecht,
12 september 1988

Met bovenvermelde brief verzocht U de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) voor 8 september 1988 advies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) inzake de voorgenomen uitbreiding en wijziging van de regionale stortplaats voor afvalstoffen van G.P. Groot Recycling B.V. te Heiloo.

Hierbij bied ik U het advies aan van de Commissie overeenkomstig artikel 41 z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Het omvat de toetsing van het MER, met inbegrip van bijlagen en de aanvulling in de vorm van opmerkingen en aandachtspunten, die zijn bijeengebracht overeenkomstig de onderwerpen die, volgens de Wabm en de op 10 mei 1988 door U vastgestelde richtlijnen voor het MER, in elk geval in het MER moesten worden behandeld. Voor de inhoud van het toetsingsadvies verwijs ik korthedshalve naar de samenvatting, waarin de belangrijkste aandachtspunten uit het advies zijn bijeengebracht. Daarnaast vraag ik Uw aandacht voor het volgende:

Bij de bekendmaking en de beoordeling van het MER door de Commissie heeft zich de bijzondere situatie voorgedaan dat het MER tot twee keer toe is aangevuld. De eerste keer gebeurde dit nadat het MER was ingediend bij het bevoegd gezag, maar nog vóór de bekendmaking. De tweede aanvulling vond plaats ná de bekendmaking van het MER.

In Uw brief van 25 augustus 1988 verzocht U de Commissie de tweede aanvulling bij haar advisering te betrekken. De tweede aanvulling verving de eerste aanvulling. Deze tweede aanvulling is echter niet openbaar gemaakt en daarom heeft de Commissie niet kunnen beschikken over eventuele inspraakreacties op deze aanvulling. De Commissie heeft voor wat betreft de toetsing van deze aanvulling geen uitvoering kunnen geven aan het gestelde in artikel 41 z, tweede lid van de Wabm.

Ik wil U er op wijzen dat deze bijzondere gang van zaken de Commissie bij de toetsing van het MER parten heeft gespeeld.

Ten aanzien van de beschrijving van de activiteiten in het MER kan een driedeling worden gemaakt:

1. *de hoofdactiviteit*, zijnde het verwerken van afgegraven stortmassa en van elders aangevoerd bouw- en sloopafval, alsmede het storten van anderszins onverwerkbaar residu of afval. De vergunningaanvragen (waarvoor het MER is opgesteld) zijn hier op gericht. De Commissie heeft haar advies dan ook op de genoemde hoofdactiviteit toegespitst.

Naar de mening van de Commissie geeft het MER een redelijk volledig beeld van de hoofdactiviteit. De Commissie heeft echter geconstateerd, dat dit voornemen van de initiatiefnemer met een aantal onzekerheden is omgeven. Dit geldt met name ten aanzien van de samenstelling van de huidige stortplaats en de daarmee samenhangende afzetmogelijkheden van het af te graven materiaal.

Naar het oordeel van de Commissie dient alsnog een aanvullende onderbouwing te worden gegeven van de mogelijke hergebruikspercentages, gebaseerd op huidige en (voor zover te overziene) toekomstige kwaliteitseisen voor te hergebruiken materialen. Bij de uitwerking van het stortplan zou hierop moeten worden ingegaan door middel van een scenario dat uitgaat van geringere hergebruiksmogelijkheden en/of een andere samenstelling van het af te graven materiaal.

2. *nevenactiviteiten*; het MER behandelt tevens de milieu-aspecten van activiteiten die nu al plaats vinden op de huidige stortplaats zoals de overslag van glas en grof huisvuil. In haar toetsingsadvies is de Commissie met name ingegaan op de vraag hoe deze activiteiten passen in het kader van de hoofdactiviteit.
3. De activiteiten en daarmee samenhangende milieu-effecten betreffende *compostering van GFT en agrarisch afval*. Deze worden weliswaar in het MER behandeld, maar zijn niet opgenomen in de vergunningaanvraag. Hierin is alleen sprake van een ruimtelijke reservering voor een eventueel te bouwen composteringsinstallatie. De Commissie vraagt zich dan ook af ter onderbouwing van welk besluit deze informatie in het MER dient. Wel wil de Commissie opmerken dat zondermeer storten van agrarisch afval en GFT in beginsel niet meer op een dergelijke stortplaats thuis hoort.

Het provinciale afvalstoffenplan voor de provincie Noord-Holland (PAP-2) en het plan voor de verwijdering van bouw- en sloopafval in Noord-Holland voor de periode 1988-1993 verkeren nog in het ontwerp-stadium. Hierdoor bestaan er nog een aantal onzekerheden over het toekomstige provinciale afvalstoffenbeleid en is het niet duidelijk hoe de voornemens van de initiatiefnemer (bijvoorbeeld ten aanzien van een compostering van GFT) daarin passen. De Commissie realiseert zich dat ten tijde van de opstelling van het MER hierover nog weinig bekend was. De Commissie acht deze informatie echter wel van wezenlijk belang voor de beoordeling van de milieu-effecten van het voornemen en de alternatieven.

Tot slot wil ik ten aanzien van de vormgeving en toelaatbare eindhoogte van de stortheuvel nog opmerken dat de in het MER naar voren gebrachte optie van een geringe hoogte van de stortplaats vanuit een oogpunt van optimaal ruimtegebruik en beperking van emissies ongunstig is. Gezien het feit dat de stortplaats gelegen is aan de rand van het toekomstige industrieterrein van Alkmaar is een gewijzigde optie ten aanzien van oppervlak, vormgeving en maximale hoogte (met uiteindelijk een grotere bergingscapaciteit) inpasbaar te achten.

kenmerk : U614-88/K1/mh/163-97

vervolgblad: 2

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te kunnen leveren aan de betreffende besluitvorming en zal gaarne vernemen op welke wijze U gebruik zult maken van haar advies.

dr. H. Cohen,



Voorzitter van de werkgroep m.e.r
Groot Recycling B.V. Heiloo

TOETSINGSADVIES OVER HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
GROOT RECYCLING HEILOO

Advies op grond van artikel 41z lid 1 en 2 van de Wet algemene bepalingen Milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming inzake de voorgenomen uitbreiding en wijziging van de regionale stortplaats voor afvalstoffen te Heiloo

Uitgebracht aan Gedeputeerde staten van Noord-Holland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze:

de werkgroep m.e.r. toetsing Groot Recycling Heiloo,

de secretaris,

de voorzitter,



drs. R.L.J.M. Klerks



dr. H. Cohen

Utrecht, 12 september 1988

INHOUDSOPGAVE

	<u>Pagina</u>
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES	2
3. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	4
4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	6
5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN IN BESCHOUWING GENOMEN ALTERNATIEVEN	8
5.1 Algemeen	8
5.2 Voorgenomen activiteit	8
5.3 Het nul-alternatief	10
5.4 Meest milieu-vriendelijke alternatief	11
6. TE NEMEN EN REEDS GENOMEN BESLUITEN	12
7. BESCHRIJVING VAN DE BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING DAARVAN	13
8. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	14
9. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN	16
10. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE	16

BIJLAGEN

1. Openbare bekendmaking van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap der Uitwaterende Sluizen in Kennemerland en Westfriesland inzake inspraakprocedure met betrekking tot het MER Groot Recycling Heiloo in Staatscourant 128 van woensdag 6 juli 1988.
2. Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 21 juni 1988, verzonden 4 juli 1988, aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage met verzoek om advies over het milieu-effectrapport Groot Recycling Heiloo, en de brief van Gedeputeerde Staten van 16 augustus 1988 met het verzoek om advies over de aanvulling op het milieu-effectrapport.
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van inspraakreacties.
5. Overige, meer gedetailleerde opmerkingen over het MER.
6. Lijst van opmerkingen naar aanleiding van de Aanvulling op het milieu-effectrapport Verwerkingslocatie van afvalstoffen te Heiloo

1. INLEIDING

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben met de brief van 4 juli 1988 (zie bijlage 2) het milieu-effectrapport (MER) verwerkingslokatie voor afvalstoffen te Heiloo toegezonden aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.), met het verzoek conform artikel 4lz, lid 1 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) advies uit te brengen over het MER.

Tevens heeft de Commissie voor de m.e.r. op 11 augustus 1988 een aanvulling op het MER ontvangen (zie bijlage 2), hierna aangeduid als "de Aanvulling".

De Commissie voor de m.e.r. dient een oordeel over het MER te geven, waarbij het toetsingskader wordt gevormd door:

- de richtlijnen voor de inhoud van het MER, welke werden vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 10 mei 1988 op grond van artikel 4lo, lid 1 van de Wabm
- het gestelde in artikel 4lj van de Wabm
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat ex artikel 4lw, tweede lid van de Wabm.

Het hierbij uitgebrachte toetsingsadvies is opgesteld door de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., die - onder voorzitterschap van dr. H. Cohen - het advies voor richtlijnen voor de inhoud van het MER op 2 februari 1988 heeft uitgebracht aan Gedeputeerde Staten. De werkgroep vertegenwoordigt in deze de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid met "de Commissie".

In overeenstemming met het gestelde in artikel 4lz, tweede lid van de Wabm heeft de Commissie alle via Gedeputeerde Staten van Noord-Holland ontvangen commentaren, adviezen en opmerkingen die schriftelijk werden ingebracht, in beschouwing genomen. Voor zover deze reacties (zie bijlage 4) betrekking hebben op milieu-aspecten van de activiteit, werden zij in dit toetsingsadvies verwerkt.

2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES

Aan het MER, de bijlagen daarbij en de Aanvulling op het MER is de nodige zorg besteed.

Het MER behandelt over het algemeen de onderwerpen die volgens de wet en de vastgestelde richtlijnen moeten worden behandeld.

Het MER geeft een redelijk overzicht van de voorgenomen hoofdactiviteit (het verwerken van afgegraven stortmassa en van elders aangevoerd bouwen sloopafval, alsmede het storten van anderszins onverwerkbaar residu of afval) en mogelijke alternatieven. Het MER geeft echter onvoldoende zicht op de verdere activiteiten die de initiatiefnemer nog wil gaan ondernemen en hoe deze voornemens passen in het provinciale beleid.

Het doel van de voorgenomen activiteit komt niet duidelijk uit het MER naar voren. In de opsomming van de aspecten van de probleemstelling ontbreekt een prioriteitenvolgorde.

Bij de beschrijving van de probleemstelling en doel wordt een beschrijving gemist van de onzekerheden ten aanzien van de kwaliteit en kwantiteit van de verschillende afval(-product-)stromen en de af te zetten scheidingsproducten. Een zorgvuldige gevoeligheidsanalyse (op basis van minimum/maximum prognoses van de betreffende afvalstoffencategorieën) in het MER zou een beter zicht op deze onzekerheden en de haalbaarheid van de voorgenomen activiteit kunnen hebben gegeven.

Bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit wordt naar het oordeel van de Commissie een onvoldoende uitwerking gegeven aan een acceptabele controle-, preventie- en acceptatieregeling.

Het MER en de Aanvulling zijn inconsistent ten aanzien van de ligging van de oude en de nieuwe stortzool en van de gemiddelde hoogste grondwaterstand. In feite is er ophooggrond nodig ter dikte van 0,5 tot 1,5 meter terwijl het onzeker is of hiervoor de bij de bewerking vrijkomende grond kan worden gebruikt.

Uit de beschrijving in het MER komt niet naar voren of de initiatiefnemer voornemens is om de eventueel lager dan de onder de nieuwe stort voorziene bentonietafdichting aanwezige afvalhoeveelheden uit de bestaande stort af te graven en in grondverbetering door relatief schoon zand te vervangen.

De alternatieven zijn redelijk uitgewerkt. De onderlinge vergelijking is voor verbetering vatbaar; de indruk wordt gewekt dat op onderdelen kostenoverwegingen mede drijfveer zijn geweest voor gekozen of weggelaten oordeelsformuleringen. Het meest milieu-vriendelijke alternatief lijdt in aanzienlijke mate onder deze beperking. Bovendien wordt bij het meest milieu-vriendelijke alternatief voorbij gegaan aan een aantal aspecten die in de richtlijnen zijn aangegeven voor beschrijving van dit alternatief.

Bij de beschrijving van de te nemen en reeds eerder genomen besluiten ontbreekt de invulling van de randvoorwaarden, die door de huidige en door de in de nabije toekomst in werking tredende besluiten van algemene strekking, worden gesteld.

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de gevolgen voor het milieu is voor wat betreft bodem en water op een uitzondering na ruim voldoende.

In de beschrijving van de kwaliteit van het drainwater ontbreken gegevens over chemische componenten.

Zowel de positieve als de negatieve gevolgen van de alternatieven zijn goed weergegeven. Een terugkoppeling van de alternatieven naar de doelstelling ontbreekt.

Een voorkeursvolgorde van de alternatieven per milieu-aspect wordt in het MER gemist.

De mogelijke eindbestemmingen zijn niet met elkaar vergeleken op hun milieu-effecten.

Bij het overzicht van leemten in kennis en informatie wordt voorbij gegaan aan de mogelijke consequenties die de genoemde leemten in kennis en informatie kunnen hebben en hoe deze in een op te stellen evaluatieprogramma zullen worden verwerkt.

3. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

Het MER behandelt over het algemeen de onderwerpen die volgens de wet en de vastgestelde richtlijnen moeten worden behandeld. Eveneens is duidelijk aangegeven waar achtergrondinformatie te verkrijgen is.

Het MER is, naar het oordeel van de Commissie, voor een breed publiek begrijpelijk geschreven[1]. Hierbij dient echter te worden aangetekend dat diverse begrippen in het MER (en de Aanvulling) ten aanzien van de te verwerken categorieën afvalstoffen onjuist c.q. niet eenduidig worden gehanteerd.

De samenvatting geeft een goede omschrijving van de voorgenomen hoofdactiviteit, zijnde het verwerken van afgegraven stortmassa en van elders aangevoerd bouw- en sloopafval, alsmede het storten van anderszins onverwerkbaar residu of afval. Er wordt echter onvoldoende inzicht geboden in de verdere activiteiten die de initiatiefnemer nog wil gaan ondernemen. De beschrijving van de milieugevolgen is voor wat betreft bodem en water op een uitzondering na ruim voldoende. De opmerking dat in de bestaande toestand van het milieu het grondwater alleen licht verontreinigd is met het sulfaat (MER, pag. 8) is discutabel (zie ook pag. 13 van dit toetsingsadvies).

Tabel 1, waarin de milieu-effecten van de verschillende alternatieven met elkaar worden vergeleken, lijkt wat betreft presentatie inzichtelijk, de inhoud leent zich echter bij nadere beschouwing voor discussie. Uit de tekst wordt niet duidelijk hoe de milieu-effecten van "hergebruik" en van "capaciteit stortplaats" samenhangen met de overige aangeduide milieu-effecten.

Bovendien bevat de samenvatting een aantal onduidelijkheden. Op pag. 5 van de samenvatting wordt vermeld dat de huidige afvalstort wordt afgegraven; op pag. 6 wordt vermeld dat de bodem bij de voorgenomen activiteit zal worden beschermd volgens de huidige IBC-criteria[2]. Niet vermeld in de samenvatting is dat 8 à 9 van de 31 ha van het bestaande stort volgens de voorgenomen activiteit niet zal worden afgegraven en dus ook niet aan de onderzijde kan worden geïsoleerd[3].

Hiermee in verband staat ook de onduidelijkheid over de aard van het materiaal waarmee de laag (ter dikte van 0,5 à 1,5 m) tussen de onderkant van het bestaande stort en de gemiddeld hoogste grondwaterstand zal worden aangevuld (zie ook pag. 10 van dit toetsingsadvies).

-
- 1 Door de noodzakelijk gebleken Aanvulling is het MER kwalitatief verbeterd, maar de hanteerbaarheid is hierdoor afgenomen mede omdat de volgorde van de vragen niet overeenstemt met die van het MER.
 - 2 Isoleren, beheersen, controleren zoals omschreven in de "Richtlijn gecontroleerd storten".
 - 3 De Commissie heeft echter, uit de bespreking van een concept-versie van dit advies met de initiatiefnemer en het bevoegd gezag, begrepen dat het in de bedoeling ligt dit gedeelte van het terrein met afval op te hogen in overeenstemming met de eindstructuur elders in het terrein en een bovenaf-dichting aan te brengen.

Ook wordt uit de samenvatting niet duidelijk wat er er met het grof afval (van particulieren) wordt gedaan. Bij de leemten in kennis worden de onzekerheid over het percolaat en het uitlooggedrag gemist. De in het MER gebruikte kaarten zijn voldoende gedetailleerd. De in de bijlage 5 opgenomen schetsen ten aanzien van de inrichting, de stort en drainage zijn slecht leesbaar. Uit het MER komen de belangrijke keuze-alternatieven goed naar voren, met name wat betreft de afdichtingsmogelijkheden.

4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

Het doel van de voorgenomen activiteit komt niet duidelijk uit het MER naar voren. In de opsomming van de aspecten van de probleemstelling ontbreekt een prioriteitenvolgorde. Deze prioriteitenvolgorde ontbreekt daardoor ook bij de beschrijving van het doel. Die volgorde is aan te geven door onderscheid te maken tussen hoofdactiviteit(en)[4] en nevenactiviteiten en door beschrijving van de eventueel noodzakelijke of gewenste samenhang tussen die activiteiten. Uit die beschrijving zou ook duidelijk moeten blijken welke activiteiten en binnen welke randvoorwaarden, doorgang moeten vinden en welke activiteiten afhangen van ontwikkeling en vaststelling van overheidsbeleid of van marktontwikkelingen. Het gaat om de vraag: wat is nu al duidelijk en wat zal pas later duidelijk kunnen worden. Dit is met name van belang voor de vraag wat er moet worden geregeld in de noodzakelijke vergunningen. Bij de beschrijving van probleemstelling en doel ontbreekt een beschrijving van de onzekerheden ten aanzien van het kwalitatief en kwantitatief karakter van de te onderscheiden afval (-product-) stromen (inclusief af te zetten scheidingsproducten) voorzover deze voor het uitvoeren van het ondernemingsplan en het verwezenlijken van expliciet (ook in de tijd gezien) te beschrijven doelen van belang zijn[5].

Meer in het bijzonder bestaan er onzekerheden ten aanzien van:

- de kwantiteit en kwaliteit van aan de inrichting aan te leveren afvalstromen, en de uit de huidige stortplaats door afgraving en na scheiding en eventuele bewerking niet voor afzet geschikte en dus terug te storten afvalstoffen;
- de aan de scheidingsproducten te stellen kwaliteitseisen en de hiermee samenhangende afzetmogelijkheden;
- de technische en economische mogelijkheden (vanuit het bedrijfsbelang) tot opwerking en afzet van producten uit afval;

Bovendien bevat het MER vrijwel geen informatie omtrent de mate waarin de initiatiefnemer zelf kan voorzien in het "sturen" van de afvalverwijdering van de verschillende categorieën afvalstoffen buiten de inrichting, enerzijds gericht op een doelmatige verwezenlijking van de voorgenomen activiteit en anderzijds gericht op het behartigen van het publieke belang van een doelmatige afvalverwijdering, zoals beoogd in het provinciale afvalstoffenplan (PAP I en II).

-
- 4 Uit het MER valt af te leiden dat de hoofdactiviteit zich beperkt tot het verwerken van afgegraven stortmassa en van elders aangevoerd bouw- en slooafval, alsmede het storten van anderszins onverwerkbaar residu of afval.
- 5 Zie ook de reactie van de Regionale Inspectie Milieuhygiëne, bijlage 4, nr. 2.

Die onzekerheden maken, uit een oogpunt van doelmatigheid, met name wat betreft de continuïteit van een commerciële bedrijfsvoering als ook van een tussen afvalproducenten en elkaar aanvullende (en potentieel concurrerende) verwerkingsbedrijven goed te regelen afvalverwijdering, een zorgvuldige gevoeligheidsanalyse[6] (op basis van minimum/maximum prognoses van de betreffende afvalstoffencategorieën) bepaald gewenst.

Beoordelingscriteria voor de verschillende alternatieven worden niet expliciet bij de doelstelling besproken.

6 Deze gevoeligheidsanalyse zal in nauwe samenwerking met de provincie moeten worden opgesteld.

5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN IN BESCHOUWING GENOMEN ALTERNATIEVEN

5.1 Algemeen

Aan de beoogde activiteiten liggen een aantal onzekerheden ten grondslag (aanvoer, omvang en afzet van producten). In de Aanvulling op het MER zijn slechts een aantal scenario's uitgewerkt wat betreft de afzet van de zand-/grondfractie. Ook ten aanzien van de andere hierboven genoemde aspecten, zouden scenario's wenselijk zijn[7].

De alternatieven zijn redelijk uitgewerkt. De onderlinge vergelijking is voor verbetering vatbaar; de indruk wordt gewekt dat op onderdelen/aspecten kostenoverwegingen mede drijfveer zijn geweest voor gekozen of weggelaten oordeelsformuleringen[8].

Het meest milieu-vriendelijke alternatief lijdt in aanzienlijke mate onder deze beperking.

Een overzicht van de kosten per alternatief wordt niet gegeven. Dit is ook niet verplicht in een MER. Echter een dergelijke kostenanalyse kan zeker in dit geval wel belangrijk zijn, temeer omdat er onduidelijkheid over de te hanteren storttarieven bestaat mede in samenhang met de afzet van de producten.

5.2 Voorgenomen activiteit

Strikt methodisch kan in afwijking van het MER ("oprichten en exploiteren van een volledig geïntegreerd afvalverwerkingssysteem") niet worden gesproken van een "volledig geïntegreerd afvalverwerkingssysteem", maar van een integrerend deel van een zich ontwikkelend afvalverwerkingssysteem.

Ten aanzien van de beschrijving van de voorgenomen activiteit wil de Commissie de volgende aandachtspunten en opmerkingen naar voren brengen. Gedeeltelijk zijn deze opmerkingen verwerkt in bijlage 5 bij dit toetsingadvies. In verband met de te stellen voorwaarden aan de eventueel te verlenen vergunningen is het van belang dat onduidelijkheden over het voornemen voor zover mogelijk worden weggenomen.

-
- 7 Zie het gestelde op pag. 7 van dit advies over een gevoeligheidsanalyse.
8 Onderkend wordt dezerzijds dat, in de huidige situatie, tariefniveau's een belangrijke invloed zullen hebben op het al of niet aangevoerd worden van voor sluitende plan-uitvoering benodigde afvalstoffen. Hergebruik wordt gediend met hoge storttarieven; het zal er dus van afhangen of het provinciaal bestuur denkt er in te zullen slagen binnen daarvoor redelijke termijn een samenhangend en afgestemd, binnen de categorieën uniform, tariefstelsel voor de Noord-Hollandse verwerkingsgebieden te doen verwezenlijken. In het bevestigende geval komen de op pag. 52 en 53 van het hoofdrapport genoemde activiteiten beter in beeld. Los daarvan staan de in par. 3.4.3 en 3.4.4 van het hoofdrapport beschreven maatregelen.

- Een aantal van de definities van de mogelijk te be- en verwerken afvalstoffen is in de gangbare praktijk veel te ruim. Dit zou kunnen betekenen dat ongewenste stoffen op de stortplaats kunnen komen. Het MER bevat geen goede en (op NEN6410 aanvullend) voldoende complete begrippenlijst.
- Controle/preventie/acceptatie regeling in verband met de samenstelling van nieuw aan te voeren stoffen is onvoldoende. Een stortbaas aan het stortfront is niet afdoende. Op bladzijde 10 van bijlage 4 staat dat maatregelen mogelijk zijn om ongewenst materiaal te signaleren en te verwijderen. Wat zijn die maatregelen dan behalve bij toeval zien en met de hand eruit halen? In ieder geval zal een duidelijke, voortdurende controle, registratie en meting van de te verwerken stoffen aan de hand van normen voor de toekomst moeten worden uitgewerkt. Dit zou zowel betrekking moeten hebben op de samenstelling van de opgegraven bestaande stort, als op de nieuw aan te voeren materialen en de af te leveren eindproducten.
- Het MER geeft ruim informatie over afzet-(on)zekerheden, maar vrijwel niet over bijvoorbeeld aanbodgaranties en van wie de initiatiefnemer deze nodig heeft. Aan dat aspect ware bij de vergunningverlening de nodige aandacht te schenken. Ook dient daarbij aandacht te worden geschonken aan het potentiële risico voor een doelmatige (dus ook continue) afvalverwijdering bij een tussentijdse beëindiging door de initiatiefnemer van een deel of alle activiteiten welke tot "de voorgenomen activiteit" behoren, alvorens de vergunningtermijn is verstreken.
- De gegevens over de samenstelling van de oude stort, vooral in bijlage 3, zijn gebaseerd op proefresultaten van twee locaties op de oude stort. Uit het MER blijkt onvoldoende duidelijk waarop de verwachting is gebaseerd, dat de samenstelling van de oude stort ongeveer overeen zal komen met de proefresultaten. Gezien de leeftijd van de huidige stort mag namelijk worden verwacht dat de samenstelling van de stort divers is⁹. Men kan overigens wel vermoeden dat de samenstelling van de stort kwalitatief aan de goede kant is, omdat het voornamelijk bouw- en sloopafval betreft, zeker is dit echter niet. In hoeverre zullen bijvoorbeeld (resten van) bestrijdingsmiddelen tussen het gestorte agrarisch afval zitten? Welke mogelijke componenten van chemisch afval kan het bedrijfsafval bevatten? Mede afhankelijk van de samenstelling van de stort zullen de eindproducten van recycling wel of niet kunnen worden verkocht. Bovendien zal de samenstelling van de oude stort van invloed zijn op de mogelijkheid tot storten of de noodzaak tot saneren of verbranden van de reststoffen.

⁹ Zie ook de reactie van de Regionale Inspectie Milieuhygiëne, bijlage 4, nr. 2.

- Het MER en de Aanvulling zijn inconsistent ten aanzien van de ligging van de oude en de nieuwe stortzool en van de gemiddelde hoogste grondwaterstand. Hoewel dit niet in het MER noch in de Aanvulling is besproken, lijkt er ophooggrond nodig ter dikte van ca. 0,5 m in de Boekelerpolder tot ca. 1,5 m in de Boekelermeerpolder. Of hiervoor de bij de voorgenomen activiteit vrijkomende grond-/zandfractie kan worden gebruikt, is onzeker. Dit geldt ook voor de ophooggrond ter compensatie van zetting. Een en ander is uitvoerig beschreven in bijlage 5.

De Commissie gaat er hierbij van uit dat:

- ontgraven wordt tot onder het oude afval;
 - de bodemaafdichtingslaag op de juiste hoogte en in het juiste profiel wordt aangebracht;
 - voor zettingscompensatie en voor het op juiste hoogte brengen van de nieuwe stortzool schone grond wordt aangewend.
- Waar de inhoud van het PAP II van belang is voor de initiatiefnemer zal meer duidelijkheid moeten worden gegeven. De provincie moet daar aan mee kunnen werken. Voorbeelden zijn:
 - * Wat zal het tempo zijn van de invoering van gescheiden inzameling?
 - * Welk beleid zal worden gevoerd ten aanzien van her te gebruiken materialen?
 - * Zal de AVI-Alkmaar worden veranderd/uitgebreid, welke categorieën afval zullen daar worden verwerkt? Welke residuën komen daaruit vrij en waar worden die verwerkt, bewerkt, afgezet etc.

- De "filosofie" van de bescherming van het milieu komt goed naar voren, behalve dan dat ruim 30% van het stortareaal (8 à 9 ha plus het bestaande stort met slakken residu) niet zal voldoen aan de IBC-criteria (geen onderafdichting).

De ontbrekende onderafdichting onder de 8 à 9 ha wordt in de Aanvulling besproken in het kader van het meest-milieuvriendelijke alternatief.

5.3 Het nul-alternatief

Bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling of het nul-alternatief zijn de consequenties voor de afvalstoffenverwijdering, hergebruik en bodem-, grond- en oppervlaktewater voldoende weergegeven. Wel kan worden opgemerkt dat het in dit verband duidelijker was geweest als de initiatiefnemer had kunnen aangeven hoe de stortplaats te Heiloo zich verhoudt tot andere locaties: welke stoffen worden momenteel waar, wanneer en hoe heengebracht?[10]

10 De Commissie is er zich echter van bewust dat de initiatiefnemer in dit stadium hierin geen duidelijkheid kan geven. Een dergelijk overzicht zal pas kunnen worden geboden bij het verschijnen van het (concept) PAP-II van de provincie Noord-Holland.

De tabel op pag. 50 van het MER komt in zoverre misleidend over dat de vervuiling alleen wordt beschouwd aan de hand van het chemisch zuurstofverbruik. Uiteraard zijn er ook andere parameters van belang, zoals zware metalen, extraheerbare organisch gebonden halogenen e.d., zoals ook aangegeven in bijlage 10 van het MER.

Het MER verschaft geen inzicht in maatvoering, constructie en ligging ten opzichte van het grondwaterpeil van de bestaande onderdrainage (in fase 1 en 3 vanaf 1973), noch in de motieven op grond waarvan die onderdrainage tot fase 1 en 3 is beperkt. Evenmin blijkt of de betreffende drains niet functioneren door onjuiste ligging of door onvoldoende onderhoud of schade. De conditie van het bij het nul-alternatief afgewerkte stort is overigens redelijk beschreven, met uitzondering van de nazorgaspecten.

5.4 Meest milieu-vriendelijke alternatief

- De richtlijnen voor het MER geven in overweging om mogelijke milieu-beschermende maatregelen in het MER te behandelen. Van de in de bijlage bij de richtlijnen gegeven suggesties, wordt in het MER echter maar in beperkte mate gebruik gemaakt. Onvoldoende wordt ingegaan op terreinverhoging ten behoeve van ophoging van de stortzool^[11] en het afgraven van eventueel vervuilde bodem onder de huidige stortzool.
- Van de maatregelen die uitgaan boven hetgeen is voorgeschreven en die in het meest milieu-vriendelijke alternatief moeten worden meegenomen volgens de richtlijnen, ontbreken in het MER:
een goed percolaat-afvoersysteem, inclusief zuiveringsinstallatie en en recirculatievoorziening, alsook juiste aanleg en goed onderhoud van het percolaat-afvoersysteem, het aanbrengen en onderhouden van aan de onder- en zijkanten gesloten bufferbassins voor de opvang van te zuiveren percolaat als gevolg van te berekenen pieken in regenval, het bij de afgraving van de bestaande stort en bij de onderafdekking betrekken van de terreingedeelten waar verbrandingsslak is gestort, het uitsluitend verwerken van bouw- en sloopafval, het zoveel mogelijk per schip aan- en afvoeren van stoffen.

11 Zie ook pag. 10 van dit advies onder 5.2, eerrste gedachtenstreepje.

6. TE NEMEN EN REEDS GENOMEN BESLUITEN

In dit hoofdstuk wordt een teveel aan herhaling van wettelijke procedurele eisen gegeven en te weinig gekeken naar de inhoudelijke eisen die de algemene regels nu of in de nabije toekomst zullen stellen. Wat geheel ontbreekt is een invulling van besluiten die randvoorwaarden stellen aan de geplande activiteit. Wat betekent bijvoorbeeld de concrete toepassing van de richtlijn verwijdering bouw- en sloopafval? Wat houden mogelijk toekomstige eisen voor wegenmateriaal op basis van de Wet Bodembescherming in etc. In de Aanvulling is hiertoe wel een aanzet gegeven die echter onvoldoende is, omdat geen rekening wordt gehouden met besluiten van de rijksoverheid die al in de komende jaren zullen gaan gelden. In dit hoofdstuk van het MER wordt ook niet duidelijk of de bestaande vergunningen en de daaruit voortvloeiende eisen consequenties voor de toekomst hebben en of die eisen beperkingen stellen aan de plannen van de initiatiefnemer.

Met andere woorden: er is een reeks van algemene besluiten waarin eisen worden gesteld aan de voorgenomen activiteit en aan de eindproducten. Hiervan is weinig terug te vinden in het MER, terwijl bijvoorbeeld die laatste categorie eisen van groot belang is voor de toekomstige afzetmogelijkheden en daarmee voor de toekomstige samenstelling en omvang van het stort en het voortbestaan van het bedrijf.

7. BESCHRIJVING VAN DE BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING DAARVAN

De abiotische elementen grondwater, bodem en oppervlaktewater worden in het algemeen goed behandeld. De Commissie heeft zich geen oordeel gevormd over de aspecten lucht en geluid, maar sluit aan bij de opmerking van de Regionaal Inspecteur voor de Milieuhygiëne[12] over de wenselijkheid van overkapping bij compostering.

Het MER geeft geen duidelijk beeld van de mate waarin zich verontreinigingen uit het bestaande stort in het grondwater van naburige gebieden (met name in de richting van de Schermer) hebben verspreid. Hier bestaat een leemte in informatie, die later niet wordt gesignaleerd.

In de beschrijving van de kwaliteit van het drainwater ontbreken gegevens over chemische componenten.

Op grond van de gegevens vermeld in bijlagen 10, 14 en 15 rijst het vermoeden dat verontreinigingen uit het stort worden verspreid via kleine gronddeeltjes waaraan zij zijn geabsorbeerd. Deze kleine deeltjes kunnen heel goed via het drainwater (in suspensie) worden vervoerd; dit is niet onderzocht, maar het water in de afvoersloot bevatte op 8 april 1986 aanzienlijke gehalten aan o.a. koper, nikkel, lood en zink. Van een dergelijke emissie van vervuild slib naar het oppervlaktewater kan op de lange duur een schadelijke invloed op het biotisch milieu worden verwacht.

Overwogen zou kunnen worden om het slib uit het drainwater af te scheiden voordat het op het oppervlaktewater wordt geloosd.

Op grond van de in het MER gepresenteerde gegevens lijkt ook een langzame migratie van verontreinigingen in de ondergrond niet onwaarschijnlijk; ook nu weer via verplaatsing van kleine deeltjes waaraan de verontreinigingen zijn gebonden.

De conclusie op pag. 34 van de Aanvulling, "Het percolaat uit de huidige stort kenmerkt zich voorts door het ontbreken van (zware) metalen" lijkt daarom onwaarschijnlijk.

Ten aanzien van de analyse-resultaten van het afvoerslootwater (tabel 1, bijlage 10, p.3) is het onduidelijk of de analyses zijn bepaald aan gefiltreerd of ongefiltreerd water. De laatste zin van par. 5.2.1 zou moeten luiden: In de monsters van gefiltreerd grondwater enz. In het niet gefiltreerde water zijn hoge concentraties van bijv. zink en lood aangetroffen.

Verder laat het MER en de Aanvulling onduidelijkheid bestaan over de bodem in de bestaande toestand: is dit de bodem waarop wel of die waarop niet is gestort?

12 Zie bijlage 4, nr. 2.

8. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Algemeen

De beschrijving van de gevolgen voor het milieu (hoofdstuk 6 van het hoofdrapport) geeft over het algemeen een goed beeld van de milieu-effecten welke de voorgenomen activiteit alsmede de alternatieven kunnen hebben.

De Commissie constateert echter ten aanzien van de volgende aspecten een aantal onduidelijkheden en onvolledigheden:

Bodem en grondwater

In de richtlijnen wordt er op gewezen dat de voorzorgsmaatregelen ter isolering van het gestorte afval geen oneindige levensduur hebben. De mogelijke effecten van verontreiniging van bodem en grondwater als gevolg van lekkages in de afdichtingsvoorzieningen dienen voor de voorgenomen activiteit en elk van de alternatieven te worden onderzocht.

Bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit wordt in het hoofdrapport volstaan met de opmerking dat er enige neerslag in de stort kan doordringen. De mogelijkheid van lekkages in de afdichtingsvoorzieningen wordt te summier behandeld, terwijl de richtlijnen een aantal situaties noemen die bij een beschrijving van de effecten op bodem- en grondwater kunnen worden beschouwd. Wel vindt een beschrijving van deze gebeurtenissen plaats in par. 6.2.7 (calamiteiten) van het hoofdrapport. Deze beschrijving is echter te globaal om een goed inzicht te krijgen in de effecten op bodem en grondwater.

In het MER is niet ingegaan op de invloed van het afgraven van het bestaande stort op de mobiliteit van (zware) metalen. Indien onvoldoende buffering aanwezig is, zou door oxidatie (van o.a. sulfiden) de zuurgraad (pH) aanzienlijk kunnen dalen, waardoor de mobiliteit van zware metalen wordt verhoogd.

Flora en fauna

De ecologische gevolgen van verontreiniging van bodem, grond- en oppervlaktewater komen in het MER weinig aan bod. Wel wordt aangegeven dat beïnvloeding van het grondwater met thans reeds aanwezige verontreinigingen onder de stort tot effecten op het biotisch milieu leiden. Een nadere specificatie van de aard en omvang van de effecten wordt in het MER echter niet gegeven. Aan de mogelijke eutrofiëring van bijvoorbeeld het veenmosrietland in de Schermerboezem wordt in het MER voorbij gegaan.

Volksgezondheid, veiligheid, belevings- en gebruiksaspecten

Bij de beschrijving wordt vrijwel voorbijgegaan aan de mogelijke effecten van de vorming van methaangas voor het milieu. Door het in het verleden gestorte agrarische afval is gas gevormd en mogelijk gediffundeerd.

In de toekomst zal, zolang niet tot compostering wordt overgegaan, methaangas kunnen ontstaan door het storten van agrarisch afval en mogelijk groente-, fruit- en tuinafval (GFT).

Calamiteiten

Naast de in het hoofdrapport genoemde calamiteiten had tevens moeten worden ingegaan op de situatie dat de scheidings-/zeefinstallatie voor korte of langere tijd niet functioneert. Aangegeven had moeten worden hoe een dergelijke noodsituatie kan worden opgevangen.

De Commissie wijst er op dat zij niet is ingegaan op het gebruik van de stortplaats bij calamiteiten door het uitvallen van verwerkingscapaciteit elders. Eventuele gevolgen daarvan voor het milieu zijn daarom niet in beschouwing genomen.

9. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

Zowel de positieve als negatieve gevolgen van de alternatieven zijn goed weergegeven. Een terugkoppeling van de alternatieven naar de doelstelling ontbreekt.

Hoewel de alternatieven onderling weinig verschillen, had een voorkeursvolgorde per milieu-aspect verduidelijkend gewerkt. De mogelijke eindbestemmingen zijn niet met elkaar vergeleken op hun milieu-effecten.

De vergelijking van de effecten op o.a. flora en fauna in de nulsituatie en de voorgenomen activiteit is niet geheel correct. In tabel 7.1 en 7.2 van het MER wordt aangegeven dat er van de voorgenomen activiteit geen invloeden uitgaan op flora en fauna. De 8 à 9 ha die in de voorgenomen activiteit niet wordt afgegraven, wordt niet van een onderafdichting voorzien, evenmin als het bestaande stort van het slakkenresidu; hydrologisch hangt voor dit deel van het stort de uitstoot van verontreinigingen naar de ondergrond en naar het grondwater daarom af van de mate waarin de bovenafdichting blijft functioneren.

10. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE

In het algemeen kan worden opgemerkt dat bij dit onderdeel van het MER voorbij wordt gegaan aan de mogelijke consequenties die de genoemde leemten in kennis en informatie kunnen hebben en hoe deze in een op te stellen evaluatieprogramma zullen worden verwerkt. Meer in het bijzonder kan daarbij worden gewezen op de onzekerheid omtrent de inhoud en de samenstelling van de bestaande af te graven stortplaats. Door middel van een meer volledige scenario-benadering had een indicatie kunnen worden gegeven van de invloed op het hergebruikspercentage en de haalbaarheid van het voorgestelde project. Hoewel in de Aanvulling bij het MER een aanzet hiertoe wordt gegeven concludeert de Commissie dat deze informatie die zo belangrijk is voor de voortgang van het project, geen leemte in kennis mag vormen. Aanvullende gegevens dienen te worden verzameld om tot een evenwichtige besluitvorming over het project te komen.

Het zal (ook gezien de snelle ontwikkelingen en veranderingen ten aanzien van het afvalbeleid en -beheer) nodig zijn om in de eventueel te verlenen vergunningen rekening te houden met mogelijke veranderingen die kunnen worden veroorzaakt door ter beschikking komen van nu nog ontbrekende informatie en kennis.

B I J L A G E N

BEHORENDE BIJ

HET TOETSINGSADVIES OVER
HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
GROOT RECYCLING HEILOO

(Bijlagen 1 t/m 6)



provincie noord-holland

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland maken, mede namens het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap der Uitwaterende Sluizen in Kennemerland en Westfriesland, bekend, dat – in verband met de voorgenomen uitbreiding en wijziging van de regionale stortplaats voor afvalstoffen te Heiloo – op 21 juni 1988 bij hen, respectievelijk bij hem aanvragen zijn ingekomen van G. P. Groot Recycling B.V. te Heiloo, om nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunningen (z.g. revisievergunningen) ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, alsmede om vergunning op grond van de Ontgrondingenwet ten behoeve van de stortplaats, gelegen aan de Kanaaldijk 13 te Heiloo.

Bij genoemde aanvragen is gevoegd een door aanvraagster opgesteld Milieu-effectenrapport (MER).

Exemplaren van de aanvragen, het MER, de richtlijnen, alsmede alle andere daarop betrekking hebbende stukken liggen op werkdagen, vanaf vrijdag 8 juli 1988 ter inzage tijdens kantooruren:

ten provinciehuize te Haarlem, Afdeling Milieuhygiëne, Florapark 5; in het kantoor van Hoogheemraadschap voornoemd, Lingenzijdeweg 41 te Edam;

ter gemeentesecretarie te Heiloo, Raadhuisweg 4 te Heiloo.

Tevens liggen de stukken ter inzage op maandagavonden van 19.00 tot 22.00 uur in het politiebureau aan de V.d. F. de Lilleweg 14 te Heiloo.

Desgewenst kan na telefonische afspraak met de Dienst voor de Milieuhygiëne van de Provinciale Waterstaat van Noord-Holland (023-1743467 of 174459), resp. het Hoogheemraadschap (02993-60611), mondelinge toelichting op de stukken worden verkregen.

Een ieder heeft de gelegenheid mondelinge bezwaren in te brengen met betrekking tot de gevraagde vergunningen c.q. opmerkingen in te brengen met betrekking tot het MER:

a. schriftelijk, binnen een maand, gerekend vanaf 8 juli 1988.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Postbus 123, 2000 MD Haarlem.

De in te dienen opmerkingen over het MER moeten betrekking hebben op het niet voldoen van het rapport aan de in de wet gestelde eisen, mede gelet op de gegeven richtlijnen, danwel op onjuistheden in het rapport.

Degene die een bezwaarschrift indient, kan tevens verzoeken zijn/haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Een dergelijk verzoek moet tegelijkertijd met het bezwaarschrift worden ingediend

b. mondeling tijdens een openbare zitting, die op woensdag, 27 juli 1988, om 10.30 uur, zal worden gehouden in de gemeentesecretarie van Heiloo, Raadhuisweg 4 te Heiloo (raadszaal). Een samenvatting van het MER is op verzoek verkrijgbaar (023-163299).

Haarlem, 6 juli 1988.

Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
d.d. 21 juni 1988 met verzoek om advies

provinciaal bestuur van noord-holland

provinciehuis

postbus 123
2000 MD Haarlem
dreef 3
2012 HR Haarlem
tel. 023 - 16 99 33
telex 41736 pbnh



datum
afdeling/nummer
inlichtingen bij
onderwerp

21 juni 1988

2B/264

de heer B.P. Hoogendorp

ontvangstbevestiging en advies-aanvraag.

VERZONDEN 4 JULI 1988

Geachte commissie,

Hierbij ontvangt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 41 t lid 1 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne het op 21 juni 1988, GS-nr. E761/21610, bij ons ingekomen milieu-effectrapport inzake de voorgenomen uitbreiding en wijziging van de regionale stortplaats voor afvalstoffen van G.P. Groot Recycling B.V. te Heiloo.

Wij stellen u in de gelegenheid ons ter zake van advies te dienen.

Voor de goede orde berichten wij u dat naar het zich laat aanzien in de week van 25 juli 1988 een openbare zitting als bedoeld in artikel 41 x lid 1 van voornoemde wet zal worden gehouden met betrekking tot genoemd milieu-effectrapport alsmede de vergunningaanvragen ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,.

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Inkomen:	5 JULI 1988
Nr.:	070 - 00 Buf/Sc
Dossier:	163 - 58

1^o griffier.

voorzitter.

1 bijlage.

Verzoeken bij beantwoording datum, afdeling, nummer en onderwerp nauwkeurig aan te halen.

Bereikbaarheid per openbaar vervoer.
Vanaf station Haarlem buslijnen 1, 2, 3, 71, 72, 92 en 93 van de NZH en de lijnen 140 en 143 van Centraal Nederland. Buslijn 80 NZH (Zandvoort - Amsterdam) halte Tempeliersstraat.

Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 16 augustus 1988 met het verzoek om advies over de aanvulling op het milieu-effectrapport

provinciehuys

postbus 123
2000 MD haarlern
dreef 3
2012 HR haarlern
tel. 023 - 16 99 33
telex 41736 pbnh



datum
afdeling/nummer
inlichtingen bij
onderwerp

telefax 31 44 82

Bereikbaarheid per
openbaar vervoer.

Vanaf station
Haarlern buslijnen 1, 2,
3, 71, 72, 92 en 93 van
de NZH en de lijnen
140, 174 en 176 van
Centraal Nederland.
Buslijnen 4, 8, en
90 NZH, halte
Tempeliersstraat.

2

provinciaal bestuur van noord-holland

De Commissie voor de
milieu-effectrapportage
t.a.v. de heer R. Klerks
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

16 augustus 1988

2B/347

dhr. Hogendorp

MER G.P. Groot Recycling B.V. te Heiloo

VERZONDEN 25 AUG. 1988

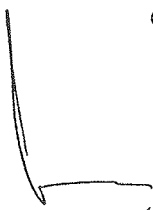
Geachte heer Klerks,

Bij brief van 21 juni 1988, nr. 264, is u overeenkomstig het bepaalde in artikel 41 t, lid 1 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne ter advisering toegezonden het milieu-effectrapport en bijlagen met betrekking tot de voorgenomen uitbreiding en wijziging van de regionale stortplaats van G.P. Groot Recycling B.V. te Heiloo.


Inmiddels is een aanvulling van genoemd milieu-effectrapport ontvangen. Deze aanvullende rapportage is u al toegezonden door het ingenieursbureau DHV te Amersfoort bij brief van 10 augustus 1988 namens dat bedrijf.

U gelieve deze aanvullende rapportage bij uw advisering te betrekken.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,


griffier.


voorzitter.

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Inkomsten:	26 AUG. 1988
Nr.:	1153-88 <i>W/S/P/A</i>
Dossier:	163-86

Verzoeken bij beantwoording datum, afdeling, nummer en onderwerp nauwkeurig aan te halen.

SAMENSTELLING VAN DE WERKGROEP VAN DE COMMISSIE
VOOR DE MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

De werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage die het onderhavige toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Groot Recycling Heiloo heeft opgesteld, staat onder voorzitterschap van dr. H. Cohen.

In de werkgroep hebben voorts zitting:

- drs. J.A. van den Berg, wonende te Zeist
- mr. C. Lambers, wonende te Opende (gem. Grootegast)
- ing. J.A. Mertens, wonende te Tilburg

drs. R.L.J.M. Klerks is in de toetsingsfase als secretaris van de werkgroep opgetreden.

BIJLAGE 4

LIJST VAN INSPRAAKREACTIES

nr.	datum	Persoon of instantie	Datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1	28-07-88	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecrea- tie in de provincie Noord-Holland, Haarlem	16-08-1988
2	03-08-88	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecrea- tie in de provincie Noord-Holland te Haarlem	16-08-1988
3	22.08.88	Regionale Inspecteur van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne voor Noord-Holland	24-08-1988

OVERIGE, MEER GEDETAILLEERDE OPMERKINGEN OVER HET MER

3.2.4

- Het valt op dat voor de aan- en afvoer van afval en eindproducten nergens wordt gesproken over gebruik van schepen voor transport, terwijl het Noordhollandskanaal toch vlak bij de stort ligt.
- Is ook overwogen om de aan- en afvoer van en naar de nieuwe vuilverbrandingsinstallatie in Alkmaar op een andere wijze dan door vrachtwagens te regelen?
- In bijlage 7 ontbreekt de procentuele aankomstverdeling gedurende de dag.

3.2.5

- Alleen uit het aanvullend rapport blijkt, dat de mogelijkheid voor tijdelijke opslag van verontreinigde grond op verzoek van de provincie open wordt gehouden. Dat kan nogal wat consequenties hebben. Als de initiatiefnemer dergelijke grond niet wil, moet hij dat duidelijk zeggen. Wil de initiatiefnemer de provincie ter wille zijn, dan moet ook dat worden vermeld en dienen de nodige maatregelen te worden uitgewerkt.

3.2.6

- De initiatiefnemer wil hergebruik van grof (gezins)afval bewerkstelligen. Uit het MER komt niet duidelijk naar voren op welke wijze de organisatie van aan- en afvoer ten behoeve van hergebruik van deze afvalstoffencategorie zal gebeuren.

3.2.7

- Prognoses over externe afzet zijn niet uitgewerkt, noch in economische zin, noch in de zin van mogelijke beperkingen in afzet door nieuwe eisen van de overheid te stellen aan het te gebruiken materiaal dat door de recyclingsinstallatie als eindproduct wordt geleverd. Op basis van de uitkomsten van analyses aan grond uit het bestaande stort en aan grond uit de bewerkingsinstallatie lijken de afzetmogelijkheden gering. Het gebroken puinmateriaal (54.500 ton/jaar, zie tabel 3.5) is niet op verontreinigingen onderzocht (zie bijlage 14, pag. 5). Dit vergroot de onzekerheid over de afzetmogelijkheden. Vergelijkbare onzekerheden doen zich voor bij de eventueel te produceren compost (resten van bestrijdingsmiddelen?) en bij de her te gebruiken materialen uit de slakkeninstallatie (alleen de gemiddelde samenstelling van slakken uit Nederlandse AVI's zijn vermeld in bijlage 3, pag. 9).
- Bij de beschrijving van de analyse van de samenstelling van de grond/zandfractie van grond uit de proefscheidingsinstallatie, gestort afval en het referentiemonster van het oude maaiveld waar nog niet is gestort (bijlage 14, p. 2) is niet aangegeven hoeveel monsters per monsterpunt zijn onderzocht en wat de spreiding in de analyse-uitkomsten is.

1 De onderstreepte nummers verwijzen naar de betreffende paragrafen in het milieu-effectrapport (MER).

- In de conclusie op pag.4 van bijlage 14 ontbreekt de opmerking dat in de monsters I t/m IIB de A-waarde wordt overschreden voor koper, lood, zink, EOX en (niet voor alle vier monsterpunten) kwik. Deze conclusie had ook in het hoofdrapport moeten zijn vermeld (op p.28 onderaan), evenals de conclusie uit bijlage 14 (pag.4) dat voor lood en EOX ook de B-waarde wordt overschreden.
- De argumentatie voor het storten van een aanzienlijk gedeelte van het nieuw aangevoerde bouw- en sloopafval is niet erg overtuigend. Met name dringt zich de vraag op of eenzelfde redenering ook voor (delen van) de reeds gestorte afvalstoffen op zal gaan. Dit mede in het licht van de in de toekomst sterker gescheiden inzameling en aanvoer van componenten van het bouw- en sloopafval.

3.2.8

- Het MER en de Aanvulling zijn inconsistent ten aanzien van de ligging van de oude en de nieuwe stortzool en van de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG).

Pagina 16 van bijlage 8 van het MER geeft de volgende informatie in meter ten opzichte van het NAP:

	maaiveld	GHG
Boekelerpolder	-1,0	-1,25 à -1,5
Boekelermeerpolder	-1,75 à -2,0	-1,75 à -2,0

Volgens een rapport van de Grontmij (Oktober 1980, nr. 80/1095, p. 2.2) is bij de uitvoering van het huidige stort de bovenlaag van het oorspronkelijke terrein 0,6 m ontgraven.

De onderkant van de stortzool van het bestaande stort ligt dan op NAP -1,6 m in de Boekelerpolder en tussen NAP -2,35 à -2,6 m in de Boekelermeerpolder. Deze uitkomsten wijken af van de Aanvulling onder vraag 5 waar gesproken wordt van 0,5 m ontgraving en een stortzoolligging van respectievelijk NAP -1,2 en -2,2 m.

Op pag. 35 van het MER staat dat de GHG in beide polders is geschat op NAP -1,2 m. Dit is alleen met bijlage 8 te rijmen als de GHG die volgens bijlage 8 in de Boekelermeerpolder tot aan het maaiveld reikt, inderdaad nog hoger kan stijgen, zodra er op het maaiveld een matrix van vaste delen aanwezig is waarin een hogere grondwaterstand kan worden opgebouwd.

Volgens de IBC-criteria mag de afsluitende laag (in casu folie) wel, maar de zool van een stort niet beneden de GHG worden gelegd.

In figuur 3.7 (MER, pag. 37) wordt de onderkant van de bentonietlaag boven de GHG gelegd, in casu 0,1 m boven de GHG. Bij een GHG van NAP -1,2 m, komt de onderkant van de afdichtende laag dan op -1,1 m. Hiermee in strijd is de beschrijving van de onderafdichting in bijlage 5 van het MER onder punt 3.2 waar wordt vermeld "De bentonietlaag wordt aangebracht op ca. 0,5 m onder het oude maaiveld ...".

Volgens de hiervoor beschreven interpretatie van de gegevens moet er dus een laag grond op de oude stortzool worden aangebracht die varieert van ca. 0,5 m in de Boekelerpolder tot 1,6 m in de Boekelermeerpolder.

Hoe zal in de ontbrekende grond worden voorzien?

Als de bentonietlaag van de onderafdichting wordt gelegd volgens de tekst van bijlage 5 van het MER, dan zou de grond uit de scheidingsinstallatie als ophooggrond kunnen worden gebruikt als ten eerste de grond aan de technische

specificaties voldoet van drainagezand (anders is de drainage boven de onderafdichting zinloos) en ten tweede de grond - gelet op de aanwezige verontreinigingen - beneden de GHG mag worden aangebracht. Als daarentegen de bentonietlaag van de onderafdichting wordt gelegd volgens figuur 3.7 (MER, pag. 37) dan zal de grond uit de scheidingsinstallatie - de gedachtengang volgend zoals beschreven in de Aanvulling onder vraag 1 - waarschijnlijk niet in aanmerking komen als ophooggrond.

In elk geval is de benodigde ophooggrond die hier wordt bedoeld, niet opgevoerd in de afzetbeschouwingen over de producten van recycling in de Aanvulling onder vraag 1. Bovendien moet volgens de IBC-criteria rekening worden gehouden met zetting; in de Boekelermeerpolder wordt deze geschat op maximaal 0,2 m (Aanvulling pag. 33). Voor de ophooggrond ter compensatie van optredende zetting kan een soortgelijk betoog worden gehouden als hiervoor is gebeurd voor de ophooggrond voor het hoogteverschil tussen de zool van het oude stort en 0,1 m boven de GHG. De redenering in de Aanvulling onder vraag 1 (pag. 15) dat hiervoor zeker grond uit de scheidingsinstallatie kan worden gebruikt, behoeft daarom niet correct te zijn.

3.2.11

- Zoals in de Aanvulling op het MER al wordt aangegeven, is het onzeker of grond uit de scheidingsinstallatie qua hydraulische eigenschappen wel zal voldoen aan de eisen die aan zand in een drainagelaag moeten worden gesteld. Welke eisen zullen worden gesteld (hiertoe zou een specificatie moeten worden gegeven van de vereiste optimale korrelverdelingsstructuur, met vergelijking van die van het volgens voornemen aan te wenden zand) en hoe en met welke frequentie zal de toegepaste grond worden getoetst aan de eisen als in eerste instantie toch grond uit de scheidingsinstallatie bruikbaar wordt geacht?

Geconcludeerd moet worden dat een deugdelijke en eenduidige specificatie aan de voorgenomen afdichting in het MER erg mager is gepresenteerd.

- Wat gebeurt er met de zijanten van een volgestort vak? Blijven die open tot het volgende vak is volgestort of worden ze afgedekt? Als ze niet worden afgedekt zullen er gedurende bijna de gehele levensduur van de stortplaats open zijanten zijn die door (percolerend) regenwater kunnen worden bereikt. Is dit effect ook bij de berekeningen voor percolaat betrokken?
- Wat is het minimum en het maximum gehalte aan lutum en organische stof in de 0.65 m dikke "zandlaag" die als afdeklaag zal worden aangebracht?
- In bijlage 3.2 staat de opmerking (pag. 3) dat de (onder-)drainageleidingen afvoeren in westelijke richting, zulks overeenkomstig de erachter opgenomen (overigens onduidelijke) kaart van het drainageplan. Het is niet duidelijk waarom het gedeelte in (overwegend) de Boekelerpolder niet loopt in oostelijke richting, zulks mede ter vermindering van diepe en moeilijk bruikbare inspectieputten midden in het stort. De in die bijlage verstrekte informatie dat de (zand-)bentoniet(laag) wordt aangebracht op ca. 0,50 m beneden het oude maaiveld is onvoldoende nauwkeurig voor de beoordeling van hellingsverhoudingen en -richtingen van die aan te brengen laag ten opzicht van NAP en de aan te brengen drainageleidingen. Bijlage 8.6 bevat slechts de informatie dat maaiveldhoogte in de Boekelerpolder op 1,0 m en in de Boekelermeerpolder

op 1,75 à 2,0 m onder NAP is gelegen². De diameter van de gekozen ribbel-drains (80/72 mm) wordt bovendien te klein geacht, op grond van elders verkregen ervaringsgegevens.

- Aan de (elke?) zijkant van het stort zijn opstaande randen van de basisafdichting, tot 1 meter boven het basisvlak voorzien; gezien het verschil in hoogte van het oorspronkelijke maaiveld tussen de twee polders is niet duidelijk of die randhoogte ten opzichte van NAP rondom gelijk is (het badkuip-model).
- Gezien het feit dat het stort in vakken wordt opgebouwd, maakt het MER niet duidelijk op welke wijze zekerheid zal worden verkregen dat de afdichtingsvlakken van de onderscheiden vakken naadloos en met voldoende dikte zonder storende afval-insluitingen op elkaar zullen aansluiten; als bijvoorbeeld stortvak 14 wordt ontgraven en van bodemafdichting voorzien, zal stortvak 19 en 75 nog van meters hoog oud-afval zijn voorzien en bij afgraving na ongeveer 1, respectievelijk tot circa 15 jaar later (vakken 78/75/72) de bentonietafdichting onder het reeds definitief (gedeeltelijk) afgedekte/opgehoogde vak 14 moeten worden opgespoord. Wellicht kan met stevige folieslabben de afdichtingsrand worden beschermd en geïdentificeerd (tijdelijke om-slag), welke bij uit-slag kan dienen voor dikte-aansluiting.
- Indien èn voorzolang geen zekerheid kan worden gegeven dat de elk jaar aangebrachte bodemafsluiting met drainage ook werkelijk bijdraagt aan opvang en afvoer, met eventuele zuivering, van het percolaat, heeft toepassing van de uitloogvariant weinig zin; in dat geval heeft het aanbrengen van voldoende hoge zanddijkjes (aan weerszijden van een rij stortvakken), parallel aan de drainageleidingen, en aan de uiteinden meer zin (als tussenschotten in de "badkuip").

Het MER maakt er overigens geen melding van waarom voor het gehele af te graven gedeelte het badkuipmodel (met opstaande buitenranden) wordt geïntroduceerd en niet een alternatief is beschouwd zonder opstaande (buiten)randen, maar met een tot de (bodemdichte) ringsloot doorlopende en afhellende bentoniet-afdichting, zodat via natuurlijk verval het percolaat uit het stort kan afstromen zodra de erop aangelegde drainage (door beperkte levensduur) niet meer functioneert (zie pag. 38 van het MER); eventuele verontreinigingen kunnen, wanneer zij in de ringsloot komen, aanzienlijk beter worden beheerst dan wanneer zij in de ondergrond of het grondwater komen.

- De in bijlage 10 (pag. 10 onder 4.3) berekende jaarlijks op te vangen hoeveelheid percolaat uit de stortplaats wordt kwalitatief beïnvloed door nabij de in bewerking zijnde stortvakken nog niet vergraven aanwezige delen van de bestaande stortplaats (via afstroming of zijdelingse uittreding), afhankelijk van de wijze van werken op het grensvlak van "oud" en "nieuw".
- Op pag. 38 en 39 wordt het afpompen van speciaal aan te brengen peilbuizen voor detectie op lekkage van verontreinigingen naar het grondwater genoemd. Hierbij is niet aangegeven:
 - * hoe lang elke peilbuis moet worden afgepompt voordat er wordt bemonsterd;
 - * hoe de monsters worden (voor)behandeld (bijvoorbeeld al of niet gefiltreerd);
 - * wat de nulsituatie is.

2 Zie ook de opmerking onder punt 3.2.8 van dit advies, eerste gedachtenstreepje.

3.2.12

- Op blz. 41, bovenaan, wordt over het percolaat de verwachting uitgesproken, dat de samenstelling ervan hetzelfde zal zijn als van het huidige percolaat. De samenstelling van het percolaat hangt echter sterk samen met de samenstelling van de stort. De samenstelling zowel van de huidige als van de toekomstige stort zal plaatselijk sterk verschillen.
De waterkwaliteit van het huidige percolaat is discutabel; het water in de sloot waarop het drainwater wordt geloosd, is volgens de analyse-uitkomsten zoals vermeld in bijlage 10 (tabel 1) vervuild.
Het MER vermeldt niet of de analyses aan gefiltreerd dan wel ongefiltreerd water zijn uitgevoerd (zie ook pag. 13 van dit toetsingsadvies).
- Percolaatzuivering is niet voorzien in de voorgenomen activiteit. In het MER wordt gesproken over lozing van onbehandeld percolaat. In de Aanvulling (p. 24) wordt een eventuele recirculatie (waarbij voorbij wordt gegaan aan de vraag hoe dit is te combineren met een bovenafdekking) en afvoer naar een zuiveringsinstallatie voorgesteld. Hierbij wordt echter niet aangegeven wie voor de zuivering zorg zal dragen en wanneer en onder welke omstandigheden hiertoe zal worden overgegaan.
- Op blz. 41 wordt over de afvoer van drainagewater van het AVI-slakkenbewerkingsterrein gemeld, dat gezien de samenstelling van dat water, dit onbehandeld zal kunnen worden geloosd op de afvoersloot. Dit lijkt een tamelijk optimistische uitspraak, waarbij de argumentatie op deze plaats ontbreekt.

3.2.13

- In hoeverre zijn de genoemde hoeveelheden vrijkomend stof en geur van groot belang voor de omgeving? Wat is in dit opzicht de referentie?

3.4.4

- Wat betreft de vormgeving en eindbestemming van de stort: Om welke reden wordt gekozen voor een dijkachtig lichaam in het noord-hollandse landschap? Waarom is er geen hogere stort voorzien, vooral in het licht van het toekomstige industrieterrein van Alkmaar, waaraan de stort zo ongeveer zal grenzen?

BIJLAGE 6

OPMERKINGEN NAAR AANLEIDING VAN DE AANVULLING OP HET MILIEU-EFFECTRAPPORT VERWERKINGSLOCATIE VAN AFVALSTOFFEN TE HEILOO

De Commissie merkt het volgende op naar aanleiding van de Aanvulling op het MER (de paginanummers hebben betrekking op de tekst van de aanvulling):

- pag. 8: Gesuggereerd wordt dat ook het in de laatste jaren (en nog steeds) gestorte afval van organische aard biologisch zal zijn afgebroken op het moment van afgraven. Zulks is onder de gegeven omstandigheden slechts aannemelijk als wordt afgegraven op plaatsen waar meer dan 15 jaren tevoren is gestort.
- pag. 9: Levert het asbest geen risico's bij verwijdering van (in) de reststoffenstroom en waarom wel of niet? Hoeveel procent van de probleemstoffen zal als zodanig bij handpicking herkenbaar zijn? Is die handpicking op grond van ARBO-regels aanvaardbaar?
- pag. 11: Waarop is de mogelijkheid van toepassing van de zand-/grondfractie in de gebieden 3A t/m 3G gebaseerd? Voor de gebieden 3A t/m 3E wordt een fysische specificatie en voor 3F een landbouwkundige specificatie gemist.
- pag. 19: Een aantekening omtrent de bedrijfseconomische aanvaardbaarheid, zoals onder het laatste gedachtenstreepje op pag. 18, van de AVI-slakkenbewerkingsplaatsvarianten (wel, gedeeltelijk of niet in Heiloo) is hier mogelijk ten onrechte niet opgenomen. Waarom wordt de opgegeven bekorting van stortlevensduur (bij 50% slakkenstort te Heiloo) hier gesteld op ca. 5-7 jaar, terwijl de variabiliteit in de tabel op pag. 18 voor de scenario's 5A t/m 5C zich beweegt tussen 5 en 8 jaar?
- pag. 20: Hier wordt opgemerkt dat geen huishoudelijke afvalstoffen worden geaccepteerd. Met deze aantekening is de onduidelijkheid over de verwerking van de met huishoudelijk afval gelijk gestelde categorie "grof (gezins-)afval" niet weggenomen.
- pag. 21: De opmerking onder punt 5 biedt geen duidelijkheid. De onder punt 6 vermelde "toename van verbranding bij vergroting van de huidige verbrandingscapaciteit" duidt erop dat er toch brandbare afvalstoffen in Heiloo worden verwerkt. Dit is tegenstrijdig met het gestelde in paragraaf 3.2.5 van het MER dat voor verbranding in aanmerking komende afvalstoffen niet worden geaccepteerd.
- pag. 24-27, ad a + b: In de aanvullende informatie en de argumentatie over een stortbordes worden de volgende punten gemist:
 - * de relatie met het door de provincie en de gemeenten te voeren handhavingsbeleid
 - * een onderscheid in beheersverantwoordelijkheden ten aanzien van inzameling, transport en verwerking met het oog op controle
 - * een beschrijving van een goed georganiseerd controlesysteem.

Bovendien is niet duidelijk waarom er zich bij het door de initiatiefnemer voorgestelde controlesysteem geen excessieve wachttijden voor aanvoerende auto's zouden voordoen. Op pagina 26 is niet aangegeven wat het effect zal zijn van het genoemde controlesysteem in vergelijking met de alternatieven.

- pag. 28: Naar het oordeel van de Commissie had ook moeten worden ingegaan op de de verwerking van het (deels) brandbare bedrijfsafval.
- pag. 30: Vragen naar de mogelijke eindbestemming van de stortplaats wil niet zeggen dat die thans zou moeten worden vastgelegd; de initiatiefnemer zal zich echter wel op een of enkele mogelijke eindbestemmingen moeten richten, waarbij aangegeven wordt hoe daar bij de eindafwerking van de stortplaats rekening mee kan worden gehouden.
- pag. 34: De eerste zin onder punt 5 en de laatste zin onder punt 6 zijn met elkaar in tegenspraak.
- pag. 36-37:
 - ad 1a: Het ontstaan van wervelend stof zal bij aanhoudend warm weer vermoedelijk doorlopend (in plaats van enkele malen per dag) door sproeien moeten worden tegengegaan.
 - ad 1b: Als het krooshek wekelijks moet worden gereinigd zal de afvoersloot frequenter moeten worden gecontroleerd op drijfvuil.
 - ad 1c en 1d: De aangegeven onderhoudsfrequenties zijn naar verwachting te beperkt. Het is onduidelijk waarom onder 1d wordt gesproken over reinigen van de drainleiding met een frequentie van eens in de vijf jaar en onder 1e van eens per half jaar (hetgeen een betere frequentie is).
 - ad 2 : Het gestelde is niet volledig. Te denken valt onder meer aan zuivering van percolatiewater.
- pag. 39: Het gestelde onder het eerste gedachtenstreepje zou er op duiden dat toepassing van een sandwich-constructie in het meest milieu-vriendelijke alternatief niet mogelijk is zonder verdere afgraving of verwijderen van steenachtig materiaal e.d. en bodemverbetering. Het is onduidelijk met welke zetting nu precies rekening wordt gehouden. Het opvangen van ongelijkmatige zettingen in een 5% bentonietlaag met onvoldoend gedefinieerd zand gemengd in een 20 cm dikke laag biedt slechts beperkte zekerheid.
- pag. 45: Waarom moet onder punt 1 de verontreiniging blijken uit door de initiatiefnemer uit te voeren onderzoek en wordt niet volstaan met dezelfde formulering als onder punt 2: "Indien het water te sterk verontreinigd is...."?
- pag. 48: Aan de laatste zin ontbreekt een vervolg: "..., tenzij bovenafdichting op grond van de huidige vergunning wordt geëist."
- pag. 56: Met de evaluatie kan worden ingestemd. De Commissie wil hierbij echter aantekenen dat er reserve bestaat ten aanzien van de aanvaardbaarheid van alle effecten van de voorgenomen activiteit. Het meest milieu-vriendelijk alternatief bevat elementen waarvan toepassing zeker overweging verdient, ook al dient daarbij mogelijk sprake te zijn van een specifieke benadering van het afvalwateraspect.