

**Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
Rijksweg A50 Oss - Eindhoven**

**8 mei 1992**

**162-193**

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over de inhoud van het  
milieu-effectrapport Rijksweg A50 Oss - Eindhoven /  
[Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht :  
Commissie voor de milieu-effectrapportage  
ISBN 90-5237-360-4

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Noord-Brabant / wegen  
: Noord-Brabant.



Aan de Minister van Verkeer en  
Waterstaat  
Postbus 20906  
2500 EX DEN HAAG

uw kenmerk  
HW/IWO 111426

uw brief  
20 december 1991

ons kenmerk  
U679-92/Si/mp/162-194

onderwerp  
toetsingsadvies over de inhoud van het MER  
Rijksweg A50 Oss-Eindhoven

Utrecht,  
8 mei 1992

Met bovengenoemde brief stelde de Minister van Verkeer en Waterstaat de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van de tracénota/milieu-effectrapport (MER) A50. Hierbij bied ik U het toetsingsadvies van de Commissie aan overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

Naar aanleiding van het advies wil ik Uw aandacht voor de volgende punten vragen:

De Commissie is van oordeel dat de tracénota/MER ruim voldoende informatie biedt over de gevolgen voor het milieu van de A50 tussen Eindhoven en Oss. De nota kan dan ook als basis dienen voor de verdere besluitvorming. De Commissie constateert overigens wel dat de beschreven alternatieven onvoldoende tegemoetkomen aan alle doelstellingen voor mobiliteit, leefbaarheid en bereikbaarheid, zoals deze in het MER voor de onderhavige wegverbinding geformuleerd zijn.

Volgens de huidige (financiële) planning voor de wegeninfrastructuur, zal de eventuele aanleg c.q. aanpassing van de A50, met uitzondering van een aantal knelpunten, na het jaar 2000 aan de orde zijn. Daardoor ontstaat ruimschoots gelegenheid om kennis te vergaren omtrent de knelpunten, die in het MER naar voren komen. Het evaluatieprogramma, dat bij het tracébesluit wordt opgesteld, biedt een geschikt kader voor onderzoek, zodat de voorgenomen activiteit beter zou kunnen voldoen aan de gestelde doelen. De Commissie wijst daarbij op mogelijkheden voor een flexibele inrichting en een selectief gebruik van de rijwegruijnte. Te denken is aan wisselstroken in de spits, reservering van rijstroken voor aparte categorieën, zoals openbaar- en groepsvervoer en voorzieningen voor carpooling. Verder zijn van belang voorzieningen en ingrijpende maatregelen t.b.v. mobiliteitsbeïnvloeding en verkeersgeleiding, alsmede (waarschijnlijk als meest belangrijke), de onderlinge afstemming van een en ander.

Het MER geeft aan dat het openbaar vervoer in het jaar 2010 7,6% van de verplaatsingen in het studiegebied voor zijn rekening neemt. Bij de aanleg van een hoogwaardige o.v.-verbinding (HOV) neemt het aantal nog met 0,44% (870 reizigers) toe. Het MER stelt dat nader onderzoek moet uitwijzen wat de meest geschikte vervoerstechniek is voor deze HOV. Gelet op enerzijds de berekende geringe meerwaarde van deze vervoersvorm en anderzijds het grote belang van de op het openbaar vervoer gerichte doelstellingen, kunnen in een dergelijk onderzoek de mogelijkheden worden verkend om in dat opzicht de doeltreffendheid sterk te vergroten. Het regionale karakter van de vervoersstromen op de A50 verdient daarbij nadrukkelijk de aandacht.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te leveren bij de verdere besluitvorming omtrent de onderhavige tracénota/MER.



dr. H. Cohen  
voorzitter werkgroep  
tracénota/MER A50

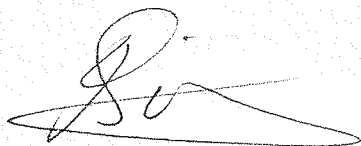
Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
Rijksweg A50 Oss - Eindhoven

Advies op grond van artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport Rijksweg A50 Oss - Eindhoven,

uitgebracht aan de Minister van Verkeer en Waterstaat door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

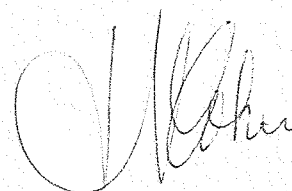
de werkgroep m.e.r. Rijksweg A50 Oss - Eindhoven

de secretaris



mr. R.J. Sielcken

de voorzitter



dr. H. Cohen

Utrecht, 8 mei 1992

## INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING OP ONDERDELEN	2
3.1 Doel en probleemstelling	2
3.1.1 Algemeen	2
3.1.2 Toetsing van de alternatieven aan de doelstellingen	2
3.2 Het evaluatieprogramma en verdere besluitvorming	3
3.2.1 Algemeen	3
3.2.2 De weginfrastructuur	4
3.2.3 Openbaar vervoer	4
3.2.4 Ruimtelijke en organisatorische aspecten	5

## BIJLAGEN

1. Brief van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat d.d. 20 december 1991, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen.
2. Tekst van de openbare bekendmaking van de start van de m.e.r.-procedure, Staatscourant 246, 18 december 1991.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

## 1.

### INLEIDING

In het Tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer, deel d (SVV2, juni, 1990) is de Rijksweg A50 opgenomen als hoofdtransportverbinding, uit te voeren als autosnelweg (indicatief). Het SVV2 stelt dat projectstudies uitgaan van een brede benadering voor de probleemstelling, de alternatieven en het studiegebied. In deze benadering dient de noodzaak en aard van de te nemen maatregelen te worden aangetoond. De doelstelling van het SVV2 is in de tracénota/MER A50 als volgt geformuleerd:

"Het doel van de activiteit is binnen de context van een duurzame samenleving maatregelen te ontwikkelen die de knelpunten op het gebied van verkeer en vervoer oplossen. Bereikbaarheid en leefbaarheid in de corridor Eindhoven - Veghel - Uden - Oss/Ravenstein zijn daarbij uitgangspunt. Met de maatregelen wordt beoogd de aangeboden vervoerscapaciteit te beïnvloeden (...). De externe effecten van de maatregelen voor o.a. natuur, milieu en landschap moeten binnen de grenzen blijven die door het Tweede SVV worden gesteld" (pagina 7).

In het Eerste SVV (1981) was de verbinding Oss-Eindhoven opgenomen in het hoofdwegennet. Daarbij werd aangegeven dat een studie moest leiden tot een zodanig tracé dat het paste in een, voor Noordoost-Brabant, gewenst structuurmodel. Uit deze studie (Stuhnob-nota, 1984) heeft de minister in 1988 gekozen voor één van de varianten, waarvoor vervolgens een tracéstudie zou worden gemaakt. Deze procedure is nog opgenomen in SVV2 deel a (1989).

In mei 1989 ging de m.e.r.-procedure voor de voorgenomen activiteit van start. Op 26 juni bracht de Commissie voor de m.e.r. advies uit voor de richtlijnen van de tracénota/MER A50. Een maand later stelde de Minister de richtlijnen vast. In deze procedure fungeert de directie Noord-Brabant als initiatiefnemer, terwijl de Directeur Generaal van Rijkswaterstaat, namens de minister, optreedt als bevoegd gezag.

Op 20 december 1991 verzocht de Minister van Verkeer en Waterstaat de Commissie m.e.r. advies uit te brengen over de inhoud van de projectnota/MER Rijksweg 50. Dit toetsingsadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie m.e.r. Haar samenstelling en andere projectgegevens zijn opgenomen in bijlage 3. Op 30 oktober 1991 heeft de werkgroep in een gesprek met initiatiefnemer en bevoegd gezag haar opvattingen over de inhoud van een concept-MER kenbaar gemaakt. Voor de totstandkoming van het toetsingsadvies kwam de werkgroep bijeen op 27 februari 1992 en is met bevoegd gezag en initiatiefnemer op 6 mei over het concept-advies van gedachten gewisseld. In haar advies heeft de werkgroep al de inspraak betrokken, zowel de schriftelijke als de mondelinge inspraak van de hoorzittingen bij de Raad van de Waterstaat op 9 en 14 april. Een overzicht van de schriftelijke inspraak is vermeld in bijlage 4.

## **2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN**

Het MER geeft ruim voldoende informatie over de gevolgen voor het milieu bij de aanleg van een nieuwe wegverbinding of aanpassing van de bestaande verbinding tussen Eindhoven en Oss. Ook de alternatieven en varianten voor de genoemde verbinding zijn goed beschreven.

Voor al deze aspecten concludeert de Commissie dat het MER voldoende basis biedt voor de verdere besluitvorming in verband met de weginfrastructuur. Wel rijst de vraag in welke mate het voornemen bijdraagt aan de doelstellingen, zoals deze in het kader van de "duurzame samenleving" voor het verkeer en vervoer geformuleerd zijn. Uit het MER blijkt dat bij geen van de alternatieven alle doelstellingen op het gebied van mobiliteit, leefbaarheid, bereikbaarheid en openbaar vervoer bereikt worden. In het volgende hoofdstuk wordt daarop ingegaan, waarbij de Commissie tevens aanbevelingen doet met het oog op de verdere besluitvorming en het op te stellen evaluatieprogramma.

## **3. TOETSING OP ONDERDELEN**

### **3.1 Doel en probleemstelling**

#### **3.1.1 Algemeen**

De doelstelling van het MER vormt een vertaling van het SVV-2, toegepast op de corridor Eindhoven - Veghel - Uden - Oss. De algemene doelen zijn vertaald in een aantal toetsbare grootheden voor met name automobilititeit, leefbaarheid, bereikbaarheid en openbaar vervoer. Bij te nemen maatregelen zullen de effecten voor natuur en milieu binnen gestelde randvoorwaarden dienen te blijven.

Deze brede doelstelling brengt met zich mee dat het MER niet kan volstaan met het in beeld brengen van de weginfrastructuur (alternatieven) en zijn milieugevolgen. Terecht gaat het MER daarom ook in op bijvoorbeeld een hoogwaardige openbaarvervoersvariant (HOV).

#### **3.1.2 Toetsing van de alternatieven aan de doelstellingen**

Geconcludeerd kan worden dat geen van de alternatieven toereikend is om al de gestelde doelen te halen. De Commissie mist in het MER een beschouwing over de wijze waarop de doelstellingen van de voorgenomen activiteit wel te realiseren zijn. In de verdere uitwerking als ook het evaluatieprogramma zullen daarom mede gericht moeten worden op onderzoek en maatregelen, die de doelstellingen dichterbij brengen.

De regionale doelstelling voor de automobilititeit in 2010 wordt berekend op 48% meer autokilometers ten opzichte van 1986. Feitelijk neemt de automobilititeit in het studiegebied toe met 56% (nulalternatief). Na



een correctie van 7%, dankzij te nemen verkeersmanagementsmaatregelen, wordt de groei in 2010 geschat op 46% <sup>1</sup>].

Confrontatie tussen de doelstelling en de modelresultaten leveren het volgende beeld op:

	mobiliteits- stijging in 2010 t.o.v. 1986	aantal km auto- verplaatsingen tijdens de spits in 2010	mobiliteits- stijging t.o.v. het nulplusal- ternatief
- regionale mobiliteitsdoelstelling:	+48%	725.000	
- nulalternatief:	+45%	717.000	-
- nulplusalternatief (ook incl. HOV):	+46%	714.000	(0%)
- autowegalternatief:	+49%	732.000	(+2%)
- autosnelweg:	+55%	762.000	(+6%)

Hieruit blijkt dat met name de autosnelweg niet voldoet aan de mobiliteitsdoelstelling van de tracénota/MER <sup>2</sup>].

De bereikbaarheidsdoelstelling is vertaald in de kans op files. Het MER constateert dat zowel het autoweg- als het nulplusalternatief niet voldoet. Op een aantal tracégedeelten zijn de intensiteiten het dubbele van de maximale capaciteit. In die gevallen zal zeker de congestiekans ruim worden overschreden <sup>3</sup>].

De doelstelling om het openbaar vervoer te bevorderen kent een landelijk streven van 50 tot 100% meer reizigerskilometers op de belangrijkste corridors. Een regionale doelstelling is niet gegeven.

In het MER zijn het verbeterd OV-stelsel als onderdeel van het nulalternatief en de HOV modelmatig beschouwd. In het nulalternatief is het aantal o.v.-reizigers in 2010 gegroeid van 9.700 naar 15.000. Met de HOV-variant zijn dat 15.840 reizigers. De resultaten voor de HOV-variant in combinatie met de andere alternatieven wijken niet noemenswaardig af. Voor alle alternatieven betekent dit een toename in het aantal o.v.-reizigerskilometers van circa 55%. Daarmee vallen zij binnen de OV-doelstelling van het SVV-2.

## 3.2 Het evaluatieprogramma en verdere besluitvorming

### 3.2.1 Algemeen

De aanzet tot het evaluatieprogramma in het MER beperkt zich tot die ingrepen, welke een rechtstreekse relatie hebben tot de weginfrastructuur. Zoals al gesteld, is de voorgenomen activiteit zodanig geformuleerd, dat daarbij ook andere aspecten dan het wegverkeer in het studiegebied betrokken zijn, onder andere het openbaar vervoer. Deze aspecten verdie-

1 Zie MER pag. 148, anders inspraakreactie nr. 38.

2 Zie inspraakreacties nrs. 10, 160, 162, 213 (bijlage 4).

3 Zie inspraakreacties nrs. 10, 125, 126, 199, 213 en o.a. van veel bedrijven.

nen ook in het evaluatieprogramma de aandacht. De Commissie beveelt daarom aan, het behalen van de doelstellingen en de daarmee verband houdende leemten in kennis onderdeel te laten uitmaken van het evaluatieprogramma. Daarin kunnen maatregelen nader worden uitgewerkt, op de volgende drie te onderscheiden onderzoeksgebieden en wel in relatie tot:

- de aanleg en vormgeving van de weginfrastructuur;
- openbaar vervoer;
- ruimtelijke en bestuurlijke aspecten.

### 3.2.2 De weginfrastructuur

Bij het autoweg alternatief is uitgegaan van de RONA ontwerprichtlijnen. Dit betekent een dwarsprofiel bestaande uit één rijbaan met twee rijstroken en een vastgestelde capaciteit. Bij de autosnelweg gelden soortgelijke randvoorwaarden op grond van de ROA-richtlijnen. Deze richtlijnen geven niet de mogelijkheid om het gebruik van de weg naar plaats, tijd of categorie weggebruikers te differentiëren. Daarbij valt te denken aan wisselstroken in de spitsrichting of een extra strook op die plaatsen waar de capaciteit onvoldoende is voor het betreffende wegtype. Daarnaast is denkbaar om rijstroken selectief beschikbaar te stellen voor carpoolers, openbaar en collectief vervoer en vrachtverkeer<sup>4</sup>. Uiteraard zijn ook combinaties van bovengenoemde differentiaties denkbaar bij meer flexibele toepassing van de ontwerprichtlijnen.

### 3.2.3 Openbaar vervoer

Het MER constateert dat de invloed van de hoogwaardige openbaar vervoersvariant ten opzichte van het nulalternatief gering is. De HOV blijkt vooral een verschuiving binnen het OV-gebruik te veroorzaken<sup>5</sup>. Het MER meldt dat nader onderzoek moet uitwijzen welke vervoerstechniek de gewenste frequentie en capaciteit heeft. Niet duidelijk is echter wie dat onderzoek gaat uitvoeren en waar het toe moet leiden. Bovendien zullen, gelet op enerzijds de berekende geringe meerwaarde van deze vervoersvorm en anderzijds het grote belang van de op het openbaar gerichte doelstellingen, in een dergelijk onderzoek de mogelijkheden moeten worden verkend om in dat opzicht de doeltreffendheid sterk te vergroten. Wel ligt voor de hand om de infrastructurele voorzieningen voor het openbaar vervoer zoveel mogelijk te bezien in samenhang met de voorgenomen aanpassingen van de weginfrastructuur en het regionale karakter van de vervoersstromen op de A50.

---

4 De Commissie merkt op dat geen van de insprekers waaronder bedrijven, bedrijfsorganisaties en overheidsbesturen melding maakt van concrete initiatieven voor carpooling, groepsvervoer e.d.

5 Zie MER pag. 200 en 221.

### 3.2.4 Ruimtelijke en organisatorische aspecten

In het MER komt naar voren dat 60% van het autoverkeer minder dan 15 kilometer aflegt en 25% tussen de 15 en 30 km aflegt. Hiermee komt het regionale karakter van de verkeersstromen op de onderhavige verbinding en in het studiegebied tot uitdrukking <sup>6</sup>. Verder zijn de verkeersstromen in belangrijke mate gericht op de agglomeraties Eindhoven en Den Bosch als belangrijke economische en culturele centra voor de regio. Voor deze stedelijke agglomeraties zijn vervoersregio voorzien. De vraag is dan op welke wijze de bestuurlijke en organisatorische coördinatie tot stand komt voor de verkeers- en vervoersvoorzieningen en -maatregelen langs de verbinding Eindhoven – Oss en met name wie daartoe het initiatief neemt.

---

<sup>6</sup> Zie inspraakreacties nrs. 131, 158, 160, 161 en 213 (bijlage 4).

## **BIJLAGEN**

**bij het toetsingsadvies  
over de inhoud van het  
milieu-effectrapport  
Rijksweg A50 Oss - Eindhoven**

**(bijlagen 1 t/m 4)**


## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 december 1991, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Aan  
de Voorzitter van de  
Commissie voor de milieu-  
effectrapportage  
dr. H. Cohen  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	23 DEC. 1991
nummer :	3297-81
dossier :	162-163
kopie naar :	Sc/Si/Res/bibl.

Contactpersoon  
mr. C. Zuidema

Doorkiesnummer  
070-3744152

Datum  
20 december 1991

Bijlagen  
-

Ons kenmerk  
HW/IWO 111426

Uw kenmerk  
-

Onderwerp  
projektnota/MER rijksweg 50,  
Eindhoven-Oss

Geachte heer Cohen.

Hierbij verzoek ik u mij overeenkomstig de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne advies uit te brengen over de projektnota/MER rijksweg 50.

De nota doorloopt de Raad van de Waterstaatsprocedure en zal in dat kader mede ten behoeve van de m.e.r.-procedure ter inzage worden gelegd. De terinzageligging is voorzien van 20 december 1991 tot en met 28 februari 1992.

De benodigde aantallen milieu-effectrapportages zullen u rechtstreeks door de initiatiefnemer worden aangeleverd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,

J.R.H. Maij-Weggen

Postadres postbus 20901, 2500 EX Den Haag  
Bezoekadres Plesmanweg 1-6

Telefoon 070-3516171  
Telefax 070-3517895  
Telex 32562 omwv nl

Bezoekuren: met Tramlijn 1 vanaf Station CS, tramlijn 9 vanaf Station CS en 10, tramlijn 22 vanaf Station CS, tramlijn 65 vanaf Eindhoven, tramlijn 86 vanaf Gieghyvoort

## BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 246 d.d. 18 december 1991

### INSPRAAK TRACENOTA/MER RIJKSWEG 50, GEDEELTE EINDHOVEN-OSS/RAVENSTEIN

De Minister van Verkeer en Waterstaat heeft de Raad van de Waterstaat verzocht haar te adviseren over de tracénota en het milieu-effectrapport voor rijksweg 50. Het betreft de verbinding tussen Eindhoven en Oss/Ravenstein via Son, Veghel en Uden. In de tracénota/MER wordt een aantal voorstellen gedaan voor het verbeteren van de bereikbaarheid en de verkeersveiligheid alsmede van het woon- en leefmilieu langs de bestaande wegverbinding.

De tracénota/MER doorloopt de tracéprocedure van de Raad van de Waterstaat. Deze wordt gecombineerd met de procedure voor de milieu-effectrapportage. De Raad van de Waterstaat stelt een ieder in de gelegenheid haar/zijn visie over de inhoud van de tracénota/MER aan hem kenbaar te maken.

#### Terinzagelegging

De tracénota/MER met bijlagen ligt van 20 december 1991 t/m 21 februari 1992 gedurende de normale openingstijden ter inzage bij:

- de gemeentehuizen van Ravenstein, Schaijk, Zeeland, Berghem, Oss, Heesch, Nisteirode, Uden, Veghel, Heeswijk-Dinther, Schijndel, St. Oedenrode, Son en Breugel, Best, Eindhoven;
- de centrale vestigingen van de openbare bibliotheken in bovenstaande gemeenten;
- het Provinciehuis van Noord-Brabant;
- Bibliotheek Rijkswaterstaat directie Noord-Brabant, Waterstraat 16 te 's Hertogenbosch.

#### Voorlichtingsbijeenkomst

De Rijkswaterstaat directie Noord-Brabant zal over de tracénota/MER voorlichting geven op:

maandag 27 januari 1992 in Vestzaktheater, Kerkstraat 2 te Son, aanvang 19.30 uur.

dinsdag 28 januari 1992 in Theater De Schouw, Brabantplein 1 te Uden, aanvang 19.30 uur.

donderdag 30 januari 1992 in Cultureel Centrum De Blauwe Kei, De Bimd 3 te Veghel, aanvang 19.30 uur.

De zalen zijn geopend vanaf 19.00 uur.

#### Informatie

Voor informatie over de inhoud van de tracénota/MER kunt u zich wenden tot Rijkswaterstaat, directie Noord-Brabant, tel. 073-817817.

Voor inlichtingen over de inspraakprocedure kunt u zich wenden tot het Secretariaat van de Raad van de Waterstaat, tel. 070-3618719.

#### Waar moeten de reacties naar toe?

Degenen die van de inspraak gebruik willen maken en hun mening over de tracénota/MER kenbaar willen maken moeten dit schriftelijk doen. De reacties dienen uiterlijk 28 februari 1992 te worden gericht aan:

Secretariaat Raad van de Waterstaat  
Kneuterdijk 6  
2514 EN Den Haag

Zij die reacties indienen kunnen verzoeken hun persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

#### Mondelinge toelichting op uw reacties

De Commissie van Overleg voor de Wegen van de Raad van de Waterstaat stelt degenen die in hun schriftelijke reactie daartoe de wens te kennen hebben gegeven, in de gelegenheid hun standpunt toe te lichten in een openbare hoorzitting.

Plaats, datum en tijdstip daarvan zullen nog nader worden bekend gemaakt.

#### Inzage schriftelijke reacties

De ingekomen reacties zullen vanaf 9 maart 1992 tot aan de hoorzitting ter inzage liggen op de gemeentehuizen van de hiervoor genoemde gemeenten waar ook de tracénota/MER ter inzage ligt.

#### Samenvatting van de tracénota/MER

Een samenvatting van de tracénota/MER kan worden afgehaald bij Rijkswaterstaat directie Noord-Brabant, Waterstraat 16 te 's Hertogenbosch of worden besteld via tel. 073-817817.

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Directie Noord-Brabant van Rijkswaterstaat voor de Minister van Verkeer en Waterstaat.

**Bevoegd gezag:** Minister van Verkeer en Waterstaat.

**Besluit:** vaststelling van het tracé voor de wegverbinding Oss - Eindhoven (rijksweg 50).

**Activiteit:** Het betreft een studie naar de noodzaak en wijze van inrichting van infrastructuur in de corridor Eindhoven en Oss voor het de oplossing van knelpunten op het gebied van verkeer, leefbaarheid en milieu. In deel d van het Tweede Struktuurschema Verkeer en Vervoer 1990 is de rijksweg 50 indicatief als autosnelweg opgenomen als onderdeel van het hoofdwegennet. Naast een aantal wegalternatieven wordt modelmatig aandacht besteed aan de effectiviteit van hoogwaardig openbaar vervoer op de mobiliteit. In haar toetsingsadvies constateert de Commissie dat geen van de beschreven alternatieven voldoen aan alle doelstellingen van het MER. De informatie over milieu, landschap en natuur acht zij ruim voldoende voor verdere besluitvorming. De Commissie beveelt aan om onderzoek op het gebied van flexibele gebruik van de weginfrastructuur, het openbaar vervoer en de bestuurlijk-ruimtelijke aspecten uit te voeren binnen het evaluatieprogramma gericht op het behalen van de doelstellingen. In haar aanbiedingsbrief wijst de Commissie op de mogelijkheden tot onderzoek, nu de aanleg van een eventuele wegverbinding is voorzien na het jaar 2000, met uitzondering van een aantal knelpunten.

**Stand van zaken:** De m.e.r. is op 1 mei 1989 gestart. Het advies van de Commissie werd uitgebracht op 26 juni 1989, waarna de richtlijnen werden vastgesteld op 31 juli 1989. Op 13 september verzocht de minister van V&W de Commissie een voorlopig en informeel oordeel te geven over een concept-MER met het oog op het in procedure brengen van de tracénota/MER. In november heeft de Commissie haar voorlopige oordeel verstrekt. Het MER is op 18 december 1991 bekendgemaakt. Op 9 en 14 april 1992 werden hoorzittingen gehouden en op 8 mei 1992 bracht de Commissie haar toetsingsadvies uit.

**Samenstelling van de werkgroep:**

dr. H. Cohen (voorzitter);  
dr. J. M. Drees;  
W.A.S. van Meel;  
ir. K. Nije;  
dr. W.A.M. den Tonkelaar;  
ir. G. Grakist (tijdens toetsing);  
ir. J.J. Willigenburg (tijdens toetsing).

**Secretaris van de werkgroep:** drs. M. Buitenkamp (tijdens vooroverleg);  
mr. R.J. Sielcken (tijdens toetsing).

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	92-01-09	Gerard Blokdijk	Eindhoven	92-02-19
2.	92-01-08	dhr. Versantvoort	St. Oedenrode	92-02-19
3.	92-01-21	W. van de Siepkamp	Deursen	92-02-19
4.	92-01-24	Comité Omleiding Son	Son	92-02-19
4a.	92-02-19	Comité Omleiding Son	Son	92-02-21
5.	92-01-24	Het Bestuur van de Nederlandse Geologische Vereniging	Zwolle	92-02-19
6.	92-01-07	Waterschap de Maaskant	Oss	92-02-19
7.	92-01-30	Ecoflex bv	Oss	92-02-19
8.	29-01-92	P.V.D. Sande en 23 gelijkkluidende reacties	St. Oedenrode	92-02-19
9.	92-02-01	M.P. Jans	Schaijk	92-02-19
10.	92-02-03	ABB Fläkt Service	Amersfoort	92-02-19
11.	92-02-04	fam. Wassenberg	Veghel	92-02-19
12.	92-01-01	Chr. M. de Vries	Son	92-02-19
13.	92-02-04	J.W. Peeters	Son	92-02-19
14.	92-02-04	Gemco Industries	Son	92-02-19
15.	92-02-02	J. Ploegmakers	St. Oedenrode	92-02-19
16.	92-02-05	N.V. waterleidingmaatmaatschappij Oost-Brabant	Den Bosch	92-02-19
17.	92-02-03	H.J. van Os	Veghel	92-02-19
18.	92-02-05	Stichting ARE	Wijchen	92-02-19
19.	92-02-06	H.C. S. Letour	Son	92-02-19
20.	92-02-06	J.P. Verhoeven en 81 gelijkkluidende reacties	Ravenstein	92-02-19
21.	92-02-10	fam. Cöp	Uden	92-02-19
22.		Judith Dortmans	Nijnsel	92-02-19
23.		fam. van de Ave	Maria Heide	92-02-19
24.	92-02-12	A.J.H. van der Linde	Son	92-02-19
25.	92-02-11	N. van Sleuwen en A.L.J. Derks	Veghel	92-02-19
26.	92-02-12	H.N.M. Nooijen	Uden	92-02-19
27.	92-02-11	Th.H. Diebels en 2 gelijkkluidende reacties	Veghel	92-02-19
28.	92-02-06	R. van Dijk-Pouw	Ravenstein	92-02-19
29.	92-02-13	R.O.B.	Amersfoort	92-02-19
30.	92-02-12	Hermans-Klinkenbergh	Son	92-02-19
31.	92-02-11	Gemeente Schijndel	Schijndel	92-02-19
32.	92-02-05	Gemeente Helmond	Helmond	92-02-19
33.	92-02-12	J.P.C. van Beek	Son	92-02-19
34.	92-02-13	Van Swaay Hout	Schijndel	92-02-19
35.	92-02-14	A. v.d. Bogaard	Veghel	92-02-19
36.	92-02-03	ir. J. Hendriks en ir. J. van Kemenade	St. Oedenrode	92-02-19
37.	92-02-10	A. van den Boogaard e.a.	Veghel	92-02-19
38.		G. Janssen	Maria Heide	92-02-19
39.	februari '92	J.A.M. Melissen en 7 gelijkkluidende reacties	Zijtaart	92-02-19
40.	januari '92	Stichting A50, nieuwsbrief nr. 8	Den Bosch	92-01-29
40a.	92-02-27	Stichting A50	idem	92-03-10
40b.	februari '92	Stichting A50, nieuwsbrief nr. 9	idem	92-02-27
40c.	92-04-01	Stichting A50 Persbericht	idem	92-04-02
40d.	92-04-16	Stichting A50	idem	92-04-21
40e.	april '92	Stichting A50, nieuwsbrief nr. 10	idem	92-04-23



41.	92-02-12	P.W. den Boer	Ravenstein	92-02-25
42.	92-02-22	J.P.P. van Lieshout	Uden	92-03-05
43.	92-02-18	Omniplast Nederland B.V. en 163 gelijklopende reacties	Veghel	92-02-25
44.	92-02-06	G. Stevens	Overlangel	92-02-25
45.	92-02-14	Boogers & Bertens Accountants en Belastingadviseurs	Uden	92-02-25
46.	92-02-17	A.W.M. Nooijen	Uden	92-02-25
47.	92-01-02	P. v.d. Tillaart	Veghel	92-02-25
48.	92-01-20	J. Ploegmakers	St. Oedenrode	92-02-25
49.	92-02-17	J.J.M. Brok en buurtbewoners	Veghel	92-02-25
50.	92-02-18	fam. H. Klapdoor	Veghel	92-02-25
51.	92-02-14	Waterschap de Aa	Den Bosch	92-02-25
52.	92-02-07	CSU Total Care B.V.	Uden	92-02-25
53.	92-02-12	M.J.N. de Koning	Veghel	92-02-19
54.	92-02-19	fam. v. Zuijlen v.d. Bogaard	Zijtaart	92-03-05
55.	92-02-20	bewoners van Heuvel 15	Veghel	92-03-05
56.	92-02-20	mr. J.D. van Arkel	Son en Breugel	92-03-05
57.	92-02-12	M.M. Daandels	Maria Heide	92-03-05
58.	92-02-18	Decor Handelsmij. bv	Son	92-03-05
59.	92-02-20	ir. P.H. van Halder	Veghel	92-03-05
60.	92-02-19	T.G.M. Hesseling	Son	92-03-05
61.	92-02-06	fam. van Grunsven	Ravenstein	92-03-05
62.	92-02-18	Parochiebestuur H. Johannes Evangelist	Veghel	92-03-05
63.	92-02-19	L.G. van der Steen	Veghel	92-03-05
64.		A.S. van Rijn-de Bruijn BV	Volkel	92-03-05
65.	92-02-19	J. Heeren	Uden	92-03-05
66.	92-02-20	Belangengemeenschap Ekkersrijt	Son	92-03-05
67.	92-02-20	fam. v.d. Bogaard - v.d. Wassenberg	Zijtaart	92-03-05
68.	92-02-20	L. Koppelmans	Son	92-03-05
69.	92-02-22	W.A. Crins	Son	92-03-05
70.	92-02-22	Van Leest b.v.b.a. namens th Heerkens	St. Oedenrode	92-03-05
71.	92-02-20	fam. Vissers	Veghel	92-03-05
72.	92-02-19	G.J. van Doorn	Ravenstein	92-03-05
73.	92-02-21	Industriële kring "Land van Cuijk en Noord-Limburg"	Cuijk	92-03-05
74.	92-02-06	fam. Meulenbelt	Ravenstein	92-03-05
75.	92-02-19	H. van Doorn	Veghel	92-03-05
76.	92-02-20	P. Rooyackers	St. Oedenrode	92-03-05
77.	92-02-24	Arbeidsbureau Oss - Cuijk	Oss-Cuijk	92-03-05
78.	92-02-24	W.C.M. Kersten	Son	92-03-05
79.	92-02-23	J.M. Verhoeven	St. Oedenrode	92-03-05
80.	92-02-22	W. Vogel	Son	92-03-05
81.	92-02-24	W.M. v.d. Berg	Mariaheide	92-03-05
82.	92-02-21	W. Vissers	Ravenstein	92-03-05
83.	februari 92	J. van Berkel	Veghel	92-03-05
84.	92-02-24	fam. Donkers	Veghel	92-03-05
85.	92-02-24	Huijbregts, Jansen, Van Son, Van der Werf, notarissen	Den Bosch	92-03-05
86.		Stichting Zijtaarts Belang	Zijtaart	92-03-05
87.	februari 92	J. v.d. Ven	Zijtaart	92-03-05
88.	92-02-23	L.C.A.M. Post	Veghel	92-03-05
89.	92-02-06	H. Vos	Overlangel	92-03-05
90.	92-02-23	fam. Verhoeven	Veghel	92-03-05
91.	92-02-25	mw. van den Bogaert	Schayk	92-03-05
92.	92-02-22	T.H. Heerkens	St. Oedenrode	92-03-05
93.	92-02-24	P. van den Brand	Nijnsel	92-03-05
94.	92-02-25	W.M. van der Loop	Overlangel	92-03-05
95.	92-02-17	T.C. Hoefsloot-Schoonderwoerd	Son	92-03-05
96.	92-02-24	L.A.M. Verhagen	Son	92-03-05

97.	92-02-24	M.A.J. Aarts en P. Hermsen	St. Oedenrode	92-03-05
98.	92-02-24	Comité Geheel Son en Breugel leefbaar	Son en Breugel	92-03-05
99.	92-02-19	fam. van den Elzen	Uden	92-03-05
100.	92-02-21	A.J.M. van Asseldonk	Mariaheide	92-03-05
101.	92-02-20	H.A.J. Donkers	Mariaheide	92-03-05
102.	92-02-23	Noordbrabantse Christelijke Boerenbond	Mariaheide	92-03-05
103.	92-02-23	M. v.d. Berg	Uden	92-03-05
104.	02-02-20	I.V.N. Uden	Uden	92-03-05
105.	92-02-24	A.J. van Lieshout	Uden	92-03-05
106.	92-02-21	anoniem	Uden	92-03-05
107.	92-02-24	H.J. v.d. Berg	Uden	92-03-05
108.	92-02-24	M. Nooyen	Uden	92-03-05
109.	92-02-25	A.C.G.M. Kempenaars en 15 gelijkkluidende reacties	Veghel	92-03-05
110.	92-02-06	J. Oomens	Ravenstein	92-03-05
111.	92-02-06	S. Bitter-Krutwagen	Ravenstein	92-03-05
112.	92-02-26	Mobiel Units Bouw BV	Uden	92-03-06
113.	92-02-25	fam. Van Sleuwen en 3 gelijkkluidende reacties	Mariaheide	92-03-06
114.	92-02-26	Werkgroep 'Ravenstein Anti U2-variant	Ravenstein	92-03-06
115.	92-02-26	IPSK Provinciaal Samenwerkingsorgaan Kamers van Koophandel Noord-Brabant	Den Bosch	92-03-06
116.	92-02-25	Gemeente Ravenstein	Ravenstein	92-03-06
117.	92-02-20	Buurtvereniging "Het Vurst Loo"	Uden/Vurst Loo	92-03-06
118.	92-02-24	BV Industriële projektontwikkeling Nistelrode	Nistelrode	92-03-06
119.	92-02-25	J.M.W.M. Pennings	Veghel	92-03-06
120.	92-02-25	L. van Doorn	Mariaheide	92-03-06
121.	92-02-26	W.G.P. Verhagen	St. Oedenrode	92-03-06
122.	92-02-26	Stichting B.O.K.	Eindhoven	92-03-06
123.	92-02-25	J. Vocelaar	Son	92-03-06
124.	92-02-25	H.M.J. Elemans	Ravenstein	92-03-06
125.	92-02-26	Gemeente Veghel	Veghel	92-03-06
126.	92-02-26	Samenwerkingsverband regio Eindhoven Kempenland	Eindhoven	92-03-06
127.	92-02-26	H. Verwijst	Uden	92-03-06
128.	92-02-26	Samenwerkingsverband Gewest Helmond	Helmond	92-03-06
129.	92-02-22	A.J.P. Jaspers	Huisseling	92-03-06
130.	92-02-20	fam. van Stiphout	Veghel	92-03-06
131.	92-02-22	IVN afd. Veghel	Veghel	92-03-06
132.	92-02-20	R.W. Zonneberg	Herpen	92-03-06
133.	92-02-24	P. Hol	Veghel	92-03-06
134.	92-02-25	M.W.A.M. Bonekamp	Veghel	92-03-06
135.	92-02-25	J.A. van Nostrum	Nijnsel	92-03-06
136.	92-02-25	fam. de Boer-Houben	Uden	92-03-06
137.	92-02-25	IVN vereniging ter bevordering van het milieubesef	Nuenen	92-03-06
138.	92-02-25	K. Smit	Son	92-03-06
139.	92-02-26	Vereniging werkgroep voor natuurbehoud en milieubeheer Eindhoven en omgeving	Eindhoven	92-03-06
140.	92-02-22	IVN afd. Son en Breugel	Son en Breugel	92-03-06
141.	92-02-24	ir. R.A.E. Knoben en ir. D.A.M. Poelmans	Ravenstein	92-03-06
142.	92-02-25	Miliedefensie Uden	Uden	92-03-06
143.	92-02-25	H. Kouwenberg	Uden	92-03-06
144.	92-02-26	Gemeente Schaijk	Schaijk	92-03-06
145.	92-02-24	ir. E.J. Jansen	Son	92-03-06
146.	92-02-25	Asseldonk Bouwbedrijf	Mariaheide	92-03-06
147.	92-02-26	A. Ketelaars	Veghel	92-03-06
148.	92-02-25	Ondernemersvereniging Rooi 2000	St. Oedenrode	92-03-06
149.	92-02-25	Tuincentrum C.J. de Bever	St. Oedenrode	92-03-06
150.	92-02-20	Stadsgewest 's-Hertogenbosch	Den Bosch	92-03-05

151.	92-02-20	Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Zuidoost-Brabant	Eindhoven	92-03-05
152.	92-02-24	ir. G.H. van den Bogaerde	Son	92-03-05
153.	92-02-24	Ministerie van Defensie, dienst gebouwen, werken en terreinen, directie Brabant	Breda	92-03-05
154.	92-02-25	Vogelwerkgroep De Klamper	Breugel	92-03-05
155.	92-02-25	ir. J. Vogelaar	Son	92-03-05
156.	92-02-24	IVN afd. Best	Best	92-03-05
157.	92-02-26	N.V. Nederlandse Gasunie	Groningen	92-03-06
158.	92-02-03	FNV afd. Son en Breugel	Breugel	92-03-06
159.	92-02-25	Stichting werkgroep behoud en herstel Bestse en Sonse Heide	Best	92-03-06
160.	92-02-26	Stichting natuur en milieu "Nistelrode"	Nistelrode	92-03-06
161.	92-02-20	Democratische Partij Nistelrode	Nistelrode	92-03-06
162.	92-02-25	Vereniging Das & Boom	Beek-Ubbergen	92-03-06
163.	92-02-27	Gemeente Uden	Uden	92-03-11
164.	92-02-28	Gemeente Megen, Haren en Macharen	Megen	92-02-11
165.	92-02-27	Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Noordoost-Brabant	Den Bosch	92-03-11
166.	92-02-26	G.E.H. van Wersch	Veghel	92-03-11
167.	92-02-28	Industriële kring voor Nijmegen en omgeving	Nijmegen	92-03-11
168.	92-02-27	Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Nijmegen en omstreken	Nijmegen	92-02-11
169.	92-02-27	R.F. Bergmans	Son en Breugel	92-03-11
170.	92-02-25	Gemeente Nistelrode	Nistelrode	92-02-11
171.	92-02-24	Noord-Brabantse Christelijke Boerenbond afd. Nijnsel	Nijnsel	92-03-11
172.	92-02-24	A.A.M. Verstegen	Zeeland (N-B)	92-03-11
173.	92-02-23	fam. Cortenraad-Henskens	Nistelrode	92-02-11
174.	92-02-24	W.M.A. Iven	Herpen	92-03-11
175.	92-02-26	A.W. de Groot	Uden	92-03-11
176.	92-02-17	Gemeente Zeeland	Zeeland (N-B)	92-02-11
177.	92-02-23	G.A.M. van den Oever	Veghel	92-03-11
178.	92-02-27	H.A. van Doorn	Veghel	92-03-11
179.	92-02-24	Walter Elemans	Huisseling	92-02-11
180.	92-02-25	fam. Vennix	Veghel	92-03-11
181.	92-02-22	bewoners Udenseweg	Zeeland (N-B)	92-03-11
182.	92-02-27	E.H.J.M. de Groot	Uden	92-02-11
183.	92-02-24	Henk Dortmans	Nijnsel	92-03-11
184.	92-02-26	Stichting Eerdse belangen	Eerde	92-03-11
185.	92-02-26	fam. Franken	Veghel	92-03-11
186.	92-02-27	IVN Aarle-Beek en Donk-Lieshout	Beek en Donk	92-02-11
187.	92-02-27	Landbouwschap gewestelijke raad voor Noord- Brabant	Tilburg	92-03-11
188.	92-02-26	Natuur en Milieucentrum Schijndel	Schijndel	92-03-06
189.	februari '92	NoordBrabantse Christelijke Boerenbond	Zijtaart	92-03-11
190.	92-02-26	G. Voets BV Automobiël- en Taxibedrijf	St. Oedenrode	92-03-11
191.	92-02-27	Van Rooyen Expeditie b.v.	Son	92-02-11
192.	92-02-06	M.H. Lieshout	Huisseling	92-03-11
193.	92-02-27	Provincie Noord-Brabant	's-Hertogenbosch	92-03-11
194.		N.C.B. afd. Eerde	Eerde	92-02-11
195.	februari '92	fam. Pitters	Veghel	92-03-11
196.	92-02-18	Gemeente Heesch	Heesch	92-03-11
197.	92-02-28	Gemeente Heeswijk-Dinther	Heeswijk-Dinther	92-02-11
	92-04-14	idem	idem	92-04-24
198.	92-02-28	Gemeente Sint-Oedenrode	St. Oedenrode	92-03-11
199.	92-02-27	Gemeente Son en Breugel	Son	92-03-11
200.	92-02-24	Actie Comité A50 Nijnsel	Nijnsel	92-02-11
201.	92-02-26	Inwoners Son en Breugel	Son	92-03-11
202.	92-02-25	fam. Rutten	Uden	92-03-11
203.	92-02-25	J. Schepens en mede ondertekenaars	Maria Heide	92-03-11

204.	92-02-25	G.L.A.H. van der Hofstad	Eerde	92-02-11
205.	92-02-26	Buurtschap Abenhoef	Eerde	92-03-11
206.	92-02-21	fam. van Crey	Veghel	92-03-11
207.	92-02-26	T.J.E.M. van den Elzen	Uden	92-02-11
208.	92-02-26	A.J. van de Tillart	Zijtaart	92-03-11
209.	92-02-26	fam. van de Tillaart	Maria Heide	92-03-11
210.	92-02-25	Bewoners Nisterlrodese- en Osseweg	Heesch	92-02-11
211.	92-02-28	Handelskwekerij van der Velden	St. Oedenrode	92-03-11
212.	92-02-27	FNV afd. Oss	Oss	92-03-11
213.	92-02-28	Brabantse Milieufederatie	Tilburg	92-02-11
214.	92-02-25	Milieugroep Oss	Oss	92-03-11
215.	92-02-26	H.J. Hendriks	Son en Bruegel	92-03-11
216.	92-02-20	Streekgewest Brabant-Noordoost	Oss	92-02-11
217.	92-02-27	M.I. Rnders	St. Oedenrode	92-03-11
218.	92-02-26	NCB afd. Veghel	Veghel	92-03-11
219.	92-02-27	Waterschap De Dommel	Boxtel	92-03-11
220.	92-02-28	mr. P.A. Wessel	Son	92-02-11
221.	92-02-26	W.G.J.M. Bekkers	St. Oedenrode	92-03-11
222.	92-02-27	Veilig Verkeer Nederland district Noord-Brabant	Oosterhout	92-02-11
223.	92-02-27	Stichting Dorpsraad Vorstenbosch	Vorstenbosch	92-02-11
224.		Dennis Dortmans		92-03-11
225.	92-02-28	Stichting Buurtschappen	Maria Heide	92-03-11
226.	92-02-20	fam. Munster	Ravenstein	92-02-11
227.		J.A. Pijnenburg	Ravenstein	92-03-11
228.	92-02-06	R.A.M. van den Heuvel	Ravenstein	92-03-11
229.	92-02-27		Maria Heide	92-02-11
230.	92-02-27	Linssen c.s. advocaten namens Besloten Vennootschap J. van den Elzen B.V. en mw. B. de Groot	Tilburg	92-03-11
231.	92-02-27	mr. P.M.A.J. Verheggen coördinator Individuele Dienstverlening	Houten	92-02-11
232.	92-02-27	Mts. van de Crommert	Veghel	92-02-11
233.	92-02-28	Ondernemers Organisatie voor Logistiek & Transport	Valkenswaard	92-02-11
234.	92-03-02	Gemeente Oss	Oss	92-03-11
235.	92-02-27	Cetema b.v.	Oss	92-02-11
236.	92-03-04	J.H.J. van Vroenhoven	Boxtel	92-03-11
237.	92-02-29	Fracties D'66, SP, Kerngroep Nooijen en PVDA	Uden	
238.		E. Langenhuyzen	Udenq	92-03-11
239.	februari '92	J. van de Biggelaar	Zijtaart	92-02-11
240.	92-03-02	Gemeente Nijmegen	Nijmegen	92-03-11
241.	92-02-27	fam. van den Elzen	Uden	92-03-11
242.	92-02-25	fam. van de Steen	St. Oedenrode	92-03-18
243.	92-02-21	Landinrichtingscommissie	St. Oedenrode	92-03-18
244.		H. de Beer	Breugel	92-03-18
245.	92-02-26	C.C.M. Mouwen-Kalverboer	Schajjk	92-03-18
246.	92-02-10	CNV afd. Oss en omstreken	Oss	92-04-24
247.	92-02-25	Gemeente Eindhoven	Eindhoven	92-04-24