

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Tweede Provinciaal Afvalstoffenplan
(PAP-II) Limburg

9 november 1989

159-87

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport Tweede Provinciale Afvalstoffenplan (PAP-II) Limburg / [Commissie voor de milieu-effectrapportage], - Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-100-8

SISO 614.62 UDC [504.064.2:628.47](492.94)

Trefw.: milieu-effectrapportage; Limburg / Tweede Provinciale Afvalstoffenplan (PAP-II) ; Limburg.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Gedeputeerde
Staten van Limburg,
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

uw kenmerk
VWM/VBA Br 53071

uw brief
4 augustus 1989

ons kenmerk
U991-89/Hu/mh/159-86
utrecht,
9 november 1989

onderwerp
Toetsing milieu-effectrapport
Provinciaal Afvalstoffenplan
Limburg

Met bovenvermelde brief stelden Gedeputeerde Staten van Limburg de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) inzake het Provinciaal Afvalstoffenplan II van Limburg.

Hierbij bied ik U het advies aan van de Commissie overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

Het MER is getoetst aan de op 20 december 1988 door U vastgestelde richtlijnen voor het MER en aan de wettelijke vereisten op grond van de Wabm. Voor de inhoud van het toetsingsadvies verwijs ik naar de samenvatting.

Daarnaast wil ik Uw bijzondere aandacht vragen voor het volgende:

1. M.e.r. op beleidsplanniveau

Beleid ontwikkelt zich incrementeel¹. Het idee dat per balansdatum, bij de vaststelling van het PAP-II, een sterk stempel gezet kan worden op middel-lange termijn ontwikkelingen, waarop het bevoegde gezag maar ten dele invloed heeft, is niet realistisch. Vaak is het moment niet opportuun voor het nemen van een bepaald besluit. Allerlei externe ontwikkelingen maken dat vastgesteld beleid toch een tijdelijk karakter heeft. Nieuwe ontwikkeling van kennis en veranderingen in randvoorwaarden van de rijksoverheid nopen tot een voortdurende bijstelling van het beleid gedurende de hele planningsperiode. Wat dit aangaat is er een wezenlijk verschil in karakter tussen beleidsplannen en projecten.

De Commissie constateert dat ook in het onderhavige MER/PAP-II, Limburg de geringe ervaring met milieu-effectrapportage voor beleidsplanning parten heeft

1 Beleid is door aangroeiing van steeds nieuwe elementen en inzichten, voortdurend in ontwikkeling.

gespeeld. De Commissie zoekt momenteel naar een vorm waarin m.e.r. zinvol is toe te passen op beleidsplannen en waarbij recht wordt gedaan aan het proceskarakter van beleidsplannen. De Commissie wil bij haar toekomstige adviezen voor richtlijnen over m.e.r. voor plannen een poging doen haar aanbevelingen, nog sterker dan tot nu toe, te richten op de reële beleidskeuzes die in de plannen moeten worden genomen en waarbij milieu-aspecten een wezenlijk element vormen.

2. Strategisch plan

Het ontwerp tweede provinciaal afvalstoffenplan van Limburg (PAP-II) is een 'strategisch integraal' plan, waarin in grote lijnen uitspraken worden gedaan over een groot aantal afvalsoorten, verwerkingsmethoden, tijdstip van realisering van doelen, criteria voor locatiekeuze, benodigde voorzieningen, enz. Besluiten over het voorzieningenniveau en de locaties voor concrete inrichtingen worden doorgeschoven naar uitwerkingsplannen (van de samenwerkingsverbanden of sturingsorganisatie) of de vergunningverlening voor concrete installaties. In deze situatie is het moeilijk om nog voldoende elementen te vinden waarvoor m.e.r. zinvol kan zijn. De selectie van in het MER behandelde beleidsbeslissingen (de z.g. m.e.r.-aspecten) brengt met zich mee dat de alternatieven zich op een tamelijk hoog abstractieniveau bevinden, waarvan moeilijk milieu-effecten zijn aan te geven.

Mede hierdoor is het MER moeilijk toegankelijk.

3. Locatiekeuzen

De keuze van de in de toekomst te gebruiken locaties voor afvalverwerkingsinrichtingen wordt in het PAP-II niet gemaakt. Hierdoor wordt een deel van de beoogde werking van m.e.r. niet bereikt. Dit kan als consequentie hebben dat voor de realisering van inrichtingen, zowel voor de locatiekeuze als voor het voorzieningen-niveau, m.e.r. zal moeten worden uitgevoerd.

4. Ontwikkelingen in het afvalstoffenbeleid

De bovenprovinciale en landelijke ontwikkelingen op het gebied van het afvalstoffenbeleid kunnen op vrij korte termijn van grote invloed zijn op het provinciale afvalstoffenbeleid. Dit geldt met name voor de door Noord-Brabant voorgestelde studie naar gezamenlijke afvalverbranding voor de zuidelijke provincies en de adviezen van de Landelijke Coördinatie Commissie Afvalbeleid (LCCA) over een boven- of interprovinciale aanpak van de afvalverwijdering. In dit verband is het wellicht te overwegen nu reeds een procedure vast te leggen, welke wijzigingen van het PAP-II binnen de planperiode kunnen plaatsvinden.

5. M.e.r. over nationaal afvalbeleid

Momenteel is in discussie het advies van de Landelijke Coördinatie Commissie Afvalbeleid, waarin wordt gepleit voor een verregaande schaalvergroting van de afvalverbranding. De Commissie wil op deze plaats uitspreken dat in het LCCA-advies de milieu-aspecten onderbelicht zijn. Er kan niet worden gesteld dat grootschalige afvalverbranding, naast mogelijke kostenvoordelen, ook milieuvoordelen biedt. Daarenboven is er nog steeds geen afdoende antwoord op de vraag welke verhouding tussen composteren - verbranden - gecontroleerd storten vanuit milieu-oogpunt de voorkeur verdient. Alhoewel deze kwestie U slechts

kenmerk : U991-89/Hu/mh/159-86

vervolgblad: 2

ten dele aangaat, wenst de Commissie deze gelegenheid aan te grijpen om te pleiten voor m.e.r. op nationaal niveau over bovenstaande vraagstukken.

De Commissie hoopt een constructieve bijdrage aan de besluitvorming te hebben geleverd met dit advies.

Dr. H. Cohen,



voorzitter van de werkgroep
m.e.r. PAP-II Limburg

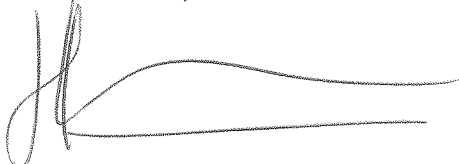
TOETSINGSADVIES OVER DE INHOUD
VAN HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
TWEEDE PROVINCIAAL AFVALSTOFFENPLAN
(PAP-II) LIMBURG

Advies op grond van artikel 41 z, eerste en tweede lid, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van het tweede provinciaal afvalstoffenplan van de provincie Limburg;

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van Limburg door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze,

de werkgroep m.e.r. PAP-II Limburg,

de secretaris,



drs. H. Huisman

de voorzitter,



dr. H. Cohen

Utrecht, 9 november 1989

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES	3
3. ALGEMENE INDRUK VAN HET MER	5
4. SAMENVATTING VAN HET MER	6
5. PROBLEEMSTELLING EN M.E.R.-ASPECTEN	6
6. BESCHRIJVING BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU	8
7. BELEIDSVOORNEMENS EN ALTERNATIEVEN	9
8. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	11
9. VERGELIJKING VAN DE GEVOLGEN PER ALTERNATIEF	12
10. BESLUITVORMING	13
11. LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE	14
12. EVALUATIE	14

BIJLAGEN

1. Bekendmaking van de aanvang van de m.e.r.-procedure in de Staatscourant van 9 augustus 1989.
2. Brief van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg van 4 augustus 1989, aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage, met verzoek om advies.
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van inspraakreacties.

1. INLEIDING

Ten behoeve van de besluitvorming over het ontwerp-Provinciaal Afvalstoffenplan (PAP) Limburg voor de periode 1989-1994 is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld. Het PAP dient het provinciaal beleid aan te geven ten aanzien van de verwijdering van 12 aandachtsstromen, te weten huishoudelijke afvalstoffen (waaronder begrepen grof huishoudelijk afval en daarmee gezamenlijk te verwerken bedrijfsafvalstoffen, veegvuil en marktafval), groenafval, zuiveringsslib, procesafvalstromen, overschot dierlijke mest, klein chemisch afval, bodemsaneringsspecie, baggerspecie, bouw- en sloopafval, verbrandingsresiduen, ziekenhuisafval en autowrakken.

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 9 augustus 1989 het MER bekendgemaakt (bijlage 1). De inspraakperiode liep van 10 augustus tot 11 oktober, terwijl op 19, 20, 21 september openbare hoorzittingen plaatsvonden. Met de brief van 4 augustus 1989 (bijlage 2) hebben Gedeputeerde Staten het milieu-effectrapport toegezonden aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage, met het verzoek advies uit te brengen over het MER, conform artikel 41z, lid 1 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

De Commissie voor de m.e.r. dient een oordeel over het MER te geven, waarbij het toetsingskader wordt gevormd door:

- de richtlijnen voor de inhoud van het MER, welke werden vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Limburg op 20 december 1988 op grond van artikel 41o, lid 1 van de Wabm;
- het gestelde in artikel 41j van de Wabm;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat ex artikel 41w, tweede lid van de Wabm.

Dit toetsingsadvies is opgesteld door dezelfde werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. die het advies voor richtlijnen voor de inhoud van het MER op 26 augustus 1988 uitbracht aan Gedeputeerde Staten van Limburg. De werkgroep vertegenwoordigt in deze de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid met "de Commissie". De werkgroep vergaderde op 1 en 20 september en 19 oktober 1989. Op 2 november 1989 werd met vertegenwoordigers van de provincie Limburg van gedachten gewisseld naar aanleiding van een concept-toetsingsadvies.

In overeenstemming met het gestelde in artikel 41z, tweede lid van de Wabm heeft de Commissie de via Gedeputeerde Staten van Limburg ontvangen opmerkingen die schriftelijk werden ingebracht, alsook de verslagen van de hoorzittingen, in beschouwing genomen. Voor zover deze reacties (zie bijlage 4) betrekking hebben op milieu-aspecten van de activiteit, werden zij in dit toetsingsadvies verwerkt. De Commissie constateerde dat slechts een gering aantal inspraakreacties ingaat op het MER.

Het is moeilijk om tot een zinvolle invulling van m.e.r. voor provinciale afvalstoffenplannen te komen, zo heeft de Commissie moeten constateren op basis van de ervaringen met vier MER'en voor PAP'en.

Voor een deel is dit terug te voeren op het wezen van beleidsplanning. Beleid ontwikkelt zich incrementeel¹. Het idee dat per balansdatum een sterk stempel gezet kan worden op middel-lange termijn ontwikkelingen, waarop de Provincie maar ten dele invloed heeft is niet realistisch. Vaak is het moment niet opportuun voor het nemen van een bepaald besluit. Allerlei externe ontwikkelingen maken dat vastgesteld beleid toch een tijdelijk karakter heeft. Nieuwe ontwikkeling van kennis en veranderingen in randvoorwaarden van de rijksoverheid (richtlijnen in het kader van de Afvalstoffenwet) nopen tot een voortdurende bijstelling van het beleid gedurende de hele planingsperiode.

Wat dit aangaat is er een wezenlijk verschil in karakter tussen plannen en projecten.

De Commissie is nu van mening dat bij haar adviezen voor richtlijnen te weinig recht is gedaan aan het proceskarakter van plannen. Daarenboven is bij haar advisering te veel het streven naar volledigheid dominant geweest. De Commissie wil bij haar advisering over m.e.r. voor volgende beleidsplannen proberen haar advies voor richtlijnen, nog sterker dan tot nu toe, geheel te richten op de reële beleidskeuzes die in het plan genomen moeten worden en waarbij milieu-aspecten ook een wezenlijk element vormen.

1 De term "incrementeel" stamt uit de wiskunde en staat voor een opklimmende reeks. In de planologie wordt het begrip "incremental planning" gebruikt om aan te geven dat planvorming tot stand komt door aangroeiing en uitbreiding met nieuwe elementen en inzichten.

2. **SAMENVATTING VAN HET ADVIES**

Ten behoeve van de besluitvorming over het ontwerp tweede provinciaal afvalstoffenplan (PAP-II) Limburg voor de periode 1989-1994 is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

De Commissie voor de milieu-effectrapportage geeft in het onderhavige advies een oordeel over het MER, mede op basis van de richtlijnen voor de inhoud van het MER, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Limburg op 20 december 1988.

Algemene indruk van het MER

De mogelijke milieugevolgen zijn in het MER volledig en juist weergegeven, ook al is de informatie, door de ambitieuze opzet, versnipperd gepresenteerd. Daardoor is het MER een moeilijk toegankelijk document geworden.

Samenvatting van het MER

De samenvatting geeft een correct en evenwichtig beeld van het MER. Overigens doet zich de problematiek van de ontoegankelijkheid ook hier voor.

Probleemstelling (hoofdstuk 2 van het MER)

Het MER bevat geen overzichtelijke analyse van de huidige situatie, slechts een summier inventarisatie van de knelpunten (MER, p.4) en niet dan algemeen geformuleerde consequenties ("uitgangspunten") voor het beleid, waardoor een specifieke probleemstelling ontbreekt. De doelen worden in het MER wel duidelijk beschreven.

M.e.r.-aspecten (hoofdstuk 3)

De selectie van m.e.r.-aspecten is onevenwichtig en niet altijd relevant. Volgens het Besluit m.e.r. 1987 gaat het bij toepassing van m.e.r. op afvalstoffenplannen om de te bepalen methode van definitieve verwerking, de daarvoor te creëren voorzieningen en de locatie van die voorzieningen. De geselecteerde m.e.r.-aspecten betreffen soms het beleid t.a.v. een enkele afvalstroom, soms de verwerkingsmethode van een aantal afvalstromen gezamenlijk, dan weer een algemeen beleidsuitgangspunt voor een aantal stromen en tenslotte los van de stromen, het beleid t.a.v. de bestaande stortterreinen.

Bestaande toestand van het milieu (hoofdstuk 4)

De beschrijving is globaal en niet gericht op (mogelijke) locaties. Door de grote variatie in bodemgesteldheid en in geo-hydrologische opbouw van de ondergrond en voorts door de wijze waarop in het verleden afval is gestort (niet onzorgvuldiger dan elders, maar dikwijls wel met meer directe gevolgen) en de mate waarin de bodem verder is verontreinigd (door afzettingen van rivierslib en door lokale activiteiten) is de uitgangssituatie voor de provincie complex.

Beleidsvoornemens en alternatieven (hoofdstuk 5)

De keuze van het voorgenomen beleid en de alternatieven is gerelateerd aan de geselecteerde m.e.r.-aspecten. Dit brengt met zich mee dat de alternatieven zeer ongelijksoortig van karakter zijn. Daarenboven geldt dat, door hun aard, vaak nauwelijks verschillen in milieu-effecten zijn aan te geven. De keuze van de toekomstige afvalverwerkingslocaties blijft onbesproken, waardoor een deel van de beoogde werking van het MER niet wordt bereikt. Dit bevreemdt des te meer omdat in het ontwerp-PAP II deel 1 (p.46) staat vermeld dat "om op korte termijn in de behoefte aan stortcapaciteit te kunnen voorzien, mogelijk nieuwe locaties gezocht en ontwikkeld zullen moeten worden". De provincie heeft er evenwel voor gekozen de operationele beslissingen los te koppelen van het strategisch MER.

Gevolgen voor het milieu (hoofdstuk 6)

De in het MER beschreven milieugevolgen dienen, vanwege het strategisch karakter van het plan, als indicatief te worden beschouwd.

Vergelijking van de gevolgen per alternatief (hoofdstuk 7)

Aan de waarderingstabellen voor de vergelijking van de milieugevolgen van de verschillende alternatieven dient geen kwantitatieve waarde te worden gehecht.

Besluitvorming (hoofdstuk 8)

De Commissie mist een bespreking van recente beleidsontwikkelingen (zoals het LCCA-rapport).

Leemten in kennis en informatie (hoofdstuk 9)

De leemten in kennis staan besluitvorming niet in de weg, gezien het strategisch karakter van het plan.

Evaluatie (hoofdstuk 10)

De evaluatie richt zich op de vraag of de beleidsvoornemens worden uitgevoerd en niet zozeer op de vraag of de werkelijke milieu-effecten overeenkomen met de in het MER voorspelde effecten.

3. ALGEMENE INDRUK VAN HET MER

Strategisch plan

Het ontwerp tweede provinciaal afvalstoffenplan (PAP-II) is een 'strategisch integraal' plan, waarin in grote lijnen uitspraken worden gedaan over een groot aantal afvalsoorten, verwerkingsmethoden, tijdstip van realisering van doelen, criteria voor locatiekeuze, benodigde voorzieningen, enz. Besluiten over het voorzieningenniveau en de locaties voor concrete inrichtingen worden doorgeschoven naar uitwerkingsplannen (van de samenwerkingsverbanden of sturingsorganisatie) respectievelijk de vergunningverlening voor concrete installaties. In deze situatie is het moeilijk om nog voldoende elementen te vinden waarvoor m.e.r. zinvol kan zijn. De keuze van de m.e.r.-aspecten brengt met zich mee dat de alternatieven zich op een tamelijk hoog abstractieniveau bevinden, waarvan moeilijk milieu-effecten zijn aan te geven.

Hoeveelheid informatie

Het MER en de bijlagen bevatten veel informatie. De vraag is evenwel of deze informatie ook relevant is voor de te nemen besluiten. Daarenboven geldt dat een aantal besluiten min of meer berust op een algemeen aanvaard beleid². Voor deze 'besluiten' is het niet (meer) doelmatig te proberen dit te beargumenteren. De informatie is daardoor vaak onevenwichtig.

Bij een strategisch PAP is het moeilijk relevante milieu-informatie te vinden. Bij afwegingen op dit strategische niveau is de relevante milieu-informatie vaak niet meer dan een aantal kwalitatieve inzichten en waarde-oordelen.

Niet toegespitst op locaties en installaties

De beschrijving van de initiatieven en de alternatieven daarvoor, de bestaande toestand van het milieu en de milieugevolgen zijn onafhankelijk van mogelijke verwerkingslocaties opgezet³. Toch blijkt dat een aantal locaties en installaties bekend is, zodat over deze aspecten veel gericht informatie zou kunnen worden verstrekt. De Provincie heeft er evenwel voor gekozen de locatiekeuze voor bijvoorbeeld de twee composteringsinstallaties en de afvalverbrandingsinstallatie buiten het MER te laten. Alleen de (bestaande) stortlocaties worden in het MER besproken en geanalyseerd op grond van een aantal milieu-criteria. Uit diverse inspraakreacties (1, 9, 24, en 45) blijkt dat er soms weinig consensus bestaat over gebruik(sduur) en de afbouw van stortlocaties.

2 Zie bijvoorbeeld de Motie Lansink, Tweede Kamer, zitting 1979-1980, 15800, hfst. XVII, nr 21. en de Nota preventie en hergebruik van het Ministerie VROM.

3 Zie inspraakreactie 2, 5, 16 en 45.

Opzet van het MER

Het MER is moeilijk toegankelijk door het grote aantal m.e.r.-aspecten (6) en dientengevolge de vele alternatieven (18) en de vaak onduidelijke relatie tussen de aandachtsstromen en de m.e.r.-aspecten. Soms is een aandachtsstroom een m.e.r.-aspect ('dierlijk mestoverschot'), soms is een verwerkingsmethode voor een drietal aandachtsstromen een m.e.r.-aspect ('gemeenschappelijke opwerking'), terwijl tenslotte soms een beleidsdoel een m.e.r.-aspect representeert, waaraan geen concrete besluiten zijn te onderkennen (bijvoorbeeld 'kwaliteitsverbetering' en 'benutting hergebruikspotentie afvalstoffen'). Dit komt de leesbaarheid niet ten goede. Overigens wordt, voor zover dit mogelijk is, wel een tamelijk volledig beeld van de milieugevolgen van de verschillende alternatieven gegeven. In par. 5.2 en bijlage 10 van het PAP wordt duidelijk dat het MER geen aanleiding geeft tot een fundamentele aanpassing van de beleidsvoornemens uit het ontwerp-PAP II. Overigens wordt nog een evaluatie van de resultaten van het MER op het PAP-II in het vooruitzicht gesteld in het definitieve PAP-II, nadat de inspraakreacties zijn verwerkt (zie par. 5.3 ontwerp-PAP II).

4. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 41j, lid 1, onder h van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting van het MER in het hoofdrapport is even moeilijk toegankelijk als het hoofdrapport zelf. Overigens geeft de samenvatting wel een correct en evenwichtig beeld van het MER. Bevoegd gezag heeft tevens een populaire versie van de samenvatting in een aparte brochure uitgegeven. Deze versie van de samenvatting is goed leesbaar.

Een ondergeschikt, maar niettemin storend punt is dat de hoofdstukindeling van de samenvatting niet overeenkomt met de hoofdstukindeling van het hoofdrapport.

5. PROBLEEMSTELLING EN M.E.R.-ASPECTEN (hoofdstukken 2 en 3 van het MER)

Artikel 41j, lid 1, onder a van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Doel van het vaststellen van een afvalstoffenplan is het (op termijn) realiseren van een afvalverwijderingsstructuur die voldoet aan bepaalde doelstellingen (o.a. maximaal hergebruik, een milieuhygiënisch verantwoorde en doelmatige verwijdering). Reële vraagpunten zijn dan:

- * hoe ziet de gewenste verwijderingsstructuur er uit? (welke modules, schaalgrootte en locaties); hoe verhoudt zich gedurende de loop van de planperiode en per regio het aanbod van het te storten residu tot de beschikbare stortruimte?
- * hoe wordt de gewenste eindsituatie bereikt? (gefaseerde realisatie, met toepassing van welke instrumenten);
- * hoe wordt een en ander in stand gehouden (handhaving) en hoe wordt gehandeld met de niet meer in gebruik zijnde stortplaatsen die niet aan de IBC-criteria voldoen (worden deze ook voorzien van een bovenafdichting? Het MER pp. 71, 92 en 122 geeft hierover geen uitsluit)?

Naar het oordeel van de Commissie sluit de keuze van de m.e.r.-aspecten en derhalve van de beleidsvoornemens en de alternatieven niet goed aan bij bovengenoemde belangrijke beleidsbeslissingen uit een PAP.

Daarom sluit de selectie van m.e.r.-aspecten ook niet goed aan bij de plan-delen die volgens het Besluit m.e.r. 1987 behandeld dienen te worden.

De geselecteerde m.e.r.-aspecten zijn:

1. afvalverwijderingsstructuur (AVS)
2. kwaliteitsverbetering
3. benutting hergebruikspotentie procesafvalstoffen
4. gemeenschappelijke opwerking zuiveringsslib, baggerspecie en verontreinigde grond
5. verwerking overschot dierlijke mest
6. stortactiviteiten

Deze 6 aspecten zijn geselecteerd op grond van 12 (13) aandachtsstromen (huishoudelijke afvalstoffen, klein chemisch afval, groenafval, zuiveringsslib en kolkenvuil, bodemsaneringsspecie, baggerspecie, bouw- en sloopafval, procesafvalstoffen, verbrandingsresiduen, dierlijke mestoverschot, ziekenhuisafval en autowrakken), die ten dele zijn gebundeld in de afvalverwijderingsstructuur (AVS) 5 (6), maar ook weer overlappend in de gemeenschappelijke opwerking 3 (4), kwaliteitsverbetering en benutting hergebruik. Deze indeling brengt met zich mee dat de aandacht voor de verschillende aandachtsstromen onevenwichtig is. Zuiveringsslib (en kolkenvuil) komt bijvoorbeeld in drie van de m.e.r.-aspecten aan de orde: in de 'AVS', in 'kwaliteitsverbetering' en in 'gemeenschappelijke opwerking'; procesafvalstoffen komen aan bod in zowel 'kwaliteitsverbetering' als 'benutting hergebruikspotentie'.

Voor bovengenoemde m.e.r.-aspecten worden steeds drie alternatieven beschreven: het nulalternatief, het beleidsvoornemen en het meest milieuvriendelijke alternatief. Het laatste alternatief is ondermeer gebaseerd op verdergaande benutting van hergebruiksmogelijkheden (dat reeds als een m.e.r.-aspect was geselecteerd).

Voor de 'AVS' worden vervolgens nog **modules** (storten, composteren en verbranden) en **varianten** onderscheiden. De varianten ("S" en "T")

hebben betrekking op respectievelijk schaalgrootte (omvang) van de modules en tijdsfasering. Storten is dus zowel een module in het m.e.r.-aspect 'AVS' als een m.e.r.-aspect op zich ('stortactiviteiten').

TABEL 1: VERHOUDING AFVALSTROMEN* EN M.E.R.-ASPECTEN**

Aandachtsstromen	m.e.r.-aspect
1. huishoudelijke afvalstoffen	AVS
2. klein chemisch afval (k.c.a.)	-
3. groenafval	AVS
4/5. zuiveringsslib/kolkenvuil	AVS, kwaliteitsverbetering, gemeenschappelijke opwerking
6. bodemsaneringspecie	AVS, gemeenschappelijke opwerking
7. baggerspecie	AVS, gemeenschappelijke opwerking
8. bouw- en sloopafval	-
9. procesafvalstoffen	kwaliteitsverbetering, benutting hergebr.
10. verbrandingsresiduen	-
11. dierlijk mestoverschot	verwerking dierlijk mestoverschot
12. ziekenhuisafval	-
13. autowrakken	-

* In het MER worden 12 (13) afvalstromen onderscheiden. Om uiteenlopende redenen worden in het MER niet behandeld: k.c.a, bouw- en sloopafval, verbrandingsresiduen, ziekenhuisafval en autowrakken. Voor de overblijvende 7 (8) worden modules geselecteerd die bij de m.e.r.-aspecten in beschouwing worden genomen.

** het m.e.r.-aspect 'stortactiviteiten' staat los van de afvalstromen; het MER behandelt bij dit aspect zowel voorzieningen (zoals bodemafdichting e.d) als locatie-aspecten.

In het MER ontbreekt de motivering waarom is gekozen voor bovengenoemde aanpak (de selectie van m.e.r.-aspecten). In de "startnotitie" was dit overigens wel beargumenteerd.

6. **BESCHRIJVING BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU (hoofdstuk 4 van het MER)**

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de te verwachten ontwikkeling daarvan moet een referentiekader bieden voor de milieugevolgen van het plan. De beschrijving van de bestaande toestand moet daarom met name gericht zijn op die locatie(s) en omgeving, waarover in het PAP besluiten worden genomen.

Alleen voor het m.e.r.-aspect 'stortactiviteiten' worden elders in het MER (bijlage 6.8.2) concrete locaties besproken. De bestaande stortterreinen worden getoetst aan de hand van drie sets van criteria (resp. nul-alternatief, voorgenomen beleid en meest milieuvriendelijk alternatief). Voor het overige is de geleverde informatie in dit

hoofdstuk zeer algemeen van karakter. Ook al is de informatie lezenswaardig, toch vraagt de Commissie zich af of zij relevant is voor de beoordeling van het voorgenomen beleid en de alternatieven.

Uit het MER wordt duidelijk, dat door de grote variatie in bodemgesteldheid en in geo-hydrologische opbouw van de ondergrond en voorts door de wijze waarop in het verleden afval is gestort (niet onzorgvuldiger dan elders, maar dikwijls wel met meer directe gevolgen) en de mate waarin de bodem verder is verontreinigd (door afzettingen van rivierslib en door locale activiteiten), de uitgangssituatie voor de provincie complex is.

7. **BELEIDSVOORNEMENS EN ALTERNATIEVEN** **(hoofdstuk 5 van het MER)**

Artikel 41j, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen"*.

Algemeen

Een aantal van de beschouwde m.e.r.-aspecten ('kwaliteitsverbetering' en 'benutting hergebruik afvalstoffen') heeft het karakter van beleidsdoelen, waaraan moeilijk besluiten zijn te onderkennen. Het gevolg is onder meer dat het beleidsvoornemen en het meest milieuvriendelijke alternatief slechts op enkele punten van elkaar afwijken (namelijk in de hoeveelheid te storten afval). Dit geldt ook voor het m.e.r.-aspect 'gemeenschappelijke opwerking'.

Bij het m.e.r.-aspect 'verwerking overschot dierlijke meststoffen' (p.44) wordt gesteld dat het gaat om de benodigde voorzieningen voor en de locatie van verwerkingsinrichtingen. De formulering van alternatieven blijkt evenwel enkel betrekking te hebben op de hoeveelheid mest die verwerkt wordt (p.91). Er worden nauwelijks overwegingen voor locaties (er wordt een voorkeur voor vestiging van mestverwerkingsinstallaties op industrieterreinen uitgesproken waar het groot-schalige vormen van verwerking betreft), schaalgrootte en randvoorwaarden voor het voorzieningenniveau gegeven.

Bij het m.e.r.-aspect 'stortactiviteiten', onderdeel locatiekeuze, worden de locaties getoetst aan criteria en niet beoordeeld op milieu-effecten (zie ook richtlijn 109). Zo wordt niet gekeken naar de bij de verschillende alternatieven optredende mate van verontreiniging van bodem en grondwater (effect), maar alleen of de stortplaats al dan niet in een grondwaterbeschermingszone is gelegen (criterium). Uit de beschrijvingen van de stortplaatsen kan niet worden opgemaakt of deze mogelijk een negatief effect hebben op bodem en grondwater, terwijl deze informatie over verschillende stortplaatsen wel beschikbaar is. Alternatieven ter zake van stortactiviteiten in de zin van locatie-alternatieven worden niet besproken (pp 91 en 95).

In het MER wordt met het oog op de beschikbare groeve-capaciteit de voorkeur uitgesproken voor twee stortlocaties (MER p. 76). Wat ontbreekt is een beschrijving van hoe het te verwachten aanbod en de beschikbare stortcapaciteit op elkaar zijn afgestemd. Dat groeve-capaciteit gelijk staat aan stortcapaciteit lijkt zonder een zorgvuldige onderbouwing aan de hand van de lokale geo-hydrologische gesteldheid discutabel. Bij variant S wordt niet duidelijk gemaakt wat de consequenties op korte termijn voor het Gewest Noord-Limburg zijn (p.78).

Nulalternatief

Er wordt (zie inhoudsopgave hoofdst. 5, p.66) niet consequent de hand gehouden aan de systematiek van het formuleren van een nul-alternatief, een beleidsvoornemen en een meest milieuvriendelijk alternatief voor de onderscheiden m.e.r.-aspecten. Voor 'AVS', 'benutting hergebruik' en 'gemeenschappelijke opwerking' wordt geen nul-alternatief beschreven. Hiervoor wordt voor een aantal m.e.r.-aspecten terug verwezen naar de bespreking van de aandachtsstromen in hfdst. 2 (de uitgangssituatie).

Voorgenomen beleid

Op p.67 wordt gesteld dat het beleidsvoornemen het resultaat is van een afweging die aan het begin van de uitvoering van deze m.e.r. heeft plaatsgevonden inzake: realiseerbaarheid (technisch en financieel), milieuhygiënische gevolgen en afstemming met andere beleidsvelden. Deze afweging heeft in het MER geen plaats gekregen.

Het ontbreken van informatie inzake de behoefte van stortplaatsen aan dagelijks afdek materiaal maakt de beoordeling van het m.e.r.-aspect 'gemeenschappelijke opwerking' moeilijk. In feite lijkt het hier te gaan om een eufemisme voor storten. Achtergrond van dit beleidsvoornemen is tevens dat het eindprodukt van gemeenschappelijke opwerking schoon zand en grond gaat vervangen als tussenafdek materiaal, hetgeen de exploitatiekosten van storten op termijn kan verlagen (bijlage 10, 3.4.2.).

Meest milieuvriendelijke alternatieven

- De onlogische indeling van de m.e.r.-aspecten leidt er toe dat het meest milieuvriendelijke alternatief voor de verschillende m.e.r.-aspecten voor één en dezelfde aandachtsstroom soms een tegenstrijdige inhoud krijgt. Zo is het meest milieuvriendelijke alternatief voor de 'AVS' voor zuiveringsslib: verbranden. Het meest milieuvriendelijke alternatief voor 'kwaliteitsverbetering' m.b.t. zuiveringsslib wordt daarom ook niet onderscheiden; voor deze aandachtsstroom van dit m.e.r.-aspect wordt verwezen naar het meest milieuvriendelijke alternatief van het m.e.r.-aspect 'AVS'. Voor het m.e.r.-aspect 'gemeenschappelijke opwerking' daarentegen is deze logica niet gevolgd en wordt het meest milieuvriendelijke alternatief gedefinieerd als toepassing van de beste beschikbare technieken.

- Het meest milieuvriendelijke alternatief voor stortactiviteiten bestaat uit aangescherpte criteria voor de selectie van locaties en aangescherpte eisen voor het voorzieningenniveau. Op p.96 van het MER⁴ wordt een aantal criteria geformuleerd (stiltegebied, gea-objecten⁴], beïnvloeding bebouwde kom en visueel-landschappelijke aspecten). In de richtlijnen daarentegen (nr. 109) worden deze criteria m.u.v. visueel-landschappelijke inpasbaarheid al tot het voorgenomen beleid gerekend. Overigens is het aangeven van (verschillen in) de milieu-effecten van alternatieven op dit abstractieniveau (criteria voor selectie van locaties) een vrijwel onmogelijke en weinig zinvolle activiteit.

8. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU (hoofdstuk 6 van het MER)

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "*een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de beschreven alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven.*"

Algemeen

Het MER⁵ doet een poging algemeen aanvaarde principes voor afvalverwerking⁵] opnieuw te beargumenteren. Nog afgezien van het feit dat het zeer moeilijk is voldoende en relevante milieu-informatie bij elkaar te brengen om deze common sense benadering op feitelijke gronden te funderen is het ook niet doelmatig om eenmaal vastgesteld beleid op provinciaal niveau opnieuw te willen funderen.

Overigens zijn er op dit abstracte niveau vele modaliteiten van scheiden aan de bron, bewerking van componenten, mechanisch scheiden, verbranden en gecontroleerd storten, zodat niet alle relevante informatie beschikbaar is.

De normstelling op verschillende terreinen van afvalverwerking is sterk in beweging (Richtlijn "Verbranden" 1989, Richtlijn van de Unie van Waterschappen voor zuiveringsslib, de regelgeving op grond van de Meststoffenwet, Wet bodembescherming, etc.). De provinciale beleidsplanning loopt noodzakelijkerwijs achter deze nationale ontwikkelingen aan. Gelet op deze onzekerheden is het een onmogelijke opgave nu

4 Gea-objecten zijn aardwetenschappelijk waardevolle objecten, geïnventariseerd door het Rijksinstituut voor Natuurbeheer.

5 De in de motie Lansink (Tweede Kamer, zitting 1979-1980, 158000, hfdst. XVII, nr 21) neergelegde prioriteitsvolgorde van:

- preventie van ontstaan van afval;
- hergebruik van grondstoffen uit afval na scheiding aan de bron;
- hergebruik van grondstoffen uit afval na verwerking in scheidingsinstallaties;
- omzetting van daartoe geschikt afval in energie;
- gecontroleerd storten van niet verwerkbare afvalresten.

al de effecten te beschrijven van beleidsontwikkelingen die pas in een volgende planperiode hun beslag zullen krijgen.

De beschrijving van de gevolgen voor het milieu bevat, gelet op bovenstaande, een groot aantal onzekerheden. Hierbij komt nog dat de exacte locaties van diverse verwerkingsinrichtingen (o.a. composteerinrichtingen en de verbrandingsinstallatie) niet bekend zijn.

Voor wat betreft de stortplaatsen wordt volstaan met een kwalitatieve vergelijking op criteria waaruit geen kwantitatieve milieu-effecten kunnen worden afgeleid (pp. 125-126 en bijlage 6.8.2).

In het MER is voorts geen aandacht besteed aan nazorg van bestaande en afgewerkte stortplaatsen⁶].

De in het MER beschreven milieugevolgen dienen aldus als indicatief te worden beschouwd. De in bijlage 6.1.2 en 6.1.3 gegeven normen en emissies naar de lucht van vuilverbrandingsinstallaties zijn inmiddels al weer achterhaald door de recent gepubliceerde nieuwe richtlijn "Verbranden" 1989⁷].

De stelling dat door het geven van voorschriften aan lozingsvergunningen ook voor kalvergier- en zeugenmest-installaties de gevolgen voor het milieu beperkt blijven (p. 118), is te algemeen⁸].

9. VERGELIJKING GEVOLGEN PER ALTERNATIEF (hoofdstuk 7 van het MER)

Artikel 41j, lid 1, onder f van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."

Onverlet het bovenstaande is er waardering voor de wijze waarop in het MER gepoogd is de milieugevolgen van de verschillende alternatieven relatief (en dus kwalitatief) te vergelijken. De vergelijking van stortplaatsen levert weinig nieuws op: de tabel op p. 135 is een herhaling van de tabel op p. 126.

6 Zie inspraakreactie Gemeente Linne (bijlage 4, nr. 20).

7 Richtlijn "Verbranden" 1989, Ministerie Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieubeheer, 15 augustus 1989.

8 Zie de Beschikking van de Raad van State, Afdeling geschillen van bestuur, over de ontheffing van de m.e.r.-plicht voor de vergunningverlening van COVAC B.A. te Sevenum (No. G05.88.1166S van 23 augustus 1989). De ondervoorzitter van de Raad van State concludeert dat: "de onderhavige activiteit een nieuwe afvalstroom creëert met belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, waarvoor - op korte termijn - geen oplossing is aangedragen". Zie tevens inspraakreactie van de Milieuwerkgroep Noord-Limburg (bijlage 4, nr. 51).

10. **BESLUITVORMING (hoofdstuk 8 van het MER)**

Artikel 41j, lid 1, onder c van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."

De Commissie heeft bij de beschrijving van het beleidskader voor het PAP-II een verwijzing naar het rapport van de Landelijke Coördinatie Commissie Afvalbeleid (LCCA) gemist⁹. In dit rapport wordt gepleit voor een boven-provinciale aanpak (vijf regio's) van de afvalverwijdering. In Zuid-Nederland zouden Noord-Brabant, Limburg en Zeeland dienen samen te werken om te komen tot een optimale organisatie en schaalgrootte van de afvalverbranding. De Commissie merkt op dat het "schaalgrootte-onderzoek ten behoeve van de afvalverwerking in Limburg", dat als bijlage bij de stukken is gevoegd, tot een andere conclusie komt, namelijk tot een provinciale aanpak. In bijlage 2.7 (p. 23) wordt echter geconstateerd dat de gewenste schaalgrootte van afvalverbrandingsinstallaties in beweging is. Er wordt hier nog verwezen naar de "Houtskoolschetsen"¹⁰, waarin wordt gepleit voor een boven-provinciale aanpak. Hieromtrent wordt opgemerkt: "Dit kan, op langere termijn, consequenties hebben voor de provinciale afvalverwijderingsstructuur".

De Commissie adviseert in dit verband te overwegen nu reeds een procedure vast te stellen, volgens welke wijzigingen van het PAP-II binnen de planperiode kunnen plaatsvinden.

In het MER wordt vermeld dat het belangrijkste besluit dat genomen dient te worden de vaststelling van het PAP-II is (punt 6, p. XXVII). Daarmee zijn dan tevens de contouren vastgesteld van de AVS, de afvalverwijdering op lange termijn. Ten behoeve van de realisering dient vervolgens nog besluitvorming plaats te vinden over o.m. de organisatorische vormgeving. Hierover delen Gedeputeerde Staten een voorlopig standpunt mee. De voorkeur wordt uitgesproken voor een overheids-N.V., als orgaan voor de middenfase. Een definitief standpunt ontbreekt; dat zal pas worden ingenomen als de uitvoeringsfase ingaat. Voor een goede beoordeling van de uitvoering van het voorgenomen beleid ware het wenselijk dat nu reeds meer zicht zou zijn op de bestuurlijk-organisatorische vormgeving.

9 Landelijke Coördinatie Commissie Afvalbeleid (LCCA), Voorstel tot vernieuwing van het afvalstoffenbeleid, Eindrapport juli 1989. Adviesaanvraag van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging Nederlandse Gemeenten.

10 Houtskoolschetsen voor de Nederlandse verbrandingsinstallaties voor huishoudelijk afval en daarmee vergelijkbaar bedrijfsafval in het jaar 2000, Raadgevende ingenieurs TEBODIN / Ministerie VROM-Directie Afvalstoffen, oktober 1988.

**11. LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE
(hoofdstuk 9 van het MER)**

Artikel 41j, lid 1, onder g van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "*een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens.*"

In het MER wordt goed aangegeven wat de leemten in kennis zijn. Ook is aangegeven wat de betekenis van de betreffende leemte is voor de besluitvorming. Gezien het strategisch karakter van het plan staan deze leemten in kennis de besluitvorming niet in de weg.

12. EVALUATIE (hoofdstuk 10 van het MER)

In het MER wordt een evaluatieprogramma van het in het PAP-II voorgenomen beleid gegeven. Deze evaluatie richt zich op de vraag of de beleidsvoornemens worden uitgevoerd en niet zozeer op de vraag of de werkelijke milieu-effecten overeenkomen met de in het MER voorspelde effecten.

Hiervoor is evenwel al geconstateerd dat de beschrijving van de milieu-effecten voor dit strategisch, integraal plan, mede gelet op de keuze van de m.e.r.-aspecten, alleen maar zeer globaal en indicatief kan zijn. Een zinvolle evaluatie van de voorspelde milieu-effecten is dan ook vrijwel onmogelijk.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over de
inhoud van het milieu-effectrapport
Tweede Provinciaal Afvalstoffenplan
(PAP-II) Limburg

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Limburg

Gedeputeerde Staten van Limburg maken ingevolge artikel 8 van de Afvalstoffenwet en artikel 41 t van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne bekend, dat met ingang van 10 augustus tot 11 oktober 1989 in provinciehuis te Maastricht, alsmede in alle gemeentehuizen en openbare bibliotheken de volgende stukken voor een ieder ter inzage liggen:

Ontwerp-provinciaal afvalstoffenplan II Limburg;

Milieu-effectrapport *) dat is opgesteld ten behoeve van dit plan.

Het tweede afvalstoffenplan van de provincie is gericht op een meer integrale, op preventie gerichte aanpak van de in omvang en complexiteit groeiende afvalstoffenproblematiek.

In het plan is de toekomstige structuur voor de verwijdering van afvalstoffen, op hoofdlijnen beschreven. In verband met de uitwerking daarvan is onder meer gekeken naar de mogelijkheden voor gecombineerde verwerking van afvalstromen, de financiële consequenties en bestuurlijk-organisatorische aspecten. Deze structuur zal voor de vaststelling van het definitieve plan door Provinciale Staten, nader worden uitgewerkt.

Het plan heeft betrekking op de volgende afvalstromen:

huishoudelijk afval, groenafval, zuiveringsslib, procesafvalstromen, overschot dierlijk mest, klein chemisch afval, bodemsaneringspecie, baggerspecie, bouw- en sloopafval, verbrandingsresiduen, ziekenhuisafval en auto-wrakken.

In het plan is, mede op basis van de bovenaangeduide afvalverwijderingsstructuur, voor iedere afvalstroom aangegeven welk einddoel bereikt dient te worden en welke inspanningen daarvoor nodig zijn van overheden, bedrijven en burgers.

De milieu-effectrapportage die is uitgevoerd ten behoeve van het plan, is gebruikt om antwoord te krijgen op een aantal vragen die voor bepaling van de koers van het afvalstoffenbeleid van belang zijn.

Voor 11 oktober kan een ieder naar aanleiding van het ontwerp-plan en het milieu-effectrapport zijn/haar mening schriftelijk kenbaar maken. Reacties

moeten worden geadresseerd aan: Provinciale Staten van Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht.

Degene die opmerkingen indient kan verzoeken dat persoonlijke gegevens niet worden bekend gemaakt. Het verzoek daartoe dient bij afzonderlijk geschrift, onder vermelding van zijn/haar persoonlijke gegevens, te worden ingediend.

Op korte termijn zullen voorlichtings-bijeenkomsten worden georganiseerd. Deze bijeenkomsten hebben tot doel om een toelichting te geven op het Ontwerp-PAP II en het MER-PAP II en zullen worden gehouden op: 29 augustus 1989 vanaf 13.30 uur in de Maaspoort te Venlo, 30 augustus 1989 vanaf 13.30 uur in de Graeterhof te Swalmen, 31 augustus 1989 vanaf 14.30 uur in het Gouvernement te Maastricht.

Mondelinge bezwaren tegen het ontwerp-PAP II en het MER-PAP II kunnen worden ingebracht tijdens de volgende openbare zittingen op:

19 september 1989, vanaf 19.30 uur in de Maaspoort te Venlo, 20 september 1989, vanaf 19.30 uur in de Oranjerie te Roermond, 21 september 1989, vanaf 19.30 uur in het Novotel te Maastricht.

Van het ontwerp-plan en het milieu-effectrapport zijn goed leesbare samenvattingen gemaakt. Deze zijn kosteloos verkrijgbaar bij het bureau bibliotheek en documentatie van de provincie te Maastricht (tel. 043-897382).

Het volledige ontwerp-plan of het milieu-effectrapport zijn tegen betaling van f 30 per stuk eveneens te verkrijgen bij het bureau bibliotheek en documentatie van de provincie.

Heeft u vragen over het ontwerp-plan of het milieu-effectrapport, dan kunt u contact opnemen met de projectleider PAP II (043-897521).

*) De bij besluit van 20 december 1988, nr. Br 53071 gegeven Richtlijn voor het MER, de Startnotitie en de adviezen en opmerkingen die naar aanleiding daarvan zijn ontvangen, liggen uitsluitend in het provinciehuis ter inzage.

BIJLAGE 2



Provincie
Limburg

Gedeputeerde
Staten

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingekomen:	1 augustus 1989
Nr.:	1493-89 Ku/Re/Sc
Dossier:	159-58

Aan
De Commissie voor de Milieu-
effectrapportage,
Postbus 2345,
3500 GH Utrecht.

Maastricht: 4 augustus 1989



Hoofdgroep: VWM/VBA Toestel nr.: 7526 Nummer: Br 53071 Bijlagen: div.

Onderwerp:
MER-PAP II/Ontwerp PAP II.

Hierbij zenden wij U het Milieu-effectrapport PAP II toe, dat onlangs door ons is vastgesteld. Het MER-PAP II zal samen met het bijgevoegd Ontwerp PAP II van 7 augustus tot 18 oktober 1989 ter inzage worden gelegd, conform het gestelde in artikel 41z Wabm. Tevens is bijgevoegd de bekendmaking, waarin de termijnen van de voorlichtingsbijeenkomsten en de openbare zittingen staan vermeld.

Overeenkomstig het gestelde in artikel 41z Wabm verzoeken wij U Uw advies over het Milieu-effectrapport te willen uitbrengen.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

 .voorzitter.
 .griffier.

SVP bij beantwoording
datum en kenmerk
vermelden
Per brief één onderwerp

Bezoekadres:
Limburglaan 10
Maastricht
Randwyck

Postadres:
Postbus 5700
6202 MA Maastricht
tel. 043 899999
telefax 043 618099
telex 56180

bankrekening NMB
67 94 11 372
postrekening
1060741

BIJLAGE 3

SAMENSTELLING VAN DE WERKGROEP VAN DE COMMISSIE VOOR DE MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

De werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage die het onderhavige toetsingsadvies inzake het tweede provinciaal afvalstoffenplan Limburg heeft opgesteld, staat onder voorzitterschap van dr. H. Cohen.

In de werkgroep hebben voorts zitting:

- mw.dr. E.P.H. Best, wonende te Utrecht;
- drs. J.A. van den Berg, wonende te Zeist;
- ir. G. Boonzaayer, wonende te Loon op Zand;
- mr.dr. C.J.M.A. van Rooij, wonende te Eindhoven;
- dr. A.J. Wiggers, wonende te Leersum.

Drs. H. Huisman treedt op als secretaris van de werkgroep.

BIJLAGE 4

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie m.e.r.
1.	27-09-1989	Gewest Noord-Limburg	Venlo-Blerick	26-10-1989
2.	09-10-1989	Streekgewest Westelijke Mijn- streek	Geleen	26-10-1989
3.	03-10-1989	Westwoude Management B.V.	Alphen a/d Rijn	26-10-1989
4.	09-10-1989	Afvalverwerking Regio Nij- megen	Nijmegen	26-10-1989
5.	10-10-1989	Samenwerkingsverband Heuvel- land	Berg en Ter-	26-10-1989
6.	09-10-1989	Streekgewest Oostelijk Zuid- Limburg	Heerlen	26-10-1989
7.	10-10-1989	Gewest Midden-Limburg	Roermond	26-10-1989
8.	03-10-1989	Gemeente Echt	Echt	26-10-1989
9.	06-10-1989	Gemeentebestuur van Gennep	Gennep	26-10-1989
10.	09-10-1989	Gemeente Haelen	Haelen	26-10-1989
11.	09-10-1989	Gemeente Horst	Horstn	26-10-1989
12.	02-10-1989	Gemeentebestuur van Tegelen	Tegelen	26-10-1989
13.	02-10-1989	Gemeentebestuur van Tegelen	Tegelen	26-10-1989
14.	10-10-1989	Gemeente Geleen	Geleen	26-10-1989
15.	10-10-1989	Gemeente Venray	Venray	26-10-1989
16.	11-10-1989	Gemeente Schinnen	Schinnen	26-10-1989
17.	10-10-1989	Gemeente Posterholt	Posterholt	26-10-1989
18.	10-10-1989	Gemeente Mook en Middelaar	Mook	26-10-1989
19.	10-10-1989	Gemeente Roermond	Roermond	26-10-1989
20.	12-10-1989	Gemeente Linne	Linne	26-10-1989
21.	12-10-1989	Gemeente Beek	Beek	26-10-1989
22.	03-10-1989	Algemene vereniging van Nederlandse Gieterijen ANEG	Zoetermeer	26-10-1989
23.	28-09-1989	Buruma & Maris advocaten namens De Groot & Zonen B.V.	Den Haag	26-10-1989
24.	04-10-1989	Sanders & Geraedts B.V.	Swalmen	26-10-1989
25.	04-10-1989	Thijssen IJzergieterij B.V.	Tegelen	26-10-1989
26.	04-10-1989	Hekkens IJzergieterij	Tegelen	26-10-1989
27.	05-10-1989	Konings IJzergieterij	Swalmen	26-10-1989
28.	05-10-1989	Globe Globon B.V.	Hoensbroek	26-10-1989
29.	05-10-1989	Geraedts IJzergieterij	Baarlo	26-10-1989
30.	06-10-1989	Roermond Papier B.V.	Roermond	26-10-1989
31.	06-10-1989	Dirkzwager, Kroeskamp en Sasse namens N.V. Papierfa- briek Gennep	Nijmegen	26-10-1989

32.	04-10-1989	DSM Limburg B.V.	Geleen	26-10-1989
33.	06-10-1989	De Globe b.v./Globe Globon	Belfeld	26-10-1989
34.	09-10-1989	Container Limburg B.V.	Swalmen	26-10-1989
35.	09-10-1989	Rutte Recycling B.V.	Amsterdam	26-10-1989
36.	07-10-1989	Mr. P.C.M. ten Brummelhuis, advocaat te Venray namens Transportbedrijf Gennep B.V. te Heijen gemeente Gennep	Venray	26-10-1989
37.	10-10-1989	KNP Maastricht	Maastricht	26-10-1989
38.	10-10-1989	KNP Meerssen	Meerssen	26-10-1989
39.	09-10-1989	Fonderie Millen B.V.	Maastricht	26-10-1989
40.	09-10-1989	Meulenberg B.V.	Urmond	26-10-1989
41.	12-10-1989	Recycling Maatschappij Lim- burg B.V. (RML)	Landhorst	26-10-1989
42.	13-10-1989	Belangenvereniging Recycling Bouw- en Sloopafval (BRBS)	Houten	26-10-1989
43.	29-09-1989	Waterschap Noord-Limburg	Venray	26-10-1989
44.	03-10-1989	Waterschap Zulveringschap Limburg	Roermond	26-10-1989
45.	05-10-1989	Kamer van Koophandel en Fa- brieken voor Noord-Limburg	Venlo	26-10-1989
46.	06-10-1989	Limburgse land- en tuinbouw- bond (LLTB)	Roermond	26-10-1989
47.	04-10-1989	Samenwerkende Kamers van Koophandel en Fabrieken in Limburg	Maastricht	26-10-1989
48.	06-10-1989	Rijkswaterstaat directie Limburg	Maastricht	26-10-1989
49.	09-10-1989	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Limburg	Roermond	26-10-1989
50.	09-10-1989	Landbouwschap, gewestelijke raad voor Limburg	Roermond	26-10-1989
51.	07-10-1989	Stichting Milieuwerkgroep Noord-Limburg	Panningen	26-10-1989
52.	09-10-1989	Natuur en Milieuvereniging Strix Aluco	Velden	26-10-1989
53.	..-10-1989	Instituut voor natuur- en milieubeschermingseducatie (IVN) Ubach o. Worms	Landgraaf	26-10-1989
54.	10-10-1989	Stichting Milieufederatie Limburg	Margraten	26-10-1989
55.	09-10-1989	Landgraafs Netwerk i.o.	Landgraaf	26-10-1989
56.	10-10-1989	De Regionale Inspecteur van de volksgezondheid voor de milieuhygiëne voor Limburg	Heerlen	26-10-1989
57.	09-10-1989	Waterschap "Het Maasterras"	Bergen (L)	26-10-1989
58.	11-10-1989	Waterschap Roer en Overmaas	Sittard	26-10-1989

59.	10-10-1989	Vereniging van Limburgse gemeenten (VLG)	Maastricht	26-10-1989
60.	10-10-1989	Vereniging van Limburgse gemeenten (VLG)	Reuver (gem. Beesel)	26-10-1989
61.	09-10-1989	Stichting Milieunetwerk Heerlen i.o.	Heerlen	26-10-1989
62.	12-10-1989	Waterschap "Midden-Limburg"	Heythuysen	26-10-1989
63.	13-10-1989	Der Regierungspräsident Köln	Keulen	26-10-1989