

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN VOOR DE INHOUD VAN
HET MILIEU-EFFECTRAPPORT PARTIELE HERZIENING
AFVALSTOFFENPLAN PROVINCIE FLEVOLAND
(locatiekeuze kolenreststoffenberging Flevo-
centrale)

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport partiële herziening afvalstoffenplan provincie Flevoland: (locatiekeuze kolenreststoffenberging Flevocentrale)
(Commissie voor de milieu-effectrapportage; voorzitter H. Cohen)
Utrecht: Commissie voor de milieu-effectrapportage.
ISBN 90-71887-36-7
SISO 614.61 UDC [504.05:[628.477:622.333]] (492.66)
Trefw.: milieu-effectrapportering; kolenreststoffenberging; Flevoland.



commissie voor de milieu-effectrapportage

WERKGROEP m.e.r. KOLENRESTSTOFFENBERGING FLEVOCENTRALE

Aan het College van Gedeputeerde Staten
van Flevoland,
Postbus 55,
8200 AB LELYSTAD.

uw kenmerk

W en M/8704480

onderwerp

Milieu-effectrapportage
Kolenreststoffenberging Flevocentrale

uw brief

9 juni 1987

ons kenmerk

U 296/87/K1/145-54
utrecht,

21 augustus 1987

Met bovengenoemde brief verzocht U de Commissie voor de milieu-effectrapportage advies uit te brengen over de richtlijnen voor de inhoud van het op te stellen milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de partiële herziening van het provinciale afvalstoffenplan Flevoland inzake de realisering van een kolenreststoffenberging in verband met de mogelijke toekomstige vestiging van een kolengestookte elektriciteitscentrale in Flevoland.

Hierbij bied ik U het advies aan van de Commissie voor de milieu-effectrapportage overeenkomstig artikel 41n, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Voor de inhoud van het advies verwijs ik kortheidshalve naar de samenvatting, waarin de belangrijkste aandachtspunten uit het advies zijn bijeengebracht.

Daarnaast vraag ik Uw speciale aandacht voor het volgende.

Het voornemen van de initiatiefnemer heeft betrekking op de realisering van een kolenreststoffenberging in verband met de mogelijke uitbreiding van de Flevocentrale met een of eventueel twee kolengestookte eenheden van 600 MWe.

Gelet op een doelmatige verwerking van kolenreststoffen is het gewenst aan te geven hoe dit voornemen zich verhoudt tot een voorgenomen centrale, landelijke aanpak van de berging van kolenreststoffen, dit in organisatorisch opzicht en met betrekking tot de locatiekeuze van een of meer centrale bergingsplaatsen. Hierbij kan worden gedacht aan het betreffende regeringsstandpunt zoals dat in mei 1987 is verwoord in "Actualisering Kolenbeleid 1987" (p. 32-34) en aan de mogelijke taken van de Vliegasonie en de Samenwerkende Elektriciteits-Productiebedrijven (SEP) in dit verband.

Het advies is toegespitst op de locatiekeuze van de reststoffenberging. Bij de partiële herziening van het Provinciale Afvalstoffenplan zullen echter meer aspecten aandacht vereisen, zoals de inpassing van het initiatief in het patroon van verwerkingsinrichtingen. De Commissie heeft gemeend te moeten volstaan met het vragen naar de relatie tussen het initiatief en de uitgangspunten van het provinciale afvalstoffenbeleid omdat van de initiatiefnemer geen uitwerking van het provinciale beleid verlangd kan worden.

De initiatiefnemer, de NV Elektriciteits-Produktiemaatschappij Oost-Nederland (EPON), vermeldt in haar "Startnotitie" een capaciteit voor de definitieve opslag van kolenreststoffen van de Flevocentrale van ca. 6 miljoen ton. De Commissie gaat er van uit dat dit een maximale schatting van de bergingscapaciteit betreft, uitgaande van een te storten hoeveelheid van de geproduceerde kolenreststoffen van 50%. Dit percentage is omgeven met een groot aantal onzekerheden omtrent de keuze van de te gebruiken kwaliteiten kolen, de wijze van elektriciteitsopwekking (bijv. al dan niet met kolenvergassing), de te kiezen wijze van rookgasreiniging en de toekomstige ontwikkelingen in mogelijkheden voor nuttige toepassingen van diverse categorieën van kolenreststoffen. Deze onzekerheden terzake van omvang (en samenstelling) van de te bergen reststoffenstromen zullen leiden tot onzekerheden omtrent de gewenste omvang en gebruiksduur van de bergingslocatie alsmede ondermeer omtrent de aard en omvang van het percolaat, hetgeen van belang is voor de inschatting van de mogelijke milieuconsequenties. Om die reden en mede gelet op de lange duur waarop de effecten van de kolenreststoffenberging kunnen optreden -uitgaande van een bedrijfstijd van de koleneenheden van de elektriciteitscentrale van ca. 25 jaar na medio 1995 - heeft de Commissie in haar advies de nadruk gelegd op de ontwikkeling van een aantal scenario's. De Commissie wil benadrukken dat deze scenario's moeten worden beschouwd als onderdelen van de beschrijving conform art. 41j, het eerste lid, sub a van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd en niet als alternatieven in de zin van art. 41j, het eerste lid, sub b van de Wabm.

Wat de in beschouwing te nemen alternatieven betreft, beveelt de Commissie als onderbouwing van de locatie-alternatieven in grote lijnen twee inrichtingsalternatieven aan: één waarbij wordt voldaan aan hetgeen voorgeschreven is in de Richtlijn Gecontroleerd Storten en de concept-AMvB opslaan en storten bodembescherming, en één waarbij in aanvulling daarop, voor aspecten waarbij dat gewenst kan zijn de best beschikbare technieken ter bescherming van het milieu worden toegepast. Dit betekent niet dat bij de latere besluitvorming op vergunningen niveau (nadat een locatie zou zijn vastgesteld) alleen uit deze twee alternatieven gekozen zou moeten worden; wel dat een beeld wordt verkregen van de mate waarin de milieurisico's maximaal zouden kunnen worden beperkt ten opzichte van hetgeen tenminste is voorgeschreven. Indien de initiatiefnemer een duidelijke voorkeur zou hebben voor een locatie en een daarmee samenhangend, tussen bovengenoemde mogelijkheden gelegen, inrichtingsalternatief zou dat in het MER kunnen worden uitgewerkt als de voorgenomen activiteit.

kenmerk : U 296/87/K1/145-54

vervolgblad: 2

Tenslotte heeft de Commissie stilgestaan bij de problematiek van het beheer na beëindiging van de stortactiviteiten. Zij acht het gewenst dat het MER inzicht geeft in de organisatorische en financiële voorzieningen voor een milieu-hygiënisch verantwoord beheer van de stortplaats op langere termijn. De Commissie verwijst hierbij naar het MER voor de C₂-deponie op de Maasvlakte en de daarop mede gebaseerde HW-vergunning en WCA-ontheffing.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te kunnen leveren aan de vaststelling van de richtlijnen. Zij zal gaarne vernemen op welke wijze U gebruik zult willen maken van haar aanbevelingen voor de vaststelling van de gewenste inhoud van het MER.

De voorzitter,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'H. Cohen', is written over a light-colored rectangular background.

Dr. H. Cohen

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN VOOR DE INHOUD VAN HET MILIEU-
EFFECTRAPPORT PARTIELE HERZIENING AFVALSTOFFENPLAN
PROVINCIE FLEVOLAND
(locatiekeuze kolenreststoffenberging Flevocentrale)

Advies op grond van artikel 41n, eerste lid van de Wet van 23 april 1986 tot uitbreiding van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming over de partiële herziening van het Afvalstoffenplan van de Provincie Flevoland (locatiekeuze kolenreststoffenberging Flevocentrale).

Uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van Flevoland.

de secretaris,



drs. R.L.J.M. Klerks.

de voorzitter,



dr. H. Cohen.

Utrecht, 21 augustus 1987

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING	3
3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	6
3.1 Probleemstelling	6
3.2 Doel van het voornemen	9
4. DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN	9
4.1 De voorgenomen activiteit	9
4.2 Alternatieven	12
4.2.1 Nulalternatief	12
4.2.2 Locatie-alternatieven	12
4.2.3 Het inrichtings-alternatief waarbij de maatregelen worden toegepast die worden genoemd in de Richtlijn gecontroleerd storten en het concept Besluit Opslaan en storten bodembescherming	13
4.2.4 Het meest milieu-vriendelijke alternatief	13
5. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN	14
6. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELINGEN VAN DAT MILIEU	15
7. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	16
7.1 Algemeen	17
7.2 Prioriteiten en mate van detail bij de gevolgen per milieu-aspect	17
7.3 Bodem- en grondwater	18
7.4 Oppervlaktewater	19
7.5 Biotische aspecten	19

7.6 Landschap en cultuurhistorische aspecten	19
7.7 Geluid	19
7.8 Lucht	20
7.9 Volksgezondheid	20
7.10 Potentiële gevolgen (risico's)	20
8. VERGELIJKING VAN DE ONDER PARAGRAAF 6 AANGEDUIDE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING VAN HET MILIEU MET DE BESCHREVEN GEVOLGEN VOOR HET MILIEU VAN ELK VAN DE IN BESCHOUWING GENOMEN ALTERNATIEVE OPLOSSINGEN	20
9. OVERZICHT VAN DE LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE	21
10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	21
11. SAMENVATTING VAN HET MER	22

BIJLAGEN:

1. Openbare bekendmaking van Gedeputeerde Staten van Flevoland omtrent milieu-effectrapportage voor de partiële herziening Afvalstoffenplan van de Provincie Flevoland (locatiekeuze kolenreststoffenberging elektriciteitscentrale) in de Staatscourant van 3 juni 1987.
2. Brief van Gedeputeerde Staten van Flevoland van 9 juni 1987 met verzoek om advies.
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van inspraakreacties.

1. INLEIDING

In het Electriciteitsplan (E-plan) 1987-1996¹ wordt, naast de bouw van koleneenheden van 600 MW, op de Amercentrale en de centrale Hemweg, de bouw aangekondigd van een nieuwe koleneenheid van 600 MW. Een definitief besluit hierover is, mede in het licht van de keuze van vestigingsplaatsen voor kernenergie-centrales, uitgesteld.

Wel wordt een voorlopig besluit genomen over "Een koleneenheid van 600 MW, gereed op 1 juli 1995. De noodzakelijke voorbereidingen moeten worden getroffen, opdat in het volgende plan definitief kan worden besloten deze eenheid te realiseren op hetzij de Flevocentrale danwel op de locaties Maasvlakte, Amer, Borssele of Eems".

In de startnotitie maakt de N.V. Electriciteits Productie Maatschappij Oost-Nederland (EPON) te Zwolle haar voornemen bekend aan de Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland, bij de Flevocentrale een kolengestookte eenheid van 600 MWe te willen bouwen. Verder spreekt zij de verwachting uit dat de bouw van een tweede eenheid van ca. 600 MWe op korte termijn zal volgen. Teneinde de noodzakelijke voorbereidingen te treffen voor de eventuele bouw van nieuw kolenvermogen op de Flevocentrale wil de EPON eerst de reststoffenproblematiek² oplossen. De EPON streeft er naar om vóór de besluitvorming van de eerstvolgende E-plan (eind 1988) duidelijkheid te verkrijgen over de haalbaarheid van een kolenreststoffenberging nabij de Flevocentrale.

Op 9 juni 1987 is door Gedeputeerde Staten van Flevoland als bevoegd gezag de procedure gestart ten behoeve van de besluitvorming over de partiële herziening van het Afvalstoffenplan van de provincie Flevoland (Locatie-keuze kolenreststoffenberging Flevocentrale). In deze procedure worden de regels toegepast met betrekking tot milieu-effectrapportage (m.e.r.) uit de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Staatsblad 211). De bekendmaking van de start van de m.e.r. vond plaats in de Staatscourant van 3 juni 1987 (bijlage 1).

Per brief van 9 juni 1987 (bijlage 2) verzochten Gedeputeerde Staten van Flevoland de Commissie voor de m.e.r. te adviseren over de richtlijnen met betrekking tot de inhoud van het door de initiatiefnemer (de NV EPON) op te stellen milieu-effectrapport (MER).

Het onderhavige advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de m.e.r. De samenstelling van deze werkgroep is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt

1 N.V. Samenwerkende Elektriciteits-Productiebedrijven (SEP), Electriciteitsplan 1987-1996, Arnhem, maart 1987.

2 Onder kolenreststoffen wordt hier verstaan alle soorten afvalstoffen, die vrijkomen bij de verbranding of conversie van steenkool en bij de zuiveringsprocessen die daarmee samenhangen.

daarom verder in dit advies "de Commissie" genoemd. De Commissie vergaderde op 2 juli, 22 juli en 17 augustus 1987. De Commissie bracht op 22 juni 1987 een bezoek aan een mogelijke locatie voor de kolenreststoffenberging, waarbij zij van de initiatiefnemer en de provincie Flevoland nadere informatie kreeg over het voornemen. Vertegenwoordigers van de Commissie, het bevoegd gezag en de initiatiefnemer wisselden op 31 juli 1987 van gedachten naar aanleiding van het concept-advies van de Commissie.

Doel van het voorliggende advies van de Commissie is de milieu-aspecten van de voorgenomen aanleg en beheer van een tijdelijke berging van kolenreststoffen met een capaciteit van 100 à 150.000 ton en een definitieve berging van ca. 6 miljoen ton, af te bakenen en de gewenste inhoud van het MER aan te geven.

Omdat de partiële herziening van het Provinciaal Afvalstoffenplan (PAP) meer omvat dan alleen een locatiestudie voor de reststoffenberging acht de Commissie een vrij uitgebreide analyse van de mogelijkheden voor nuttig gebruik noodzakelijk. De overige elementen van doelmatigheid, zoals de inpassing in het patroon van verwerkingsinrichtingen en de verzekering van de organisatorische en financiële continuïteit van de verwerking van deze afvalstroom, acht de Commissie wel relevant, maar de uitwerking hiervan kan in redelijkheid niet door de initiatiefnemer worden aangegeven. Daarom is op deze punten een marginale uitwerking verlangd.

Van de provincie Flevoland zijn een aantal inspraakreacties ontvangen (zie bijlage 4).

Voorzover deze reacties betrekking hebben op milieu-aspecten van de activiteit, heeft de Commissie ze in haar beschouwingen ten behoeve van het advies voor richtlijnen betrokken.

Het advies is samengesteld in volgorde van onderwerpen welke een MER tenminste moet bevatten volgens artikel 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne. Hoofdstuk 2 bevat een samenvatting van de belangrijkste aandachtspunten in dit advies in de vorm van beknopt geformuleerde vragen waarop het MER ten behoeve van de besluitvorming antwoord zal moeten geven.

2. SAMENVATTING

De NV Elektriciteits Productie Maatschappij Oost-Nederland (EPON) te Zwolle is voornemens een voorziening te treffen voor de tijdelijke en definitieve opslag van kolenreststoffen van een nieuw te bouwen koleneenheid bij de Flevocentrale van 600 MWe.

Hiertoe is een aanpassing van het vigerende Provinciale Afvalstoffenplan van de provincie Flevoland noodzakelijk. Ten behoeve van de besluitvorming over de partiële herziening van het Provinciale Afvalstoffenplan (locatiekeuze kolenreststoffenberging Flevocentrale) wordt een milieu-effectrapportage uitgevoerd. Het doel van het onderhavige advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage is de milieu-aspecten van de locatiekeuze en de voorgenomen aanleg en beheer van een tijdelijke berging van kolenreststoffen met een capaciteit van 100 `a 150.000 ton en een definitieve berging van ca. 6 miljoen ton, af te bakenen, de relatie met en de consequenties voor het provinciaal afvalstoffenbeleid, zoals neergelegd in het PAP Flevoland 1980-1986 aan te geven en de gewenste inhoud van het door de NV EPON op te stellen milieu-effectrapport aan te geven.

Het advies van de Commissie is opgesteld in volgorde van de onderwerpen welke een milieu-effectrapport tenminste moet bevatten volgens artikel 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Staatsblad 1986, 211). De belangrijkste aandachtspunten van dit advies zijn hierna samengevat in de vorm van een aantal vragen en punten waarop het milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming antwoord zal moeten geven³.

Probleemstelling en doel (par. 3)

- Wat is de achtergrond van het voornemen tot de realisering van een kolenreststoffenberging bij de Flevocentrale?
- Hoe verhoudt dit voornemen zich tot de mogelijkheid van een centrale, landelijke aanpak van het kolenreststoffenprobleem?
- Hoe luiden de prognoses ten aanzien van het aanbod per categorie kolenreststoffen van de Flevocentrale voor de periode 1995-2020, ten aanzien van hoeveelheden en kwaliteit?
- Hoe luiden de prognoses ten aanzien van de afzetmogelijkheden van kolenreststoffen? Ten aanzien van de omvang van de hoeveelheid te bergen kolenreststoffen zou uitgegaan kunnen worden van een drietal scenario's:
 - * een minimum-scenario met een hoog hergebruikspercentage (bijv. 75% of meer);
 - * een midden-scenario (hergebruikspercentage \pm 50%);
 - * een maximum-scenario met een laag hergebruikspercentage (bijv. 25% of minder)
- In welke mate blijft de afzet van reeds eerder geborgen reststoffen mogelijk en welke consequenties heeft het openhouden van de mogelijkheid tot latere afzet voor de inrichting van de deponie.

3 Tussen haakjes zijn de bijbehorende paragrafen van het advies aangegeven.

- Welke locaties komen in aanmerking voor de realisering van een tijdelijke en definitieve opslag van kolenreststoffen uitgaande van de eisen die vanuit milieu-oogpunt aan deze locaties worden gesteld?
- Zijn de te realiseren voorzieningen alleen voor reststoffen van de koleneenheden van de Flevocentrale bedoeld?
- Welke beoordelingscriteria kunnen worden aangegeven waaraan de alternatieven en varianten kunnen worden getoetst?

De activiteit en de alternatieven (par.4)

- Bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit zal een onderscheid moeten worden gemaakt naar aanleg en gebruik en beheer, tijdens en na afloop van de stortactiviteiten.
- Welke omvang, vormgeving (benodigde oppervlakte, gemiddelde en maximale hoogte) en gebruikperiode van de stort, inclusief fasering in de aanleg, is voorzien?
- Hoe worden emissies naar bodem, water en lucht voorkomen?
- Welke controle- en beheersvoorzieningen worden getroffen?
- Is een eventuele compartimentering (met gescheiden opslag van in beginsel nuttig toepasbare reststoffen en reststoffen van een slechte kwaliteit) van de definitieve reststoffenberging voorzien?
- Hoe ontwikkelt zich de waterhuishouding in en rond de reststoffenberging?
- Welke nabestemming van de reststoffenberging is voorzien?
- Welke alternatieven worden overwogen? Naar de mening van de Commissie behoren daartoe in ieder geval het nulalternatief, locatie-alternatieven, inrichtingsalternatieven met milieu-beschermende maatregelen en het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast (het zogeheten meest milieu-vriendelijke alternatief).
- Het nulalternatief kan worden opgevat als een referentiekader voor de beoordeling van de milieu-effecten (par. 4.2.1).
- Aan welke eisen zal een locatie uit milieu-oogpunt moeten voldoen (par. 4.2.2)?
- Welke inrichtingsvarianten zijn mogelijk indien de maatregelen worden toegepast die worden genoemd in de Richtlijn gecontroleerd storten en het concept Besluit Opslaan en storten bodembescherming (par. 4.2.3)?
- Hoe moet een locatie worden ingericht indien de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast (par. 4.2.4)?

Besluitvorming (par. 5)

- Hoe zal de besluitvorming over de activiteit verlopen en voor welk besluit wordt het MER opgesteld? Welke procedure en welk tijdplan worden daarbij gevolgd?
- Welke reeds genomen besluiten of beleidsvoornemens stellen randvoorwaarden of beperkingen aan de besluitvorming?
- Welke andere besluiten zullen nog genomen moeten worden om de kolenreststoffenberging te kunnen realiseren?

Het bestaande milieu (par. 6)

- De omvang van het studiegebied varieert per milieu-aspect en omvat die gebieden waar meetbare of bespeurbare milieu-veranderingen kunnen worden verwacht ten gevolge van de uitvoering van de voorgenomen activiteit en alternatieven daarvan.
- De bestaande toestand van het milieu dient beschreven te worden voor zover die toestand van belang is voor de voorspelling van de te verwachten milieu-effecten.
- De volgende milieu-aspecten verdienen bij dit onderdeel van het MER met name aandacht: het biotische milieu (flora en fauna), abiotisch milieu (grondmechanische en geohydrologische situatie, bodemkwaliteit, samenstelling van het grondwater, oppervlaktewater, luchtkwaliteit) en landschap (cultuurhistorie, visueel-ruimtelijke kenmerken).

Gevolgen voor het milieu (par. 7)

- Welke voorspellingsmethoden en -modellen zijn gebruikt?
- In de paragrafen 7.3 tot en met 7.10 van het advies wordt, voornamelijk in de vorm van vragen, ingegaan op de te verwachten gevolgen per milieu-aspect. Bij de behandeling van deze gevolgen per milieu-aspect zal ook gelet moeten worden op de onderlinge afhankelijkheid van en de samenhang tussen de onderscheiden milieu-aspecten.
- De gevolgen per milieu-aspect betreffen bodem en grondwater, oppervlaktewater, biotische aspecten, landschap en cultuurhistorische aspecten, geluid, lucht, volksgezondheid en potentiële gevolgen (risico's).

Betekenis van de gevolgen voor het milieu van de verschillende te beschrijven alternatieven (par. 8).

- Hoe worden de gevolgen voor het milieu van de verschillende alternatieven beoordeeld en in hoeverre zijn deze in onderlinge vergelijking per milieu-aspect te waarderen?

Leemten in kennis en informatie (par. 9)

- Welke leemten in kennis en informatie bestaan er nog? Welke onzekerheden zijn er ten aanzien van de gebruikte gegevens, de gebruikte voorspellingsmethoden en de te verwachten milieu-gevolgen?
- Wat is het belang van deze leemten in kennis voor de besluitvorming?
- Welke voorbereidingen zullen worden getroffen om de werkelijk optredende gevolgen voor het milieu te kunnen meten (evalueren) en zonodig te corrigeren na realisering van de activiteit?

Vorm en presentatie van het MER (par. 10)

- Het MER kan worden opgesteld als afzonderlijk document of als onderdeel van de herziening van het provinciale Afvalstoffenplan. In het laatste geval zal het MER dan wel afzonderlijk herkenbaar moeten zijn.
- De inhoud van het MER zal zo objectief mogelijk moeten zijn en moeten worden gericht op de bij de betrokkenen levende vragen.

Samenvatting van het MER (par. 11)

- De kern van alle hoofdonderdelen van het MER zal duidelijk en overzichtelijk moeten worden samengevat.

3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

Het MER dient een nauwkeurige en operationele omschrijving van het doel en belang van het voornemen of wel hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd te bevatten (artikel 41 j, lid 1 onder 3). Daarbij dient een uiteenzetting te worden gegeven van de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de in het vigerende PAP weergegeven beleidsuitgangspunten.

3.1 Probleemstelling

In het MER dient bij de uitwerking van de probleemstelling ingegaan te worden op de vraag waarom juist bij de Flevocentrale een kolengestookte productie-eenheid moet worden gebouwd, in samenhang met de daarvoor benodigde opslagfaciliteiten voor de berging van de kolenreststoffen. Uitgaande van de bouw van een koleneenheid van 600 MWe op de Flevocentrale zullen doel, belang en achtergronden van het voornemen tot realisering van een kolenreststoffenberging, met een tijdelijke berging van 100 à 150.000 ton en een definitieve berging van ca. 6 miljoen ton, in het MER duidelijk uiteengezet moeten worden. Hierbij moet tevens worden ingegaan op de mogelijkheden voor nuttige toepassing van de reststoffen (eventueel na (partiële) reiniging) zoals deze zich nu lijken te ontwikkelen. In dit kader dient ook te worden aangegeven hoe dit voornemen zich verhoudt tot de mogelijkheid van een centrale aanpak van het kolenreststoffenprobleem, mede in het licht van het recente ⁴regeringsstandpunt zoals verwoord in de nota Actualisering kolenbeleid 1987 en de mogelijke taakverruiming van de Vliegassunie, zoals vermeld in haar jaarverslag over 1986 ⁵.

In de startnotitie van de initiatiefnemer wordt de benodigde capaciteit van de kolenreststoffenberging geschat op 100 à 150.000 ton voor de tijdelijke berging en ca. 6 miljoen ton voor de definitieve berging. Voor de vaststelling van de capaciteit dient het MER een uiteenzetting te bevatten van de prognose van het aanbod en de afzet van kolenreststoffen van de Flevocentrale. Per soort reststof moet worden ingegaan op:

- De prognoses ten aanzien van het aanbod van categorieën kolenreststoffen van de Flevocentrale voor de periode 1995-2020 ten aanzien van hoeveelheden en kwaliteit.
- De verschillende kwaliteitseisen vanuit civiel-technisch oogpunt gesteld die gelden voor de te onderscheiden afzetkanalen in relatie tot de te stoken kwaliteit kolen.

4 Actualisering kolenbeleid 1987, regeringsstandpunt meerjarenprogramma Nationaal Onderzoeksprogramma Kolen 1987-1991, mei 1987, p. 32-34.

5 Jaarverslag Vliegassunie B.V., 1986.

- De variatie in de hoeveelheid reststoffen, die afzetbaar is afhankelijk van de te stoken soort kolen of mengsels en de procescondities in de elektriciteitscentrale.
- De prognoses ten aanzien van de afzetmogelijkheden⁶ van reststoffen.
- De mate waarin nieuwe afzetmogelijkheden zullen worden ontwikkeld.
- De factoren die de afzetmogelijkheden in overheersende mate bepalen en de wijze waarop deze kunnen worden beïnvloed (bijvoorbeeld ontgifting d.m.v. extractie en/of deeltjesscheiding).
- In welke mate afzet van reeds eerder geborgen reststoffen mogelijk blijft en welke consequenties het openhouden van de mogelijkheid tot latere afzet heeft voor de inrichting en het latere gebruik (eindbestemming) van de deponie.

In de Startnotitie wordt uitgegaan van een hergebruikspercentage van kolenreststoffen van 50% over de periode van 1995 tot 2020, gebaseerd op een door de Ontwikkelingsgroep Kolenreststoffen (OGKR) aan DHV te Amersfoort opgedragen logistieke studie naar productie, afzet en overschot van kolenreststoffen. Dit scenario is gebaseerd op een aantal veronderstellingen die elk een onzekerheidsmarge hebben.

De Commissie acht het dan ook aannemelijk dat, mede gerelateerd aan de kwaliteit van de kolenreststoffen, de afzetmogelijkheden zowel in positieve als in negatieve zin, sterk kunnen afwijken van het gehanteerde percentage van 50%. Dit kan, afhankelijk van de te maken keuzen, effect hebben op zowel de tijdsduur dat de stortplaats wordt gebruikt als op de vorm en omvang van de stortplaats.

De Commissie acht het zinvol, dat in het MER aandacht wordt geschonken aan de eventuele milieu-(inclusief planologische) gevolgen hiervan. Hierbij zou kunnen worden uitgegaan van een drietal scenario's, te weten:

- een minimum-scenario, uitgaande van een afname van de hoeveelheid kolenreststoffen t.o.v. de huidige hoeveelheid die per ton gestookte kolen vrijkomt (bijv. als gevolg van andere reinigingstechnieken of gebruik van een andere kwaliteit kolen) en een hoog hergebruikspercentage (bijv. 75% of meer);
- en midden-scenario conform de startnotitie;
- een maximum-scenario uitgaande van een toename van de reststoffen per ton gestookte kolen en een laag hergebruikspercentage (bijv. 25% of minder).

Deze scenario's dienen te worden gerelateerd aan de opnamecapaciteit van het terrein en te worden uitgewerkt voor de situatie met de bouw van één of twee kolengestookte eenheden van 600 MWe bij de Flevocentrale.

⁶ Onder afzetmogelijkheden wordt hier verstaan, de bestemmingen die de reststoffen kunnen krijgen, zonder dat sprake is van "het zich ontdoen door deze op of in de bodem te brengen" (art. 31, lid 1, sub b Afvalstoffenwet) of van toepassing in zogenaamde "functionele berging" (vergelijk art. 31, lid 3 Afvalstoffenwet).

