

140-59

RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT
PROVINCIAAL AFVALSTOFFENPLAN (PAP-II)
NOORD-BRABANT

Bosch, januari 1988

P140-059
(2)

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
1. INLEIDING	1
1.1 ALGEMEEN	1
1.2 TOELICHTING BIJ DE RICHTLIJNEN	2
2. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	4
3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	6
3.1 ALGEMEEN	6
3.2 CATEGORIEEN EN HOEVEELHEDEN	6
3.3 HUIDIGE AFVALVERWERKING	7
3.4 DOELSTELLING	7
4. VOORGENOMEN BELEID EN REDELIJKERWIJS IN BESCHOU- WING TE NEMEN ALTERNATIEVEN	9
4.1 ALGEMEEN	9
4.2 BOUWSTENEN	9
4.3 BELEIDSALTERNATIEVEN	11
4.3.1 ALGEMEEN	11
4.3.2 BELEIDSALTERNATIEF 1: NULALTERNATIEF	12
4.3.3 BELEIDSALTERNATIEF 2: VOORGENOMEN BELEID	12
4.3.4 BELEIDSALTERNATIEF 3: SCHEIDEN EN VERBRANDEN	13
4.3.5 BELEIDSALTERNATIEF 4: VERBRANDEN	14
4.3.6 BELEIDSALTERNATIEF 5: MAXIMALE REDUCTIE AFVALSTROOM	14
4.4 MILIEU-BESCHERMENDE MAATREGELEN	16
4.5 MEEST MILIEU-VRIENDELIJKE ALTERNATIEF	16
5. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN	17
6. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE AUTONOME ONTWIKKELING	18
6.1 BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU	18
6.2 AUTONOME ONTWIKKELING	19

7.	BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	20
7.1	ALGEMEEN	20
7.2	MATE VAN DETAIL	20
7.3	TE BESCHOUWEN EFFECTEN PER MILIEU-ASPECT	21
7.3.1	ALGEMEEN	21
7.3.2	EFFECTEN OP DE LUCHTKWALITEIT	22
7.3.3	EFFECTEN OP GROND EN GRONDWATER	23
7.3.4	EFFECTEN OP OPPERVLAKTEWATER	24
7.3.5	EFFECTEN OP HET LANDSCHAP	24
7.3.6	GELUIDSEFFECTEN	25
7.3.7	EFFECTEN OP DE VEILIGHEID	25
7.3.8	EFFECTEN OP ORGANISMEN	25
7.4	OVERIGE EFFECTEN EN SECUNDAIRE GEVOLGEN	26
8.	VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN	28
9.	LEEMTEN IN KENNIS	29
10.	SAMENVATTING VAN HET MER	30

LIJST VAN BIJLAGEN

1. Inspraakreacties.
2. Advies voor richtlijnen milieu-effectrapportage Provinciaal afvalstoffenplan Noord-Brabant.
3. Commentaar op de inspraakreacties en het advies van de Commissie Mer.
4. Beleidsalternatieven en varianten.

1 INLEIDING

1.1 ALGEMEEN

In de Afvalstoffenwet is vastgelegd dat de provincie verplicht is een plan op te stellen voor de verwijdering van afvalstoffen.

In november 1983 heeft de provincie Noord-Brabant haar eerste provinciale afvalstoffenplan (PAP-I) vastgesteld. Dit plan had betrekking op de volgende categorieën afvalstoffen: huishoudelijke afvalstoffen, grof huisvuil, bedrijfsafval, dat te zamen met de huishoudelijke afvalstoffen zal worden verwerkt (inclusief bouw-en sloopafval en zuiveringsslib).

Deze richtlijnen hebben betrekking op de milieu-effect-rapportage voor het opstellen van het tweede provinciale afvalstoffenplan (PAP-II). Bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) is op 1 september 1987 vastgelegd dat het opstellen van provinciale afvalstoffenplannen m.e.r.-plichtig is.

Dit plan (PAP-II) heeft betrekking op de volgende categorieën afvalstoffen :

- huishoudelijke afvalstoffen (inclusief grof huisvuil en plantsoen- veeg- en marktvuil)
- bedrijfsafvalstoffen, voor zover die te zamen met het huishoudelijk afval zullen worden verwerkt

Voor een aantal andere categorieën afvalstoffen zijn, c.q. worden, door de provincie aparte plannen opgesteld. Zo is het plan voor zuiveringsslib reeds vastgesteld en zal het plan voor bouw- en sloopafval binnenkort ter vaststelling aan Provinciale Staten worden voorgelegd. Voorts zal het ontwerpautowrakkenplan begin 1988 ter inzage worden gelegd.

In de m.e.r.-procedure voor PAP-II is de provincie zowel initiatiefnemer als bevoegd gezag.

De m.e.r.-procedure is gestart op 19 juni 1987, met een aankondiging in de staatscourant. Op 19 juni 1987 heeft de provincie haar beleidsvoornemen gepresenteerd in een startnotitie. In de daaropvolgende maanden hebben belanghebbenden een reactie kunnen geven op dit beleidsvoornemen; op 28 augustus heeft de Commissie voor de milieu-effectrapportage een advies uitgebracht voor de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER). In bijlage 1 zijn de inspraakreacties gegeven, terwijl in bijlage 2 het advies van de Commissie Mer integraal is weergegeven.

Op basis van de startnotitie, het advies van de Commissie Mer en de inspraakreacties zijn deze richtlijnen voor het milieu-effectrapport opgesteld. In bijlage 3 is een motivatie gegeven van de punten waarop van het advies wordt afgeweken.

1.2 TOELICHTING BIJ DE RICHTLIJNEN

In het provinciale afvalstoffenplan worden de hoofdlijnen voor het voorgenomen beleid inzake de afvalstoffenverwijdering vastgelegd.

De milieu-effectrapportage is een instrument om de effecten op het milieu in te kunnen schatten. Daartoe wordt naast het voorgenomen beleid een aantal beleidsalternatieven beschouwd, waaronder het nulalternatief (voortzetting van het huidige beleid) en het meest milieuvriendelijke alternatief.

Aangezien het hier beleidsalternatieven betreft die nog niet tot in detail zijn uitgewerkt, zal ook de beschrijving van de milieu-effecten een globaal karakter moeten hebben. Dit geldt met name waar het lokaal gebonden effecten betreft.

Ter verduidelijking worden hier een aantal termen die in de richtlijnen veelvuldig voorkomen gedefinieerd:

- de m.e.r. : de milieu-effectrapportage
- het MER : het milieu-effectrapport
- bouwsteen:
een afzonderlijke stap in het verwijderingsproces van het afval, die kan bijdragen tot de beoogde beheersing van het afvalprobleem.
- beleidsalternatief:
een combinatie van maatregelen (bouwstenen) voor de inzameling en de verwijdering van de betrokken afvalstoffen, die te zamen leiden tot de beheersing van het afvalprobleem.

2 VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

Het MER zal onderdeel uitmaken van het ontwerp PAP-II. Daarbij dient de afzonderlijke herkenbaarheid van het MER echter gehandhaafd te blijven.

Het MER zal de probleemstelling, het doel en de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en varianten daarvan duidelijk en objectief dienen te behandelen. Dit ten behoeve van de besluitvorming en om de betreffende milieu-aspekten bereikbaar en begrijpelijk te maken voor alle betrokkenen.

Wat betreft de vorm en presentatie betekent dit in algemene zin het volgende:

- Het MER (zonder eventuele bijlagen) heeft een beperkte omvang en is voorzien van een goed op de inhoud afgestemde samenvatting. Het is zorgvuldig en evenwichtig samengesteld en geeft een zo objectief mogelijk beeld van het projekt.
- Het MER dient de informatie op een overzichtelijke wijze te presenteren. De overzichtelijkheid kan worden bevorderd door het gebruik van diagrammen en kaarten; daarbij dient dan wel steeds een goede legenda te worden opgenomen.
- Onderbouwende informatie kan in bijlagen worden opgenomen. Daartoe behoren ook een verklarende begrippenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst.
- Keuze-elementen, die bepalend zijn geweest bij de opstelling van het MER, dienen duidelijk naar voren te komen.

Verder wordt gewezen op de inhoud van de publikatie "Voorlopige algemene richtlijnen voor milieu-effectrapportage; hulpmiddel bij de milieu-effectrapportage" (MER-reeks no. 6).

Uitgaande van de systematiek van artikel 41 van de Wabm dient globaal de volgende inhoudsopgave van het MER te worden aangehouden (Tussen haakjes staat vermeld in welk hoofdstuk van de richtlijnen wordt ingegaan op de inhoud van dat specifieke onderdeel van het MER.):

(voorlopige) INHOUDSOPGAVE MER

1. INLEIDING
2. PROBLEEMSTELLING EN DOEL (zie hfdst. 3)
3. BESCHRIJVING AFZONDERLIJKE BOUWSTENEN (zie hfdst. 4.2)
4. BESCHRIJVING VAN DE BELEIDSALTERNATIEVEN EN VARIANTEN (zie hfdst. 4.3)
5. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN (zie hfdst. 5)
6. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE AUTONOME ONTWIKKELING (zie hfdst. 6)
7. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU (zie hfdst. 7)
8. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN (zie hfdst. 8)
9. LEEMTEN IN KENNIS (zie hfdst. 9)
10. SAMENVATTING (zie hfdst. 10)

3 PROBLEEMSTELLING EN DOEL

3.1 ALGEMEEN

In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat het MER een nauwkeurige omschrijving dient te bevatten van het doel en belang van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd.

Aangezien het PAP-II de probleemstelling en doel uitgebreid zal behandelen, en het MER een onderdeel zal vormen van het PAP, kan in het MER worden volstaan met een korte samenvatting en een verwijzing naar de betreffende hoofdstukken in het MER.

3.2 CATEGORIEËN EN HOEVEELHEDEN

categorieën :

Het MER dient duidelijk aan te geven, welke categorieën afval onderdeel vormen van het tweede Provinciale Afvalstoffenplan (PAP-II). Deze categorieën zijn:

- huishoudelijk afval (ex art. 4 AW), inclusief grof huisvuil
- bedrijfsafvalstoffen die te zamen met het huishoudelijk afval zullen worden verwerkt(ex art.25 AW)

hoeveelheden :

Het MER dient een uiteenzetting te bevatten van de prognoses ten aanzien van de te beschouwen categorieën afval.

Hiertoe moet het MER aangeven, hoe groot naar verwachting in de komende ca. tien jaar de totale jaarlijkse hoeveelheid (in gewicht en volume) en de samenstelling van het vrijkomende afval binnen de provincie is (per categorie waarvoor het plan geldt; indien relevant per component of fractie).

De startnotitie geeft aan, dat het provinciaal beleid gericht is op verwerking per samenwerkingsgebied. Daarom zullen de hoeveelheden afval niet alleen per categorie, maar ook per samenwerkingsgebied moeten worden gespecificeerd.

planperiode:

In het MER dient er van te worden uitgegaan dat PAP-II een planperiode van 10 jaar zal bestrijken.

3.3 HUIDIGE AFVALVERWERKING

verwerkingsinrichtingen:

Tot het MER behoort tevens een overzicht van de installaties of andere voorzieningen, die op dit moment binnen de provincie in werking zijn voor de inzameling en verwerking van de betrokken categorieën afval.

knelpunten:

In het MER moeten ook de belangrijkste huidige knelpunten in de afvalverwijdering worden vermeld en moet worden aangegeven, welke knelpunten worden voorzien voor de toekomst (bijvoorbeeld beperkingen in de verwerkingscapaciteit, verontreiniging van huishoudelijk afval met (klein) chemisch afval).

3.4 DOELSTELLING

Uit de probleemstelling moet in het MER het doel van het beleid afgeleid worden in relatie tot de provinciale afvalproblematiek. Daarbij dient te worden aangesloten bij:

- de algemen doelstellingen en uitgangspunten van het milieubeleid, zoals is vastgelegd in het provinciale Beleidsplan milieu-hygiëne.
- de algemene doelstelling van het afvalstoffenbeleid:

"Het zoveel mogelijk voorkomen en beperken van het ontstaan van afval, het hergebruiken van afvalstoffen voor zover voldaan wordt aan de ter zake van het hergebruik geldende normen en een zo doelmatig mogelijke en milieu-hygiënische verwijdering van afvalstoffen."
(uit de startnotitie van de provincie)

Concreet betekent dit met name dat wordt gestreefd naar reductie van de hoeveelheid te storten afvalstoffen.

Tevens dient in het MER te worden aangegeven, in hoeverre nog andere doelstellingen een rol spelen. Het dient een prioriteitsvolgorde te bevatten van de verschillende doelstellingen en aan te geven hoe hoofddoelstellingen zich verhouden tot afgeleide doelstellingen.

4 VOORGENOMEN BELEID EN REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN

4.1 ALGEMEEN

- De beleidsalternatieven voor de verwerking van afval zijn opgebouwd uit een aantal bouwstenen. De volgende bouwstenen worden onderscheiden:
 - . terugdringen van het ontstaan van afval
 - . scheiding aan de bron
 - . gescheiden inzameling
 - . scheiding bij verwerkingsinstallaties
 - . hergebruik van voorgescheiden componenten en fracties
 - . compostering
 - . (RDF-opwerking en) verbranding
 - . gecontroleerd storten
- De keuze van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en varianten dient in het MER zorgvuldig te worden gemotiveerd.
- De keuze van de alternatieven moet gerelateerd zijn aan de probleemstelling en het doel van het voornemen.
- De alternatieven zullen wat betreft diepgang en detaillering vergelijkbaar moeten zijn. Gezien het karakter van een beleids-m.e.r. betekent dit dat de uitwerking van de alternatieven globaal blijft.

4.2 BOUWSTENEN

Ter voorbereiding van de beoordeling van de beleidsalternatieven dienen de verschillende bouwstenen afzonderlijk te worden beschreven. Daarbij dienen de volgende punten aan de orde te komen:

- 1 varianten
- 2 milieu-effecten
- 3 milieu-beschermende maatregelen

ad 1. varianten:

- * Gezien het karakter van een beleids-m.e.r. dienen varianten te worden beschouwd m.b.t. :
 - fracties of componenten waarop de bouwsteen betrekking heeft
 - schaalgrootte; indien dit voor de betreffende bouwsteen relevant is dienen twee, voor de situatie in Brabant, reële schaalgroottes te worden beschouwd.
- * Varianten op uitvoeringsnivo dienen niet te worden beschouwd.

ad 2. milieu-effecten:

- * De te beschouwen milieu-aspecten worden beschreven in hoofdstuk 7.3.
- * Voor zover relevant (zie ook de opmerking bij punt 1) dient bij de beschrijving van de effecten onderscheid te worden gemaakt naar schaalgrootte.
- * De beschrijving van de milieu-effecten dient zo diepgaand mogelijk te zijn voor zover dit nodig is in het kader van een beleids-m.e.r. en de beperking van niet-lokatiegebondenheid dit toelaat.
- * Aan de hand van de beoordeling van de bouwstenen dient een selectie te worden gemaakt van de milieu-criteria waarop de beleidsalternatieven zullen worden beoordeeld.

ad 3. milieu-beschermende maatregelen:

- * Globaal dient te worden aangegeven welke milieu-beschermende maatregelen mogelijk zijn en welke resultaten daarvan te verwachten zijn.
- * Onder milieu-beschermende maatregelen vallen niet die maatregelen die ten gevolge van wettelijke voorschriften en normen toch al genomen moeten worden.

4.3 BELEIDSLTERNATIEVEN

4.3.1 ALGEMEEN

De volgende beleidsalternatieven dienen in het MER te worden beschouwd:

beleidsalternatief 1: nulalternatief; integraal storten (en een klein gedeelte verbranden)

beleidsalternatief 2: voorgenomen beleid; scheiden, composteren, verbranden en storten rest

beleidsalternatief 3: scheiden, verbranden en storten rest

beleidsalternatief 4: integraal verbranden en storten rest

beleidsalternatief 5: maximale reductie afvalstroom;

In de volgende paragrafen wordt een korte toelichting gegeven bij elk van de alternatieven en varianten. In bijlage 4 worden ze in schema weergegeven.

In het algemeen dienen van elk van de alternatieven twee varianten qua schaalgrootte te worden onderscheiden, namelijk een kleinschalige en een grootschalige variant. Bij elk

van de varianten wordt aangegeven welke bouwstenen kleinschalig (regionaal) plaats vinden en welke grootschalig (centraal).

Regionaal houdt in: één verwerkingseenheid per samenwerkingsgebied

Centraal houdt in : twee verwerkingseenheden voor heel Brabant

4.3.2 BELEIDSALTERNATIEF 1: NULALTERNATIEF

Het nulalternatief gaat er van uit dat het huidige beleid wordt voortgezet.

Het huidige beleid houdt in :

- beperkte scheiding aan de bron
- integrale inzameling
- grootste deel integraal storten (regionaal)
- beperkt deel integraal verbranden (HVR)

Het nulalternatief dient met betrekking tot de andere alternatieven als referentiekader te worden uitgewerkt en gebruikt.

Te beschouwen varianten:

1. kleinschalig

regionaal : storten en verbranden

4.3.3 BELEIDSALTERNATIEF 2: VOORGENOMEN BELEID

Het voorgenomen beleid van de provincie, zoals geformuleerd in de startnotitie, en sindsdien nader uitgewerkt, omvat:

- stimulering scheiding aan de bron; hergebruik componenten

- gescheiden inzameling GFT-fractie en restfractie
- compostering GFT-fractie; hergebruik compost, storten residu
- scheiden restfractie in metalen, RDF-fractie, natte fractie en rest-fractie
- hergebruik metalen
- verbranden RDF; storten residu
- drogen/composteren natte fractie; storten droogrest

Te beschouwen varianten:

1. kleinschalig

- regionaal : compostering, scheiding, drogen/composteren en storten
- centraal : verbranden en storten verbrandingsrest

2. grootschalig

- regionaal : storten overige categorieën afval
- centraal : compostering, scheiding, drogen/composteren, verbranden en storten

4.3.4 BELEIDSALTERNATIEF 3: SCHEIDEN EN VERBRANDEN

Beleidsalternatief 3 bevat de volgende bouwstenen:

- stimulering scheiding aan de bron; hergebruik componenten
- integrale inzameling
- scheiden afval in metalen, RDF-fractie, natte fractie en rest-fractie
- hergebruik metalen
- verbranden RDF-fractie; storten residu
- drogen/composteren natte fractie; storten droogrest
- storten rest-fractie

Te beschouwen varianten:

1. kleinschalig

- regionaal : scheiding, drogen/composteren en storten
- centraal : verbranden en storten verbrandingsrest

2. grootschalig

- regionaal : storten overige categorieën afval
- centraal : scheiding, drogen/composteren, verbranden en storten verbrandingsrest

3. minimaal storten

- als variant 1, echter beperken stortvolume door:
 - verbranden van droogrest na drogen/composteren
 - stimulering hergebruik verbrandingsresten

4.3.5 BELEIDSALTERNATIEF 4: VERBRANDEN

Beleidsalternatief 4 bevat de volgende bouwstenen:

- stimulering scheiding aan de bron; hergebruik componenten
- integrale inzameling
- integrale verbranding
- storten residu

Te beschouwen varianten:

1. grootschalig

- regionaal : storten overige categorieën afval
- centraal : verbranden en storten verbrandingsrest

4.3.6 BELEIDSALTERNATIEF 5: MAXIMALE REDUCTIE AFVALSTROOM

Bij beleidsalternatief 5 is gestreefd naar een maximale realisering van de hoofddoelstellingen van het beleid:

- beperking afvalstroom
- stimulering hergebruik
- beperking stortvolume

Beleidsalternatief 5 bevat de volgende bouwstenen:

- terugdringen van het ontstaan van afvalstoffen
- maximale scheiding aan de bron
- gescheiden inzameling GFT- en restfractie
- composteren GFT-fractie; hergebruik compost; verbranden residu
- scheiden restfractie in metalen, plastics, RDF-fractie, natte fractie en restfractie
- hergebruik metalen
- storten rest-fractie na scheiding
- drogen natte fractie
- verbranden RDF-fractie en droogrest natte fractie
- maximaal hergebruik verbrandingsresidu

Te beschouwen varianten:

1. kleinschalig

- regionaal : compostering, scheiding, drogen/composter en storten
- centraal : verbranden en storten verbrandingsrest

2. grootschalig

- regionaal : storten overige categorieën afval
- centraal : compostering, scheiding, drogen/composter en verbranden en storten

3. beperkt verbranden

als 1., echter:

- de rest-fracties na composteren en na drogen/composter worden gestort in plaats van verbrand

4.4 MILIEU-BESCHERMENDE MAATREGELEN

De nadelige effecten die bij de uitvoering van het voornemen kunnen optreden, dienen in het MER beschreven te worden (zie hoofdstuk 7).

Tevens moet worden nagegaan welke mogelijke maatregelen getroffen kunnen worden om deze milieu-effecten van de beleidsalternatieven tegen te gaan of te verminderen. In hoofdstuk 4.2 is reeds aangegeven dat dit eerst voor elk van de bouwstenen afzonderlijk dient te worden aangegeven.

Nogmaals zij gezegd dat onder milieu-beschermende maatregelen niet die maatregelen vallen die ten gevolge van wettelijke voorschriften en normen toch al genomen moeten worden.

Vooraf die effecten die niet of nagenoeg niet omkeerbaar zijn, verdienen de aandacht.

Daarbij moet ook rekening worden gehouden met afgeleide effecten van de mogelijke maatregelen. Tevens zal er op gelet moeten worden dat dergelijke maatregelen een milieu-probleem niet slechts doorschuiven van het ene milieu-aspect naar het andere of dat combinaties van milieu-beschermende maatregelen toch een negatief resultaat opleveren.

4.5 MEEST MILIEU-VRIENDELIJKE ALTERNATIEF

Aan de hand van de beoordeling van de verschillende alternatieven dient te worden bepaald wat als het meest milieu-vriendelijke alternatief kan worden beschouwd.

5 TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN

Het MER moet vermelden ten behoeve van welke besluiten het wordt opgesteld en kan worden gebruikt en welke instanties deze besluiten zullen nemen.

De procedure en het tijdplan voor deze besluitvorming moet daarbij worden aangegeven, evenals welke adviesorganen en -instanties daarbij informeel of formeel betrokken zijn.

Tevens moet worden beschreven welke besluiten en/of overeenkomsten in een later stadium nog zullen moeten worden genomen ter realisatie van de uiteindelijke beleidskeuze. Te denken valt aan bijvoorbeeld plannen/vergunningen in het kader van de Hinderwet of de Afvalstoffenwet. Ook moet worden aangegeven, welk verband er bestaat met andere (genomen of nog te nemen) besluiten.

Voor deze punten geldt, evenals voor hoofdstuk 3, dat zij uitgebreid aan de orde komen in het PAP-II zelf en dat het MER hiernaar kan verwijzen.

Om de randvoorwaarden voor de te nemen besluiten te kunnen bepalen dient het MER ook aandacht te besteden aan tenminste de volgende wettelijke en beleidsmatige kaders:

- de Afvalstoffenwet
- het IMP Afvalstoffen, het IMP Bodem en het IMP Milieubeheer
- de Richtlijn gecontroleerd storten en andere richtlijnen op grond van de Afvalstoffenwet
- de vigerende streekplannen
- het provinciale milieubeleidsplan
- de door de provincie goedgekeurde (uitwerkings)plannen van de samenwerkingsgebieden.

In hoeverre bij de uitvoering van een concrete installatie nog een (aanvullend) MER gemaakt zal moeten worden dient eveneens aan de orde te komen.

6 BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE AUTONOME ONTWIKKELING

6.1 BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en van de te verwachten (autonome) ontwikkeling van dat milieu dient als referentiekader voor de beschrijving van de gevolgen voor het milieu en de onderlinge vergelijking van de alternatieven (zie de hierna volgende hoofdstukken 7 en 8).

De bestaande toestand van het milieu dient derhalve in het MER te worden beschreven voorzover die toestand van belang is voor de voorspelling van de gevolgen voor het milieu ten gevolge van de verschillende beleidsalternatieven.

Omdat de milieu-effecten van de beleidsalternatieven in het MER niet locatie-gebonden beoordeeld worden maar voor Brabant als geheel, dient in overeenstemming hiermee de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied globaal beschreven te worden. Het globale karakter van de beschrijving zal onder meer tot uitdrukking komen in de schaalgrootte van het kaartmateriaal bij de presentatie van de gegevens. Als meest wenselijke schaalgrootte wordt 1:250.000 of 1:300.000 voorgesteld.

Bij de beschrijving dient zoveel mogelijk gebruik te worden gemaakt van (bestaande) kwaliteits- en waarderingskaarten.

De samenhang tussen de te beschouwen milieu-aspecten dient zoveel mogelijk te worden ingebracht.

In hoofdstuk 7.3 , waar voor elk van de milieu-aspecten wordt aangegeven welke effecten beschreven dienen te worden, wordt tevens vermeld welke gegevens met betrekking tot de bestaande toestand van het milieu daarvoor beschreven dienen te worden.

De milieu-aspecten die daarbij aan de orde komen zijn:

1. lucht
2. grond en grondwater
3. oppervlaktewater
4. landschap
5. geluid
6. veiligheid
7. organismen

6.2 AUTONOME ONTWIKKELING

Bij de beschrijving van de "autonome" ontwikkeling is vooral van belang welke milieugevolgen in de toekomst verwacht worden ten gevolge van andere (niet op afvalverwerking gerichte) activiteiten.

7 BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

7.1 ALGEMEEN

Het MER moet aangeven, welke milieu-effecten te verwachten zijn bij de uitvoering van elk van de beleidsalternatieven.

Daartoe dient eerst een beschrijving van de milieu-effecten per bouwsteen te worden gegeven (zie ook hoofdstuk 4.2). Uitgaande daarvan dienen de milieu-effecten voor de beleidsalternatieven te worden beschreven en voor zover mogelijk en noodzakelijk, gezien het globale karakter van het MER, te worden gekwantificeerd (zie hoofdstuk 7.2). Hierbij dienen tevens de effecten van transport van afval te worden meegenomen, aangezien deze van belang kunnen zijn met name bij de varianten met betrekking tot schaalgrootte.

De nadruk dient bij de beschrijving van de milieu-effecten te liggen op (nagenoeg) onomkeerbare effecten.

Het MER moet aangeven, welke methoden zijn gebruikt voor de voorspelling van de milieu-effecten en aangeven, in welke betrouwbaarheid en/of nauwkeurigheid het gebruik van deze methoden resulteert.

7.2 MATE VAN DETAIL

Met het oog op het plan-niveau van dit MER, is het belangrijk dat het MER eerst voor elke bouwsteen en vervolgens voor elk alternatief beschrijft welke milieu-aspecten de meeste belasting zullen ondervinden.

De belangrijkste effecten dienen vervolgens te worden uitgewerkt en meegenomen in de vergelijking van de alternatieven (zie hoofdstuk 8).

Bij de beschrijving van de effecten op het milieu wordt de volgende effect-keten aangehouden:

1. bronvariabele (bijvoorbeeld emissies)
2. tussenvariabele (bijvoorbeeld immissies)
3. eindvariabele (bijvoorbeeld gevolgen immissies voor flora en fauna)

Bij elke volgende stap in de keten zijn meer lokatie-gebonden gegevens vereist. Dit betekent dat in het MER, waarin geen lokaties worden beschouwd, bij de effect-voorspelling de nadruk zal liggen op de bronvariabelen. Tussen- en eindvariabelen komen alleen aan de orde indien deze niet lokatie-gebonden zijn.

Vergelijking van globale effecten voor het ene aspect met gedetailleerde effecten voor een ander aspect dient te worden vermeden.

7.3 TE BESCHOUWEN EFFECTEN PER MILIEU-ASPECT

7.3.1 ALGEMEEN

De milieu-aspecten die in het MER beschouwd dienen te worden zijn:

1. lucht
2. grond en grondwater
3. oppervlaktewater
4. landschap
5. geluid
6. veiligheid
7. organismen

In de volgende paragrafen wordt bij elk van de aspecten aangegeven welke effecten beschreven dienen te worden, en welke gegevens met betrekking tot de bestaande toestand van het milieu daarvoor bekend dienen te zijn.

7.3.2 EFFECTEN OP DE LUCHTKWALITEIT

Het MER moet antwoord geven op de volgende vragen:

- Welke stoffen kunnen in de lucht worden geëmitteerd bij de realisatie van de verschillende bouwstenen in de onderscheiden beleidsalternatieven?

Daarbij dient speciaal aandacht te worden besteed aan:

- . emissies van schadelijke stoffen
 - . stankemissies
 - . stofemissies
- Wat zijn de huidige achtergrondwaarden (voor zover bekend) van de (mogelijk) geëmitteerde stoffen, en wat zijn de streef- en grenswaarden?
- In welke concentraties worden deze stoffen in de lucht geëmitteerd?
- Welke emissies zijn de meest significante, gezien vanuit milieu-hygiënisch oogpunt?
- In hoeverre is de samenstelling van deze emissies afhankelijk van de omvang van de voorzieningen, van de samenstelling van de afvalstromen en van de eventuele scheiding van afval?
- Welke maatregelen kunnen bij de diverse bouwstenen genomen worden om de emissies zo veel mogelijk te beperken?
- Is er een uitspraak te doen over de verspreiding van de stoffen en over hun invloedsgebied?

7.3.3 EFFECTEN OP GROND EN GRONDWATER

Het MER moet op de volgende punten ingaan:

- Geef een globale beschrijving van de geo-hydrologische opbouw van Noord-Brabant, waarbij tevens aandacht dient te worden besteed aan:
 - . bodemtypen
 - . dikte van de afdekkende laag boven de watervoerende pakketten
 - . dikte onverzadigde zone
 - . kwel- en infiltratiegebieden
- Geef de lokatie en de oppervlakte van waterwingebieden en de bijbehorende grondwaterbeschermingszones.
- Geef een globale beschrijving van de kwaliteit van het grondwater in Noord-Brabant, toegespitst op die stoffen die vrij kunnen komen bij de verwerkingsinstallaties.
- Bij welk alternatief bestaat de grootste kans op verontreiniging van grond en grondwater.
- Indien er verontreiniging optreedt:
 - . Om welke stoffen zal het daarbij gaan en in welke concentraties?
 - . Welke stoffen zijn de meest significante uit milieuhygiënisch oogpunt?
 - . Hoe snel kunnen deze eventuele verontreinigingen zich verplaatsen door de bodem?
- Welke effecten kunnen optreden in bodem en grondwater ten gevolge van de eventuele extra infrastructurele voorzieningen?
- Kan er door het gebruik van stortplaatsen van afvalstoffen of reststoffen of daarna (door ander gebruik) zakking optreden van de bodem?
- Welke fysische, chemische en microbiologische processen en reacties kunnen optreden in het gestorte afval? In hoeverre kunnen deze reacties en processen worden beïnvloed door een eventuele bovenafdichting.

7.3.4 EFFECTEN OP OPPERVLAKTEWATER

Het MER moet aangeven:

- een globale beschrijving van de kwaliteit van het oppervlaktewater, zowel in fysisch/chemische als in hydrobiologische zin.
- de waterkwaliteitsdoelstellingen die door de provincie zijn toegekend aan de diverse oppervlaktewateren
- hoe groot de hoeveelheid te lozen (percolatie)water uit de diverse verwerkingsinstallaties is en wat de vuillast ervan bedraagt
- om welke verontreinigende stoffen het gaat
- welke thermische verontreiniging kan optreden ten gevolge van de lozing van koelwater bij een verbrandingsinstallatie
- of de verontreiniging significant is ten opzicht van de bestaande toestand van het oppervlaktewater

7.3.5 EFFECTEN OP HET LANDSCHAP

- De landschappelijk waardevolle elementen, zoals natuurgebieden, en de hoofdelementen van de huidige infrastructuur, zoals wegen, woongebieden en bedrijventerreinen, dienen te worden aangegeven.
- Het directe ruimtebeslag van verschillende verwerkingslokaties in de verschillende beleidsalternatieven dient te worden aangegeven.
- In het MER moet de invloed worden geïllustreerd van het gebruik van de diverse afvalverwerkingslokaties op:
 - . landschapspatroon
 - . landschapsbeeld
- Tevens dient de invloed aangegeven te worden, indien de eindbestemming wordt verwezenlijkt.
- Eventuele extra infrastructurele voorzieningen en de effecten daarvan dienen te worden beschreven.

7.3.6 GELUIDSEFFECTEN

Op de volgende vragen moet het MER een antwoord geven:

- Wat zijn reële achtergrondwaarden in Brabant voor een bedrijventerrein, een woongebied of een landelijk gebied en wat zijn de streef- en grenswaarden daarvoor (voor zover bekend)?
- Wat zijn de huidige en potentiële stiltegebieden in Noord-Brabant?
- Hoe groot is de geluidsproductie (in dB(A)) van de diverse afvalverwerkinginrichtingen? Hierbij dient te worden uitgegaan van een "gemiddelde" omvang/capaciteit van de installaties. Ook dient de geluidsproductie van het transport van het afval betrokken te worden.
- In hoeverre kan de extra geluidproductie leiden tot geluidhinder/verstoring in bepaalde gebieden? Indien mogelijk dient de geluidshinder gerelateerd te worden aan achtergrondgeluidnivo's.

7.3.7 EFFECTEN OP DE VEILIGHEID

- Het MER moet aangeven, of er brand- of explosiegevaar bestaat bij de verwerkingsinstallaties, met name bij verbrandingsinstallaties en stortplaatsen.
- Tevens dient het brand- of explosierisico bij het transport, of de (tijdelijke) opslag van afval in het MER te worden beschouwd.

7.3.8 EFFECTEN OP ORGANISMEN

Onder organismen wordt hier verstaan: mensen, flora, fauna en vegetatie.

Het MER dient antwoord te geven op de volgende vragen:

- Met behulp van waarderingskaarten dient zeer globaal aangegeven te worden waar in het studiegebied gebieden voorkomen met een grote floristische en/of faunistische betekenis.
- Voorts dient de samenhang duidelijk gemaakt te worden tussen biotische en abiotische eigenschappen van een gebied.
- welke negatieve effecten kunnen optreden voor de gezondheid van werknemers ten gevolge van het omgaan met afval (bijvoorbeeld bij handmatig sorteren of het werken op een stortplaats)?
- In welke mate kan de gezondheid van mensen, flora, fauna of vegetatie worden beïnvloed door de emissies van de afvalverwerking naar de overige milieu-compartimenten.
- In welke mate is er sprake van biotoopverlies bij toepassing van de verschillende bouwstenen?
- Wat is de aard en mate van aantasting van ecosystemen?
- In hoeverre wordt er ongedierte aangetrokken bij stortplaatsen en/of composteringsrichtingen?
- Wat is de te verwachten ontwikkeling na beëindiging van het gebruik van vooral stortplaatsen?

7.4 OVERIGE EFFECTEN EN SECUNDAIRE GEVOLGEN

- In het MER behoren niet alleen de directe effecten van een bepaalde activiteit beschreven te worden maar ook de daaruit voortvloeiende indirecte effecten en de relatie tussen de verschillende effecten.
- Ook dienen de gevolgen beschouwd te worden die optreden ten gevolge van eventuele secundaire activiteiten (die worden aangetrokken door de aanwezigheid van een afvalverwerkingsinstallatie).

8 VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

De alternatieven en varianten moeten, althans wat hun milieu-aspecten betreft, vergeleken worden met als referentiekader de bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling daarvan, en het nulalternatief.

De vergelijking van de beleidsalternatieven en de varianten daarvan, dient plaats te vinden op grond van eerder vastgelegde criteria. Daarbij zijn twee soorten criteria te onderscheiden:

1. beleidscriteria
2. milieu-criteria

ad 1. beleidscriteria

Door middel van de beleidscriteria wordt getoetst in hoeverre de algemene doelstellingen worden gerealiseerd. Daarbij wordt gedacht aan:

- percentage reductie afvalstroom
- percentage hergebruik
- reductie stortvolume

ad 2. milieu-criteria

Aan de hand van de milieu-criteria worden de milieueffecten, zoals beschreven in hoofdstuk 7 beoordeeld.

Het MER dient per criterium de voorkeursvolgorde van de alternatieven en varianten aan te geven.

De resultaten dienen te worden gepresenteerd in een scoretabel waarbij door middel van gewichten voor de verschillende criteria, toe te kennen door de beleidsvormers en belanghebbenden, een totaalscore voor elk van de alternatieven kan worden bepaald.

Aan de hand hiervan kan bepaald worden wat het meest milieu-vriendelijke alternatief is.

Tot slot dient in het MER tevens kort te worden ingegaan op de relatie tussen de beleidsalternatieven voor de verwerking van huishoudelijk afval en daarmee gelijk gesteld bedrijfsafval en de verwerking van andere categorieën afvalstoffen, die buiten het PAP-II vallen.

Daarbij wordt gedacht aan:

- bouw- en sloopafval
- autowrakken
- zuiveringsslib
- baggerslib
- verontreinigde grond

9 LEEMTEN IN KENNIS

Het MER moet aangeven, welke leemten in kennis en informatie zijn blijven bestaan en welke betekenis daaraan mag worden gehecht voor de besluitvorming. De redenen waarom deze leemten zijn blijven bestaan moeten ook worden gegeven. Daarbij kan vermeld worden:

- gebrek aan bruikbare voorspellingsmethoden, b.v. op het globale planniveau waarvoor dit MER wordt opgesteld
- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte invoergegevens
- gebrek aan kennis over de bestaande toestand van het milieu
- onzekerheden met betrekking tot milieu-gevolgen op de langere termijn, b.v. vanwege de onbekendheid met de effectiviteit van isolatie-maatregelen bij stortplaatsen

De vastgestelde leemten in kennis en onzekerheden behoren te worden betrokken bij een concept voor een evaluatieprogramma voor daadwerkelijk optredende milieu-effecten bij toepassing van de diverse bouwstenen. In het MER dienen hiervoor reeds enkele aandachtspunten te worden aangegeven.

10 SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting van het MER zal kort en overzichtelijk de kern van de belangrijkste onderdelen van het MER moeten weergeven op een wijze die voor een breder publiek begrijpelijk is. Wat betreft de onderlinge vergelijking van de alternatieven kan de overzichtelijkheid o.a. bevorderd worden door middel van tabellen, figuren en kaarten.

De samenvatting dient in ieder geval de volgende onderdelen te bevatten:

- korte probleem- en doelstelling
- bespreking van de onderscheiden bouwstenen
- beoordeling van de onderscheiden beleidsalternatieven
- overzicht van de belangrijkste leemten in kennis

BIJLAGE 1

Inspiraakreacties

- 1) Vereniging voor natuurbeschoud & milieubeheer in Midden- en Noord-Oost Brabant
- 2) Streekgewest Westelijk Noord-Brabant
- 3) Gemeente Haps
- 4) Streekgewest Land van Cuijk
- 5) Gemeente Westerhoven
- 6) Gemeente Bergen op Zoom
- 7) Gemeente Steenbergen
- 8) Gemeentebestuur van Hedel
- 9) Waterschap Hoogheemraadschap Alm en Biesbosch
- 10) N.V. Waterwinningbedrijf Brabantse Biesbosch
- 11) Waterschap De Maas- en Diezepolders
- 12) Milieudienst Tilburg
- 13) Gemeente Hoogeloon C.A.
- 14) Vereniging milieugroep Moerdijk
- 15) Gemeente Fijnaart en Heijningen
- 16) Waterschap de Aa
- 17) Gemeente Dongen
- 18) NV Watermaatschappij Zuid-west-Nederland (WMZ)
- 19) Ministerie van Landbouw en Visserij
- 20) Afvalsamenwerkingsgebied Oss-Uden-Veghel
- 21) Hoogheemraadschap West-Brabant
- 22) Waterschap de Dommel
- 23) Stichting Brabantse Milieufederatie
- 24) Inspectie v/d volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu voor Noord-Brabant
- 25) Stadsgewest Breda
- 26) Gemeente Etten-Leur
- 27) Gemeente Nuland
- 28) Gemeente Willemstad
- 29) Streekorgaan Kempenland
- 30) Gemeente Hoeven
- 31) Stadsgewest Waalwijk
- 32) Samenwerkingsverband Agglomeratie Eindhoven
- 33) Samenwerkingsverband Midden-Brabant
- 34) Streekorgaan gewest Helmond
- 35) Provinciale Planologische Dienst

- 36) Gemeente Made en Drimmelen
- 37) Stadsgewest 's-Hertogenbosch
- 38) Gemeente Waspik
- 39) Gemeente Halsteren
- 40) Gemeente Oosterhout

vereniging voor natuurbehoud & milieubeheer in Midden- en Noord-Oost-Brabant



aan: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Brabantlaan 1.
's-Hertogenbosch.

datum: 24-8-1987.

betreft: Notitie provinciaal afvalstoffenbeleid.

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter visielegging van bovengenoemde notitie willen wij hierop nader reageren.

Omdat de speciaal gevormde werkgroep binnen onze vereniging enige achterstand in haar behandeling van de notitie heeft opgelopen vanwege de vakanties, zal onze reactie eerst in de eerste week van september afgerond kunnen worden.

Wij verzoeken U hiermee rekening te willen houden.

PROV. NOORD-BRABANT	
Betreft:	
31 AUG 1987	
Betreft:	
d. <i>WNV</i> afd.:	bur.:

Hoogachtend,

T. Teeuwisse
T. Teeuwisse, sekretaris



PROV. NOORD-BRABANT	
Zaken:	aan:
05 SEP 1987	
Gras:	
dwmmv	aan: bur:

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Brabantlaan 1.
's-Hertogenbosch.

datum: 2-9-1987

betreft: Notitie prov. afvalstoffenplan.

Geacht College,

In aanvulling op ons eerdere schrijven merken wij het volgende op:

Wij onderschrijven de doelstellingen en uitgangspunten zoals die zijn weergegeven onder hoofdstuk 1.

Bij 1.2 wordt een limiet gesteld aan de stoffen die aan de bodem mogen toegevoegd in de landbouw.

De norm is de maximale hoeveelheid die nodig is voor een optimale groei.

Zoals de doelstelling nu is geformuleerd is alleen het groeiende-ment bepalend, zolang een toevoeging de groei verder stimuleert is ze toegelaten ongeacht de bijeffecten m.a.w. is het landbouweconomische rendement maatgevend voor de toegestane hoeveelheid.

Het is juist deze benadering die in sterke mate bepalend is voor de nu ontstane problemen rond de bodemvervuiling.

Wij zouden deze norm graag in die zin bijgesteld zien dat de toegevoegde stoffen geen schadelijke resten mogen nalaten op korte, maar vooral ook op langere termijn door eventueel optredende accumulerende effecten, zowel voor de bemesting als chemicaliën.

Wij onderschrijven eveneens de ontplooiende toekomstvisie voor het toekomstige afvalbeleid zoals onder 3 weergegeven.

Wel vinden wij de gestelde doelen voor de PAP II periode weinig ambitieus waar ze vooral richten op het verwerken van afvalstoffen middels gecontroleerd storten en zich verder slechts in onderzoekende zin bezig houdt met de diverse categorieën afvalstoffen. Wij vrezen dat het eveneens kenbaar gemaakte voornemen om de afvalstromen zoveel als mogelijk te voorkomen/beperken en hergebruik te bevorderen etc. in de komende PAP II periode tot weinig concrete resultaten zullen leiden.

postbus 38 5275 ZG Den Dungen

Omdat er geen harde doelstellingen gegeven zijn is de voortgang van de nagestreefde ontwikkelingen moeilijk verificeerbaar en zal daarom makkelijk aanleiding geven tot eindeloze discussies in het beste geval , en het laten doodbleden ervan in het slechtste. We doelen hier uiteraard op de scheidings en hergebruik voornemen. Om te voorkomen dat dit laatste een speelbal wordt van de gemeentelijke, gewestelijke en provinciale politiek zullen de doelstellingen hieromtrent "verhard" dienen te worden in die zin dat ze gekwantificeerd worden in hoeveelheden cq percentages van de afvalstroom die men in de komende PAP periode wil scheiden en hergebruiken. De voortgang van dit proces is dan via een jaarlijkse rapportage helder te maken en dwingt de politiek tot een konstante aandacht voor dit onderwerp.

Onder 4.2. komt het essentiële onderwerp van de inzameling van afvalstoffen aan de orde.

Ten aanzien van de gescheiden inzameling wordt een afwachtende houding aangenomen en wordt niet duidelijk gemaakt hoe men de totstandkoming van die gescheiden inzameling op redelijke termijn tot stand wil brengen.

Deze houding vinden wij te passief zoals ook tot uiting komt in de opmerking dat die gescheiden inzameling vanzelf wel tot stand zal komen indien er voor de ingezamelende materialen afzetmogelijkheden bestaan.

Kennelijk wordt hier bedoeld dat die materialen tegen een commercieel aantrekkelijk bedrag kunnen worden aangeboden op de grondstoffenmarkt zodat de markt ze vraagt.

Door hier echter op te wachten totdat het wonder vanzelf zal geschieden komt men in een vicieuze cirkel terecht.

Omdat momenteel slechts op incidentele wijze op kleine schaal gescheiden wordt ingezameld, met daarbij de onzekerheid hoe lang dat proces zal plaats hebben, is het aanbod niet interessant voor de grootschalige grondstoffenmarkt.

Omdat de grondstoffenmarkt niet geïnteresseerd is komt het gescheiden inzamelen niet op gang en zo is de cirkel weer gesloten.

Juist in dit soort situaties waar de markt niet bij machte is een dilemma op te lossen omdat coördinerend vermogen en het kapitaal ervoor ontbreekt, ligt er een taak van de overheid om zelf het initiatief te nemen.

Men kan het marktmechanisme beïnvloeden op een wijze die voor de commercie niet mogelijk is.

Er van uitgaande dat de gescheiden ingezamelde produkten in principe geschikt zijn om opnieuw opgenomen te worden in de productie cyclus waaruit ze oorspronkelijk voortgekomen zijn, is in feite de aanbiedingsprijs bepalend voor de afzet.

Wanneer de aangeboden grondstof van een dusdanig kostennivo is dat er een redelijk winstverwachting bij de verwerking ervan tot nieuwe produkten aan vast zit dan zal de industrie ze graag willen hebben.

De vraag is nu of gescheiden inzameling alleen dan zal plaats vinden indien aan de voorwaarde wordt voldaan dat die inzameling kostendekkend dient te zijn of kan zijn bij een marktaantrekkelijke aanbiedingsprijs.

Wij zijn van mening dat dit niet het geval dient te zijn.

Afval en de verwerking ervan is ^{een} algemeen maatschappelijk probleem waarvan de oplossing niet afhankelijk gemaakt mag worden ^{van} commerciële rendementsoverwegingen.

Afvalverwerking is een vorm van maatschappelijke dienstverlening waarvoor de burger zal moeten betalen zoals hij ook voor andere diensten betaalt.

Als de kwaliteit van het milieu vereist dat gescheiden inzameling de meest gewenste methode is dan bepaalt dat gegeven de prijs van de afvalverwerking.

Dat alles storten of verbranden goedkoper is, is niet relevant omdat het in de milieu en grondstoffencyclus veel meer nadelen met zich mee brengt.

Deze gemakkelijke en goedkoopste(?) methoden versluieren daarbij ook de werkelijke kosten van afvalverwerking omdat ze in wezen schijnoplossingen zijn.

Onder werkelijke kosten verstaan wij die kosten van afvalverwerking welke het terugbrengen van afvallen in de kringloop van produkten maximaliseren. Hetgeen bij de hiervoor genoemde twee methoden niet resp maar ten dele het geval is.

Het is overigens de vraag of gescheiden inzameling op den duur veel meer zal moeten kosten dan de andere denkbare oplossingen. De extra inzamelingskosten t.o.v. de tradionele alles in één methode dienen immers verminderd te worden met de inzamelings en werkingskosten welke de gescheiden stoffen op het tradionele pakket uitsparen.

Daarbij komen dan nog de opbrengsten van de bruikbare gescheiden stoffen.

Zo dit systeem al niet kostendekkend is dan zullen de eventuele meerkosten van inzameling geen dramatische kostenverhoging voor de afvalverwijdering met zich mee brengen.

In feite dient de discussie te gaan over deze aanvullende meerkosten, wie draagt daarvan de last, de direkte veroorzaker of op indirecte wijze de overheid?

Een marginale discussie lijkt ons welke in ieder geval geen aanleiding mag geven de invoering van een gescheiden inzameling op te houden.

Het enige echte probleem op kortere termijn is het creëren van een markt voor de gescheiden afvalstoffen.

In de aanloopperiode kan het noodzakelijk zijn deze stoffen tijdelijk op te slaan totdat er voldoende afzetmogelijkheden zijn geschapen.

Dit verhoogt overigens het opslag probleem in principe niet omdat de vereiste ruimte bij de tradionele methode van storten ook benodigd blijft.

Om de marktvraag voor de gescheiden stoffen op gang te brengen kan het noodzakelijk zijn een tijdlang deze stoffen om niet of voor een prijs onder de marktwaarde aan te bieden.

Geleidelijk aan kan dan een prijsoptrekking tot normaal nivo plaats vinden.

Zoals al eerder gezegd is de overheid hier de aangewezen instantie om een doorbraak te forceren en zij kan dit ook omdat ze de macht het geld en de middelen bezit zulks te doen, dit in tegenstelling tot het bedrijfsleven dat op dit gebied geen grootschalige goed gecoördineerde acties kan ontplooiën.

In het beste geval komt men niet verder dan een incidentele oplossing zoals bij de vuilverbrandingsplannen van het stadsgewest van 's-Hertogenbosch, welke echter het draagvlak van een groot gebied missen en daarom geen echt geïntegreerde aanpak kan realiseren.

Samenvattend:

In principe onderschrijven wij het voorgestane beleid en met name waar het een gescheiden inzameling aan de bron voorstaat en het weer terug brengen van die ingezamelde stoffen in de produktie of gebruikscyclus voorziet.

Waar wij moeite mee hebben is de zekere vrijblijvendheid waarmee het beleid wordt gebracht.

Duidelijke konkrete doelen gerelateerd aan tijd, hoeveelheid en uitvoeringsmethodiek/programma ontbreken.

Wij dringen erop aan op korte termijn te starten met een gedifferentieerd systeem van gescheiden inzameling dat binnen de PAP II periode verwezelijkt moet zijn.

Wordt zulk een konkreet programma niet gestart dan voorzien wij nog een periode van 5 jaar politiek touwtrekken waarbij behalve wellicht organisatorische zaken, geen wezenlijke verbetering in de afvalverwerking zullen plaats vinden.

Ook zal langer aarzelen de verschillende regio's een motief geven om ad hoc beslissingen te nemen die voor langere termijn een toekomstige integrale aanpak zoals beschreven in de notitie, zullen frustreren (denk aan vuilverbranding s-hertogenbosch).

Gaarne zijn wij bereid met U nog nader van gedachten te wisselen over deze zaak.

Hoogachtend

T. Teeuwisse, sekretaris.

A. van Abeelen, voorzitter.

STREEKGEWEST WESTELIJK NOORD-BRABANT

ons kenmerk: 7/1012

bijlage(n) : -

Uw brief van:

Uw kenmerk:

Aan gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
Brabantlaan 1,
5216 TV 's-HERTOGENBOSCH.

-1.777.26

PROV. NOORD-BRABANT
Zaaknr.:
15 JULI 1987
Briefnr.: 7940 AP
d.: / / afd.: B. m. b. u. r.:

Roosendaal, 14 juli 1987.

onderwerp : startnotitie PAP II;
MER-procedure

Geacht college,

Bij brief van 9 juni 1987 zendt U ons, ter voldoening aan het bepaalde in artikel 41n van de WABMIL een exemplaar van de "beleidsnotitie (startnotitie) inzake de milieu-effektrapportage voor de herziening van het PAP I".

Dienaangaande maken wij de volgende opmerkingen:

- wij kunnen in beginsel instemmen met het voor ons samenwerkingsgebied voorgestelde uitvoeringsprogramma voor de periode 1989-1994;
- de beleidsvoornemens voor de middellange en lange termijn sluiten aan op ons gewestelijk afvalverwijderingsplan. Wij hebben er kennis van genomen, dat de samenwerkingsgebieden gevraagd wordt voor 1990 een afgewogen plan voor volumereduktie op tafel te leggen;
- wij achten het van groot belang, dat de provincie nu voor de middellange en lange termijn een richtinggevend kader aanbiedt. Onzekerheid bestaat echter nog over het tempo waarin de nieuwe verwerkingsmethoden, als onderdeel van een integraal verwijderingssysteem, zullen kunnen worden geïntroduceerd. De resultaten van het schaalgrootte-onderzoek worden met belangstelling tegemoet gezien.



Telefoon (08850) 13404
Raadhuisplein 1
5443 AT Haps

GEMEENTE HAPS

PROV. NOORD-BRABANT

Zaaknr.: 5577 3

18 AUG. 1987

Briefnr.: 7465

d.: w/m lfd.: BDM bur.: AS

Aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
Postbus 90151,
5200 MC 's-Hertogenbosch.

Uw kenmerk

Uw brief van

Ons kenmerk

HAPS, 10 augustus 1987

VERZONDEN op: 17 AUG. 1987

Onderwerp:

Herziening Provinciaal
afvalstoffenplan

Geacht college,

Naar aanleiding van de door U uitgebrachte beleidsnotitie met bijlagen inzake de milieu-effectrapportage voor de herziening van het Provinciaal afvalstoffenplan I voor de provincie Noord-Brabant, berichten wij het volgende.

Ten aanzien van de door U voorgestane beleidsuitgangspunten voor wat betreft deze materie betuigen wij onze volledige instemming. Voor wat betreft de behandeling van afvalstoffen binnen de samenwerkingsgebieden (bijlage I, blz.11) zijn er enkele op- en aanmerkingen, welke wij verwerkt willen zien in het milieu-effectrapport en de herziening van het Provinciaal afvalstoffenplan I.

a. Ten aanzien van het Land van Cuijk wordt verwezen naar de regionale stortplaats te Haps.

Voor wat betreft Oss-Uden-Veghel is nog niet duidelijk waar de afvalstoffen in deze regio behandeld zullen worden gedurende de komende planperiode.

Vooralsnog wordt er vanuitgegaan, dat gedurende de komende planperiode van PAP II de interimlokaties te Oss en te Uden benut zullen worden. Op termijn moet in Nistelrode een regionale stortplaats worden ingericht.

Al met al wordt er nog geen zekerheid gegeven omtrent de behandeling van afvalstoffen in Oss-Uden-Veghel! U zult begrijpen dat hoe dan ook de regionale afvalstortplaats te Haps in deze géén uitwijkingsmogelijkheid biedt.

Bijl.:

Bij de totstandkoming van de regionale vuilstort te Haps is een en ander namelijk duidelijk als voorwaarde gesteld. (Uitsluitend de 10 gemeenten uit het land van Cuijk mogen gebruik maken van de regionale vuilstort Haps.)

Ook bij het aangaan van de gemeenschappelijke regeling voor het nieuwe samenwerkingsgebied Noord-Oost Brabant is dit als voorbehoud opgenomen ten aanzien van de taak met betrekking tot de afvalverwerking. Hieraan mag op geen enkele manier worden voorbijgegaan!

Dit betekent, dat bij de totstandkoming van het Provinciaal Afvalstoffenplan II, er van uit moet worden gegaan dat er een 2de regionale afvalverwerkingsinrichting voor de verwerking van de in het samenwerkingsgebied vrijkomende afvalstoffen, bij moet komen.

Ook het blijven benutten van de interimlokatie te Oss en Uden is denkbaar, doch een 2de regionale afvalverwerkingsinrichting te Nistelrode neigt meer naar een structurele oplossing, welke op termijn nodig kan worden geoordeeld.

Ook ten aanzien van de evaluatie van het Provinciaal afvalstoffenplan (par. III.8, blz. 19 en 20) zijn er enkele opmerkingen voor wat betreft de controle van de provincie dat er geen ontoelaatbare verontreiniging van het milieu in de omgeving optreedt.

Met name het 2 - 4 maal per jaar bemonsteren van een aantal controlepunten is naar onze mening een te geringe frequentie, gelet op de belangen voor het milieu alsmede de negatieve effecten die er kunnen optreden in oppervlakte- en grondwater, bij het niet tijdig constateren van deze schadelijke effecten.

Hoewel de beleidsnotitie hierover niets aangeeft, is het wenselijk zoniet noodzakelijk dat de uitkomsten van deze controles schriftelijk worden medegedeeld aan de beheerder c.q. het samenwerkingsverband, doch uitdrukkelijk óók aan de gemeente waarbinnen de regionale vuilstort is gelegen.

De opmerkingen van het samenwerkingsgebied Oss-Uden-Veghel, ten aanzien van de onafhankelijke controleur (blz.20) onderschrijven wij volledig.

Vertrouwende U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en er vanuitgaande dat met bovenstaande opmerkingen rekening wordt gehouden, zien wij Uw verdere beslissingen in deze procedure met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Haps,

de wethouder,

de burgemeester,



STREEKGEWEST LAND VAN CUIJK

Rembrandt van Rijnstraat 6, 5831 BB Boxmeer - Telefoon (08855) 4795 74795

Postadres: Postbus 121, 5830 AC Boxmeer

Onderwerp: herziening
provinciaal
afvalstoffenplan

Aan het college van gedeputeerde
staten van de provincie Noord-
Brabant,
Postbus 90151,
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH.

PROV. NOORD-BRABANT

Zaaknr.:

17 JULI 1987

Brieffnr.:

d.w.m. vtd.: BDMbur.:

UW KENMERK:

7161 AP

UW BRIEF VAN:

9-6-1987

ONS NUMMER:

S7064-87

DATUM:

14 juli 1987

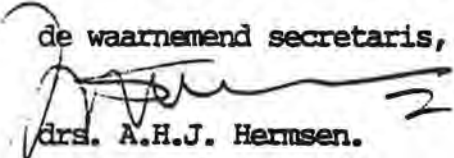
Geacht college,

In antwoord op Uw bovenvermeld schrijven delen wij U hierbij mede, dat wij geen op- of aanmerkingen hebben met betrekking tot de 'beleidsnotitie inzake de milieu-effectrapportage voor de herziening van het provinciaal afvalstoffenplan I'.

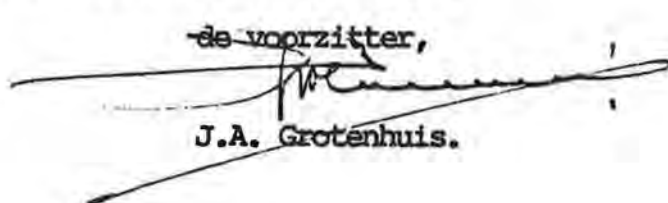
Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van het streekgewest Land van Cuijk,

de waarnemend secretaris,


Mrs. A.H.J. Hermen.

de voorzitter,


J.A. Grotenhuis.

dict. :

typ. :

coll. :

biji. :

cav
ks

GEMEENTE WESTERHOVEN



PROV. NOORD-BRABANT
Zaaknr. 5577
12 AUG. 1987
№ 6299
o.v. WMU afz. Bdm burg. AS

AAN:

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Postbus 90.151

5200 MC 's-Hertogenbosch

uw kenmerk

7161AP

onderwerp:

Herziening Provinciaal
afvalstoffenplan I.

uw brief van

9 juni 1987

ons kenmerk

7/1011/AZ/L

Westerhoven,

5 augustus 1987.

verzonden: 11 AUG. 1987

Geacht college,

Wij berichten U, dat uw beleidnotitie/ milieu-effectrapportage ten behoeve van het herzien van het Provinciaal Afvalstoffenplan I voor de provincie Noord-Brabant, ons geen aanleiding geeft tot het uitbrengen van een advies, noch het maken van bemerkingen.

Hoogachtend,

Burgemeester en Westerhoven van Westerhoven,
de secretaris, de burgemeester,

bijl.:

Gemeentebestuur

Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Grote Markt 1
Telefoon (01640) 43920
Telex 78415



Gemeente Bergen op Zoom

Het College van Gedeputeerde Staten van
Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

PROV. NOORD-BRABANT
5577
6182
Wmv 200 BDM 20 AS

Uw kenmerk: nr. 7161 AP
Uw brief d.d. 9 juni 1987
Onderwerp: Herziening Provinciaal Afvalstof-
fenplan I.

Ons kenmerk: RO
Toestelnummer: 235
Datum: 5 augustus 1987

Nr. 54500
Bijlagen:

In antwoord op uw bovenvermelde brief berichten wij u dat wij kunnen in-
stemmen met de door u waergegeven standpunten en doelstellingen in de Noti-
tie betreffende het toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid.

Burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,

[Handwritten signature] burgemeester

[Handwritten signature] loco-secretaris



gemeente Steenbergen

kernen: Steenbergen, Welberg, Kruisland, De Heen

telefoon:
01670 - 6 39 50
correspondentie-adres:
postbus 6
4650 AA STEENBERGEN

PROV. NOORD-BRABANT

Zaaknr.: 5577

- 6 AUG. 1987

Briefnr.: 6067

d.: *W.M.V.* afd.: bur.: *A*

College van G.S. van Noord-Brabant

Dienst W.M.V.

Postbus 90151

5200 MC 's-Hertogenbosch

uw kenmerk

--

uw brief van
17-6-1987

ons kenmerk
871998

toestel
24

Steenbergen

datum - 5 AUG. 1987

onderwerp

Herziening Provinciaal Afvalstoffenplan I.

Geacht college,

Naar aanleiding van de door u opgestelde herziening provinciaal afvalstoffenplan delen wij u mede dat in het plan op diverse plaatsen, alsmede op de tekening is aangegeven, dat de stortplaats Boonhil in 1986 nog in gebruik zou zijn.

Deze stortplaats is echter al op 1 mei 1985 gesloten.

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Steenbergen,
de secretaris, de burgemeester,

W. van Kelle
W. van Kelle,
(loco).

A.J.M. Derksen
A.J.M. Derksen.

i.a.a.:

red.: BM

typ.: RR/0308

bijl.:

Stadhuis: Kaaistraat 47 / Visserstraat 22
Stadskantoor/burgerzaal: Westdam 22

Openingstijden:

stadhuis:

stadskantoor:

Alg.zaken (bevolking, VVV-folder-service-post)

Gem. werken: ma. t/m vr. 9.00 - 12.00 uur

Alg. zaken: ma. t/m do. van 14.00 - 15.00 uur

fin. soc. zaken, int. zaken: ma. t/m vr. 9.00 - 12.00 uur



GEMEENTEBESTUUR VAN HEDEL

Correspondentieadres: Voorstraat 11a Postbus 10000 5320 GA Hedel

Tel. Gemeentehuis Voorstraat 11a
4199-1852 - 1853 - 1854
Afd. Soc. Zaken, Blankensteijn 9
04199-2785
Afd. Financiën, Blankensteijn 9
04199-2787
Gemeentewerken, Hageland
04199-2345
Postgiro rek.nr. 856034
Bankrek.nr. 32.60.00.739
Rabobank Ammerzoden

REG 6-7-87

PROV. NOORD-BRABANT
Zaaknr.:
- 3 JULI 1987
Briefnr.:
d.d. 1/7/87 afd.: BDM bur.:

Aan het College van Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Uw brief van:

Uw kenmerk:

Hedel, 1 juli 1987

Onderwerp:

herziening Provinciaal
afvalstoffenplan I

Verzonden: - 2 JUL 1987

Geacht College,

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 9 juni 1987, kenmerk 7161 AP inzake bovenvermeld onderwerp delen wij u mede dat de "Beleidsnotitie (startnotitie)" met bijlagen ten behoeve van de herziening van het Provinciaal afvalstoffenplan I voor de provincie Noord-Brabant ons geen aanleiding geeft tot het maken van bemerkingen.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Hedel.
de sekretaris, de wnd-burgemeester,

A.P.M. Ulijn.

J. Hoogendoorn.

coll: 6
typ: AW



WATERSCHAP

HOOGHEEMRAADSCHAP ALM EN BIESBOSCH

Middelvaart 1
4285 WS Woudrichem

Correspondentie-adres:
Postbus 5
4285 ZG Woudrichem
Telefoon 01833 - 1166
Postrekening 1067600

PROV. NOORD BRABANT	
22222	
- 0 00 087	
Brief	
d.d.	aid: BDM

REG 9-7-87

Aan Gedeputeerde Staten
van Noord-Brabant

Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Uw kenmerk:
7161 AP

Uw brief d.d.:
09-06-1987

Ons kenmerk:
7.0208/9 D.B.

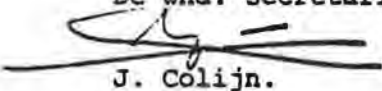
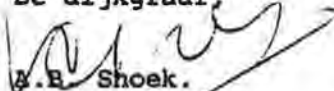
Bijlagen:

WOUDRICHEM, 7 JULI 1987

Onderwerp:
herziening Provinciaal
afvalstoffenplan I

Geacht college,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief delen wij u mede, dat de toegezonden stukken inzake de milieu-effect-rapportage voor de herziening van het Provinciaal afvalstoffenplan I geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,
Dijkgraaf en hoogheemraden
De wnd. secretaris, De dijkgraaf,
 
J. Colijn. A.B. Shoek.

N.V. Waterwinningbedrijf Brabantse Biesbosch

- itum
 - ons kenmerk
 - ilagen
 - onderwerp
 - oedkantoor
 - stbus 6393
 3002 AJ Rotterdam
 ilvanistraat 15
 lefoon (010) 4 77 26 00
 - bedrijf
 - trusplaat postbus 61
 - 50 DB Werkendam
 telefoon (01835) 21 44

7 juli 1987

Osk/JL

Herziening Provinciaal afvalstoffenplan I

Aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Postbus 90151

5200 MC 's-Hertogenbosch

PROV. NOORD-BRABANT	
Zaaknr.:	
- 9 JUL 1987	
Brieftnr.:	
d.: N/V C' afd.:	bur.:

Geacht College,

Hierbij bericht ik u dat de "startnotitie" inzake
 de milieu-effectrapportage voor de herziening van
 het Provinciaal afvalstoffenplan ons geen aanleiding
 geeft tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,

N.V. WATERWINNINGBEDRIJF
 BRABANTSE BIESBOSCH

Prof. Ir. P. L. KNOPPERT
 directeur



WATERSCHAP
DE MAAS- EN DIEZEPOLDERS

5253 AH NIEUWKUIJK, 10 juli 1987.

Nieuwkuijksestraat 30
Telefoon 04108-2371 en 3440
Postrekening 1172918

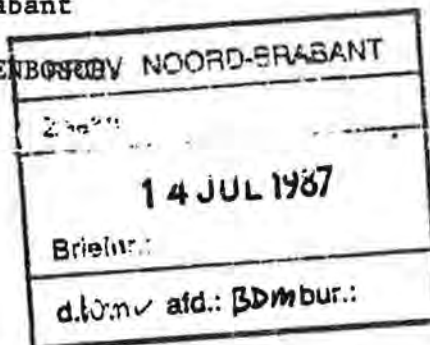
Nr. 87.448 CvR/TK.

Onderwerp: Herziening Provinciaal
Afvalstoffenplan 1.

Bericht op brief van: 9 juni 1987,
kenmerk: nr. 7161 AP.

Bijlage(n):

Aan Gedeputeerde Staten van de
provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

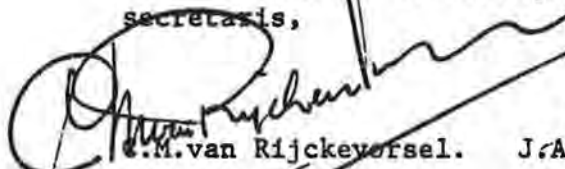


Geacht college,

Naar aanleiding van Uw bovenvermeld schrijven delen wij U mede, dat wij volledig kunnen instemmen met de startnotitie inzake het toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid en daarin geen aanleiding te vinden voor het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport.

Op de inhoud van het te zijner tijd in procedure te brengen MER zullen wij zonodig afzonderlijk reageren.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur van het waterschap
de Maas- en Diezepolders,
secretaris, dijkgraaf,


J. A. M. M. Thijssen.

Zuivering

REG 20-7-87

Afvalwater-
zuivering.
Bouwtoezicht.
Milieu.
Stadsreiniging.

Tilburg

20 JUL 1987

Bureau

d.w.m./s.d.: BDM, b.c.

Milieudienst

Aan
Gedeputeerde Staten
van Noord-Brabant
Brabantlaan 1
5216 TV 's-Hertogenbosch

Stadhuisplein 130
Corr.adres:
Postbus 90155
5000 LH Tilburg
Tel. 013-328911
Tst. nr. beh. ambt:
328394

Giro 1135301
Bank BNG:
28.50.20.811

Ons kenmerk:
KdW/O/87/1049/4401

Onderwerp:
Herziening PAP I
uw brief van 9 juni 1987

Tilburg,
16 juli 1987

Uw kenmerk:
7161 AP

In reactie op uw brief van 9 juni 1987, welke bij ons is ingekomen op 18 juni 1987, delen wij u mee, dat wij uw notitie "toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid/startnotitie milieu-effect-rapportage" (incl. bijlagen) in goede orde hebben ontvangen. Onze eerste indruk is dat betreffende notitie een duidelijk inzicht geeft in de contouren van het toekomstig Provinciaal afvalstoffenbeleid. Het is ons evenwel niet mogelijk gebleken om voor de door u gestelde datum een inhoudelijke reactie op voorliggende notitie te verzorgen, daar de door ons terzake ingewonnen adviezen niet tijdig zijn uitgebracht. Derhalve verzoeken wij u vriendelijk om de door u aangegeven termijn met vijf weken te verlengen, opdat wij, indien de uitgebrachte adviezen daartoe aanleiding geven, alsnog inhoudelijk op de notitie kunnen ingaan. Wij nemen aan dat u hiermee kunt instemmen.

Burgemeester en wethouders van Tilburg,
namens dezen,
de directeur van de Milieudienst,

coll.

Openingstijden:
8.30 - 12.30 uur.
Bij antwoord a.u.b.
ons kenmerk
vermelden

3



Milieudienst

Tilburg

Aan
Gedeputeerde Staten van
Noord-Brabant
Brabantlaan 1
5216 TW 's-HERTOGENBOSCH

Stadhuisplein 130
Corr.adres:
Postbus 90155
5000 LH Tilburg
Tel. 013-328911
Tst. nr. beh. ambt.:
328394

Giro 1135301
Bank BNG:
28.50.20.811

Ons kenmerk:
KdW/O/87/1049/5515

Onderwerp:
Herziening PAP I

PROV. NOORD-BRABANT
Zaaknr. 5577
24 SEP 1987
Best. nr. 10302
d.w.m.v. afz. BDM - AS

Tilburg,
21 september 1987

Uw kenmerk:

In vervolg op onze brief van 16 juli 1987 (kenmerk: KdW/O/87/1049/4401) willen wij thans op basis van de uitgebrachte adviezen inhoudelijk reageren op uw notitie "toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid/ startnotitie milieu-effect-rapportage".

Op het gebied van de verwijdering van afvalstoffen ontplooit onze gemeente de nodige activiteiten. Enerzijds draagt de Milieudienst van onze gemeente zorg voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen en, in voorkomende gevallen, de inzameling van bedrijfsafvalstoffen. Anderzijds is de Milieudienst werkzaam op het terrein van de verwerking van afvalstoffen, doordat deze dienst belast is met het beheer van de regionale stortplaats "Spinder". Een uitbreiding van deze stortplaats (de fasen 2 en 3) is in voorbereiding. Naar verwachting biedt deze stortmogelijkheid ruimte tot het jaar 1997. Gelet hierop zijn wij de mening toegedaan dat op korte termijn alternatieven ontwikkeld dienen te worden ten behoeve van een doelmatige afvalverwijdering. In uw notitie wordt hiertoe een eerste aanzet gegeven en wordt tevens het beleid terzake geformuleerd. Vervolgens wordt nog aangegeven dat de uitvoering van dit beleid wordt gelegd bij intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Ten aanzien hiervan willen wij opmerken dat ten behoeve van een doelmatige afvalverwijdering de grenzen van een regionaal samenwerkingsverband wel eens overstegen kunnen worden. Wij wachten derhalve met veel belangstelling de resultaten van de studie naar de schaalgrootte af.

Tot slot willen wij nog het volgende opmerken. In uw notitie wordt geen keuze gemaakt tussen de afvalinzameling en de afvalverwerking. Dit is onzes inziens een omissie. Wij zijn namelijk de mening toegedaan dat een keuze gemaakt moet worden voor de afvalverwerking als einddoel.



Milieudienst

Tilburg

Inherent daaraan is vervolgens de keuze voor een systeem van afvalinzameling. Bij de afvalverwerking dient bovendien naast de milieuhygiënische doelstelling het economisch principe een rol te spelen, te weten een doelmatige verwerking tegen de laagste kosten.

Wij vertrouwen erop u met deze reactie van dienst te zijn.

Burgemeester en wethouders van Tilburg,
namens dezen,
de directeur van de Milieudienst,



GEMEENTE HOOGELOON C.A.

Hapert, Oude Provincialeweg 1, tel. 04977-3800
Correspondentie uitsluitend: Postbus 1, 5527 ZG Hapert



REG 16-7-87

PROV. NOORD-BRABANT
Zaak:
15 JUL 1987
Briem:
d.wmvv aid.: BDM bur.:

AAN het college van Gedeputeerde Staten
van Noord-Brabant

Postbus 90151

5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Uw brief:

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:

Bijl.:

Onderwerp:

Herziening Provinciaal
afvalstoffenplan I

Hapert, 14 juli 1987.

VERZONDEN 14 JUL 1987

Geacht college,

5386 AP

Naar aanleiding van Uw schrijven d.d. 9 juni 1987 inzake bovenaangehaald onderwerp, delen wij U mede, dat wij voorlopig geen aanleiding zien tot het maken van aan- en/of opmerkingen over de notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid/startinitiatie - milieu-effectrapportage.

Wel verzoeken wij U de daarbij behorende bijlagen met onderstaande gegevens te actualiseren:

- A. blz. 8 ad 2 Situatie per gemeente in de hele provincie
 - De afvalstoffenverordening is integraal opgenomen in de A.P.V. (Algemene Plaatselijke Strafverordening) van de gemeente Hoogeloon c.a., die op 30 juni 1983 door de raad is vastgesteld, goedgekeurd voor zover van toepassing door Uw college d.d. 6 september 1983, nr. 030.896 (bepalingen m.b.t. afvalstoffenwet en Wet geluidhinder).
- B. blz. 14, ad B Situatie per samenwerkingsgebied
 - De huidige bepalingen in de A.P.V. bieden mogelijkheden tot het gescheiden inzamelen van papier, karton enz.
- C. Blz. 21, ad 2 Evaluatie (bijlage I, tabel 8)
Hoogeloon c.a. heeft de milieu-ambtenaren van de Technische Dienst Z.W. Kempen aangewezen als toezichthoudende ambtenaren ex artikel 68 Afvalstoffenwet.
- D. Bijlage I, tabel 4
 - De gegevens over de inhoud glasbollen voor onze gemeente aan te vullen met 2-3 m³.
- E. Bijlage II, blad 17, onder "Hoogeloon"
 - sub 5, 2e regel, aan te vullen met "5"
 - sub 5, derde regel, aan te vullen met "als Bergeyk".

Hoogachtend,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN HOOGELOON c.a.,
De secretaris, De burgemeester,

CONC.:

TYP.: Bo/AW

COLL.:

Bij beantwoording s.v.p. nummer en datum van deze brief vermelden.

Bankrekeningnummer 11.90.01.101. Rabobank Hapert. Gironummer 1 069 586.



**vereniging
milieugroep
moerdijk**

-1.777.26

PROV. NOORD-BRABANT	
Zaaknr.	
22 J	1987
in. d. d.	8115 AP
d. w. w. w.	B. d. m.

grintweg 40 4782 ag moerdijk tel. 01683-2661
postgiro: 4759614
bank: ver. spaarbank rotterdam rek.nr. 972802770
vr. k.v.k. breda: v-282733

Moerdijk, 18-7-1987

Aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Brabantlaan 1
5216 TV 's-Hertogenbosch

Betreft: Milieu-effectrapportage Provinciaal afvalstoffenplan II.

L.S..

Naar aanleiding van uw startnotitie delen wij u mede dat wij graag de volgende punten wat duidelijker zouden willen hebben uitgewerkt.

Welke overheidsinstanties zijn voor wat verantwoordelijk.

Wie controleert de naleving en wat is de macht die zij tot hun beschikking krijgen.

Hoe dwingend is dit plan voor de lagere overheden.

Uitwerken van referentie waarden voor chemische stoffen in water, bodem en lucht. Zodanig dat deze controle gegevens aanwezig zijn bij de uitvoerende macht en ook de middelen om dit uit te voeren, indien dit niet per gemeente mogelijk is dient dit per regio te worden geregeld.

Waar kan men terecht voor geschillen en hoe zijn de procedures.

Hoe wordt dit beleid gestimuleerd en gehonoreerd.

Vertrouwende u met deze opmerkingen van dienst te zijn, nemen wij,

hoogachtend,

Vereniging Milieugroep Moerdijk

G. Verbeeke - voorzitter.



GEMEENTE FIJNAART EN HEIJNINGEN

REG 23-7-87

PROV. NOORD-BRABANT

Zaaknr.:

23 JULI 1987

Briefnr.:

d.: w.m. afd.: BDMbur.:

Aan Gedeputeerde Staten van Noord-
Brabant,

Postbus 90151,

5200 MC 's-Hertogenbosch.

Uw kenmerk:

7161 AP

Uw brief van:

9 juni 1987

Ons kenmerk:

598

FIJNAART, 15 juli 1987

Verzonden, 23 JUL 1987

Onderwerp:

Herziening Provinciaal
afvalstoffenplan I.

Geachte heren,

Bij deze delen wij U mede dat wij met instemming hebben kennisgenomen van de Notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid/-startnotitie milieu-effect-rapportage met de bijbehorende bijlagen waaruit blijkt dat de doelstelling van het afvalstoffenbeleid is gericht op het zoveel mogelijk voorkomen en beperken van het ontstaan van afval.

Wij zijn van mening dat de provincie met alle mogelijke ter beschikking staande middelen de beperking van het aanbod van afval dient te realiseren.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Fijnaart en Heijningen,
de secretaris, de burgemeester,

Typ.:

Coll.:



Waterschap De Aa

PROV. NOORD-BRABANT
5577
- 6 AUG 1987
Brieven: 6069
d.w.m.v. BDBur.: AS

Postelstraat 49
Postbus 419
5201 AK 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 128622
Gironummer 1101002

Aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Uw kenmerk: 7161 AP

Uw brief van: 9 juni 1987

Ons kenmerk: 8706429

's-Hertogenbosch, 28 juli 1987

Onderwerp: Startnotitie MER t.b.v.
herziening Provinciaal
afvalstoffenplan

Verz.:

Geacht College,

Naar aanmelding van uw bovengenoemde brief, waarin u ons in de gelegenheid stelt advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de invloed van het milieu-effectrapport, delen wij u het volgende mee.

In algemene zin kunnen wij ons goed vinden in de inhoud van de startnotitie. Met name de problematiek ten aanzien van lekkage door bodemafdichtingsfolie en de dientengevolge optredende vervuiling van oppervlaktewater wordt naar onze indruk goed ingeschat.

Een tweetal punten zou in de notitie evenwel (meer) aandacht verdienen, te weten:

- het beleid ten aanzien van het verwerken van baggerspecie; omtrent dit aspect is duidelijkheid op korte termijn gewenst in verband met de toekomstige sanering van de onderwaterbodems;
- het lozen van afvalwater van stortplaatsen op de riolering dan wel op oppervlaktewater; de kwaliteit van het te lozen afvalwater dient mede bepalend te zijn voor de keuze van de locatie.

Hoogachtend,
HET DAGELIJKS BESTUUR VAN HET WATERSCHAP DE AA,
DE GRIFFIER, DE LOCO-WATERGRAAF,

(mr. P. de Bruin)

(W.C. van den Berk)



GEMEENTE DONGEN

Prov.	NOORD-BRABANT
Zaak	5577
13 AUG. 1987	
Brief	6432
d.: Wm J. d.: BDM bur.: AS	

POSTBUS 10.153
5100 GE DONGEN
TELEX 74191
TELEFOON 01623-14960
POSTREKENINGEN:
GEMEENTE DONGEN 1072470
GEMEENTE SECRETARIS 1106045

AAN:

het college van Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant,
Postbus 90.151,
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH.

UW NUMMER:
7161 AP

UW BRIEF VAN:
09-06-1987

ONS NUMMER:
A/az 3687

DONGEN. 12 AUG. 1987

ONDERWERP:

Herziening Provinciaal Afvalstoffenplan I.

BIJL:

Geacht College,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van Uw notitie over het toekomstig Provinciaal Afvalstoffenbeleid, waarmee een eerste aanzet wordt gegeven voor een planmatige aanpak van de verwijdering en de verwerking van huishoudelijke afvalstoffen en het daarmee vergelijkbare bedrijfsafval in de jaren 1989-1994.

Zoals U in Uw bovengenoemde brief aangeeft beoogt de notitie slechts de contouren te schetsen van het nieuwe afvalstoffenbeleid.

Aangezien contouren als eigenschap hebben dat zij weliswaar de vage omtrekken, maar nog niet een concrete voorstelling van het in beeld gebrachte onderwerp geven, bevat ook Uw notitie een aantal punten waarvan de concretisering nog moet plaatsvinden. Niet in de laatste plaats betreft dit de financiële vertaling van een en ander.

Mede om die reden hechten wij eraan in een vroegtijdig stadium, voordat de invulling van het voorgestane beleid door middel van een ontwerp-afvalstoffenplan gestalte heeft gekregen, kanttekeningen bij de notitie te plaatsen.

Uw streven om in de nieuwe plan-periode een beperking van de afvalstoffenstroom te bereiken, willen wij positief waarderen. Dat het gescheiden aanbieden en inzamelen van afvalstoffen hiervoor een eerste vereiste is, zijn wij met U van mening. Echter, niet voorbijgegaan mag worden aan de financiële consequenties hiervan. Zowel het gescheiden aanbieden (bijv. in containers met verschillende vakken voor de diverse fracties danwel verdeeld over verschillende - als zodanig herkenbare - zakken) als het gescheiden inzamelen (met een wagenpark dat de afzonderlijke fracties ook afzonderlijk kan vervoeren) zal tot hogere kosten leiden.

-v-

o: AMB

-/-

Dit betekent, dat hoewel het uitgangspunt van gescheiden inzamelen alleszins lofwaardig is, de financiële consequenties ervan inzichtelijk gemaakt zullen moeten worden alvorens de uitvoerbaarheid op realiteitswaarde te kunnen toetsen. Wij verzoeken U hieraan nog aandacht te besteden.

Gekoppeld aan het inzamelingsaspect willen wij wijzen op hetgeen op de pagina's 18 en 19 wordt vermeld over de verantwoordelijkheid van de samenwerkingsverbanden voor de inzameling in het betreffende gebied. Indien hiermee slechts wordt beoogd, dat ten behoeve van een adequate verwerking van het afval de lokale inzamelingsverordeningen op elkaar worden afgestemd, hebben wij hiertegen geen principiële bedenkingen. Echter, indien de reikwijdte van bovenvermelde passage verder gaat, in die zin, dat een samenwerkingsverband primaire verantwoordelijkheid krijgt voor de inzameling en het transport van het afval in de afzonderlijke gemeenten, ontmoet dit bij ons grote bezwaren. In het verleden is bij het aangaan van regionale samenwerking op het gebied van de vuilverwerking steeds uitdrukkelijk gesteld, dat de inzameling en het transport lokale aangelegenheden zouden zijn en blijven. Wij hebben er bezwaar tegen indien middels een provinciaal afvalstoffenplan deze autonome taken van de gemeenten zouden overgaan naar de samenwerkingsverbanden; praktisch noch financieel zien wij hier voordelen in.

Vrij uitvoerig wordt in Uw notitie ingegaan op de mogelijkheid voor het verbranden van afval, ondanks de hieraan verbonden milieu-hygiënische bezwaren, zonder dat echter concreet wordt aangegeven of gedurende de looptijd van PAP-II reeds bevorderd zal worden dat in die periode of daarna aan het verbranden van afval de voorkeur gegeven moet worden boven gecontroleerd storten. Wij willen U thans reeds deelgenoot maken van onze opvatting dat wij ons zeer terughoudend opstellen ten opzichte van verbranden, zolang er nog stortmogelijkheden zijn.

Graag hebben wij met het vorenstaande een bijdrage willen leveren aan de gedachtenvorming omtrent de nadere invulling van het Provinciaal Afvalstoffenbeleid voor de komende jaren.

Hoogachtend,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DONGEN,
De secretaris, De burgemeester,





kantoor a. fokkerstraat 8. 4462 et goes - telefoon 01100-32333 - telex 55144 wnz nl - telefax 01100-30452
corr adres: postbus 121, 4460 ac goes

aan

het kollege van Gedeputeerde Staten
van Noord-Brabant

postbus 90151

5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

behandeld door
telefoon

H.J. van den Berge
01100 - 32333, toestel 323

bijlagen
kenmerk
datum
onderwerp

-
S/hb-11510

14 augustus 1987

startnotitie milieu-effekt-rapportage provinciaal afvalstoffenbeleid

PROV. NOORD-BRABANT
Zaaknr.: 5577
17 AUG. 1987
Briem.: 7466
d.: wmv/afa.: BDM bur.: AS

Naar aanleiding van de ook onze maatschappij geboden gelegenheid te reageren op c.q. advies uit te brengen over de richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effekt-rapport voor het provinciaal afvalstoffenbeleid in de toekomst, brengen wij het volgende onder uw aandacht.

Door verschillende waterleidingbedrijven waaronder het onze wordt reeds nagegaan hoe beperking, hergebruik en opslag van drinkwaterzuiveringsslib in de toekomst zou kunnen gebeuren. Het is ons thans niet duidelijk is welk regiem de provincie Noord-Brabant in de toekomst het zuiveringsslib van waterleidingbedrijven denkt onder te brengen. Mocht dit het toekomstige provinciale plan PAPII zijn, dan worden wij graag bij het overleg daaromtrent betrokken.

Inzake de thans overgelegde stukken is het ons evenmin duidelijk of bij het opstellen van een gewestelijk afvalverwijderingsplan voor de regio West-Brabant ons bedrijf belang heeft. Mocht dat zo zijn dan zouden daarbij wellicht de dan verder uitgewerkte gedachten over zuiveringsslib van waterleidingbedrijven kunnen worden betrokken.

Hoogachtend,
NV Watermaatschappij ZUID-WEST-NEDERLAND (WMZ)

drs. W. Bassie,
hoofd laboratorium/inspektie.

REG 28-7-87

28 JUL 1987

d.WMV BDM

Aan het College van Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant
Postbus 90.151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH



landbouw en visserij

27 JUL 1987

uw brief van
9-6-1987

uw kenmerk
7161 AP

ons kenmerk
LNO 611

datum

onderwerp
Herziening Provinciaal
Afvalstoffenplan 1.

doorkiesnummer
438

bijlagen

In reactie op bovengenoemde brief omtrent de mogelijkheid tot advies over richtlijnen voor het milieu-effect-rapport (MER) "Provinciaal Afvalstoffenplan 1989-1994" (PAP II) bericht ik u het volgende.

1. In het MER ware een beschrijving op te nemen van het doel van het PAP II. Tevens ware een overzicht te geven van beleidsvoornemens en onderzoek m.b.t. de afvalstoffenproblematiek.
2. In het MER ware aandacht te geven aan de relatie van het Provinciaal Afvalstoffenplan met uitwerkingsprogramma's voor de afvalverwijdering van de gewestelijke samenwerkingsverbanden. Dit is in het bijzonder van belang t.a.v. integrale afvalverwerkingssystemen welke door de gewestelijke samenwerkingsverbanden (kunnen) worden ontwikkeld.
In dit verband wordt opgemerkt dat de MER voor het integraal afvalverwerkingssysteem voor het Stadsgewest Den Bosch vooruitloopt op de MER voor het provinciaal Afvalstoffenplan voor de tweede planperiode.
3. In het MER ware bij de alternatievenuitwerking aandacht te geven aan het volgende:
 - 3a. Het nulalternatief kan wellicht worden vertaald met het huidige afvalstoffenbeleid volgens het PAP van de eerste planperiode (i.c. het beheerbaar maken van de afvalstromen).

Prof. Cobbenhagenlaan 225
Postadres:
Postbus 1180
5004 BD Tilburg
Telefoon: 013 - 67 87 55
Telex: 52242

Facsimile: 013-681200

mm/mb

- Het -

- 3b. Het meest milieuvriendelijke alternatief ware op te zetten op basis van conclusies en de aanbevelingen van het Waste Management Project (WMP).
Uitgaande van milieuhygiënische uitgangspunten voor verwijdering van afvalstoffen:
- het beleid moet gericht zijn op preventie van het ontstaan van afvalstoffen;
 - een optimaal gescheiden inzameling van afvalcomponenten verbetert de mogelijkheden voor verdere verwerking aanzienlijk;
 - voor een doelmatige verwijdering is een goed inzicht in de deelafstromen noodzakelijk (m.n. van bedrijfsafval);
 - ook is afstemming noodzakelijk van het beleid t.a.v. de verwijdering van de deelafvalstromen compost, dierlijke mest en zuiveringsslib. M.n. de afzet van de deelafvalstromen dient op elkaar te worden afgestemd;
 - de kosten van een milieuhygiënisch verantwoorde afvalverwerking moeten worden gezien in relatie tot de kosten van afvalverwijdering als zodanig en de maatschappelijke kosten van de verontreiniging van het milieu op lange termijn.
- 3c. Het technisch haalbaar alternatief kan wellicht worden vertaald met het volgens het PAP voor de tweede planperiode geformuleerde beleid voor de korte en middellange termijn (inperken van de afvalstroom in combinatie met storten en minder-vergaande scheiding in een brandbare fractie (RDF) en restfractie).
4. In het MER ware aan te geven hoe m.b.v. de ter beschikking staande instrumenten (juridisch bestuurlijk instrumentarium, voorlichting en Onderzoek/technische mogelijkheden) het meest milieuvriendelijke alternatief kan worden gerealiseerd.
5. In het MER ware ook aandacht te geven aan ontwikkelingen die met de aanpak van de afvalstoffenverwijdering samenhangen zoals het baggeren van (verontreinigde) onderwaterbodems en sanering, reiniging en opslag van verontreinigde grond.
6. In het MER ware aandacht te geven aan de rentabiliteit van afvalverwerkingsinstallaties ingeval deelstromen wegvallen door bijvoorbeeld toepassing van vergaande scheiding aan de bron.
7. In het MER ware aandacht te geven aan hergebruiksmogelijkheden van de verschillende afvalstromen, m.n. het hergebruik van schroot en slakken in relatie tot milieuhygiënische criteria.

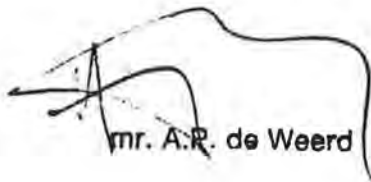
ons kenmerk
LNO 611

datum

vervolgblad
2

8. In het MER ware een schatting te geven van:
- de emissie van rookgassen door centrale afvalverbrandingsinstallaties;
 - het ruimtebeslag t.b.v. bewerkings- en verwerkingsinrichtingen voor afval;
 - het transport van afval naar bewerkings- en verwerkingsinrichtingen.

DE DIRECTEUR LANDBOUW, NATUUR EN OPENLUCHTRECREATIE,



Mr. A.R. de Weerd

REG 16-7-87

Onderwerp:

Herziening Provinciaal
afvalstoffenplan I

Antwoord op brief van:

9 juni 1987,
nr. 7161 AP

Bijlagen:

Gedeputeerde Staten van Noord-
Brabant,

Postbus 90151,

5200 MC 's-Hertogenbosch.

PROV. NOORD-BRABANT
Zaaknr.:
1 6 JULI 1987
Briefnr.:
d.: <i>L.M.</i> afd.: BDM bur.:

Uden, 13 juli 1987

Verzonden: 15 JUL 1987

Bij brief van 9 juni 1987, ingekomen 17 juni 1987, wordt ons de beleidsnotitie (startnotitie) met bijlagen ten behoeve van de herziening van het Provinciaal afvalstoffenplan I toegezonden.

Wij worden in de gelegenheid gesteld om voor 27 juli a.s. opmerkingen te maken over de op te stellen richtlijnen ten behoeve van de milieu-effektrapportage voor het Provinciaal afvalstoffenplan.

Gezien het belang van de zaak zijn wij van mening, dat wij in het kader van het afvalsamenwerkingsgebied in de gelegenheid gesteld zouden moeten worden om de problematiek grondig te bestuderen en zo nodig daarover opmerkingen te maken.

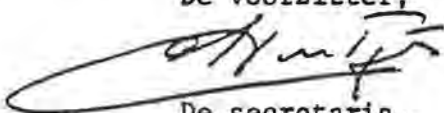
Omdat u de procedure in de vakantieperiode afwikkelt is dat een praktische onmogelijkheid, tegen welk feit wij protest wensen aan te tekenen.

Wij behouden ons het recht voor na de vakantieperiode inhoudelijk hierop terug te komen.

Hoogachtend,

Het bestuurlijk Overlegorgaan.

De voorzitter,


De secretaris,

Onderwerp:
startnotitie
PAP II

Brief van:
9 juli 1987,
nr. 7161 A.P.

PROV. NOORD-BRABANT	
Zaaknr.:	5577
25 SEP. 1987	
Briefnr.:	10433
d.: h/m/afd.:	bur.:

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
Postbus 90151,
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH.

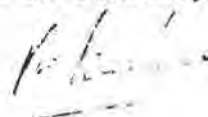
Uden, 23 september 1987
Verzonden: 24 SEP. 1987

In aansluiting op onze brief van 13 juli 1987 delen wij U mede, dat de startnotitie inzake het milieu-effekt-rapportage voor de herziening van P.A.P. I ons geen aanleiding geeft voor het maken van inhoudelijke opmerkingen.

Hoogachtend,
Het bestuurlijk Overlegorgaan.

De voorzitter


De secretaris,



Hoogheemraadschap West-Brabant



Aan het college van gedeputeerde
staten van Noord-Brabant
Brabantlaan 1
5216 TV 's-HERTOGENBOSCH

PROV. NOORD-BRABANT	
Zaaknr.: 5977	
6 AUG. 1987	
Briefnr.: 6068	
d.: wmv	afd.: bur.:

Uw kenmerk

7161 AP

Uw brief d.d.

9 juni 1987

Ons kenmerk

20087

Brada,

5 augustus 1987.

Onderwerp

Herziening Provinciaal
afvalstoffenplan I.

VERZONDEN 5 AUG. 1987

Hierbij doen wij u onze reactie toekomen op de startnotitie in verband met een milieu-effektrapportage voor de herziening van het Provinciaal afvalstoffenplan I van Noord-Brabant.

Allereerst spreken wij graag onze waardering uit voor de onderhavige notitie voor wat betreft de aanzetten tot een verdere realisering van een milieu-hygiënisch verantwoorde verwijdering van de afvalstoffen.

In het algemeen zij opgemerkt dat het raadzaam zou zijn geweest duidelijk de verhouding aan te geven tussen het PAP en de meer specifieke deelplannen zoals het (zuiverings)slibplan.

Tevens zou de bijlage van de startnotitie (pagina's 22/23) naar het slibplan dienen te verwijzen.

Naar wij hebben begrepen geldt voor het hoogheemraadschap voor de afvoer en verwerking van zuiveringsslib primair laatstgenoemd plan.

In het kader van het onderhavige plan hebben de waterkwaliteitsbeheerders daarnaast belang bij een verantwoord afvalstoffenbeleid, in verband met de risico's voor verontreiniging van het oppervlaktewater en voor de belasting van zuiveringstechnische werken.

Ten aanzien van de gevolgde procedure achten wij het dan ook doelmatig dat de waterkwaliteitsbeheerders in Noord-Brabant in de klankbordgroep worden opgenomen.

Op pagina 14 van de notitie waar gesproken wordt over emissies van stoffen naar water, is naar onze mening het probleem van perkolatiewater bij storten, van slakkenbluswater bij verbranden en van natte rookgasreiniging, onderbelicht gebleven.

De meeste verwerkingsmethoden voor afval impliceren immers een probleem in de vorm van verontreinigd afvalwater. Dit betreft vooral het perkolaat van I.B.C.-stortplaatsen in de opeenvolgende fasen van ontwatering van het stort, de zuivering aan de bron, het transport en de eindzuivering van het perkolaat bij de waterkwaliteitsbeheerder. Ter toelichting verwijzen wij naar de vuilstort Bavel waar het perkolaat verantwoordelijk is voor een escalatie van technologische en financiële problemen.

Bovendien zal over een reeks van jaren nazorg moeten plaatsvinden bij stortplaatsen die gesloten worden.

Opvallend is dat de lijn van gecontroleerd storten (genoemd op pagina 9 van de notitie onder 5) niet wordt uitgewerkt in de startnotitie, terwijl dit toch voorlopig de belangrijkste wijze van afvalverwijdering zal zijn en zoals reeds vermeld, van de waterkwaliteitsbeheerder de nadrukkelijke aandacht vergt.

Ten aanzien van de beschouwingen op pagina 14 en 15 over complicaties bij energie-terugwinning bij warmte-afzet, zij opgemerkt dat de slibdroging door middel van vrijkomende warmte bij de vuilverbranding te Roosendaal hierop een gunstige uitzondering vormt. Hier sluiten de warmtevraag en het aanbod goed op elkaar aan.

Ten aanzien van de stortplaats "De Kragge" te Bergen op Zoom dient het uiteindelijke provinciaal afvalstoffenplan c.q. de richtlijnen daartoe, meer duidelijkheid te verschaffen dan thans gegeven wordt. Blijkens pagina 20 van de startnotitie wordt De Kragge I onder bepaalde voorwaarden een interim stortplaats. Wij vragen ons af aan welke termijn daarbij moet worden gedacht, welke voorwaarden daarvoor zullen gelden en of de I.B.C.-kriteria van toepassing zullen zijn.

Het hoogheemraadschap is van mening dat in verband met de risico's van deze stortplaatsen voor verontreiniging van grond- en oppervlaktewater, sanering ervan op korte termijn vereist is.

Dezelfde opmerkingen kunnen gemaakt worden bij het "overgangsbeleid", als bedoeld op pagina 11 van de bijlagen.

Wij hopen dat, waar mogelijk, met vorengenoemde kanttekeningen rekening kan worden gehouden en wij u aldus van dienst zijn geweest.

Het dagelijks bestuur,
de griffier, de dijkgraaf,

(drs. P.H.M. Burgering)

(mr. Th.A.G.M. van der Weijden)



WATERSCHAP DE DOMMEL

PROV. NOORD-BRABANT
Zaak: 5577
10 AUG 1987
Brief: 7463
c.w.m./ afd.: B.D.m.d.: A 3

Aan
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

ons kenmerk: 87.1880
uw kenmerk: 7939 AP
uw brief van: 9 juli 1987
onderwerp: Startnotitie PAP II;
advies ex art. 41 n Wabm.

Boxtel, 14 augustus 1987.
verzonden: 14 AUG. 1987
bijlagen:

Geacht kollege,

In antwoord op uw bovenvermelde brief delen wij u het volgende mede.
Vanuit de optiek van onze taakstelling achten wij het een goede zaak dat in de startnotitie aandacht wordt besteed aan de problematiek van lekkage door bodemafdichtingsfolie wegens de verontreiniging van oppervlaktewater die daaruit kan resulteren.

Onzes inziens dient voorts bij de vaststelling van de MER-richtlijnen meer aandacht besteed te worden aan de volgende punten:

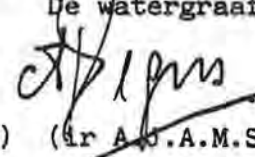
- voor een juiste beoordeling van de milieu-effecten van het herziene Afvalstoffenplan is het gewenst dat het beleid inzake de verwijdering en verwerking van baggerspecie nader wordt uitgewerkt. Mede gelet op in voorbereiding zijnde waterbodemsaneringsprojecten is duidelijkheid hieromtrent op redelijk korte termijn geboden. Bij de uitvoering van deze projecten kan overigens meer duidelijkheid ontstaan over de vraag of voor verontreinigde baggerspecie operationele reinigingsmethoden beschikbaar komen.
- Gelet op de zeer hoge kosten van de thans beschikbare technieken achten wij de acceptatie van baggerspecie op stortplaatsen vooralsnog een vereiste;

- bij de lokatiekeuze van stortplaatsen dienen de mogelijkheden tot het brengen van het afvalwater op oppervlaktewater of de riolering bij de beoordeling te worden betrokken.

Wij adviseren u zodanige richtlijnen vast te stellen dat de MER in bovengenoemde punten zal gaan voorzien.

Dit advies brengen wij u uit mede namens het dagelijks bestuur van het waterschap De Aa en dijkstoel van het waterschap De Maaskant.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,
De griffier, De watergraaf,


(J.P.M.v.d.Eerden)  (A.W.A.M.Segers)



Stichting BRABANTSE MILIEUFEDERATIE

coördinatie-orgaan voor natuurbehoud en milieubeheer

Spoorlaan 434b
Postbus 591 5000 AN Tilburg
Telefoon 013-356225
Giro 3309161

PROV. NOORD-BRABANT
Zaaknr.: 5577
17 AUG 1987
Briefnr.: 6902
afdel.: BDM bur.: AG

Tilburg, 13 augustus 1987
nr. MI 21.14/u.838

Aan: College van Gedeputeerde Staten
van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

betreft: reactie op de startnotitie milieu-effect rapportage Provinciaal Afvalstof-
fenplan II

Geacht College,

Naar aanleiding van de inhoud van de startnotitie milieu-effect rapportage Provin-
ciaal Afvalstoffenplan II (PAP II) wil de Stichting Brabantse Milieufederatie het
volgende onder Uw aandacht brengen.

Naar onze mening dient in een startnotitie inzake milieu-effect rapportage uitgangs-
punten en richtlijnen voor het op te stellen milieu-effect rapport op een duide-
lijke manier aangegeven te zijn. Zo dient volgens art 41 j van de WABM een op te
stellen MER te voldoen aan een aantal eisen met betrekking tot de inhoud, zoals:

- de doelstelling van de geplande activiteit dient expliciet verwoord te worden;
- naast de voorgenomen activiteit dienen ook de 'redelijkerwijs in beschouwing
te nemen' alternatieven opgenomen te worden (inclusief de te verwachten effec-
ten van deze alternatieven op het milieu);
- een overzicht moet gegeven worden welke besluiten (vergunningen) nodig zijn om
de geplande activiteit(en) uit te voeren en welke al genomen zijn;
- het MER dient een beschrijving te bevatten van de huidige situatie van het milieu,
wat de gevolgen zijn voor het milieu na uitvoering van de activiteit, de verschil-
lende alternatieven, maar ook indien de geplande activiteit achterwege blijft.

Gelet op het bovenstaande voldoet ons inziens de startnotitie niet of slechts in
beperkte mate. Volstrekt onduidelijk is, welke activiteiten verwacht worden, welke
effecten op het milieu en welke plan-alternatieven in het MER opgenomen zullen wor-
den. Milieu-effect rapportage is bij uitstek een middel om de wenselijkheid van ver-
schillende activiteiten die men van plan is uit te voeren én die mogelijkserwijs
uitgevoerd kunnen worden, te beoordelen aan de hand van te verwachten effecten op
het milieu.

Een opsomming van bestaande en mogelijke verwerkingstechnieken zoals in de start-notitie is te vinden, is dus onvoldoende. Aangegeven dient te worden welke verwerkingstechnieken men in de planperiode wil gaan toepassen en welke effecten van deze activiteit men wil onderzoeken. Overigens is de gecombineerde afvalverbranding met slib- of mestdroging niet opgenomen als een mogelijke verwerkingsmethode in de notitie, hoewel verwacht wordt dat het een ontwikkeling is die op grote schaal toegepast kan gaan worden en waarvan de milieu-effecten momenteel onduidelijk zijn.

Naar onze mening dient het MER in elk geval de volgende clusters van onderwerpen te bevatten:

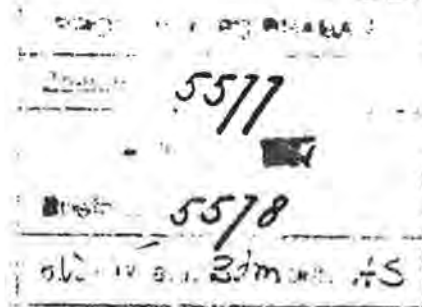
- een beschrijving van de huidige wijze van afvalverwerking in de provincie Noord-Brabant en de milieu-effecten hiervan;
- een beschrijving van de situatie als alle bestaande stortplaatsen zijn gesaneerd (bestaande stortplaatsen voldoen aan de IBC-criteria) én als de vuilverbranding Roosendaal functioneert volgens de ontwerp-beschikking AW, de milieu-effecten hiervan en de speelruimte in de tijd (sluitingstijdstip van de stortplaatsen);
- indien nieuwe stortplaatsen worden voorzien binnen de planperiode: een beschrijving van mogelijke locaties en voorspelling van milieu-effecten die hierbij kunnen optreden;
- een beschrijving van de te verwachten milieu-effecten bij verschillende planalternatieven voor het verminderen van de hoeveelheid te storten afval, inclusief de wijze van inzameling en de wijze van verwerking. Hierbij dient een onderscheid gemaakt te worden c.q. dienen er verschillende alternatieven uitgewerkt te worden naar de mate van effectieve volume-reductie en verschillende kostprijs-niveaus, vergeleken met de storttarieven. Immers, de hoogte van de storttarieven bepaalt in sterke mate de (economische) haalbaarheid van een bepaald alternatief binnen de verschillende samenwerkingsgebieden. Hoewel in een MER het voornemen alleen beoordeeld wordt op te verwachten milieu-effecten en niet op economische gevolgen, kan hiervan afgeweken worden indien economische factoren (in dit geval storttarieven), aard en mate van te verwachten milieu-effecten beïnvloedt.
- Onder te onderscheiden milieu-effecten dient ons inziens verstaan te worden ruimte-beslag, energiegebruik, grondstoffengebruik c.q. hergebruik, emissies van stoffen op korte én lange termijn (bodem, water, lucht), visuele aspecten, geluid-hinder en reststoffenproblematiek.

Wij verzoeken U bij het opstellen van de richtlijnen rekening te houden met het bovenstaande.

Met vriendelijke groeten,


J. Adang,
vice-voorzitter Brabantse
milieufederatie.

cc: Commissie MER



Het College van Gedeputeerde Staten
Van Noord-Brabant
Brabantlaan 1
5216 TV 's-HERTOGENBOSCH

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

7161 AP

2477008/He

3 augustus 1987

Onderwerp

Notitie toekomstig provinciaal
afvalstoffenbeleid

Onlangs ontving ik van u de "Notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid". Naar aanleiding daarvan bericht ik u als volgt.

Op 21 mei 1985 adviseerde ik u over het door mij voorgestane toekomstige afvalstoffenbeleid in Noord-Brabant. Dit gebeurde in het kader van de door u gevraagde bouwstenen voor het tweede provinciale afvalstoffenplan. Het verheugt me dat ik vele elementen van mijn advies van destijds terug vind in de "Notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid". Hoofdzaken zijn:

- terugdringing van de hoeveelheid afval, die op stortplaatsen terecht komt;
- hergebruik van gescheiden ingezamelde fracties en componenten;
- hergebruik van via mechanische scheiding afgezonderde componenten en fracties;
- het verbranden van de resterende afvalstoffen met energiebenutting;
- het gecontroleerd storten van de overige (niet te hergebruiken of te verbranden) afvalstoffen.

Ook acht ik het een goede zaak dat mijn advies om een oriënterende studie te entameren naar de optimale grootte en de beste locaties voor de diverse installaties is uitgemond in een opdracht aan een extern bureau om een studie uit te voeren.

Inhoudelijk kan ik uw beleid in hoofdzaken ondersteunen. Mijn advies heeft dan ook vooral betrekking op aspecten van meer organisatorische-bestuurlijke aard.

Het betreft met name:

1. het voorgenomen uitvoeringstempo.
2. de handhaving.

Ad 1.

Het eerste provinciale afvalstoffenplan zou op 14 mei 1987 moeten zijn herzien. U heeft de minister van VROM onlangs verzocht om vrijstelling te verlenen van de verplichting tot herziening van het PAP I tot medio december 1988.

Dit betekent een tijdverlies voor de uitvoering van het door u gewenste beleid van ruim 1.5 jaar. In de "Notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid" kondigt u aan dat in PAP II zal worden opgenomen dat ieder samenwerkingsgebied binnen twee jaar na vaststelling van het PAP II (dus medio december 1990) aan Gedeputeerde Staten een "gewestelijk afvalverwijderingsplan" ter goedkeuring moet voorleggen, in welk plan de volume-reducerende activiteiten nader in de tijd zijn uitgewerkt. Aan de hand van de gepresenteerde afvalverwijderingsplannen wilt u vervolgens een evaluatierapport uitbrengen. Voor zover het gewestelijk uitwerkingsplan wezenlijk afwijkt van de in het PAP II voorgeschreven afvalverwijderingsontwikkeling, behoudt u zich het recht voor het desbetreffende gewestelijk verwijderingsplan bij te stellen. Daarna zullen pas belangrijke investeringsbeslissingen mogelijk zijn, zodat het begin van de feitelijke uitvoering van het door u gewenste beleid zou kunnen verschuiven tot het jaar 1992 of zelfs daarna.

In uw brief van 30-11-1983 heeft u alle gewesten echter reeds verzocht om vóór 1 januari 1986 bouwstenen aan te leveren voor de planning van de afvalverwijdering in de jaren 1987 tot 1992, zijnde de oorspronkelijk voorziene, tweede planperiode. Deze bouwstenen heeft u inmiddels ontvangen.

Ik vraag me dan ook af waarom u niet reeds nu op dit moment de gewesten kunt vragen om verwijderingsplannen te maken en deze vóór een zodanig tijdstip bij u in te leveren dat verwerking direct in PAP II kan plaatsvinden. U boekt dan een belangrijke tijdwinst.

Voor deze tempoverhoging pleit nog extra het feit, dat diverse gewesten op dit moment intensief bezig zijn om de toekomstige afvalverwijdering in hun gebied te onderzoeken.

Ad 2.

In uw "Notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid" ontbreekt een paragraaf over de handhaving. Gelet op de huidige situatie, namelijk het vóórkomen van vele illegale stortpraktijken, is dit bepaald een omissie. De handhaving van de afvalstoffenwetgeving in de provincie Noord-Brabant laat naar mijn mening thans te wensen over.

De verwijdering van afvalstoffen zal mede als gevolg van uw beleid duurder worden. De consequentie is dat de kans op illegale praktijken nog verder toeneemt. Een goede organisatie van de handhaving en de inzet van voldoende menskracht in dit opzicht op de juiste plaats is dan ook van eminent belang.

Ik geef u dan ook nadrukkelijk in overweging om aan de handhavingsparagraaf in PAP II speciale aandacht te schenken, met name ook aan de financiële aspecten in verband met het aantrekken van extra menskracht en ten behoeve van de eventuele toepassing van bestuursdwang. Het oprichten van een fonds voor de eventuele financiering van bestuursdwang zou ik in dit verband toejuichen.

U gelieve dit commentaar te beschouwen als mede afkomstig van de Directie Afvalstoffen van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Ik/...

Kenmerk

2477008/He

Datum

3 augustus 1987

Bladnummer

3

Ik zie het ontwerp van het Provinciaal Afvalstoffenplan II met belangstelling tegemoet.

Separaat zal ik u adviseren met betrekking tot de richtlijnen voor het op te stellen milieu-effectrapport.

De wnd. Regionaal Inspecteur van de
Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne,

ir. J. Bijleveld



type: Cvr
coll:

Ulgene: 1122

Staatstoezicht
op de Volksgezondheid

Inspectie van de volksgezondheid
voor de hygiëne van het milieu voor Noord-Brabant
Schubertsingel 32, 's-Hertogenbosch
Correspondentie: Postbus 90134, 5200 MA 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 15 83 64, telex 50973
-1.777.2/07.23

PROVINCIE NOORD-BRABANT	
Zaaknr.	5577
Brieftn.	5581
d.w.m.v. afd.	Bdm. binn. As

Het College van Gedeputeerde Staten
Van Noord-Brabant
Brabantlaan 1
5216 TV 's-HERTOGENBOSCH

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

2477008/He

3 augustus 1987

Onderwerp

Startnotitie MER
PAP II

Voor het tweede provinciaal afvalstoffenplan dient de MER-procedure te worden doorlopen. In verband daarmee ontving ik onlangs van u de "Startnotitie milieu-effectrapportage voor het Provinciaal Afvalstoffenplan II".

U stelt mij, zoals bepaald in artikel 41 n, lid 3 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne, in de gelegenheid om opmerkingen te maken over de richtlijnen met betrekking tot de inhoud van het op te stellen milieu-effectrapport.

Ik neem aan dat de inhoud van het PAP II alle huishoudelijke en bedrijfsafvalstoffen betreft, voor zover de verwijdering daarvan niet in een afzonderlijk plan is, c.q. wordt geregeld (dit in tegenstelling tot wat feitelijk in de inleiding van de startnotitie staat).

De alternatieven, waarvan nadere beschouwing zinvol is, dienen mijns inziens te worden afgeleid van de hoofddoelstelling van het provinciaal afvalstoffenbeleid, namelijk terugdringing van de hoeveelheid afvalstoffen, die op stortplaatsen terecht komt.

Ik adviseer u derhalve over de milieu-effecten te rapporteren van de volgende alternatieven.

1. Het nul-alternatief; dat zou betekenen dat in Noord-Brabant gedurende de tweede planperiode op dezelfde wijze wordt omgegaan met afvalstoffen als tijdens de eerste planperiode; dus vrijwel alle afvalstoffen worden gestort.
2. Alternatieven voor integraal storten, d.w.z.:
 - integrale termische verwerking van alle afvalstoffen;
 - thermische verwerking van de afvalstoffen, die resteren na gescheiden inzameling van papier, glas, metalen, probleemstoffen, groente-, fruit- en tuinafval;

-thermische/...

- thermische verwerking van het energierijke product van mechanische scheiding achteraf;
 - integrale mechanische scheiding achteraf van alle afvalstoffen;
 - mechanische scheiding achteraf van de afvalstoffen, die resteren na aparte inzameling van papier, glas, metalen, probleemstoffen en groente-, fruit- en tuinafval.
3. Alternatieven voor de afzet van de producten van mechanische scheiding achteraf:
- thermische verwerking;
 - afzet op de markt;
 - storten;
 - tijdelijke opslag van (nog) niet afzetbare fracties met het oog op een mogelijke afzet in de toekomst.
4. Alternatieven met betrekking tot de schaalgrootte van de verwerkingsinstallaties in relatie tot de gewenste infrastructuur met betrekking tot afvalwaterzuivering, reststoffenopslag en energieafzet.
5. Verschillende alternatieven met betrekking tot de gescheiden inzameling, variërend van een (actief) haalsysteem voor verschillende fracties en componenten tot een (meer passief en vrijblijvend) brongstelsel. Hierbij kunnen onderscheiden worden:
- papier;
 - glas;
 - metalen;
 - probleemstoffen;
 - groente-, fruit- en tuinafval;
 - overig afval.
6. Alternatieven met betrekking tot het gescheiden ingezamelde groente-, fruit- en tuinafval, te weten:
- compostering en gebruik als bodemverbeteringsmiddel; hoe is de "concurrentiepositie" van compost in de provincie Noord-Brabant ten opzichte van dierlijke meststoffen, die in grote overschotten aanwezig zijn?
 - gebruik voor opwekking van energie na droging.
7. Alternatieven ten aanzien van de mate van vrijblijvendheid van het PAP II, zoals:
- al dan niet verplichte eenheidstarieven;
 - al dan niet opleggen van verplichtingen aan gemeenten ten aanzien van de aard van het (gescheiden) inzamelsysteem.;
 - al dan niet opleggen van een verplichting om de diverse gescheiden ingezamelde fracties en componenten op een bepaalde wijze te verwerken, c.q. verbod, om b.v. bepaalde componenten, c.q. fracties nog langer te storten.

Alternatieven/...



Kenmerk

Datum

Bladnummer

2477008/He

3 augustus 1987

3

8. Alternatieven met betrekking tot de tijdsduur waarbinnen de hoofddoelstelling van het PAP II, namelijk een aanzienlijke reductie van het stortvolume, wordt verwezenlijkt.

9. Alternatieven ten aanzien van het niveau van handhaving.

De bovenstaande suggesties gelieve u te beschouwen als mede afkomstig van de Directie Afvalstoffen van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Mijn inhoudelijk commentaar op de "Notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid" zal ik u separaat toezenden.

De wnd. Regionaal Inspecteur van de
Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne,

ir. J. Bijleveld

typeset Cvr
coll:

STADSGEWEST BREDA²

POSTBUS 3113 - 4800 DC BREDA - SCHORSMOLENSTRAAT 6 - 4811 VP BREDA - TELEFOON 076-262111

Bestemming : het college van gedeputeerde staten
van Noord-Brabant

Agendapunt :

Datum : 15 september 1987

Code : MR 19/758

REAKTIE BELEIDSNOTITIE PAP II/MER

1. INLEIDING

Medio juni 1987 heeft de provincie de beleidsnotitie (startnotitie) toekomstige provinciaal afvalstoffenbeleid/milieu-effekt-rapportage met bijlagen toegestuurd aan de Noordbrabantse gemeenten en samenwerkingsgebieden. Deze notitie is opgesteld ten behoeve van de herziening van het provinciale afvalstoffenplan voor de tweede planperiode.

De provincie verzoekt om een reactie op de notitie. Ex artikel 7 van de afvalstoffenwet dient dit te gebeuren vóór 18 september 1987. Voor de MER-procedure is ex artikel 41 n WABM gesteld, dat een advies over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effektrapport, binnen 5 weken bij het college van G.S. moet worden ingediend.

Aangezien in de provinciale startnotitie PAP II en MER geïntegreerd zijn, is in het navolgende een reactie op de notitie in haar geheel gegeven.

In hoofdstuk 2 worden algemene opmerkingen gemaakt over de beleidsnotitie PAP II/MER, alsmede over het toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid in het algemeen. In hoofdstuk 3 wordt de beleidsnotitie pagina-gewijs becommentarieerd. Ten dele wordt hierbij terugverwezen naar de opmerkingen van meer algemene aard in hoofdstuk 2.

2. ALGEMENE OPMERKINGEN

2.1. Over de beleidsnotitie PAP II/MER

De geïntegreerde notitie PAP II/MER is opgesteld ten behoeve van de herziening van het provinciale afvalstoffenplan deel I voor de tweede planperiode. Uit de begeleidende brief van Gedeputeerde Staten blijkt dat deze notitie is opgesteld door een projectgroep, bestaande uit provinciale ambtenaren, alsmede een klankbordgroep waarin extern bij het verwijderingsproces betrokken instanties zitting hebben. Op 24 september 1987 wordt de notitie aan de orde gesteld in het ambtelijk milieu-overleg provincie-gewesten, terwijl de gewesten c.q. de gemeenten verzocht zijn hierop vóór 18 september 1987 te reageren. Al met al is de status van de notitie ons niet duidelijk. In hoeverre heeft deze de bestuurlijke instemming, en wat is de verdere procedure om te komen tot vaststelling van het provinciale

afvalstoffenplan II? Inzicht in die procedure wordt wenselijk geacht. Hierbij dient bovendien een tijdsplanning te worden aangegeven waarin momenten van overleg tussen gemeenten en provincie zijn opgenomen (artikel 7 afvalstoffenwet).

De geïntegreerde benadering van het toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid en de milieu-effekt-rapportage, komt de helderheid van de notitie niet ten goede. Ook de presentatie c.q. aanbieding is onduidelijk. Uit het staatsblad nummer 278 van 20 mei 1987 blijkt onder punt 18.1, dat vaststelling van plannen op het gebied van afvalverwijdering en -verwerking, MER-plichtig is voorzover deze plannen betrekking hebben op:

- de methode van definitieve verwerking van afvalstoffen;
- de daarvoor te creëren voorzieningen en/of inrichtingen;
- de lokatie van die voorzieningen en/of inrichtingen.

Het afvalstoffenbeleid, zoals de provincie dat thans verwoordt, is ons inziens van een zodanig abstractieniveau, dat het besluit MER hier niet zonder meer op toe te spitsen is. Een nadere toelichting, alsmede concretisering van het voorgestane beleid zijn dan ook wenselijk. De bij ons opgekomen vraag naar het onderscheid tussen de milieu-effekt-rapportage enerzijds en het provinciale onderzoek naar de optimale schaal van verwerkingsinrichtingen gecombineerd met een uitwerking hiervan op gewestelijk niveau anderzijds, is dan wellicht zonder meer te beantwoorden. Nu lijken beide elkaar in belangrijke mate te overlappen.

Samenvattend concluderen wij dat de beleidsnotitie PAP II/MER qua status, opzet en inhoud onduidelijk is. Op dit laatste komen wij hieronder uitvoerig terug. Het is dan ook niet mogelijk een reactie te geven op richtlijnen voor het opstellen van een MER. Gezien het bovenstaande was het ons inziens beter geweest als de beleidsnotitie bestaan had uit twee onderdelen, namelijk enerzijds een beleidsformulering voor het op te stellen PAP II en anderzijds ontwerp-richtlijnen voor de op te stellen MER.

2.2. Over het toekomstige provinciaal afvalstoffenbeleid

2.2.1. Uitgangspunten en doelstellingen

In paragraaf 4.5. (pagina 21) van de beleidsnotitie wordt gesteld dat in provinciaal afvalstoffenplan II getracht wordt zo duidelijk mogelijk aan te geven wat het voorgestane beleid is, alsmede de gedachte-uitwerking daarvan. Ons inziens is dat momenteel nog niet het geval.

De methodiek zoals weergegeven op pagina 9 onderschrijven wij, alsook het algemene uitgangspunt om te komen tot maximale volumereduktie van de hoeveelheid afval die uiteindelijk gestort wordt.

Wij zijn echter van oordeel dat de beleidsuitgangspunten, teneinde deze te verwezenlijken, dwingender geformuleerd zouden moeten worden, en dat hierbij tevens, rekening houdend met bestaande contracten en overgangssituaties, een tijdsplanning voorgeschreven dient te worden. Zonder volledigheid na te streven willen wij dit in de onderstaande paragrafen 2.2.2.-2.2.4. nader toelichten c.q. uitwerken voor:

- inzameling;
- voorgestane verwerkingsmethodiek;
- voorgestane schaal van verwerking.

2.2.2. Inzameling

Op pagina 18 van de beleidsnotitie wordt het volgende opgemerkt: "De overgang van een integraal naar een gescheiden inzamelsysteem zal gedurende de PAP II-periode een geleidelijk karakter dragen. Zeker tijdens de eerste jaren zal, naast de gescheiden inzameling van afvalstoffen, nog een aanmerkelijke hoeveelheid afval overblijven, die integraal moet worden ingezameld".

Zoals hier weergegeven heeft deze opmerking veeleer het karakter van een constatering dan van een voorschrift. Dat gescheiden inzameling dient plaats te vinden is duidelijk. Het is echter wenselijk dit onderdeel van de afvalverwijdering in een afzonderlijke paragraaf nader uit te werken. Hierbij dient dan met name aangegeven te worden wie in dit opzicht welke verantwoordelijkheid draagt c.q. zal dragen, om welke stoffen, hoeveelheden en inzamelsystemen het gaat en wat globaal de financiële gevolgen van gescheiden inzameling zijn.

2.2.3. Voorgestane verwerkingsmethodiek

Uit de beleidsnotitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid/MER spreekt niet voldoende duidelijk dat milieuhygiënische aspecten wat het toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid betreft, minstens even zwaarwegend dienen te zijn als financieel-economische aspecten. Opmerkingen als: "Maximale volumereduktie zal echter in nauwe relatie tot stand moeten komen met een financieel-economisch haalbaar optimaal hergebruik" (pagina 7 onderaan), suggereren zelfs dat milieu-effecten ondergeschikt worden gesteld aan financieel-economische effecten.

Ons inziens dient nadrukkelijk bescherming van het milieu uitgangspunt te zijn. In het verlengde hiervan stellen wij het volgende:

- de nieuwe methoden van afvalverwijdering, waarvan met name gescheiden inzameling, mechanische scheiding, compostering, verbranding en gecontroleerd storten van het residu deel uitmaken, zijn in milieuhygiënisch opzicht veel meer verantwoord dan uitsluitend gecontroleerd storten;
- als gevolg van nieuwe eisen en voorschriften voor gecontroleerd storten, zullen de verwerkingskosten van deze methode in de nabije toekomst aanzienlijk stijgen. Het financiële voordeel van deze methode, ten opzichte van de nieuwe verwerkingsmethoden, is hierdoor op termijn niet meer noemenswaardig.

Op grond van het bovenstaande gaat onze voorkeur uit naar genoemde nieuwe methoden van afvalverwijdering. Ons inziens is het wenselijk dat ook de provincie een dergelijk standpunt inneemt en het afvalstoffenbeleid expliciet hierop richt. De financiële gevolgen hiervan, uitgedrukt in verwerkingsprijzen per ton, dienen al in PAP II opgenomen te worden. Deze moeten bovendien gebaseerd zijn op landelijke ontwikkelingen op het gebied van integrale afvalverwijdering (Stadsgewest Den Bosch, Regio Nijmegen), en niet, zoals dat op pagina 8 van de beleidsnotitie gebeurd is, gerelateerd worden aan de thans in Noord-Brabant geldende verwerkingstarieven. Van de huidige afvalverwerkingstarieven in deze provincie gaat namelijk geen stimulering uit om mee te werken aan de invoering van nieuwe verwerkingsmethoden en/of hergebruik van afvalstoffen.

2.2.4. Voorgestane schaal van verwerking

Een van de uitgangspunten van PAP I is dat afvalstoffen verwerkt dienen te worden binnen het samenwerkingsgebied waar zij geproduceerd worden. Aanvankelijk had dit betrekking op afvalverwerking in het algemeen. Uit de beleidsnotitie PAP II/MER blijkt dat, op grond van de inmiddels veranderde visie omtrent de schaal van afvalverwerking, voor de tweede planperiode min of meer impliciet is aangenomen dat bovenstaand uitgangspunt alleen van toepassing is op de methode van gecontroleerd storten.

Als gevolg van de bedoelde gewijzigde visie, staat de schaal van afvalverwerking tijdens de tweede planperiode meer dan voorheen ter discussie. Het onderzoek naar de optimale schaal van afvalverwerkingsinrichtingen, dat de provincie momenteel laat uitvoeren, verschaft hopelijk op korte termijn meer duidelijkheid hieromtrent.

Deze gewijzigde visie dient ons inziens nadrukkelijk in PAP II onder de aandacht te worden gebracht en, onder verwijzing naar c.q. vooruitlopend op bovengenoemd onderzoek, nader te worden toegelicht. Niet alleen voor gecontroleerd storten maar voor alle mogelijke onderdelen van het verwerkingsproces, te weten mechanische scheiding, compostering, verbranding en gecontroleerd storten. Op basis daarvan zijn dan, met gebruikmaking van de resultaten van het thans lopend onderzoek, voorschriften te formuleren ten aanzien van het verwerkingsproces in zijn geheel. De opmerking op pagina 5 van de beleidsnotitie over import en export van afvalstoffen over de grenzen van de samenwerkingsgebieden heen, dient bij de uitwerking hiervan in PAP II daaraan te worden aangepast.

3. OPMERKINGEN PER PAGINA

Pagina 4:

De genoemde maatregelen lijken ons betrekking te hebben op het provinciale afvalstoffenbeleid op de langere termijn, en niet, zoals hier beweerd wordt, op uitsluitend de eerste planperiode. In deze periode heeft nog slechts de verwerkingsmethode van gecontroleerd storten vorm en inhoud gekregen.

Het komt de duidelijkheid dan ook ten goede wanneer de hier genoemde maatregelen gelijkluidend zijn en bovendien in dezelfde volgorde worden weergegeven als op pagina 9. In essentie verschillen zij namelijk niet. Tevens dient hierbij dan opgemerkt te worden dat zij betrekking hebben op het provinciale afvalstoffenbeleid op de lange termijn (de planperiode I-III).

Pagina 5:

"... in een samenwerkingsgebied vrijkomende afvalstoffen dienen, voorzover deze gestort moeten worden, binnen het samenwerkingsgebied verwerkt te worden". Deze zinsnede is niet te rijmen met de op pagina 16 geopperde mogelijkheid/noodzaak van samenwerking tussen samenwerkingsgebieden. Het is uit kosten oogpunt namelijk niet verantwoord residuen uit bijvoorbeeld een verbrandingsinstallatie, te retourneren naar het samenwerkingsgebied van herkomst om ze daar te gaan storten. Deze opmerking past binnen het kader van de in paragraaf 2.2.4. gemaakt opmerkingen.

Pagina 6:

Wij gaan ervan uit dat de weergave van instrumenten en technische mogelijkheden in het "visgraat-model" geen volgorde in prioriteit impliceert.

Pagina 7:

- punt 2: "Tevens heeft de eerste planperiode in het teken gestaan van het beperken van de te storten afvalstromen, hetgeen slechts in beperkte mate tot stand is gekomen door het opzetten van een gescheiden inzamelstructuur voor glas, papier, textiel, metalen en probleemstoffen".

Ons inziens dient "in beperkte mate" te worden vervangen door "niet". De te storten afvalstromen zijn gedurende de eerste planperiode in omvang toegenomen, door een toename van de afvalproduktie per inwoner. De provincie is, voorzover ons bekend, niet stimulerend opgetreden richting gemeenten voor het tot stand brengen van een gescheiden inzamelstructuur.

- punt 3: Onderaan deze pagina wordt gesteld dat maximale volumereduktie tot stand moet komen in nauwe relatie met een financieel-economisch haalbaar optimaal hergebruik. De opmerking die wij maakten onder paragraaf 2.2.3., is hier opnieuw van toepassing: Milieuhygiënische aspecten dienen naast financieel-economische aspecten bij het provinciale afvalstoffenbeleid betrokken te worden, en in de afwegingen zelfs zwaarder te wegen.

Pagina 8:

De stelling dat op grond van de thans in Noord-Brabant geldende verwerkingstarieven, op korte termijn vooralsnog de keuze zal vallen op relatief niet-complexe (en dus goedkopere) technologische oplossingen, achten wij vanuit milieu-optiek onaanvaardbaar. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar de laatste alinea van paragraaf 2.2.3.

"Derhalve zou het kunnen voorkomen dat een afvalsamenwerkingsgebied in eerste aanleg meer nadruk legt op (wellicht duurdere) afvalvolume-reducerende maatregelen dan op het creëren van een organisatie waardoor meervoudig hergebruik van afval-/grondstoffen mogelijk is". De aldus getrokken conclusie is zeer onduidelijk, en ons inziens bovendien onjuist.

Pagina 9-17:

De pagina's 9-17 ervaren wij als zeer informatief, doch het doel van opname hiervan in deze beleidsnotitie ontgaat ons. Er worden namelijk geen conclusies getrokken ten aanzien van milieu-effecten. Wij adviseren u hier nadrukkelijk bij het opstellen van richtlijnen voor een MER rekening mee te houden.

Pagina 17:

Onderaan deze pagina wordt gesteld dat, nu de indeling in samenwerkingsgebieden duidelijk is, de in die samenwerkingsgebieden gelegen gemeenten een gemeenschappelijke regeling tot stand dienen te brengen ter uitwerking van het PAP II.

Dient hieraan toegevoegd te worden "voorzover deze er niet zijn"? De gemeenten van het Stadsgewest Breda gaan er namelijk van uit dat de bestaande gemeenschappelijke regeling ook in de tweede planperiode van kracht blijft.

Pagina 18:

Wij zijn het eens met de stelling dat voor een meer geïntegreerde benadering van de afvalverwijdering een betere onderlinge samenwerking tussen de gemeenten dient plaats te vinden. De praktische uitwerking hiervan, via overheveling van de gemeentelijke verantwoordelijkheid op het gebied van inzameling en transport op het niveau van de samenwerkingsverbanden, gaat ons inziens te ver. De gemeenten van het Stadsgewest Breda hebben op korte termijn niet de behoefte om de bedoelde gemeentelijke bevoegdheden uit

handen te geven. Dit zou bovendien op gespannen voet staan met de autonome bevoegdheid die gemeenten krachtens de gemeentewet hebben.

Pagina 20:

Gesteld wordt dat voor het Stadsgewest Breda de afvalverwerking in de gehele PAP II-periode veilig gesteld is op de regionale IBC-stortplaats Bevel-Dorst. Onzezijds dient echter opgemerkt te worden dat, gezien de huidige ontwikkelingen op het gebied van de afvalproduktie en de totale capaciteit, deze stortplaats omstreeks 1991 vol zal zijn.



Gemeente Etten-Leur

DE W. VOORD-GRABANT	
5577	
15 SEP 1987	
9330	
d.: w/m. / afd.: BDM bur.: AS	

Aan:
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90.151
te

5200 MC 's-HERTOGENBOSCH.

Ons kenmerk: Milz.

Uw brief van: 9 juni 1987, nr. 7161 AP.

Onderwerp: Beleidsnotitie
PAP II/MER.

Etten-Leur, 14 SEP. 1987

Markt 1, 4875 CB
Postbus 10.100, 4870 GA
Telefoon (01608) 24000 - toestelnr.: 352

Geacht college,

Ons college heeft kennis genomen van uw "beleidsnotitie" waarin de contouren zijn weergegeven van het toekomstig Provinciaal afvalstoffenbeleid voor de categorieën huishoudelijk afval en daarmee vergelijkbaar afval en welke notitie tevens dient als startnotitie welke moet leiden tot het opstellen van richtlijnen voor de MER ten behoeve van het PAP II.

In nauw overleg met het Stadsgewest Breda is een reactie opgesteld die door de zorg van dit Stadsgewest ter kennis van uw college zal worden gebracht. Met die reactie kunnen wij instemmen zodat wij daarnaar verwijzen.

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Etten-Leur.

De secretaris,

De burgemeester,

B.M.A. Josten.

P.A.J. Luijckx.

(loco).

o. Milz.

t. HK

c.



GEMEENTE NULAND

PROV. NOORD-BRABANT	
Zaaknr.:	5577
14 SEP 1987	
Brievenr.:	9339
d. wmv	afg. BDM
duur:	AS

Aan: Gedeputeerde Staten van
Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Uw kenmerk

Uw brief van

Ons kenmerk
AZ/RH-nr.

NULAND,
4 september 1987

Onderwerp: Herziening Provinciaal afvalstoffenplan I.

VERZONDEN 11 SEP. 1987

Geacht college,

Ten aanzien van bovengenoemd onderwerp kunnen wij u mededelen, dat wij geen aanmerkingen hebben.

Wel moeten wij opmerken, dat in de notitie "Toekomstig Provinciaal afvalstoffenbeleid" de gemeente Nuland nog is ingedeeld in de Regio 's-Hertogenbosch.

In het kader van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen is Nuland inmiddels ingedeeld in de Regio Noord-Oost Noord-Brabant.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Nuland,
de secretaris, de burgemeester,

Bijl.:

Typ.: GS

Coll.:

Correspondentieadres: Postbus 8 - 5390 AA Nuland
Bezoekersadres: Dorpstraat 7 - Nuland
Telefoon (04102) 2933 - Postrekening No. 107 29 75

Bankrelaties: N.V. Bank voor Nederlandse Gemeenten, 's-Gravenhage, rek.nr. 3-643
Rabobank, Nuland, rek.nr. 13.75.05.140



GEMEENTE WILLEMSTAD

23

POSTBUS 2 - 4797 ZG WILLEMSTAD (N.Br.) - Tel. 01687 - 23 50

Postrekening 10.652.27

Bankrek. : Rabobank te Willemstad 48.51.25.447 (giro bank 1098332)

Aan de Gedeputeerde Staten van
Noord-Brabant,

Postbus 90151,

5200 MC 's-Hertogenbosch.



bericht op uw schrijven

17 juni 1987

nr. 7161 AP

datum

verz. 14 september

ons nummer 775

onderwerp

biji.

Herziening Provinciaal
Afvalstoffenplan I.

Geacht College,

Hierbij delen wij u mede dat de raad van onze gemeente in zijn vergadering van 8 september j.l. overeenkomstig on bijgaand voorstel heeft besloten de "Notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid/startnotitie milieu-effect-rapportage" voor kennisgeving aan te nemen. Volledigheidshalve attenderen wij u erop dat het door ons aan de raad gedane voorstel in feite moet worden gezien als een stuk voor-informatie op het ontwerp PAP II waarop de gemeente te zijner tijd haar commentaar zal kunnen geven.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Willemstad,
de secretaris, de burgemeester,

S. Nieuwkoop.

C.J. de Ronde.

Coll. : M

Type : B

streekorgaan
kempenland

Markt 21, Postbus 80, 5520 AB Eersel
Telefoon 04970-14820*
Bank: BNG 28.50.02.406
Giro: 2395940

Streekgewest, waarin samenwerken de gemeenten Bergeijk, Bladel en Netersel, Eersel, Hoogeloon c.a., Luykgestel, Reusel, Riethoven, Vessem c.a. en Westerhoven.

Aan: het kollege van gedeputeerde staten van de
provincie Noord-Brabant

Postbus 90151
5200 MC DEN BOSCH

Uw brief van:

Ons kenmerk:

1 7 1 7 1

Bijlage(n):

Eersel,

Onderwerp:

herziening provinciaal
afvalstoffenplan I

10 september 1987

Geacht kollege,

PROV. NOORD-BRABANT
Zaaknr.: 5577
17 SEP 1987
Briefnr.: 9653
d. W.M. aid. B.D.M. p.r. D.B.

Bij brief van 9 juni j.l. heeft U ons toegestuurd de "Notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid / Startnotitie milieu-effekt-rapportage" met 2 bijlagen.

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik onze reactie daarop kenbaar te maken.

Behoudens onderstaande opmerking gaan wij akkoord met de onderhavige notitie.

Aangaande het door U in hoofdstuk II van bijlage 1 geschetste juridisch instrumentarium geven wij U in overweging deze passage over te brengen naar de hoofdnotitie, aangevuld met Uw zienswijze onder welke omstandigheden en op welke wijze U dit instrumentarium eventueel gaat hanteren. Wij sluiten niet uit dat het door U op pagina 18 van de notitie vermelde instrumentarium, met behulp waarvan U het door U voorgestane beleid zal bevorderen, niet altijd toereikend zal blijken te zijn om tot effectuering van plannen voor de toekomstige afvalverwijdering te geraken.

Voorts delen wij U mee dat wij de Stuurgroep Toekomstige Afvalverwerking Zuid-Oost Brabant naar aanleiding van onderhavige notitie hebben bericht dat wij ervan uitgaan dat het door deze stuurgroep te ontwikkelen plan voor de toekomstige afvalverwerking in Zuidoost-Brabant tevens zal dienen als gewestelijk afvalverwijderingsplan, zoals bedoeld zal worden in het tweede provinciaal afvalstoffenplan.

Tot slot berichten wij U dat wij ons, in het kader van de toekomstige intergemeentelijke samenwerking op de schaal van regio VI, zullen beijveren voor het opnemen van taken en bevoegdheden inzake de afvalverwijdering in de toekomstige gemeenschappelijke regeling in de zin zoals bedoeld zal worden in het tweede provinciaal afvalstoffenplan.

Wij hopen U hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

Het dagelijks bestuur van het Streekorgaan Kempenland,

De sekretaris,

J.H.J.M. ten Doeschate.

De voorzitter,

Drs. J.A.M. van Agt.



GEMEENTE HOEVEN

PROV. NO. 11-18-1987	
Zaaknr.	
18 SEP 1987	
Briefnr.:	
d.w.m. afd.:	bur.:

Gedeputeerde Staten
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Ons kenmerk
1682/S/JS
Onderwerp

herziening Provinciaal
afvalstoffenplan I.

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Uw brief d.d.

9-6-1987.

HOEVEN,

14 september 1987.

Geachte heren,

Hierbij delen wij u mede dat wij kunnen instemmen met de inhoud van de "Notitie toekomstig provinciaal afvalstoffen beleid/startnotitie MER".

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Hoeven.
de secretaris de burgemeester,

K.C.M. van de Pol

A.F.W. Osterloh

Coll.:

Men gelieve bij het antwoord nauwkeurig het onderwerp, de dagtekening en het kenmerk van dit schrijven aan te halen.

Correspondentieadres: Postbus 6 - 4740 AA Hoeven - Telefoon (01659) 4155.
Postrekening gemeenteontvanger 1072281 - Postrekening gemeentesecretarie 1945421.

PROV. NOORD-BRABANT
Zaaknr: 5577
22 SEP 1987
Brieft.: 10170
d.: WMV atd.: BDH bur.: AS

Aan het college van
Gedeputeerde Staten
van Noord-Brabant

Nummer 12.486

Bericht op schrijven van
Uw kenmerk

WAALWIJK, 21 september 1987

Verzonden:

ONDERWERP: Notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid

Bijlage(n):

Geacht college,

In reactie op Uw schrijven d.d. 9 juni 1987 betreffende de notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid merken wij het volgende op. Allereerst is in Uw notitie onze aandacht niet alleen uitgegaan naar zaken betreffende het oude afvalverwijderingsgebied Waalwijk, doch uiteraard ook naar het nieuwe afvalverwijderingsgebied Midden-Brabant, waar het Waalwijkse deel van gaat uitmaken.

De notitie geeft verder aanleiding tot de volgende opmerkingen:

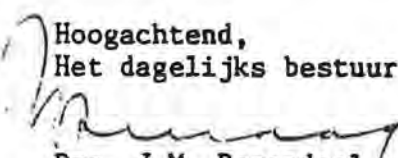
- Op pagina 5 worden een aantal nadelige kanten belicht van het gecontroleerd storten. Die nadelige kanten worden te sterk verabsoluteerd en gegeneraliseerd zonder er rekening mee te houden dat deze variëren en afhankelijk zijn van plaatselijke omstandigheden. Op dezelfde pagina wordt voorts gesteld dat bodemfolies niet zullen kunnen voorkomen dat uiteindelijk percolaat in de bodem terecht komt. Het ontbreekt aan ervaring om op basis daarvan tot een dergelijke uitspraak te komen. Daarmee is niet gezegd dat de ondoorlatendheid van bodemfolie tijdloos is. Enige nuancering is echter wel op zijn plaats. Ook elders in de notitie dient die nuancering te worden aangebracht.
- Op pagina 6 wordt bijvoorbeeld gesteld dat in Noord-Brabant het vinden van geschikte stortlocaties een steeds groter probleem zal gaan vormen als gevolg van de in de praktijk optredende bestuurlijke problemen. Als dat zo zou zijn dan kan dat op zich geen reden zijn om deze verwerkingsmethode in een kwaad daglicht te stellen. Het is namelijk nog maar de vraag of die problemen zich ook niet bij andere verwerkingsmethoden kunnen voordoen.

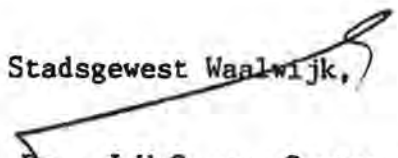
- Op pagina 7 van de notitie staat dat het verwerken van afvalstoffen op gecontroleerde stortplaatsen op termijn moet worden beperkt tot uitsluitend die afvalstoffen die op geen enkele andere wijze voor hergebruik in aanmerking kunnen komen of anderszins kunnen worden verwerkt. Het SMB heeft in 1986 de SMB Stortgas B.V. opgericht. Deze B.V. is belast met de winning van stortgas uit de centrale stortplaats Spinder, de opwerking ervan naar zijn aardgaskwaliteit en de levering van het eindprodukt aan Energiebedrijven Tilburg. De realisering heeft een investering gevegd van ± f 8 miljoen. Aan de totstandkoming hebben Gedeputeerde Staten een financiële bijdrage verleend van f 250.000,— via de regeling structuurverbeterende maatregelen. Bij de realisering is er van uit gegaan dat met name de organische fractie gedurende de looptijd van de centrale standplaats Spinder (tot en met 1998) aldaar zal worden gestort. Ten onrechte is deze vorm van nuttig gebruik voor afval waar de provincie in is meegegaan niet vermeld in de bij de notitie behorende bijlagen.
- In de notitie wordt gesteld dat de mate waarin en de snelheid waarmee een verfijning van de optimale verwijderingsketen plaats vindt, sterk afhangt van onder meer de zekerheid van afzetgaranties van de (opgewerkte) grond-/afvalstoffen (pagina 8). Dit is juist. Het sterk wisselende verloop van de afzet van ingezameld land- en tuinbouwplastic kan wat dat betreft tot voorbeeld strekken. Gerelateerd aan de methode van compostering is het ook aanbevelenswaardig in het kader van de uitwerking van de notitie na te gaan of de oorzaken voor de teruglopende belangstelling voor compost een structureel karakter zouden kunnen dragen. Ook zou onderzocht moeten worden of strengere kwaliteitseisen voor compost kunnen leiden tot kost- c.q. verkoopprijzen die in een negatieve verhouding ten opzichte van andere materialen om de bodemvruchtbaarheid in stand te houden zoals bijvoorbeeld dierlijke mest. In de passage op pagina 20 bovenaan zouden die vraagstellingen kunnen worden ingebouwd. Niettemin leiden wij uit de notitie af dat de provincie het vooralsnog niet verstandig vindt dat grote investeringen worden gedaan ten behoeve van een operationalisering op grote schaal van de methode van compostering.
- De provincie verlangt dat ieder samenwerkingsgebied binnen 2 jaar na vaststelling van het PAP II een gewestelijke afvalverwijderingsplan ter goedkeuring voorlegt. In dit plan moeten zo mogelijk voorstellen worden gedaan over intergemeentelijke samenwerking. Gelet op de aard van de problematiek, de aard en omvang van besluitvormingsprocedures, het te voeren overleg met diverse instanties, uit te voeren experimenten en dergelijke ware een voorbehoud te maken bij de haalbaarheid van genoemde termijn.
- Op pagina 18 staat onder andere te lezen dat inzameling en transport qua verantwoordelijkheid primair in de gemeenschappelijke regeling dient te worden gebracht. De Afvalstoffenwet legt de gemeenten een inzamelplicht op en wij vragen ons af in hoeverre zich dat verdraagt met bovengenoemde verantwoordelijkheid.

- Op pagina 20 staan aangegeven de verwerkingsmogelijkheden van de onderscheiden samenwerkingsverbanden. In het gebied Tilburg/Waalwijk en omstreken staat als verwerkingsmogelijkheid alleen genoemd de regionale IBC-afvalverwerkingsinrichting "De Spinder" te Tilburg. Hieraan moet worden toegevoegd de stortplaats Waalwijk die op korte termijn zal worden uitgebreid met inachtneming van de IBC-criteria om aldaar afval te kunnen blijven verwerken uit onderhavig samenwerkingsgebied.
- Op pagina 21 en 22 is een wijzigingsprocedure opgenomen voor PAP II. In die procedure wordt er van uitgegaan dat Gedeputeerde Staten een besluit tot wijziging kunnen nemen nadat een aantal genoemde instanties is gehoord en de regionale inspectie van de volksgezondheid voor de milieugehygiëne met de wijziging kan instemmen.
Argumenten voor de uitzonderlijke positie die de inspectie is toebedacht ontbreken. Afgezien daarvan is die positie in vergelijking met die van andere instanties onevenwichtig. Bovendien wordt geen recht gedaan aan de provinciale verantwoordelijkheid die ook waargemaakt moet kunnen worden in situaties die de inspectie onwelgevallig zijn.
- Een laatste opmerking betreft tenslotte een door Gedeputeerde Staten ingestelde klankbordgroep als onderdeel van het creëren van een zo breed mogelijk draagvlak voor het PAP II bij alle instanties en ondernemingen die bij het verwijderingsproces van de afvalstoffen zijn betrokken. In die groep zijn bijvoorbeeld vertegenwoordigd VNG, KvK, Brabantse Milieufederatie, inspectie milieugehygiëne, particuliere reinigingsdiensten etc. De samenwerkingsverbanden zijn daarin niet vertegenwoordigd. Gelet op het feit dat deze door de provincie zijn belast met de uitvoering van het PAP is dit niet juist.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur van het Stadsgewest Waalwijk,


Drs. J.M. Rosendaal,
secretaris.


Drs. J.W.C. van Casteren,
voorzitter.

Samenwerkingsverband Agglomeratie Eindhoven

Stadhuisplein 1
Postbus 985, 5600 AZ Eindhoven
(040) 38 80 40



Het college van Gedeputeerde Staten
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

PROV. NOORD-BRABANT
5577
21 SEP 1987
Briefnr.: 10043
d.: w/m/afd.: BDM bur.: AS

VERZONDEN 17 SEP 1987

doorkiesnummer
040-386280

onderwerp
herziening provinciaal
afvalstoffenplan I

uw brief van
9 juni 1987

uw kenmerk
76AP

datum
15 september 1987
ons kenmerk
SAE 87X000229

Geachte Staten,

In antwoord op uw brief van 9 juni 1987 inzake bovenvermeld onderwerp delen wij u mede, met grote belangstelling kennis te hebben genomen van de beleidsnotitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid/startnotitie milieu-effect-rapportage.

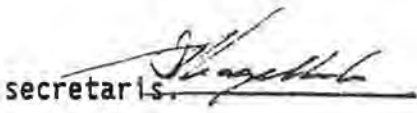
Graag brengen wij het volgende onder uw aandacht.

Het verbaast ons, dat het wettelijk instrumentarium ten behoeve van de uitvoering van het afvalstoffenplan is opgenomen onder de bijlagen die bij deze notitie horen en niet in de beleidsnotitie zelf, waar deze wettelijke bevoegdheden als beleidsinstrument voor de realisering van het beleid zonder meer thuishoren.

Voorts zijn wij van mening dat onder de extern bij het verwijderingsproces van afvalstoffen betrokkenen ook gerangschikt kunnen worden de huisvrouwenorganisaties. Deelname vanuit deze organisatie ligt ons inziens in de rede. Voor een vertegenwoordiging uit deze groep ware te denken aan een vertegenwoordiging uit de Provinciale Vrouwenraad Noord-Brabant.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur,


voorzitter.


secretaris.

type: SJB/9081c
coll:



VERZONDEN

18 SEP. 1987

samenwerkingsverband
midden-brabant

PROV. NOORD-BRABANT	
Best.	5577
21 SEP 1987	
Brieft.	10041
d.: JMV	afd.: BDM
cur.: AS	

Aan het college van Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

uw kenmerk 7161/AP

uw brief van 9-6-1987

ons kenmerk MA/3099

onderwerp Herziening provinciaal afvalstoffen- tilburg 15 september 1987
plan I

Geacht college,

Bij brief van 9 juni 1987, kenmerk nr. 7161 AP, deed u ons de
"Notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid/startnotitie
milieu-effekt-rapportage (juni 1987)" toekomen.

Met het door de Provincie voorgestane beleid, zoals verwoord in
genoemde notitie, kunnen wij in grote lijnen instemmen. De notitie
geeft evenwel op een aantal punten aanleiding tot het maken van
opmerkingen.

Op pagina 4 en 5 wordt gesteld dat in Noord-Brabant het vinden van
geschikte stortlokaties een steeds groter probleem zal gaan vormen
als gevolg van in de praktijk optredende bestuurlijke problemen en
dat dit een extra reden is om een vermindering van het volume van
het te storten afval na te streven.

Opgemerkt wordt dat deze problemen zich ook voordoen bij de lokatie-
keuze ten behoeve van andere verwerkingsmethoden (in Amerika noemt
men dit het NIMBY-effekt!, Not In My BackYard).

bijlagen:

typ : GB/MvL

koll :

Als afvalverwerkingsmogelijkheid gedurende de P.A.P. II-periode wordt voor de regio's Midden-Brabant en Waalwijk uitsluitend stortplaats "De Spinder" te Tilburg genoemd, de stortplaats Waalwijk blijft buiten beschouwing. Wij gaan er vanuit dat dit op een misverstand berust.

Op pagina 7 van de notitie staat dat het verwerken van afvalstoffen op gecontroleerde stortplaatsen op termijn moet worden beperkt tot uitsluitend die afvalstoffen die op geen enkele andere wijze voor hergebruik in aanmerking kunnen komen of anderszins kunnen worden verwerkt. Het Samenwerkingsverband Midden-Brabant heeft in 1986 de S.M.B. Stortgas BV opgericht.

Deze B.V. is belast met de winning van stortgas uit de centrale stortplaats Spinder, de opwerking ervan naar aardgaskwaliteit en de levering van het eindprodukt aan Energiebedrijven Tilburg. De realisering heeft een investering gevraagd van $\pm$ f8 miljoen. Aan de totstandkoming hebben Gedeputeerde Staten een financiële bijdrage verleend van f 250.000,- via de regeling structuurverbeterende maatregelen. Bij de realisering is er vanuit gegaan dat met name de organische fraktie gedurende de looptijd van de centrale stortplaats Spinder (t/m 1998) aldaar zal worden gestort. Ten onrechte is deze vorm van nuttig gebruik van afval (waar de Provincie in is meegegaan) niet vermeld in de bij de notitie behorende bijlagen.

In de notitie wordt gesteld dat de mate waarin en de snelheid waarmee een verfijning van de optimale verwijderingsketen plaatsvindt, sterk afhangt van onder meer de zekerheid van afzetgaranties van de (opgewerkte) grond-/afvalstoffen (pag. 8). Dit is juist. Het sterk wisselende verloop van de afzet van ingezameld land- en tuinbouwplastic kan wat dat betreft tot voorbeeld strekken. Gerelateerd aan de methode van kompostering is het ook aanbevelenswaardig in het kader van de uitwerking van de notitie na te gaan of de oorzaken voor de teruglopende belangstelling voor kompost een structureel karakter zouden kunnen dragen.

Ook zou onderzocht moeten worden of strengere kwaliteitseisen voor kompost kunnen leiden tot kost- c.q. verkoopprijzen die in een negatieve verhouding staan ten opzichte van andere bodem-(structuur)-verbeterende materialen, zoals dierlijke mest.

Met betrekking tot het op pagina 5 van de notitie vermelde import/exportverbod van afvalstoffen wordt het volgende opgemerkt.

Een beleid gericht op beperking van de hoeveelheid afval die binnen een bepaald samenwerkingsgebied vrijkomt en daar moet worden gestort, kan doorkruisd worden door een tweetal activiteiten van partikuliere containerbedrijven. Dergelijke bedrijven zouden namelijk afvalstoffen in meerdere samenwerkingsgebieden kunnen inzamelen en deze vervolgens in een eigen inrichting kunnen overslaan en/of be- c.q. verwerken.

De overgeslagen afvalstoffen c.q. de reststoffen van de be-/verwerking kunnen daarna in bulk worden afgevoerd naar de stortplaats in het samenwerkingsgebied waar de partikuliere inrichting is gesitueerd. Alhoewel genoemde activiteiten in principe op basis van doelmatigheids- en/of hergebruiksoverwegingen gewenst kunnen zijn, worden de lasten ervan (lees: aanslag op beschikbare stortruimte) op de schouders van één samenwerkingsgebied geplaatst.

Aandacht van de zijde van de Provincie voor deze problematiek is gewenst.

De Provincie verlangt dat ieder samenwerkingsgebied binnen 2 jaar na vaststelling van het P.A.P. II een gewestelijk afvalverwijderingsplan ter goedkeuring voorlegt. In dit plan moeten ook eventuele voorstellen worden gedaan over intergewestelijke samenwerking. Gelet op de aard van de problematiek, de aard en omvang van besluitvormingsprocedures, het te voeren overleg met diverse instanties, uit te voeren experimenten en dergelijke maken wij een voorbehoud bij de haalbaarheid van genoemde termijn.

Op pagina 21 en 22 is een wijzigingsprocedure opgenomen voor P.A.P. II. In die procedure wordt er van uitgegaan dat Gedeputeerde Staten een besluit tot wijziging kunnen nemen nadat een aantal instanties is gehoord en de regionale inspektie van de volksgezondheid voor de milieuhygiëne met de wijziging kan instemmen.

Argumenten voor de uitzonderlijke positie die de inspektie is toebeschikt ontbreken. Afgezien daarvan is die positie in vergelijking met die van andere instanties onevenwichtig.

Bovendien wordt geen recht gedaan aan de provinciale verantwoordelijkheid die ook waargemaakt moet kunnen worden in situaties die de inspectie onwelgevallig zijn.

Wij verzoeken u bij de herziening van het eerste provinciaal afvalstoffenplan met voorgaande opmerkingen rekening te houden.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van het Samenwerkingsverband Midden-Brabant,
de directeur,



J.L. Roos

de voorzitter,



mr. J.J.M. Dosker, wvd.

streekorgaan gewest helmond



34
wilhelminalaan 1-3, postbus 104,
5700 ac, helmond
telefoon 04820-39840
postgiro 275 25 31
bank voor ned. gemeenten rek. 28.50.00.799

aangesloten gemeenten: aarle-rixtal, asten,
bakel en mihesza, beek en donk, deurne,
gemert, helmond, liebhout, miero, someren

PROV. NOORD-BRABANT
Zaak: 5577
21 SEP 1987
Brief: 10042
d.: w/m/afd.: BDM bur.: AS

aan het college van Gedeputeerde Staten
van Noord-Brabant,

Postbus 90151,

5200 MC 's-HERTOGENBOSCH.

ons kenmerk 70.217/AJZ.

onderwerp herziening provinciaal
afvalstoffenplan I.

uw kenmerk nr. 7161 AP.

helmond, 18 september 1987.

Geacht college,

Bijgaand doen wij u toekomen ons commentaar op de notitie toekomstig
provinciaal afvalstoffenbeleid (9766/AJZ).

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van het
streekorgaan Gewest Helmond,
de secretaris,

Mr. W. Hustinx.

Commentaar notitie PAP II.1. Commentaar met betrekking tot de gewestelijke taken.

Van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden wordt medewerking bij de uitvoering van PAP II verlangd op tweeërlei wijze, nl. opstelling van een gewestelijk vuilverwerkingsplan en onderlinge afstemming van de gemeentelijke inzamelverordeningen, een en ander op basis van een tot stand te brengen gemeenschappelijke regeling.

Met betrekking tot het gewestelijke afvalverwijderingsplan kan het volgende worden opgemerkt:

De afvalstoffen die in de regio Zuid-oost Brabant vrijkomen, worden verwerkt op de terreinen van de N.V. RAZOB te Mierlo/Nuenen volgens de methode van het gecontroleerd storten. Bij ongewijzigd beleid zal de capaciteit van dit terrein in 1992 volledig zijn benut. Voor een goed begrip zij in dit verband opgemerkt, dat de provinciale notitie vermeldt dat de afvalverwerking gedurende de gehele PAP II-periode, dus tot 1994, is veilig gesteld op het RAZOB-terrein (zie pag. 20). Met die wetenschap heeft het I.O.Z.O.B. opdracht gegeven aan de Stuurgroep Toekomstige Afvalverwijdering Zuid-Oost Brabant (STAZOB) onderzoek te verrichten naar alternatieve verwerkingsmethoden. Daarbij is gesteld dat deze methodes dienen te leiden tot reductie van de hoeveelheid en van de schadelijkheid van het afval. Medio 1986 heeft de STAZOB een globale toekomstvisie gepresenteerd. De gewesten en gemeenten zijn daarover geïnformeerd en hebben in grote lijnen ingestemd met de hoofdlijnen van het toekomstige beleid. De STAZOB werkt thans intensief aan de nadere uitwerking van de geschetste hoofdlijnen, daarbij rekening houdend met de ontvangen reacties van de samenwerkingsverbanden en de gemeenten. Zo zal met name het scheiden aan de bron meer aandacht krijgen. Het ligt zeer voor de hand dat deze activiteiten van de STAZOB onder meer dienen uit te monden in een gewestelijk afvalverwijderingsplan zoals bedoeld door de provincie.

Met betrekking tot de onderlinge afstemming van gemeentelijke inzamelverordeningen kan worden opgemerkt, dat het niet nodig en ook niet wenselijk is om hiertoe de primaire verantwoordelijkheid voor wat betreft de inzameling bij het gewest te leggen, zoals de notitie wil. Zoals het gewest destijds de inzameling van klein chemisch afval door de gemeenten heeft gecoördineerd, zo kan het ook te werk gaan bij de opstelling van de gemeentelijke inzamelverordeningen.

Met betrekking tot de gemeenschappelijke regeling kan worden opgemerkt dat volgens de huidige gemeenschappelijke regeling het gewest bevoegd is om ontwikkelingsplannen op te stellen, o.m. op het gebied van het milieu. Voorts heeft het gewest tot taak om een gecoördineerd beleid van de gemeenten te bevorderen op de daartoe door de streekraad in overleg met de deelnemende gemeenten aangewezen terreinen.

Deze gewestelijke taken zijn vooralsnog voldoende om de door de provincie verlangde medewerking te kunnen geven. Er bestaat in het gewest Helmond derhalve geen behoefte aan opnemings in de gemeenschappelijke regeling van nieuwe taken en bevoegdheden, specifiek gericht op de vuilverwijdering.

2. Commentaar met betrekking tot de overgang naar gescheiden inzameling.

Gelukkig relativeert de notitie zelf in paragraaf 4.2. de noodzaak van de gescheiden inzameling. Deze wordt afhankelijk gesteld van afzetmogelijkheden c.q. milieuhygiënische vereenvoudiging van het verwerkingspro-

ces. Hierbij kan nader worden opgemerkt dat de gescheiden inzameling ook haar economische grenzen heeft. Het heeft geen zin om voor de gescheiden inzameling hoge extra kosten te maken indien het positieve milieu-effect daarvan gelijk, dan wel slechts een fractie gunstiger is dan bij integrale verwerking. De verwerkingskosten worden in de komende periode toch al vele malen hoger dan de huidige.

Uit paragraaf 4.1. is af te leiden, dat de te nemen gemeentelijke maatregelen t.a.v. de gescheiden inzameling gelijke tred moeten houden met de reële afzetmogelijkheden, c.q. de reële milieu-effecten voor de verwijdering van het resterende afval en daarop niet vooruit hoeven te lopen.

3. Commentaar met betrekking tot de financiering en coördinatie op provinciaal niveau.

De opstelling van de gewestelijke afvalverwijderingsplannen zal gepaard gaan met zeer hoge onderzoekslasten voor de gewesten afzonderlijk.

Om nodeloze kosten te voorkomen, verdient het aanbeveling dat via de provincie zoveel mogelijk wordt gedaan om deze onderzoeken op elkaar af te stemmen. Ook afstemming op provinciale onderzoeken bv. het schaalgrootte-onderzoek en het MER-onderzoek slibverbranding is wenselijk.

Voorzover de resultaten van een gewestelijk onderzoek voor de gehele provincie van belang zijn, zou een provinciale bijdrage op haar plaats zijn.

Helmond, 3 september 1987.

29 SEP. 1987



Provincie Noord-Brabant

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151 5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefax 073-141115 Telex 50796

Provinciale Planologische Commissie

telefoon 073-812812

Ons kenmerk: 87.02581
Uw kenmerk: 7161
Afdeling: SPPC
Doorkiesnr.: 812415 (C. v.d. Meijden)
Bijlagen: --
Datum: 24 september 1987
Onderwerp: herziening provinciaal
Afvalstoffenplan I.

Het college van gedeputeerde staten
in de provincie Noord-Brabant,
Brabantlaan 1,
5216 TV 's-HERTOGENBOSCH.

Antwoord op brief d.d.
9 juni 1987.

Geacht college,

Uw adviesaanvraag inzake de herziening van het provinciaal Afvalstoffenplan is behandeld in de vergadering d.d. 21 september 1987.

De commissie heeft daarbij aandacht gevraagd voor de verwerking van baggerspecie, omdat hiervoor in de notitie geen voorziening kan worden getroffen.

De commissie heeft ingestemd met de Notitie Toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid en met de Startnotitie Milieu-effect-rapportage.

Hoogachtend,
de secretaris,

(drs. C.J.M. van der Meijden).

STADSGEWEST BREDA

POSTBUS 3113 - 4800 DC BREDA - SCHORSMOLENSTRAAT 6 - 4811 VP BREDA - TELEFOON 076-282111

uw brief :

uw nummer :

afdeling : bestuurszaken

ons nummer : MH 19/986

datum : 21 september 1987

bijlage(n) : 1

Het college van gedeputeerde staten

van Noord-Brabant

Postbus 90.151

5200 MS 's-HERTOGENBOSCH

onderwerp : reaktie provinciale beleidsnotitie P.A.P.II/M.E.R.

Geacht college,

Bij brief van 15 september 1987 (MH 19/951) hebben wij u onze reaktie op de provinciale beleidsnotitie P.A.P.II/M.E.R. doen toekomen, met de mededeling dat deze is opgesteld namens alle aan het Stadsgewest Breda deelnemende gemeenten.

Eén gemeente, te weten Made en Drimmelen, heeft nadien nog enkele kanttekeningen geplaatst. Hoewel hiermee ons inziens de strekking van de reaktie niet zal wijzigen, sturen wij u deze hierbij toe.

Wij vertrouwen erop u voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

de bestuurscommissie
afvalverwerking,

F. Römken , voorzitter.

M. Gorrissen, secretaris.

NOORD-BRABANT	
5577	
24 SEP 1987	
Bno.	10299
d.: W/v	ad.: BDH bur.: AS

gemeente Made en Drimmelen

telefoon (01626)
 burgemeester, secretaris
 secretaris
 gemeente-werken 2555*
 telex 74125 gmmad nl
 giro
 Gemeente Made c.a. 1066205
 gemeente-secretaris 1117257
 postbus 19
 4920 AA Made

STADSGEWEST BREDA	
inf. 8 SEP. 1987	nr. 1558
d.b. (b.c)	afdoen: <i>u.s.</i>
t.k. t.b. agendp	adv. secr: <i>kt</i>
org: <i>A</i>	copie: <i>Sam/kt</i>

Stadsgewest Breda
 t.a.v. afd. Bestuurszaken
 Postbus 3113
 4800 DC Breda

uw kenmerk MH 19/840 uw brief van 25.08.87

ons kenmerk

Made,

onderwerp: Beleidsnotitie PAP/MER (II).

In onze vergadering van 14 september 1987 is onderwerp van bespreking geweest uw beleidsnotitie als ontwerp-reactie op de provinciale notitie PAPII/MER.

Wij kunnen ons verenigen met het in uw ontwerp-reactie gestelde behoudens op de hiernagenoemde punten:

1. De startnotitie voor PAPII/MER heeft (en dit moge toch wel duidelijk zijn) voor ons bij het ontbreken van de provinciale bestuurlijke fiattering/instemming niet meer betekenis (maar ook niet minder) dan een beleids-discussiestuk. Immers in hoofdzaak worden slechts de contouren van zo mogelijk toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid aangegeven. Wij kunnen ons dan ook niet vinden in de gemaakte opmerkingen over de onduidelijkheid van de status der notitie; het is wat al te formeel aangegeven. In het licht van het vorenstaande zijn ons inziens dan ook de procedurele aspecten weinig relevant.
2. Zo ook vragen wij ons af in hoeverre het provinciaal bestuur (G.S.) zich bij voorbaat verplicht voelt het standpunt in te nemen, dat ook zij geen andere voorkeur heeft voor de toepassing van nieuwe methoden voor afvalverwerking. De verrichte voorbereidende werkzaamheden met als product de startnotitie voor herziening van het PAP staan naar onze mening op ambtelijk niveau.

red:

typ:

bijlage(n)

Vandaar dat het nog maar de vraag is of bestuurlijk (G.S.)
het voorgestane aangedragen beleid voor invoering van uit-
sluitend nieuwe verwerkingsmethodieken wordt overgenomen.

Burgemeester en Wethouders van Made c.a.,

De Secretaris

De Burgemeester,

A.M.A. Segers

J.L.D. van der Linde

AZ/WK



Stadsgewest 's-Hertogenbosch

Aan het college van Gedeputeerde
Staten van de provincie Noord-Brabant
Brabantlaan 1
5216 TV 's-HERTOGENBOSCH

weldestraat 2, postbus 10152
5240 GD Rosmalen
telefoon 04192-19045

PROV. NOORD-BRABANT	
Zaaknr.: 5408 5577	
13 OKT 1987	
Briefnr.: 11915	
d.wmv/afd.:	bur.: AJ

onderwerp	onze referentie	datum
Reactie op notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid	1287	12 OKT. 1987

Mede namens de stadsgewestgemeenten doen wij u hierbij onze opmerkingen toekomen over uw in de aanhef van deze brief genoemde beleidsnotitie. Wij onderschrijven het algemene uitgangspunt, dat bij de afvalverwijdering de volume-reductie voorop dient te staan, met het oog op de nog maar zo beperkte beschikbare ruimte voor stortplaatsen. Eveneens zijn wij met u van mening, dat de te kiezen cq. gekozen afvalverwijderingssystemen bedrijfszeker, alsmede zowel financieel als maatschappelijk haalbaar dienen te zijn. Het is dan ook om laatstgenoemde redenen, dat wij met u van mening verschillen over de mogelijkheden om groente-, fruit- en tuinafval gescheiden in te zamelen ter bereiding van kompost, die aan de op termijn te stellen strenge normen zal voldoen. Want hoe positief gescheiden inzameling van GFT-afval in beginsel ook mag worden beoordeeld, dat onderschrijven wij, een dergelijk systeem is vooralsnog (te) kostbaar en tevens (te) kwetsbaar om als voldoende bedrijfszeker te kunnen worden aangemerkt. Het feit, dat in experimentele projecten redelijke tot goede resultaten zijn bereikt met vrijwillige deelname en doorlopende intensieve begeleiding geeft nog geen enkele garantie voor een goed resultaat indien een dergelijke inzameling op grote (bijvoorbeeld regio-)schaal zal plaatsvinden. Daarbij komt nog, dat het maximale volumereducerend effect van GFT-inzameling, gerelateerd aan de omvang van de totale afvalstroom slechts zeer beperkt (grootte-orde 10%) zal zijn. Waar gescheiden inzameling van GFT-afval, mede tegen de achtergrond van het totaal der afvalverwijderingsactiviteiten, op lokaal danwel regionaal niveau zinvol en wenselijk wordt geoordeeld, zou deze onbelemmerd in de praktijk moeten kunnen gebracht; grote druk of zelfs voorschriften van provinciale zijde, die tot gescheiden GFT-inzameling verplichten via het Afvalstoffenplan achten wij echter zeer ongewenst.

Ten aanzien van de schaal, waarop de afvalverwerking dient plaats te vinden merken wij op, dat het uit oogpunt van doelmatigheid inderdaad van belang is te zorgen voor voldoende draagvlak. Onderzoek naar de optimale schaal voor afvalverwerking, zoals in opdracht van u momenteel door Grontmij plaatsvindt, zien wij als een goede zaak.

Wij verwachten daarbij echter wel heel uitdrukkelijk van u, dat u niet zal volstaan met het aangeven van de minimale schaal.
In het PAP II dient duidelijk aangegeven te worden welke de nieuwe samenwerkings- of verwerkingsgebieden zijn. Tevens gaan wij ervan uit dat u daarbij rekening zult houden met de afgeronde bestuurlijke besluitvorming en de feitelijke situatie met betrekking tot de afvalverwijdering in het Stadsgewest 's-Hertogenbosch, zodat ook wij de door u gewenste voortvarende aanpak normaal kunnen voortzetten.

Wij zullen er overigens onzerzijds zoveel mogelijk op toezien, dat vergroting van het draagvlak van de voor ons Stadsgewest ontwikkelde integrale afvalverwijderingsplannen tot de mogelijkheden blijft behoren; door middel van uitbreiding van het aantal verwerkingsmodules zullen ook afvalstoffen uit niet tot ons samenwerkingsgebied behorende regio's kunnen worden verwerkt, zodat het meest doelmatige draagvlak voor deze installatie kan worden bereikt.

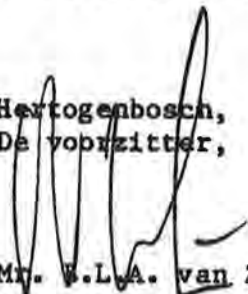
Op pagina 21 van de startnotitie maakt u gewag van eventueel op termijn door u op te leggen verplichtingen voor wat betreft het verwerken van baggerspecie tesamen met huishoudelijkafval. Wij wijzen er hierbij op, dat het huishoudelijk afval bij realisering van onze plannen vanaf begin jaren negentig zullen worden verbrand en dat er dan uiteraard geen sprake meer kan zijn van gezamenlijke verwerking. Bovendien zal er alsdan hoegenaamd geen organisch afval meer op de stortplaats worden verwerkt, waardoor specifieke zuiveringstechnieken zullen moeten worden toegepast. Het storten van (organische) baggerspecie zal met het oog op de aard van de verontreiniging die daarmee op de stortplaats wordt gebracht tot problemen aanleiding kunnen geven.

Wij verzoeken u daarvoor oog te hebben indien en wanneer u tot dwingende regelingen terzake overgaat.

Het dagelijks bestuur van het Stadsgewest 's-Hertogenbosch,
De secretaris,


Drs. W.B.A.M. Quaadvliet.

De voorzitter,


Mr. F.L.A. van Zwieten.



GEMEENTE WASPOIK

RSTV NOORD-BRABANT	
5577	
20 JUN 1987	
Brie:	12670
dwmv ad:	dur: AS

Telefoon (04168) 2333

Onderwerp: notitie toekomstig
provinciaal afval-
stoffenbeleid

Aan het college van Gedeputeerde Staten
van Noord-Brabant

Postbus 90151

5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Bijl.:

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Ons nr.:

Datum: 20 oktober 1987

Geacht college,

In reactie op Uw schrijven d.d. 9 juni 1987 betreffende de notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid merken wij het volgende op. Allereerst is in Uw notitie onze aandacht niet alleen uitgegaan naar zaken betreffende het oude afvalverwijderingsgebied Waalwijk, doch uiteraard ook naar het nieuwe afvalverwijderingsgebied Midden-Brabant, waar het Waalwijkse deel van gaat uitmaken.

De notitie geeft verder aanleiding tot de volgende opmerkingen:

- Op pagina 5 wordt een aantal nadelige kanten belicht van het gekontroleerd storten. Die nadelige kanten worden te sterk verabsoluteerd en gegeneraliseerd zonder er rekening mee te houden dat deze variëren en afhankelijk zijn van plaatselijke omstandigheden. Op dezelfde pagina wordt voorts gesteld dat bodemfolies niet zullen kunnen voorkomen dat uiteindelijk percolaat in de bodem terecht komt. Het ontbreekt aan ervaring om op basis daarvan tot een dergelijke uitspraak te komen. Daarmee is niet gezegd dat de ondoorlatendheid van bodemfolie tijdloos is. Enige nuancering is echter wel op zijn plaats. Ook elders in de notitie dient die nuancering te worden aangebracht.

Op pagina 6 wordt bijvoorbeeld gesteld dat in Noord-Brabant het vinden van geschikte stortlocaties een steeds groter probleem zal gaan vormen als gevolg van de in de praktijk optredende bestuurlijke problemen. Als dat zo zou zijn dan kan dat op zich geen reden zijn om deze verwerkingsmethode in een kwaad daglicht te stellen. Het is namelijk nog maar de vraag of die problemen zich ook niet bij andere verwerkingsmethoden kunnen voordoen.

- Op pagina 7 van de notitie staat dat het verwerken van afvalstoffen op gekontroleerde stortplaatsen op termijn moet worden beperkt tot uitsluitend die afvalstoffen die op geen enkele andere wijze voor hergebruik in aanmerking kunnen komen of anderszins kunnen worden verwerkt. Het SMB heeft in 1986 de SMB Stortgas B.V. opgericht. Deze B.V. is belast met de winning van stortgas uit de centrale stortplaats Spinder, de opwerking ervan naar zijn aardgaskwaliteit en de levering van het eindprodukt aan Energiebedrijven Tilburg. De realisering heeft een investering geveerd van $\pm$ f 8 miljoen.

Aan de totstandkoming heeft Uw college een financiële bijdrage verleend van f250.000,- via de regeling structuurverbeterende maatregelen. Bij de realisering is er van uitgegaan dat met name de organische fraktie gedurende de looptijd van de centrale stortplaats Spinder (tot en met 1998) aldaar zal worden gestort. Ten onrechte is deze vorm van nuttig gebruik voor afval waar de provincie in is meegegaan niet vermeld in de bij de notitie behorende bijlagen.

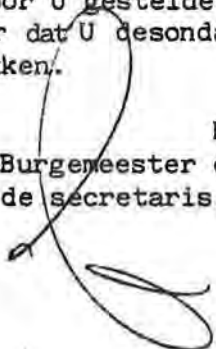
- In de notitie wordt gesteld dat de mate waarin en de snelheid waarmee een verfijning van de optimale verwijderingsketen plaatsvindt, sterk afhangt van ondermeer de zekerheid van afzetgaranties van de (opgewerkte) grond-/afvalstoffen (pagina 8). Dit is juist. Het sterk wisselende verloop van de afzet van ingezameld land- en tuinbouwplastic kan wat dat betreft tot voorbeeld strekken. Gerelateerd aan de methode van de compostering is het ook aanbevelenswaardig in het kader van de uitwerking van de notitie na te gaan of de oorzaken voor de teruglopende belangstelling voor compost een structureel karakter zouden kunnen dragen. Ook zou onderzocht moeten worden of strengere kwaliteitseisen voor compost kunnen leiden tot kost- c.q. verkoopprijzen die in een negatieve verhouding ten opzichte van andere materialen om de bodemvruchtbaarheid in stand te houden zoals bijvoorbeeld dierlijke mest. In de passage op pagina 20 bovenaan zouden die vraagstellingen kunnen worden ingebouwd. Niettemin leiden wij uit de notitie af dat de provincie het voorts nog niet verstandig vindt dat grote investeringen worden gedaan ten behoeve van een operationalisering op grote schaal van de methode van compostering.
- De provincie verlangt dat ieder samenwerkingsgebied binnen 2 jaar na vaststelling van het PAP II een gewestelijk afvalverwijderingsplan ter goedkeuring voorlegt. In dit plan moeten zo mogelijk voorstellen worden gedaan over intergemeentelijke samenwerking. Gelet op de aard van de problematiek, de aard en omvang van besluitvormingsprocedures, het te voeren overleg met diverse instanties, uit te voeren experimenten en dergelijke ware een voorbehoud te maken bij de haalbaarheid van genoemde termijn.
- Op pagina 18 staat onder andere te lezen dat inzameling en transport qua verantwoordelijkheid primair in de gemeenschappelijke regeling dient te worden gebracht. De Afvalstoffenwet legt de gemeenten een inzamelplicht op en wij vragen ons af in hoeverre zich dat verdraagt met bovengenoemde verantwoordelijkheid.
- Op pagina 20 staan aangegeven de verwerkingsmogelijkheden van de onderscheiden samenwerkingsverbanden. In het gebied Tilburg/Waalwijk en omstreken staat als verwerkingsmogelijkheid alleen genoemd de regionale IBC-afvalverwerkingsinrichting "De Spinder" te Tilburg. Hieraan moet worden toegevoegd de stortplaats Waalwijk die op korte termijn zal worden uitgebreid met inachtneming van de IBC-criteria om aldaar afval te kunnen blijven verwerken uit onderhavig samenwerkingsverband.
- Op pagina 21 en 22 is een wijzigingsprocedure opgenomen voor PAP II. In die procedure wordt er van uitgegaan dat Uw college een besluit tot wijziging kan nemen nadat een aantal genoemde instanties is gehoord en de regionale inspectie van de volksgezondheid voor de milieuhygiëne met de wijziging kan instemmen.

Argumenten voor de uitzonderlijke positie die de inspectie is toebedacht ontbreken. Afgezien daarvan is die positie in vergelijking met die van andere instanties onevenwichtig. Bovendien wordt geen recht gedaan aan de provinciale verantwoordelijkheid die ook waargemaakt moet kunnen worden in situaties die de inspectie onwelgevalig zijn.

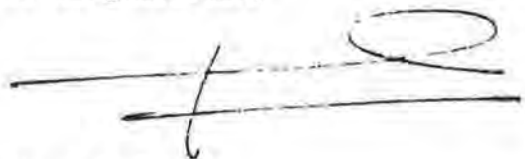
- Een laatste opmerking betreft tenslotte een door Gedeputeerde Staten ingestelde klankbordgroep als onderdeel van het creëren van een zo breed mogelijk draagvlak voor het PAP II bij alle instanties en ondernemingen die bij het verwijderingsproces van de afvalstoffen zijn betrokken. In die groep zijn bijvoorbeeld vertegenwoordigd VNG, KvK, Brabantse Milieufederatie, inspectie milieuhygiëne, partikuliere reinigingsdiensten etc. De samenwerkingsverbanden zijn daarin niet vertegenwoordigd. Gelet op het feit dat deze door de provincie zijn belast met de uitvoering van het PAP is dit niet juist.

Aangezien dit kommentaar tot stand is gekomen in overleg met het Stadsgewest Waalwijk was het voor ons helaas niet mogelijk te reageren vóór de door U gestelde datum. Hiervoor onze excuses. Wij hopen echter dat U desondanks het vorenstaande bij de besluitvorming wilt betrekken.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Waspik,
de secretaris, de burgemeester,



J.A.M. Kleene



drs. L.M. Oord



GEMEENTE HALSTEREN

Correspondentie adres: Postbus 8 - 4660 AA HALSTEREN
Telefoon: 01641 - 2852
Telex: 78326 gmhls

PROV. NOORD-BRABANT	
Zaaknr.	5577
13 OKT. 1987	
Briefnr.	11913
d.: wmv/arc.	bur.: AS

Gedeputeerde Staten van
Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Ons kenmerk: 87/2908
Bijlagen :
Onderwerp : Notitie "toekomstig provin-
ciaal afvalstoffenbeleid".

Uw brief d.d.:
Uw kenmerk:

HALSTEREN, 12 OKT. 1987
Verzonden op:

Geacht college,

Voor de goede orde delen wij U mede, dat wij ons ten aanzien van de notitie "toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid" d.d. juni 1987 kunnen conformeren aan de door het Streekgewest Westelijk Noord-Brabant bij brief van 24 september j.l., kenmerk 7/1276, gegeven reactie.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Halsteren,
de secretaris, de burgemeester,

ontw.:

typ. :
coll. :

20000-4-86

Postrekening: 1067313
Bank: Bank voor Nederlandse Gemeenten te 's-Gravenhage
Postrekening nr. bank: 1081
Bankgiro nr. 28.50.03.275



gemeente oosterhout

PROV. NOORD-BRABANT	
Zaai:	5577
14 OCT. 1987	
Grp:	11994
d.: w/mv/afz.:	bur.: AS

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Oosterhout :
Dienst : Openbare Werken
Ons kenmerk : ROM 25063
Uw kenmerk :
Onderwerp : Herziening Provinciaal Afvalstoffenplan.

Geacht college,

Onlangs werd ons door u de "Beleidsnotitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid/-startnotitie milieueffectrapportage" toegezonden, betrekking hebbende op de herziening van het Provinciaal Afvalstoffenplan.

U verzocht ons ter zake van advies en commentaar te dienen.

De beleids-/startnotitie is inmiddels in regionaal verband besproken binnen het Stadsgewest Breda.

Van die zijde is u inmiddels op 15 september 1987 een reactie gezonden welke mede onzerzijds is voorbereid.

De stadsgewestelijke reactie heeft onze instemming zodat wij menen te mogen volstaan met een verwijzing naar de inhoud daarvan waarbij wij ons wensen aan te sluiten.

Wij vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN OOSTERHOUT,

secretaris.

burgemeester.

Bezoekadres:
Slotjesveld 1
(Wijk 2)
Correspondentieadres:
Postbus 10150
4900 GB OOSTERHOUT
Telefoon:
01620-89911
Telex:
74155 gmoth

Doorkiesnummer 89412

geeft directe verbinding met de behandelend ambtenaar

BIJLAGE 2

**ADVIES VOOR RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT
PROVINCIAAL AFVALSTOFFEN PLAN NOORD-BRABANT**

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport ten behoeve van het tweede provinciale plan van de provincie Noord-Brabant voor de verwijdering van huishoudelijk afval en daarmee gelijkgestelde afvalstoffen, voorzover de verwijdering daarvan niet in een afzonderlijk plan moet worden geregeld / [Commissie voor de Milieu-effectrapportage ; voorz. H. Cohen]. - Utrecht : Commissie voor de Milieu-effectrapportage

ISBN 90-71887-40-5

SISO 614.65 UDC [504.05:628.465](492.93)

Trefw.: milieu-effectrapportering ; afvalstoffen ; Noord-Brabant.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Gedeputeerde
Staten van de Provincie Noord-
Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

uw kenmerk
nr. 7161 AP
onderwerp
Advies voor richtlijnen
MER Provinciaal Afvalstof-
fenplan II

uw brief
09.06.87

ons kenmerk
U328/87/Od/140-53
utrecht,
28 augustus 1987

Met bovenvermelde brief verzocht U de Commissie voor de milieu-effectrapportage advies uit te brengen over de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) inzake een herziening van het provinciaal afvalstoffenplan.

Hierbij bied ik U het advies van de Commissie aan, overeenkomstig artikel 41n, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Voor de inhoud verwijs ik korthedshalve naar de samenvatting.

Gaarne vraag ik uw speciale aandacht voor de volgende punten:

1. Provinciale taak van coördinatie en integratie

Uit enkele inspraakreacties spreekt de vrees, dat de provincie een afwachtend beleid zal voeren en niet veel zal wijzigen in het beleid, zoals dat voor de eerste planperiode is geformuleerd. Ik ga er echter van uit, dat de provincie haar coördinerende taak zal gebruiken om in de komende tijd tot een concretisering van de beleidsvoornemens te komen en duidelijke randvoorwaarden zal formuleren voor de gewestelijke uitwerkingsplannen. Slechts een heldere en concrete beleidsvisie maakt een betrouwbare voorspelling van de milieu-effecten mogelijk.

De Afvalstoffenwet biedt de mogelijkheid om voor verschillende categorieën afvalstoffen verschillende provinciale plannen vast te stellen. In de Brabantse situatie, waarbij in de eerste planperiode een veelomvattend Plan gold en voor de tweede planperiode meerdere categorale plannen zullen bestaan, behoeft de onderlinge afstemming van het afvalstoffenbeleid extra aandacht. Ik wil hierbij speciaal wijzen op ziekenhuisafval en agrarisch afval, die ook in het PAP-I buiten beschouwing werden gelaten. Terwille van de overzichtelijkheid zou ik willen aanbevelen om in het PAP-II duidelijk aan te geven, hoe de besluitvorming zal verlopen over het provinciaal beleid ten aanzien van deze afvalstoffen. Bovendien zou het om milieuhygiënische redenen nuttig kunnen zijn om ten behoeve van het PAP-II verwerking van huishoudelijk afval in combinatie met zuiveringsslib en/of dierlijke mest te bestuderen.

2. Inhoudelijke verwevenheid van MER en (ontwerp-)PAP-II

Op grond van wettelijke voorschriften is geen grote "overlap" nodig tussen MER en PAP-II, maar omwille van de logische opbouw en de leesbaarheid van de rapporten verdient het aanbeveling om voor een grotere overlap te zorgen.

Ineenvoeging van MER en PAP-II zou kunnen worden overwogen. Daarbij dient echter de herkenbaarheid van het MER te blijven bestaan. Deze kan worden bevorderd door het "MER-deel" van het dokument te structureren volgens de indeling van artikel 41j van de Wabm.

Tevens dient er bij zo'n ineenvoeging duidelijkheid te bestaan over de verschillende status van de delen: het MER-deel zal een definitieve status hebben, terwijl het PAP-deel een ontwerp zal betreffen, waarover - juist op grond van de informatie in het MER-deel - nog een besluit moet worden genomen.

3. Meest milieu-vriendelijke alternatief

De Wabm schrijft voor om als een van de alternatieven in het MER te beschouwen het meest milieu-vriendelijke alternatief. Bij de formulering hiervan dient uiteraard niet een utopie te worden uitgewerkt, die geen rol kan spelen in de besluitvorming, maar zal sprake moeten zijn van een gelijkwaardige behandeling ten opzichte van andere reëel te beschouwen alternatieven.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de totstandkoming van het milieu-effectrapport en de besluitvorming over het PAP-II. Ze zal graag vernemen hoe U gebruik zult willen maken van haar aanbevelingen voor de inhoud van het MER.



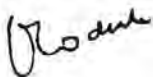
dr. H. Cohen,
Voorzitter Commissie voor de
Milieu-effectrapportage.

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT
T.B.V. HET TWEDE PROVINCIALE PLAN VAN DE
PROVINCIE NOORD-BRABANT VOOR DE VERWIJDERING
VAN HUISHOUDELIJK AFVAL EN DAARMEE GELIJKGE-
STELDE AFVALSTOFFEN, ALSMEDE VAN BEDRIJVEN
AFKOMSTIGE AFVALSTOFFEN, VOORZOVER DE VER-
WIJDERING DAARVAN NIET IN EEN AFZONDERLIJK
PLAN MOET WORDEN GEREGLD

Advies op grond van artikel 41n, eerste lid van de Wet van 23 april 1986 tot uitbreiding van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming over het tweede provinciale plan van de provincie Noord-Brabant voor de verwijdering van huishoudelijk afval en daarmee gelijkgestelde afvalstoffen, voorzover de verwijdering daarvan niet in een afzonderlijk plan moet worden geregeld.

Uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant.

de secretaris,



drs. M. Odijk

de voorzitter,



dr. H. Cohen

Utrecht, 28 augustus 1987

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES	4
3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	6
3.1. Afbakening categorieën afval	6
3.2. Omvang van het afvalprobleem	6
3.3. Bestaande voorzieningen en organisatie	7
3.4. Doelstellingen	8
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT (BELEID) EN REDELIJKEWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN EN VARIANTEN	10
4.1. Voorgenomen beleid	10
4.2. Beleidsalternatieven	12
4.2.1. Algemeen	12
4.2.2. Nulalternatief	14
4.2.3. Meest milieu-vriendelijke alternatief	14
5. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN	15
6. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN TE VERWACHTEN ONTWIKKELINGEN DAARIN	17
7. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	19
7.1. Algemeen	19
7.2. Effecten op de luchtkwaliteit	19
7.3. Effecten op bodem en grondwater	20
7.4. Effecten op het oppervlaktewater	21
7.5. Landschappelijke effecten en ruimtebeslag	21

7.6. Geluideffecten	21
7.7. Externe veiligheid	21
7.8. Effecten op organismen	22
8. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN EN VARIANTEN	23
9. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS	23
10.VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	24
11.SAMENVATTING VAN HET MER	24

Bijlagen:

- Bijlage 1: Bekendmaking van de start van de m.e.r.-procedure in Staatscourant 115 van vrijdag 19 juni 1987
- Bijlage 2: Verzoek van de provincie Noord-Brabant tot het opstellen van een advies, d.d. 9 juni 1987
- Bijlage 3: Brief waarin verlenging wordt verleend van de termijn waarop het advies voor richtlijnen wordt verwacht
- Bijlage 4: Samenstelling van de werkgroep
- Bijlage 5: Ontvangen reacties in de inspraakperiode
- Bijlage 6: Specifieke vragen bij de verschillende bouwstenen voor de mogelijke beleidsalternatieven

1. INLEIDING

Volgens artikel 4 en 17 van de Afvalstoffenwet dient elke provincie een plan te hebben voor de verwijdering van huishoudelijke afvalstoffen en grof huisvuil en moet zo'n plan binnen vijf jaar worden herzien(1). De Afvalstoffenwet stelt het opstellen van provinciale plannen ook verplicht voor andere categorieën afval, zoals bedrijfsafvalstoffen, die tezamen met de huishoudelijke afvalstoffen zullen worden verwerkt, auto-wrakken-, bouw- en sloopafval, ziekenhuisafval en zuiveringsslib. In zulke plannen wordt het provinciaal beleid vastgelegd voor de periode die het plan bestrijkt - de planperiode - en worden perspectieven geschetst voor de periode daarna.

De provincie Noord-Brabant heeft in november 1983 een eerste provinciaal plan (PAP) voor de verwijdering van afval vastgesteld. Dit plan had betrekking op

- * huishoudelijke en daarmee gelijkgestelde afvalstoffen (grof huisvuil)
- * van bedrijven afkomstige afvalstoffen (waaronder zuiveringsslib) die tezamen met huishoudelijke afvalstoffen zullen worden bewerkt, verwerkt, vernietigd, op of in de bodem gebracht of afgevoerd
- * bouw- en sloopafval.

Inmiddels heeft de provincie voor de tweede planperiode een ontwerp-plan voor zuiveringsslib en een plan voor bouw- en sloopafval ter inzage gelegd. In juli is een ontwerp-plan voor de verwijdering van autowrakken ter inzage gelegd.

Dit advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage heeft betrekking op het plan voor de verwijdering van huishoudelijk afval, daarmee gelijkgestelde afvalstoffen en van bedrijfsafval, voorzover de verwijdering daarvan niet in een afzonderlijk plan moet worden geregeld. Voor dat plan is besloten de regels van milieu-effectrapportage (m.e.r.)(2) te volgen.

De start van de m.e.r.-procedure werd door de provincie op 19 juni bekendgemaakt door een bericht in de Staatscourant en enige dagbladen (zie bijlage 1).

In deze procedure treedt de provincie Noord-Brabant zowel als initiatiefnemer op als in de rol van bevoegd gezag.

-
- 1 Artikel 14 geeft tevens de mogelijkheid tot vrijstelling van de verplichting het plan te herzien binnen vijf jaar nadat het is vastgesteld. Deze vrijstelling kan voor maximaal vijf jaar worden verleend.
 - 2 Wet van 23 april 1986 tot uitbreiding van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage). - Staatsblad 1986, nr. 211.

Het doel van dit advies is de hoofdzaken van de milieu-aspecten van het op te stellen milieu-effectrapport (MER) nader af te bakenen. Het advies werd opgesteld op verzoek van het bevoegd gezag (zie bijlage 2). De termijn waarop het advies van de Commissie werd verwacht, werd verlengd tot de datum van 1 september (zie bijlage 3). De werkgroep van de Commissie, die dit advies opstelde, wordt in het vervolg van dit rapport aangeduid als de Commissie. De samenstelling van de werkgroep is vermeld in bijlage 4 van dit advies.

De werkgroep vergaderde in totaal vier maal. Op 7 juli 1987 werd zij door enkele medewerkers van de provincie Noord-Brabant voorgelicht over de ideeën die bij de provincie leven ten aanzien van het op te stellen tweede Provinciaal Afvalstoffenplan (PAP-II). De werkgroep wisselde op 24 augustus van gedachten met vertegenwoordigers van het bevoegd gezag naar aanleiding van een tussentijds concept-advies. De tekst van het voorliggende advies voor richtlijnen is vastgesteld op 27 augustus. Bij de opstelling van het advies heeft de Commissie gebruik gemaakt van de resultaten van de schriftelijke inspraak, die haar via de Provincie Noord-Brabant bereikten. Voor zover (onderdelen van) deze reacties (zie bijlage 5) betrekking hebben op milieu-aspecten van de activiteit zijn ze in dit advies verwerkt en wordt in de tekst door middel van een voetnoot naar de betreffende reactie verwezen.

Het PAP-II zal het provinciaal beleid presenteren ten aanzien van afvalverwijdering. Het MER dient milieu-informatie te bevatten over de te bepalen methode van definitieve verwijdering (bijvoorbeeld door middel van storten of door middel van verbranding), de daarvoor te creëren voorzieningen en zo mogelijk de lokatie van die voorzieningen (inrichtingen)(3). Op die wijze kunnen de keuzen worden onderbouwd, die in het PAP worden vastgelegd. Een strikte scheiding tussen de informatie die in het PAP en die in het MER thuishoort is in de praktijk echter niet altijd duidelijk te maken.

Het advies van de Commissie bepaalt zich in hoofdzaak tot het MER. PAP en MER zullen echter bijvoorbeeld in doel en probleemstelling (vanzelfsprekend) nauw verweven zijn. In dit advies zijn verwijzingen naar PAP en MER zoveel mogelijk onderscheiden; daar waar dat niet mogelijk bleek wordt gerefereerd aan het PAP/MER. Vanwege de verweving kan de Commissie zich voorstellen, dat (ontwerp-)PAP en MER als één geïntegreerd document worden opgesteld.

Hoofdstuk 2 van dit advies bevat een samenvatting van het advies. De hoofdstukken daarna bevatten vragen en aandachtspunten, waarover het MER

3 Besluit van 20 mei 1987, houdende de uitvoering van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Besluit milieu-effectrapportage): Toelichting op de bijlage. - Staatsblad 1987, 278.

naar het oordeel van de Commissie duidelijke informatie zal moeten geven. Hierbij is de volgorde aangehouden van de onderwerpen, die volgens artikel 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne tenminste aan de orde moeten komen in een MER. Bij het begin van elk hoofdstuk wordt de tekst van de overeenkomstige passage in dit wetsartikel met teksthaken aangegeven.

2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES

Hoofdstuk 3 van dit advies gaat in op het doel van het PAP-II en op de probleemstelling, die daaraan ten grondslag ligt. De omvang en samenstelling van de (te verwachten) afvalstromen, de bestaande voorzieningen en de huidige wijze van organisatie behoren te worden beschreven in PAP/MER: hieruit kan worden afgeleid, welke knelpunten er ontstaan in de komende planperiode. Uit de knelpunten en een evaluatie van het PAP-I-beleid kunnen de doelstellingen worden afgeleid voor het afvalstoffenbeleid in de komende planperioden. De Commissie wil erop aandringen, dat de inventarisatie van knelpunten niet wordt beperkt tot de periode tot 1994.

Hoofdstuk 4 betreft de voorgenomen activiteit (d.w.z. het te voeren afvalstoffenbeleid volgens het PAP-II) en de alternatieven en varianten. De Commissie maakt in haar advies onderscheid in het afvalstoffenbeleid als geheel en de verschillende maatregelen en verwerkingswijzen (bouwstenen) waaruit dit beleid kan bestaan. Zij vraagt aan de provincie om helder weer te geven, wat de strekking, de doelgroep, de fasering en vooral de mate van bindendheid is van de verschillende besluiten, die in het kader van het PAP-II worden genomen. De relatie tussen het besluit tot vaststelling van het PAP-II (waarvoor dit MER wordt opgesteld) en besluiten over andere ontwikkelingen binnen de provincie op het gebied van de afvalstoffenverwijdering dient duidelijk te zijn.

Behalve het voorgenomen beleid dienen in ieder geval ook te worden beschreven in het MER:

- * het nulalternatief, d.w.z. een voortzetting van het PAP-I-beleid, met de knelpunten die dan zouden optreden
- * het meest milieu-vriendelijke alternatief. Om dit samen te stellen zal naar het oordeel van de Commissie een aanenvoeging van de meest milieu-vriendelijke varianten van diverse bouwstenen waarschijnlijk onvoldoende zijn.

De Commissie vraagt speciale aandacht voor een milieuhygiënische afwerking van stortlokalities, waar de stort tijdens de tweede planperiode wordt beëindigd. Een programma voor 'monitoring' (meten en bewaken) van emissies vanuit deze oude stortplaatsen behoort volgens de Commissie onderdeel van het MER te zijn.

In hoofdstuk 5 van dit advies wordt aandacht gevraagd voor de afstemming van verschillende besluiten in het kader van het provinciaal afvalstoffenbeleid op elkaar en op bestaande wetgeving, normen, ruimtelijke en sectorale plannen.

In hoofdstuk 6 wordt gevraagd de bestaande toestand van het milieu en de te verwachten ontwikkelingen daarin te beschrijven in het MER. De Commissie meent dat, voorzover bij de vaststelling van het PAP-II lokaties worden bestemd voor afvalverwerkingsvoorzieningen, deze beschrijving concreet zal moeten worden toegespitst op de betreffende en de alternatieve lokaties.

De gevolgen voor het milieu komen aan de orde in hoofdstuk 7. Het accent in de beschrijving van de milieu-gevolgen zal moeten afhangen van de bouwstenen (verwerkingswijzen) waaruit het voorgenomen beleid en de alternatieven zijn opgebouwd. Ook voor dit onderwerp geldt volgens de Commissie, dat de beschrijving in het MER concreter dient te zijn, naarmate het besluit over vaststelling van het PAP-II concreter bepaalde verwerkingswijzen vastlegt.

In de hoofdstukken 8, 9, 10 en 11 wordt achtereenvolgens ingegaan op de vergelijking van beleidsalternatieven onderling en de vergelijking van varianten van bouwstenen; op de leemten in kennis en informatie, die in het MER moeten worden aangegeven; op de vorm en presentatie van het MER en op de samenvatting van het MER. Duidelijkheid, overzichtelijkheid en systematische aanpak zijn hierbij sleutelbegrippen.

3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

[Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne, artikel 41j, lid 1, sub a:

[Een milieu-effectrapport bevat ten minste: een beschrijving van hetgeen met [de voorgenomen activiteit wordt beoogd.

3.1. Afbakening categorieën afval

Het PAP moet aangeven, welke categorieën afval onderdeel vormen van het tweede Provinciale Afvalstoffenplan (PAP-II): uitsluitend huishoudelijk afval (inclusief GFT-afval(4) en grof huisafval) en/of andere 'categorieën' afval (bedrijfsafval(5), ziekenhuisafval, agrarisch afval). In de startnotitie wordt de verwijdering van grond uit bodemsaneringsprojecten genoemd, evenals baggerspecie. De provincie zal duidelijk moeten maken of deze stoffen ook worden behandeld in het PAP.

Het verdient aanbeveling om zowel in het MER als in het PAP de begrippen te gebruiken zoals die worden omschreven in de lijst van benamingen en definities die het Nederlands Normalisatie Instituut heeft opgesteld(6).

Het eerste PAP had betrekking op zowel huishoudelijk afval en daarmee gelijkgestelde afvalstoffen als op uit de bedrijven afkomstig afval die tezamen met huishoudelijke afvalstoffen verwerkt zullen worden als op bouw- en sloofafval. In het PAP behoren de motieven van de provincie te worden weergegeven om de plannen voor de tweede planperiode op te splitsen. Tevens hoort te worden aangegeven, hoe de provincie het beleid voor de verschillende afvalstoffencategorieën op elkaar denkt af te stemmen. De mogelijke consequenties voor het milieu van deze splitsing en afstemming dienen in het MER te worden opgenomen.

3.2. Omvang van het afvalprobleem

Het PAP/MER moet aangeven, hoe groot naar verwachting in de komende ca. tien jaar de totale jaarlijkse hoeveelheid (in gewicht en volume) en de samenstelling van het vrijkomende afval binnen de provincie is (per categorie waarvoor het plan geldt; indien relevant per component of fractie). Daarbij adviseert de Commissie om - zo mogelijk - naast de meest waarschijnlijke prognose ook een hoge en een lage prognose op te nemen.

4 Groente-, fruit- en tuinafval.

5 Hoewel hierover in NEN 6410 (zie voetnoot 6) uitdrukkelijk wordt gesteld dat dit een verzamelbegrip is en geen aparte categorie, wordt dit afval in provinciale plannen vaak wel als categorie onderscheiden.

6 Afval en afvalverwijdering : Benamingen en definities - Waste and waste disposal : Terms and definitions. - le dr. - Nederlands Normalisatie Instituut, 1985. - (NEN 6410).

De startnotitie geeft aan, dat het provinciaal beleid gericht is op verwerking per samenwerkingsgebied(7). Daarom zullen de hoeveelheden afval niet alleen per categorie, maar ook per samenwerkingsgebied moeten worden gespecificeerd.

In het PAP/MER moeten de belangrijkste huidige knelpunten in de afvalverwijdering worden vermeld en moet worden aangegeven, welke knelpunten worden voorzien voor de toekomst (bijvoorbeeld beperkingen in de verwerkingscapaciteit, verontreiniging van huishoudelijk afval met (klein) chemisch afval).

3.3. Bestaande voorzieningen en organisatie

Tot het PAP-II behoort tevens een opsomming van de installaties of andere voorzieningen, die op dit moment binnen de provincie in werking zijn voor verwerking van de betrokken categorieën afval.

Daarbij dient de wijze van beheer te worden vermeld. Eventuele knelpunten in het functioneren van deze voorzieningen nu of in de toekomst behoren te worden aangegeven. Deze inventarisatie dient zich niet te beperken tot de periode tot 1994.

Ook moet worden aangegeven, welke voorzieningen voor verwijdering van afvalstoffen inmiddels niet meer in gebruik zijn en wat hiervan de wijze van beheer (nazorg) is. Welke van deze voorzieningen zijn of worden opgenomen in het bodemsaneringsprogramma van de provincie?

Speciale aandacht verdient naar de mening van de Commissie het toezicht op de naleving van de voorwaarden op grond van de Hinderwet en de Afvalstoffenwet (bijvoorbeeld ten aanzien van de afdekking, de afwerking, de bewaking en dergelijke).

De huidige indeling van de provincie in samenwerkingsgebieden moet onderdeel uitmaken van PAP-II. Daarbij moet worden vermeld of in de samenstelling van deze gebieden verandering is opgetreden sinds de aanvang van PAP-I en of verdere wijzigingen worden voorzien. Een heroverweging van de omvang van samenwerkingsgebieden, bijvoorbeeld indien de schaalgrootte en de verdeling van de afvalverwerkingsinstallaties daartoe aanleiding geeft, kan relevant zijn voor de milieu-gevolgen, die in het MER moeten worden beschreven.

Het PAP zal behoren te vermelden, of op dit moment samenwerking bestaat met andere provincies of eventueel andere landen; of er voornemens bestaan omtrent eventueel toekomstige samenwerking met andere provincies

7 Artikel 4, lid 1 van de Afvalstoffenwet schrijft voor, dat het provinciaal plan samenwerkingsgebieden onderscheidt, die zich elk uitstrekken over het grondgebied van meer dan één gemeente, en waarvoor het plan een afgerond geheel van regelingen met het oog op de verwijdering van de huishoudelijke afvalstoffen bevat.

(of landen), en zoja, wat deze behelzen (import of export van welke categorieën afval?).

Het PAP-II dient te vermelden, in welke samenwerkingsgebieden en in welke gemeenten op dit moment maatregelen gelden voor de gescheiden inzameling van huishoudelijke afvalcomponenten; in welke gemeenten dergelijke maatregelen zullen worden genomen.

Indien componenten van het huishoudelijk afval worden gescheiden: welke componenten betreft dit? Welk nuttig gebruik hebben deze door scheiding verkregen componenten?

3.4. Doelstellingen

Het PAP-II/MER moet een evaluatie bevatten van PAP-I. Bij deze evaluatie zal moeten worden aangegeven, in hoeverre de doelstellingen uit het PAP-I zijn gerealiseerd of niet. Als in het PAP-II een wijziging van de doelstellingen wordt vastgelegd, zal behoren te worden aangegeven, hoe wordt omgegaan met eventuele niet-gerealiseerde doelstellingen uit het PAP-I.

Het MER zou tevens kunnen aangeven

- * welke voornemens, die PAP-I bevatte voor de tweede planperiode, mogelijk al zijn gerealiseerd
- * welke voornemens nu ook in PAP-II worden voorgenomen voor de tweede planperiode
- * welke voornemens uit PAP-I worden beschouwd als niet meer realiseerbaar tijdens de tweede planperiode.

Het moet de oorzaken aangeven van wijzigingen in de plannen.

De startnotitie van de provincie stelt, dat de centrale doelstelling van het tweede provinciale afvalstoffenplan de beperking van het volume van het te storten afval is. De provincie zal moeten aangeven, op welke wijze zij deze doelstelling denkt te kunnen realiseren.

Uit de startnotitie blijkt, dat het PAP-II vooral gericht zal worden op het stellen van randvoorwaarden voor de realisering van deze doelstelling in de uitwerkingsplannen van de samenwerkingsgebieden. Initiatieven en knelpunten in samenwerkingsgebieden stellen echter anderzijds ook concrete randvoorwaarden aan de invulling van het provinciale afvalstoffenbeleid. In hoofdstuk 4 van dit advies wordt nader ingegaan op de praktische mogelijkheden van realisatie van deze doelstelling.

Binnen het provinciaal beleid moet naar het oordeel van de Commissie een belangrijk aandachtspunt zijn: een milieuhygiënisch verantwoorde afwerking van stortterreinen, die tijdens de tweede planperiode of daarna worden gesloten. Hierbij dient tevens de toekomstige bestemming duidelijk te zijn. De Commissie bepleit een goede afstemming met het bodemsaneringsbeleid en gaat ervan uit, dat ook voor reeds voltooide stortter-

reinen eventuele sanering wordt opgenomen in het bodemsaneringsprogramma(8). Het MER zou een monitoring programma dienen te bevatten voor emissies vanuit deze (afgewerkte en) tijdens de tweede planperiode af te werken stortterreinen en een programma voor stortgasopvang.

In het MER moet worden aangegeven, in hoeverre nog andere doelstellingen een rol spelen, zoals het voorkómen van afval, het nuttig gebruik van afvalverwerkingsprodukten. Het zou een prioriteitsvolgorde dienen te bevatten van de verschillende doelstellingen en dienen aan te geven, hoe hoofddoelstellingen zich verhouden tot afgeleide doelstellingen. Deze doelstellingshiërarchie behoort aan te sluiten op de besluitvormingsniveaus, zoals die worden onderscheiden in paragraaf 4.1. van dit advies.

Op deze wijze kan het PAP-II de provinciale strategie uitstippelen ten aanzien van de toekomstige verwijdering van de betrokken afvalstoffen en daarnaast de benodigde maatregelen bevatten voor de sanering van bestaande (en voltooide) stortplaatsen.

Hoewel in de startnotitie van de provincie wordt uitgegaan van een tweede planperiode van vijf jaar, is op grond van de Afvalstoffenwet een langere planperiode niet onmogelijk. De Commissie meent dat het, gezien de te treffen maatregelen voor het afvalstoffenbeleid, noodzakelijk is om knelpunten te inventariseren en doelstellingen te formuleren voor een periode die langer is dan vijf jaar. Aan deze noodzaak kan worden voldaan door òfwel een planperiode te kiezen die bijvoorbeeld tien jaar beslaat, òfwel in het PAP-II/MER minstens twee planperiodes van vijf jaar te beschouwen.

8 Inspraakreactie nr. 14 (bijlage 5).

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT (BELEID) EN REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN EN VARIANTEN

[Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne, artikel 41j, lid 1, sub b:

[Een milieu-effectrapport bevat ten minste een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen.

4.1. Voorgenomen beleid

Het PAP/MER moet duidelijk maken, wat de bevoegdheden van de provincie en wat die van de samenwerkingsgebieden zijn ten aanzien van de afvalstoffenverwijdering, en hoe de provincie, respectievelijk de samenwerkingsgebieden, tot nu met die bevoegdheden zijn omgegaan(9).

Het MER is gekoppeld aan een besluit op planniveau.

In dit advies voor richtlijnen maakt de Commissie een onderscheid in:

- * beleidsalternatieven; dit zijn combinaties van maatregelen ter verwijdering van de afvalstoffen die onder de werking van PAP-II vallen, die tezamen leiden tot de oplossing van het probleem
- * bouwstenen; dit zijn (algemene) maatregelen, die als verwerkingsmethode kunnen bijdragen aan de bedoelde oplossing
- * varianten; dit zijn verdere onderscheidingen binnen bouwstenen op grond van lokatie, wijze van uitvoering, toegepaste technieken e.d.

De Commissie heeft de volgende bouwstenen onderscheiden:

- terugdringen van het ontstaan van afval
- scheiding aan de bron
- gescheiden inzameling
- scheiding van bij verwerkingsinstallaties
- hergebruik van voorgescheiden componenten en fracties
- compostering
- [RDF-opwerking(10) en] verbranding
- gecontroleerd storten

Technieken die op dit moment niet bruikbaar zijn op exploitabele schaal (bijv. pyrolyse) zijn buiten beschouwing gelaten. De Commissie kan zich wel voorstellen dat in PAP-II wordt aangegeven, of er technieken van afvalverwerking zijn die de provincie bij het lange-termijn-beleid als veelbelovend beschouwt, maar die verdere ontwikkeling behoeven.

Het is bij een m.e.r. op planniveau moeilijk om goed zicht te krijgen op de concrete activiteiten die een gevolg zullen of kunnen zijn van de

9 Inspraakreactie nr. 2 (bijlage 5).

10 RDF = Refuse Derived Fuel = brandstof, gemaakt uit afval.

vaststelling van het plan. Dit geldt te meer, indien het plan zelf onduidelijkheid laat bestaan over het karakter van de erin vastgelegde besluiten. Voor een zo goed mogelijke karakterisering van de door het plan mogelijk, onmogelijk of noodzakelijk gemaakte activiteiten is een heldere beschrijving van de te nemen besluiten onontbeerlijk(11).

Het MER zou daarbij onderscheid moeten maken tussen:

- 1) besluiten die rechtstreeks leiden tot bepaalde activiteiten van de provincie of van anderen (bijvoorbeeld een besluit om uiteindelijk slechts één bepaald verwerkingssysteem in de provincie toe te staan)
- 2) besluiten die alleen randvoorwaarden opleggen aan door anderen te ondernemen activiteiten (bijvoorbeeld het besluit, dat samenwerkingsgebieden hun eigen optimale verwerkingssysteem mogen kiezen, mits zij daarbij aantonen de voorkeursvolgorde van het PAP in hun beschouwingen te hebben betrokken en mits zij in hun vergunning-aanvragen voor een afvalstoffenvergunning aantonen aan bepaalde in het PAP genoemde voorschriften te voldoen)
- 3) besluiten, die de provincie zelf of anderen verplichten tot een bepaalde inspanning ten behoeve van een taakuitvoering (bijvoorbeeld het besluit om een voorlichtingscampagne uit te voeren of het besluit om de handhaving van vergunning-voorschriften en de nazorg van verlaten stortterreinen te intensiveren).

De Commissie heeft op grond van de startnotitie en de voorlichting van de provincie de indruk, dat de besluiten voornamelijk van het derde karakter zullen zijn, en acht vooral het maken van een randvoorwaarden-beleid (besluiten van het tweede karakter) van wezenlijke betekenis voor de beschrijving van de effecten op en de bescherming van het milieu.

Gekoppeld aan deze karakterisering is het nuttig om voor de in het plan te nemen besluiten een beschrijving op te nemen van de instanties of personen waarop deze besluiten zich richten: de provincie zelf, de samenwerkingsgebieden, de gemeenten, de particuliere inzamelaars of verwerkingsbedrijven dan wel de burgers. Bovendien dient de mate van bindendheid voor die actoren te worden aangegeven.

Naarmate het besluit meer rechtstreeks en bindend leidt tot een concrete activiteit met milieu-gevolgen, wordt het ook belangrijker om die activiteit en de milieu-gevolgen gedetailleerd in het MER te beschrijven.

In het vervolg van dit richtlijnenadvies worden soms vrij gedetailleerde gegevens verlangd. De Commissie is van mening, dat voor die situaties, waarin concrete initiatieven van samenwerkingsgebieden of concrete knelpunten in samenwerkingsgebieden spelen, gedetailleerde milieu-informatie in het MER moet worden gepresenteerd; dat in overige gevallen met globaler informatie zal kunnen worden volstaan. In dit advies voor richtlijnen is de Commissie echter bij al haar opmerkingen en vragen vooralsnog uitgegaan van een gelijk niveau van detaillering.

11 Inspraakreacties nr. 2, 14 (bijlage 5).

Eén opmerking is op haar plaats inzake de plannen voor een RDF/verbrandingsinstallatie in het stadsgewest 's-Hertogenbosch. Ook als de beleidsbepaling voor andere regio's beperkt zou blijven tot het stellen van randvoorwaarden, ligt het voor de hand, dat het PAP-II zich uitsprekt over de wenselijkheid van de plannen voor een verbrandingsinstallatie in deze stadsregio, aangezien deze zeer concreet zijn. In dat geval legt het PAP-II voor die regio een besluit met een ander karakter vast dan voor de andere regio's. Dat verlangt een milieu-beschrijving van een meer gedetailleerd karakter. Hiervoor wordt verwezen naar het advies voor richtlijnen, dat de Commissie op verzoek van de Provincie Noord-Brabant van de installatie in Den Bosch uitbracht(12).

Op grond van de startnotitie en de mondelinge informatie van de provincie bestaat bij de Commissie de indruk, dat het voorgenomen beleid zal bestaan uit:

- a. een korte-termijn-beleid, waarin het beleid van PAP-I wordt voortgezet
- b. een langere-termijn-beleid, waarvoor de startnotitie een aantal bouwstenen in een bepaalde prioriteitsvolgorde noemt(13).

Voor deze periode wordt meervoudig hergebruik beschreven als middel om de hoeveelheid uiteindelijk te storten materiaal te beperken.

PAP-II en MER zullen moeten aangeven, welke concrete maatregelen de provincie overweegt te nemen om in de komende ca. tien jaar het te storten afvalvolume te reduceren. Daarbij zou moeten worden aangegeven, hoe deze maatregelen kunnen worden gefaseerd, en welke voorbereidingen in het begin van deze periode noodzakelijk zijn om in een later stadium maatregelen te kunnen nemen voor verdere reductie van het volume te storten afval.

Hoewel het PAP-II (en het MER hiervoor) het meest concreet zal en kan zijn over de periode 1989 tot 1994, kunnen er wel voornemens in worden beschouwd waarvan de concretisering pas in de jaren daarna aan de orde kan zijn.

4.2. Beleidsalternatieven

4.2.1. Algemeen

Het voorgenomen beleid kan worden opgevat als een pakket maatregelen, met een bepaalde fasering. Naast de pakketten die in 4.1. worden genoemd

12 Advies voor richtlijnen milieu-effectrapport integrale afvalverwerking stadsgewest 's-Hertogenbosch : Advies op grond van art. 41n eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage). - juni 1987. ISBN 90-71887-31-6.

13 Notitie toekomstig provinciaal afvalstoffenbeleid/-startnotitie milieu-effectrapportage: Beleidsnotitie ten behoeve van overlegprocedures ex artikel 7 AW en besluit milieu-effectrapportage ex artikel 41 Wabm, blz. 9.

als korte- en langere-termijn-beleid zijn ook andere beleidsalternatieven denkbaar. Elk beleidsalternatief is opgebouwd uit een andere combinatie van (dezelfde of andere) bouwstenen.

Beleidsalternatieven kunnen onderling verschillen in

- de mate, waarin ze van een bepaalde bouwsteen gebruik maken. Als het korte-termijn-beleid gekenschetst wordt als "het stort-alternatief" en het langere-termijn-beleid als "het alternatief met preventie en hergebruik", dan is ook een "verbrandingsalternatief" denkbaar of een "scheidings- en verbrandingsalternatief"(14).
- de variant van elke bouwsteen, die erin is opgenomen
- de fasering van de invoering, toepassing of afbouw van iedere bouwsteen
- de schaal, waarop de voorzieningen worden opgezet. Hierbij kunnen twee uitersten worden beschouwd: enerzijds een alternatief met grootschalige voorzieningen, waarvan in het algemeen het rendement en de beheersbaarheid beter kunnen zijn; anderzijds een met kleinschalige voorzieningen, waarbij in het algemeen de trans-portafstand kleiner is. Per bouwsteen zouden de effecten van grootschalige en kleinschalige aanpak (voorzover redelijkerwijze te beschouwen) dan kunnen worden beschreven. Ook kunnen situaties tussen de uiterste grootschaligheid en de uiterste kleinschaligheid worden beschouwd.
- de mate van verplichtendheid of vrijblijvendheid waarmee het provinciaal afvalstoffenbeleid geldt voor lagere overheden, bijvoorbeeld in de tarieven of de voorschriften ten aanzien van inzameling of verwerkingsmethoden; of de mate van handhaving(15). Wat dit laatste aspect betreft zou een variant met dezelfde mate en een met intensievere mate van handhaving kunnen worden beschouwd.

Er zijn vele combinaties van (varianten van) bouwstenen mogelijk, in vele faseringen en op velerlei schaal. Daarnaast is een vast gegeven dat, ongeacht welke combinaties van bouwstenen er worden gekozen, er altijd een te storten restfractie overblijft.

De Commissie beveelt aan om niet meer dan in totaal vier complete beleidsalternatieven te vergelijken. Wel moet het MER aangeven, hoe en waarom juist deze alternatieven zijn gekozen voor een nadere beschouwing. Als criterium voor deze keuze kunnen de milieu-effecten van de afzonderlijke bouwstenen een rol spelen. Bijlage 6 geeft een overzicht van de directe bouwstenen waaruit de afvalinzameling en -verwerking kan zijn opgebouwd. Daarnaast kunnen ook andere maatregelen, minder direct, onderdeel uitmaken van een beleidsalternatief, zoals voorlichting, onderzoek, subsidieverstrekking, heffingenbeleid. Wat betreft de directe bouwstenen moet het MER per beleidsalternatief en per bouwsteen antwoord geven op de vragen die in bijlage 6 worden gesteld.

14 Inspraakreactie nr. 11 (bijlage 5).

15 Inspraakreactie nr. 12 (bijlage 5).

Om de realiseerbaarheid van de beleidsalternatieven te beoordelen is het bovendien noodzakelijk, dat over elk van de alternatieven (op een plan-niveau) voldoende informatie wordt opgenomen over de financiële aspecten en over de ruimtelijke aspecten. Ruimtebeslag, ruimtelijke inpasbaarheid en ruimtelijk-logistieke gevolgen van bepaalde bouwstenen zullen immers evenzeer de realiseerbaarheid sterk bepalen.

In ieder geval dienen naast die combinatie van bouwstenen die tezamen het voorkeursalternatief (= het voorgenomen beleid) vormen, ook als beleidsalternatief te worden beschreven: het nulalternatief (zie 4.2.2) en het meest milieu-vriendelijke alternatief (zie 4.2.3).

4.2.2. Nulalternatief

Als nulalternatief kan worden beschouwd: voortzetting van het huidig beleid (d.w.z. geen nieuwe maatregelen nemen). Daarbij dient er tevens van worden uitgegaan, dat aangegane verplichtingen voor de toekomst wel zullen worden geconcretiseerd.

Beschrijving van dit nulalternatief en van de knelpunten die hierin zullen ontstaan is uiteraard alleen noodzakelijk als referentie-situatie. Het nulalternatief dient niet als een praktisch alternatief te worden beschouwd, en heeft in die zin een andere status dan de andere beleidsalternatieven.

4.2.3. Meest milieu-vriendelijke alternatief

[Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne, artikel 41j, lid 3:

[Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast.

Ter voorbereiding op het formuleren van het meest milieu-vriendelijke alternatief kan het MER van alle bouwstenen de mogelijke milieu-bescher-mende maatregelen inventariseren en nagaan, of hierbij conflicterende voorzieningen aan de orde zijn. Tevens kan deze inventarisatie van milieu-bescher-mende maatregelen worden vergeleken met de doel- en de probleemstellingen die zijn beschreven in hoofdstuk 3.

Behalve dat in de keuze van de afzonderlijke bouwstenen voor het beleid het criterium 'milieu-vriendelijkheid' een rol kan spelen, kan dat ook gelden voor de afstemming van de bouwstenen op elkaar. Uiteraard is het meest milieu-vriendelijke beleidsalternatief niet automatisch een optelsom van de meest milieu-vriendelijke varianten voor elke bouwsteen van het beleid.

5. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN

[Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne, artikel 41j, lid 1, sub c:
[Een milieu-effectrapport bevat ten minste een aanduiding van de besluiten
[bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een
[overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrek-
[king hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven.

In het MER dient te worden vermeld ten behoeve van welk besluit of welke besluiten het MER is opgesteld en dienstig kan zijn en door wie of welke overheidsinstantie deze besluiten zullen worden genomen(16). Tevens moet worden beschreven volgens welke procedure en welke tijdsplanning deze besluitvorming geschiedt.

Tevens moet het MER aangeven, welke besluiten in een later stadium nog zullen (moeten) worden genomen ter realisatie van bepaalde voorzieningen die in het Plan worden voorzien. Het gaat in de eerste plaats om de regionale uitwerkingsplannen: de plannen die de samenwerkingsgebieden zullen indienen ter concretisering van het PAP-II, en die zullen worden getoetst aan de inhoud van het PAP-II. Van de besluiten die in een later stadium moeten worden genomen ter concretisering van het PAP-II, zal moeten worden aangegeven, of deze aan de orde zijn bij de toetsing van de uitwerkingsplannen of in een nog later stadium. Belangrijke besluiten bij de concretisering van het PAP-II zijn vooral de lokatiekeuze en de vergunningverlening voor de diverse installaties en voorzieningen (zoals vergunningen krachtens de Hinderwet of de Afvalstoffenwet, wijzigingen van bestemmings- of streekplannen).

Ook moet worden aangegeven, welk verband er bestaat met andere (genomen of nog te nemen) besluiten.

Om te kunnen bepalen, welke randvoorwaarden kunnen gelden voor de te nemen besluiten zou het MER ook aandacht dienen te besteden aan tenminste de volgende wettelijke en beleidsmatige kaders:

- de Afvalstoffenwet
- het IMP Afvalstoffen, het IMP Bodem en het IMP Milieubeheer
- de Richtlijn gecontroleerd storten en andere richtlijnen op grond van de Afvalstoffenwet
- de vigerende streekplannen
- het provinciale milieubeleidsplan
- de door de provincie goedgekeurde (uitwerkings)plannen van de samenwerkingsgebieden.

16 Inspraakreactie nr. 2 (bijlage 5).

Het MER zou verder moeten aangeven, welke consequenties er op ruimtelijk niveau moeten worden verbonden aan het voorgenomen beleid en welke problemen hierbij eventueel te verwachten zijn, bijvoorbeeld ten aanzien van waterwingebieden of landinrichtingsgebieden.

6. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN TE VERWACHTEN ONTWIKKELINGEN DAARIN

[Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne, artikel 41j, lid 1, sub d:

[Een milieu-effectrapport bevat ten minste een beschrijving van de bestaande [toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien die activiteit noch de alternatieven [worden ondernomen.

Het MER moet de huidige toestand van het milieu beschrijven en aangeven, welke veranderingen hierin zullen optreden indien de voorgenomen activiteit niet wordt uitgevoerd. Dit komt overeen met het aangeven van de milieu-effecten van het nulalternatief. De beschrijving van de veranderingen in de toestand van het milieu dient de periode te beslaan totaan het moment, waarop geohydrologisch gezien een evenwicht zal zijn ontstaan: hiervoor kan een periode van enkele tientallen jaren worden gerekend.

Tot de beschrijving van de bestaande toestand behoort een vermelding van de bestemming van de lokaties, waar realisatie van afvalverwijderingsvoorzieningen wordt overwogen. Dit geldt tevens voor de alternatieve lokaties.

Indien het plan mogelijke lokaties aan zal geven voor de realisatie van bepaalde bouwstenen, moet het MER in algemene zin de bestaande toestand van het milieu op die lokaties en de te verwachten autonome ontwikkeling beschrijven. Als er resultaten beschikbaar zijn van onderzoek naar deze toestand en ontwikkeling, dan hoeft de beschrijving van zulk onderzoek niet in het MER te worden herhaald. In zo'n geval kan worden volstaan met òfwel een verwijzing naar de rapporten waarin deze gegevens staan, òfwel het opnemen van een samenvatting van de onderzoekresultaten als bijlage bij het MER.

Het gaat hierbij om gegevens als geohydrologie, vegetatie, fauna en de aanwezigheid van kwetsbare of gevoelige objecten en bebouwing; zowel ter plaatse als in de directe omgeving van de geplande lokaties. Vooral bij de voorzieningen bij stortplaatsen dient grote aandacht te worden besteed aan de geohydrologie. Bodemgesteldheid en -opbouw, grondwaterstand en -kwaliteit dienen daarbij aandacht te krijgen.

Bij de beschrijving van de bestaande toestand en de ontwikkelingen daarin zal rekenschap moeten worden gegeven van reeds in gang gezette ontwikkelingen en plannen ten aanzien van woningbouw, industriële ontwikkeling, infrastructuur, landinrichting en dergelijke.

De landschappelijke situatie moet zoveel mogelijk worden geïllustreerd aan de hand van beeldmateriaal.

Indien tijdens de tweede planperiode het storten van afval op bepaalde lokaties zal worden beëindigd, dan dient het MER gegevens te verschaffen over de bestaande toestand (d.w.z. geohydrologie, bodem- en luchtverontreiniging, eventuele oppervlakte- of grondwaterverontreiniging) en de te

verwachten ontwikkeling (d.w.z. nadat de lokatie is afgewerkt en de vereiste milieu-beschermende maatregelen zijn genomen).

7. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

[Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne, artikel 41j, lid 1, sub e:

[Een milieu-effectrapport bevat ten minste een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de beschreven alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven.]

7.1. Algemeen

Het MER moet aangeven, welke milieu-effecten zullen optreden bij de uitvoering van het voorkeursalternatief, het meest milieu-vriendelijke alternatief en eventueel nog andere beleidsalternatieven. Over de beschrijving van de effecten van het nulalternatief zijn al opmerkingen gemaakt in hoofdstuk 6.

Voorzover in het PAP geen lokaties worden aangewezen, gaat het om globale beschrijvingen. Lokatie-gebonden effecten hoeven in het MER alleen te worden beschreven, wanneer over deze lokaties bij de vaststelling van het PAP besluiten worden genomen. Dit geldt (uiteraard) ook voor de informatie over de bestaande toestand van het milieu (hoofdstuk 6).

Tevens dient in het MER te worden beschreven, welke milieu-effecten zullen optreden bij de afwerking van de nog in gebruik zijnde en reeds voltooide stortplaatsen (voorzover deze [nog] niet zijn opgenomen in het provinciale bodemsaneringsprogramma). Hierbij gaat het (uiteraard) niet alleen om die stortplaatsen waar gecontroleerde stort heeft plaatsgevonden.

Het MER zou moeten aangeven, welke methoden zijn gebruikt voor de voorspelling van de milieu-effecten en aangeven, in welke betrouwbaarheid en/of nauwkeurigheid het gebruik van deze methoden resulteert.

De gevolgen voor het milieu zullen in hoge mate afhangen van de aard van het te verwerken materiaal. Daarom zal een effectieve controle op het aangeboden materiaal noodzakelijk zijn om te voorkomen, dat er niet-toegelaten stoffen worden verwerkt op een wijze alsof het huishoudelijk afval zou zijn. Hierbij dient speciaal te worden gelet op klein chemisch afval en op bedrijfsafvalstoffen, die niet aan huishoudelijke afvalstoffen kunnen worden gelijkgesteld.

De gevolgen voor het milieu zullen tevens verschillen in ernst, afhankelijk van de bouwstenen die worden gebruikt voor het afvalstoffenbeleid.

7.2. Effecten op de luchtkwaliteit

Het MER moet antwoord geven op de volgende vragen:

Welke stoffen kunnen in de lucht worden geëmitteerd bij de realisatie van de verschillende bouwstenen in de onderscheiden beleidsalternatieven? Daarbij dient speciaal aandacht te worden besteed aan de mogelijke

emissie van stinkende stoffen, aan de emissie van stof (bijvoorbeeld bij transport, storten en compacteren van afval) en de emissie van stoffen die de gezondheid van mensen, planten en dieren kunnen schaden.

In hoeverre is de samenstelling van deze emissies afhankelijk van de omvang van de voorzieningen, van de samenstelling van de afvalstromen en van de eventuele scheiding van afval?

7.3. Effecten op bodem en grondwater

Het MER moet op de volgende vragen antwoord geven:

* voor afvalverwerkingsvoorzieningen in het algemeen:

Hoeveel kans bestaat er, dat bij voorzieningen voor opslag of verwerking van afval stoffen de bodem en het grondwater in zullen worden getransporteerd? Om welke concentraties en welk type stoffen zal het hierbij kunnen gaan? Bestaat er kans, dat de grondwaterstroming wordt beïnvloed door de inrichting en het gebruik als afvalverwerkingslocatie?

Hoe snel kunnen deze eventuele verontreinigingen zich verplaatsen door de bodem? Dit kan bijvoorbeeld worden weergegeven door een beeld te geven van de verspreiding op bepaalde diepten in een reeks van jaren.

Bestaan er risico's voor de drinkwatervoorziening?

Welke effecten kunnen optreden in bodem en grondwater ten gevolge van de eventuele aanleg van extra infrastructurele voorzieningen?

* voor (gecontroleerde) stortplaatsen:

Kan er door het gebruik van de locaties als stortplaats van afvalstoffen of reststoffen of daarna (door ander gebruik) zakking optreden van de bodem? Zoja, hoe groot zal die zakking zijn (in lengte per tijdseenheid)?

Wat zal de stabiliteit van de taluds zijn van de stort? Hoe groot is de draagkracht van de stort na beëindiging van de activiteit? Kunnen er nog veranderingen optreden in de draagkracht na beëindiging van de activiteit? Indien de draagkracht gering is of kan worden: zijn er voorzieningen nodig om te voorkomen dat er mensen of dieren de stortlocatie zouden betreden?

Welke fysische, chemische en microbiologische processen en reacties kunnen optreden in het gestorte afval? In hoeverre kunnen deze reacties en processen de doorlaatbaarheid beïnvloeden van de voorzieningen, die voor de boven- en de onderafscheiding van het afval zijn getroffen?

7.4. Effecten op het oppervlaktewater

Het MER moet aangeven, welke gevolgen de lozing van behandeld percolatiewater uit composterings- en stortlokaties heeft voor het omringende oppervlaktewater.

7.5. Landschappelijke effecten en ruimtebeslag

In het MER moet de invloed worden geïllustreerd van het gebruik van de diverse afvalverwerkingslokaties op landschapspatroon en landschapsbeeld, alsmede de invloed, indien de eindbestemming wordt verwezenlijkt. Hierbij dienen ook de te voorzien eventuele wijzigingen in de infrastructuur te worden beschouwd.

Tevens dient het ruimtebeslag van verschillende verwerkingslokaties in de verschillende beleidsalternatieven te worden aangegeven.

Daarbij moeten ook de eventuele infrastructurele consequenties worden beschouwd, zoals elektriciteitsleidingen, transportleidingen voor stoom, aan- en afvoerwegen voor afval en/of verwerkingsprodukten; eventuele ruimte voor tijdelijke opslag van afval, tussen- of eindprodukten.

7.6. Geluideffecten

Op de volgende vragen moet het MER een antwoord geven:

Kan het transport van afval in de verschillende varianten van bouwstenen leiden tot geluidhinder? Zoja, kunnen er bepaalde lokaties worden aangegeven waar deze geluidhinder vooral zal optreden? Kan de geluidhinder worden gekwantificeerd (bijvoorbeeld uit te drukken in dB(A)(17)?

Is er, wanneer nieuwe infrastructuur wordt aangelegd, een gebruik te verwachten door andere voertuigen dan voor de aanvoer van afval? Zoja, welke consequenties kan dit hebben voor het geluidniveau?

7.7. Externe veiligheid

Het MER moet aangeven, of er brand- of explosiegevaar bestaat, indien geen actieve afgassing plaatsvindt bij in gebruik zijnde of afgewerkte stortlokaties.

Tevens dient het brand- of explosierisico's bij het transport, of de (tijdelijke) opslag van afval in het MER te worden beschouwd.

17 Daarbij moet er rekening mee worden gehouden, dat er ook van geluidhinder sprake kan zijn, wanneer de normen van de Wet Geluidhinder nog niet zijn overschreden.

7.8. Effecten op organismen

Het MER dient antwoord te geven op de volgende vragen:

Wat zijn de effecten op de vegetatie van de afwerking van de stortplaatsen die nu uit bedrijf zijn genomen, en van die van de stortplaatsen die nu nog in bedrijf zijn?

Wat zijn de risico's voor mens, plant en dier van de verschillende mogelijke vormen van energie-opslag en -transport bij een (RDF-opwerkings-) verbrandingsinstallatie (stoom, elektriciteit e.d.)?

Indien handmatige scheiding van afvalcomponenten of -fracties wordt overwogen: wat zijn de gevolgen voor de gezondheid van de werknemers¹⁸? Welke maatregelen kunnen worden getroffen om deze effecten tot een minimum te beperken?

In welke mate kunnen door de stortplaatsen tijdens gebruik of na beëindiging van het gebruik ongewenste dieren worden aangetrokken, zoals ratten, muizen, meeuwen e.d.? Bestaat in dit opzicht een verschil tussen stortplaatsen die zijn aangelegd vóór de eerste planperiode en stortplaatsen die van later datum zijn?

Welke dieren of planten kunnen verdwijnen door

- rustverstoring bij gebruik als stortplaats of als eindbestemming
- ruimtebeslag van de stortplaats(en) zelf of de infrastructurele voorzieningen die hiermee samenhangen
- verontreiniging van bodem, grond- en/of oppervlaktewater
- veranderingen in relaties binnen het ecosysteem, bijvoorbeeld omdat meer ongewenste dieren (als hierboven) worden aangetrokken?

¹⁸ Hierbij is overleg met de Arbeidsinspectie nodig.

8. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN EN VARIANTEN

[Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne, artikel 41j, lid 1, sub f:

[Een milieu-effectrapport bevat ten minste een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven.

De vergelijking, zowel van de alternatieven van verschillende beleidsalternatieven als van de varianten van de te onderscheiden bouwstenen, kan plaatsvinden op grond van eerder vastgelegde criteria, die zouden kunnen worden afgeleid uit de doelstelling(en) zoals die in het PAP-II worden geformuleerd, en op grond van (wettelijke) normen.

9. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS

[Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne, artikel 41j, lid 1, sub g:

[Een milieu-effectrapport bevat ten minste een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens;

Het MER moet aangeven, welke leemten in kennis en informatie er zijn blijven bestaan. In de eerste plaats dient daarbij te worden aangegeven, welke betekenis daaraan mag worden gehecht voor de besluitvorming. Het MER dient de oorzaak van het voortbestaan van deze leemten te vermelden en hun aard te beschrijven (bijvoorbeeld: gebrek aan calibratie-gegevens voor een voorspellingsmethode, gebrek aan gegevens over de bestaande situatie in het milieu).

Indien bepaalde gegevens die voor de besluitvorming relevant zijn ontbreken, kan niet worden volstaan met de constatering van deze lacune. Het ontbreken van gegevens moet worden betrokken in de opstelling van een evaluatie-programma van de daadwerkelijk optredende milieu-effecten in de aanlegfase, de gebruiksfase en de beëindigingsfase.

Het MER kan reeds enkele aandachtspunten in dit kader aangeven, nog vóórdat de uiteindelijke keuze van een beleidsalternatief heeft plaatsgevonden. Ook kan worden aangegeven, hoe organisatorisch zeker zal worden gesteld, dat te zijner tijd tijdens de aanleg, het gebruik en de beëindiging van de bouwstenen van het uiteindelijk te kiezen beleidsalternatief de bescherming van mens en milieu de volle aandacht krijgt. Met het oog daarop zou ook een schets van een mogelijk systeem van milieu-kwaliteitsbewaking dienen te worden opgenomen.

Tevens moet aandacht worden besteed aan de maatregelen, die kunnen worden genomen als bepaalde milieu-effecten ernstiger blijken te zijn dan in het MER werd voorzien of dan als acceptabel kunnen worden beschouwd.

10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

Het MER dient de informatie op een overzichtelijke wijze te presenteren. De overzichtelijkheid kan worden bevorderd door het gebruik van diagrammen en kaarten; daarbij dient dan wel steeds een goede legenda te worden opgenomen.

Naar de mening van de Commissie zou het met het oog op de besluitvorming aanbevelenswaardig zijn om het MER en het ontwerp-PAP nauw aan elkaar te koppelen en eventueel zelfs in één band te publiceren. Daarbij dient de afzonderlijke herkenbaarheid van het MER echter gehandhaafd te blijven. De Commissie geeft hierbij als suggestie om bij de MER-onderdelen strict de hand te houden aan de hoofdstukindeling, die in artikel 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne wordt vermeld als verplichte onderdelen van een MER.

Voorzover in de procedure van de opstelling van het PAP keuzen zijn gemaakt om mogelijkheden (bijvoorbeeld bouwstenen voor het beleid) uit te sluiten, dienen deze keuzen duidelijk herkenbaar te zijn vermeld en gemotiveerd.

Het is niet noodzakelijk, dat het MER zelf ook alle achtergrondgegevens bevat, die de conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen. Deze achtergrondgegevens dienen echter wel beschikbaar te zijn voor geïnteresseerden (bijvoorbeeld op aanvraag, in de vorm van aparte documenten).

11. SAMENVATTING VAN HET MER

[Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne, artikel 41j, lid 1, sub h:
[Een milieu-effectrapport bevat ten minste een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven.

De samenvatting van het MER zal kort en overzichtelijk de kern van het rapport moeten weergeven op een wijze die voor een breder publiek begrijpelijk is. Tot de kern van het rapport behoort een overzicht van de in overweging te nemen (varianten van) bouwstenen voor het beleid met hun mogelijke gevolgen voor mens en milieu; tevens een overzicht van de beleidsalternatieven, die uit deze bouwstenen zijn samengesteld. De onderlinge verschillen tussen de beleidsalternatieven dienen in dit overzicht duidelijk tot uitdrukking te komen, eventueel geïllustreerd met grafische presentatiemiddelen. De samenvatting moet in ieder geval de voorgenomen activiteit (= het voorgenomen beleid), het nul-alternatief en het meest milieu-vriendelijke alternatief bevatten. Ook belangrijke leemten in kennis verdienen vermelding in de samenvatting.

BIJLAGEN BIJ HET ADVIES VOOR RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT
PROVINCIAAL AFVALSTOFFENPLAN NOORD-BRABANT

(BIJLAGEN 1 TOT EN MET 6)

BEKENDMAKING VAN DE START VAN DE M.E.R.-PROCEDURE IN DE STAATSCOURANT 115 VAN VRIJDAG 19 JUNI 1987

Noord-Brabant



Milieu-effectrapportage Provinciaal afvalstoffenplan II

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken het volgende bekend:

Met ingang van 22 juni 1987 ligt gedurende 5 weken ter inzage de 'Startnotitie' milieu-effectrapportage voor het Provinciaal afvalstoffenplan II.

Deze Startnotitie is de eerste stap in een procedure die moet leiden tot het opstellen van een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van het Provinciaal afvalstoffenplan voor de provincie Noord-Brabant voor de planperiode 1989-1994.

Het Provinciaal afvalstoffenplan heeft betrekking op de verwijdering van huishoudelijke en daarmee gelijkgestelde afvalstoffen (groot huisvuil) en van bedrijven afkomstige afvalstoffen die te zamen met huishoudelijke afvalstoffen zullen worden bewerkt, vernietigd, op of in de bodem gebracht of afgevoerd. Het plan is voor de gemeentebesturen en de provincie maatgevend bij het nemen van concrete beleidsbeslissingen ten aanzien van de verwijdering van genoemde categorieën van afvalstoffen voor de 5 jaar na vaststelling van het plan (de planperiode).

Het MER is bedoeld om de mogelijke gevolgen van het te voeren afvalstoffenbeleid voor het fysieke milieu zichtbaar te maken en zal dienen voor de onderbouwing van dit beleid.

Genoemde Startnotitie geeft in grote lijnen aan welk beleid de provincie Noord-Brabant de komende planperiode wil gaan voeren.

Naar aanleiding van de Startnotitie moeten richtlijnen worden opgesteld. In deze richtlijnen wordt aangegeven wat het MER zal moeten inhouden. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 41n, lid 3, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne stellen wij hierbij een ieder in de gelegenheid opmerkingen te maken over de te geven richtlijnen. De Startnotitie ligt daartoe ter inzage in alle Noord-Brabantse gemeenten en in de gemeenten Hedel, Ammerzoden en Maasdriel, op de gebruikelijke tijden en plaatsen. Opmerkingen met betrekking tot de op te stellen richtlijnen moeten vóór 27 juli a.s. schriftelijk worden ingezonden aan: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Brabantlaan 1, 5216 TV 's-Hertogenbosch.

Degene die opmerkingen inzendt, kan verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Voor de goede orde merken wij nog op dat in deze fase slechts opmerkingen gemaakt kunnen worden betreffende de te geven richtlijnen voor het opstellen van het MER.

Eventuele bezwaren tegen het Provinciaal afvalstoffenplan kunnen te zijner tijd worden ingediend bij de ter inzage ligging van het plan.

Het MER zal te zijner tijd tegelijk met het ontwerpplan ter inzage worden gelegd. Dan kunnen opmerkingen naar aanleiding van het MER en bezwaren tegen het ontwerpplan worden ingebracht.

's-Hertogenbosch, 9 juni 1987.

VERZOEK VAN DE PROVINCIE NOORD-BRABANT TOT HET OPSTELLEN VAN EEN
ADVIES, D.D. 9 JUNI 1987



**Provincie
Noord-Brabant**

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefax: 073-141115 Tele: 50796

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

telefoon 073-812812

Ons kenmerk: nr. 7161 AP
Uw kenmerk: —
Afdeling: Bodem
Doorkiesnr: 812514, H. Bemelmans
Bijlagen: div.
Datum: 9 juni 1987
Onderwerp: Herziening Provinciaal
afvalstoffenplan I

de Commissie voor de
Milieu-effectrapportage
Postbus 2345

3500 GR UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingekomen:	17 juni 1987
Nr:	471/87
Dossier:	140-17

Geachte commissie,

Ter voldoening aan het bepaalde in de artikelen 41-1 en n van de Wet
algemene bepalingen milieuhygiëne doen wij u hierbij toekomen een
exemplaar van de "beleidsnotitie (startnotitie)" met 2 bijlagen inzake
de milieu-effectrapportage ten behoeve van de herziening van het
Provinciaal afvalstoffenplan I (PAP I) voor de provincie Noord-Brabant.

Deze notitie bevat de contouren van het toekomstig Provinciaal afvalstof-
fenbeleid voor de categorieën huishoudelijk afval en daarmee vergelijkbaar
bedrijfsafval.

Ingevolge artikel 14 van de AW moet een dergelijk plan om de 5 jaar door
de provincie worden herzien.

Het eerste Provinciale afvalstoffenplan (PAP I, planperiode 1982-1987)
zou op 14 mei j.l. moeten zijn herzien. In onze brief van 13 april 1987,
nr. 5004 AP, hebben wij de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke
Ordening en Milieubeheer echter verzocht om vrijstelling van de ver-
plichting tot herziening van het PAP I te verlenen tot medio december 1988.

Een belangrijk uitgangspunt bij de voorbereiding van het PAP II
(planperiode 1989-1994) is het creëren van een zo breed mogelijk draag-
vlak voor het plan bij alle (overheids-)instanties en ondernemingen die
bij het verwijderingsproces van de afvalstoffen zijn betrokken.
Daartoe hebben wij, naast de instelling van een projectgroep, bestaande
uit ambtenaren van de provincie, die tot taak heeft de opstelling van
PAP II voort te bereiden, eveneens een klankbordgroep ingesteld.
Deze klankbordgroep bestaat uit extern bij het verwijderingsproces van
de afvalstoffen betrokkenen, te weten:

- Nederlandse vereniging van Reinigingsdirecteuren, afdeling
Zeeland/Noord-Brabant;
- afdeling Noord-Brabant, VNG;
- Provinciaal bureau van de Kamers van koophandel en fabrieken
in Noord-Brabant;
- Stichting Brabantse Milieufederatie;
- de Regionaal inspecteur van de Volksgezondheid voor de
milieuhygiëne in Noord-Brabant
- Vereniging van Nederlandse Particuliere Reinigingsbedrijven.



Aangezien PAP II pas na 1 september 1987 kan worden vastgesteld, moet ingevolge het Besluit milieu-effectrapportage ex artikel 41 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (WABM) voor het PAP II een milieu-effectrapport (MER) worden opgesteld. Het MER is bedoeld om de mogelijke gevolgen van het te voeren afvalstoffenbeleid voor het fysieke milieu zichtbaar te maken en zal dienen voor de onderbouwing van dit beleid.

De eerste stap in de MER-procedure is het tervisieleggen van een startnotitie die moet leiden tot het opstellen van richtlijnen voor de MER ten behoeve van het PAP II.

De planning van overleg-/inspraakprocedures ex artikel 7 en 8 van de AW en de MER-procedure ex artikel 14 van de WABM is zodanig opgesteld dat zo min mogelijk vertraging ontstaat in de vaststelling van PAP II.

Van deze startnotitie zullen wij op 19 juni a.s. mededeling doen in de dagbladpers en in de Nederlandse Staatscourant.

Een exemplaar van de daartoe strekkende kennisgeving treft u hierbij aan.

Wij verzoeken u ons te adviseren over de te geven richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,


_____, voorzitter,

_____, griffier.

BRIEF WAARIN VERLENGING WORDT VERLEEND VAN DE TERMIJN WAAROP HET
ADVIES VOOR RICHTLIJNEN WORDT VERWACHT



**Provincie
Noord-Brabant**

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefax: 073-141115 Telex: 50796

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

telefoon 073-812812

Ons kenmerk: 7161 AP (vervolg)
Uw kenmerk: 1
Afdeling: Bodem
Doorkiesnr.: 812293
Bijlagen: 10
Datum: 28 juli 1987
Onderwerp: Startnotitie PAP II

De Commissie voor de
milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingekomen:	30 JULII 1987
Nr.:	622-'87
Dossier:	140-36

Geachte commissie,

Ten vervolge op onze brief d.d. 9 juli 1987, nr. 7161 AP
betreffende de startnotitie inzake de milieu-effect-
rapportage ten behoeve van de herziening van het Provinciaal
afvalstoffenplan I voor de provincie Noord-Brabant,
delen wij u mede de termijn voor het uitbrengen van advies
over de te geven richtlijnen wederom te verlengen, thans
tot 1 september 1987.

Op deze startnotitie zijn tot op heden 10 reacties ingekomen,
die wij u hierbij in afschrift doen toekomen.

Gedeputeerde Staten van
Noord-Brabant,
namens dezen,
het hoofd van de afdeling bodem,
b.a. het hoofd van het bureau
afvalstoffen,

ing. L.L. Elsjan of Wipper.

BIJLAGE 4

SAMENSTELLING VAN DE WERKGROEP VAN DE COMMISSIE VOOR DE
MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

De werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage welke het onderhavige advies voor richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de herziening van het Provinciaal Afvalstoffenplan I voor de Provincie Noord-Brabant heeft opgesteld, staat onder voorzitterschap van dr. H. Cohen.

In de werkgroep hebben verder zitting:

- ir. D.H. Frieling, wonende te Almere
- ir. A.Th. ten Houten, wonende te Wageningen
- ir. W. Klein, wonende te Lochem
- ir. E.J. Mesu, wonende te Bennekom
- dr. R. Schilt, wonende te Hilversum
- drs. J.W. Stellingwerff, wonende te Boskoop

Drs. M. Odijk treedt op als secretaris van de werkgroep en wordt daarin bijgestaan door M. Buitenkamp.

BIJLAGE 5

ONTVANGEN REACTIES IN DE INSPRAAKPERIODE

Lijst van inspraakreacties

Nr.	Datum	Persoon of instantie	Datum ontvangst Cie m.e.r.
1.	140787	Streekgewest Westelijk Noord-Brabant	300787
2.	180787	Vereniging Milieugroep Moerdijk	300787
3.	130787	Afvalsamenw.gebied Oss-Uden-Veghel	300787
4.	140787	Gemeente Hoogeloon c.a.	300787
5.	160787	Milieudienst Tilburg	300787
6.	150787	Gemeente Fijnaart en Heijningen	300787
7.	100787	Waterschap De Maas- en Diezepolders	300787
8.	070787	N.V. Waterwinningbedr. Brabantse Biesbosch	300787
9.	070787	Waterschap Hoogheemraadschap Alm en Biesbosch	300787
10.	010787	Gemeentebestuur van Hedel	300787
11.	030887	Regionale Inspectie Volksgezondheid en Milieuhygiëne Den Bosch	040887
12.	030887	Regionale Inspectie Volksgezondheid en Milieuhygiëne (comm. op notitie toekomstig provinciaal afvalstoffen beleid)	110887
13.	270787	Ministerie van Landbouw en Visserij Directie Natuur, Milieu en Openluchtrecreatie	290787
14.	130887	Stichting Brabantse Milieufederatie	140887

SPECIFIEKE VRAGEN BIJ DE VERSCHILLENDE BOUWSTENEN VOOR DE MOGELIJKE BELEIDSALTERNATIEVEN

Bij de beschouwing van iedere bouwsteen in het MER zouden de volgende aspecten aan de orde dienen te komen:

- * de vraag, voor welke componenten/fracties deze bouwsteen zou kunnen worden toegepast en op welke componenten/fracties het toekomstig beleid zich in eerste instantie richt. Indien veranderingen kunnen worden voorzien voor de langere termijn, is het van belang deze veranderingen nu reeds als verwachtingen te vermelden.
- * de vraag, welke (combinaties van) te verwerken componenten/fracties, techniek(en), lokatie(s) en (aanvullende) milieu-beschermende maatregelen kunnen worden beschouwd als de meest milieu-vriendelijke variant.
- * de vraag, wat de minimale en wat de maximale schaalgrootte is van een inrichting waarin deze verwijderingswijze wordt toegepast. De criteria, op grond waarvan deze schaalgrootten zijn bepaald, dienen eveneens te worden weergegeven.
- * de aansluiting op verdere verwerkingsmethoden of op afzet op de markt. Indien deze verwerkingswijzen niet altijd direct aansluitend op de eerdere verwerking kunnen plaatsvinden, moet in het MER aandacht worden besteed aan voorzieningen voor tijdelijke opslag.
- * de vraag, in hoeverre het handhavingsbeleid wordt voortgezet op de huidige wijze, dan wel wordt geïntensiveerd.
- * de vraag, welke lokaties in aanmerking komen voor realisatie van voorzieningen ten behoeve van deze bouwsteen, hoe deze lokaties zijn geselecteerd of zullen worden geselecteerd. Zo mogelijk kan een voorkeursvolgorde worden genoemd voor deze potentiële lokaties; duidelijk dient dan te zijn, op grond waarvan deze voorkeur tot stand is gekomen. De rol van milieuhygiënische en doelmatigheids-overwegingen in de keuzen van (potentiële) lokaties dient te worden aangegeven.
- * een beschouwing van de routes, die moeten worden gebruikt voor de aan- en afvoer van afvalstoffen, half- en eindfabrikaten, van de lengte van de gemiddelde transportroute en de vraag, of dit transport over de weg, per spoor of over het water zal plaatsvinden: een beeld van de ruimtelijke spreiding van de transportbewegingen. Zo mogelijk kan een indicatie worden opgenomen van de waarschijnlijke spreiding van de vervoersstroom over een etmaal. Bij deze gegevens over het transport dient een relatie te worden aangegeven met de schaalgrootte (aangezien bij een grote, centrale voorziening in het algemeen grotere transportafstanden zullen optreden).

Van belang is dat wordt aangegeven, wat het effect van realisatie van een bepaalde voorziening op de mogelijkheden van een andere voorziening zal zijn. Zo zal bijvoorbeeld uitbreiding van de capaciteit van scheidingsinstallaties een remmende invloed kunnen hebben op het beleid ten aanzien van scheiding aan de bron. Verder zal toepassing van scheiding, compostering en verbranding van invloed zijn op de omvang en de samenstelling van de storten fractie.

Meer gedetailleerde vragen per bouwsteen volgen hierna.

Bouwsteen 1: terugdringen van het ontstaan van afval

Het PAP/MER dient aan te geven, welk beleid de provincie overweegt ter terugdringing van het ontstaan van afvalstoffen en over welke middelen zij beschikt om dit beleid te effectueren. Daarbij dient te worden aangegeven in hoeverre het beleid zich richt op:

- de producenten van goederen, de tussenhandel, de verpakkingindustrie en de transportbedrijven
- de gebruikers van goederen, te weten huishoudens, bedrijven en instellingen.

Bij de mogelijkheden om dit beleid gestalte te geven behoren niet alleen formele bevoegdheden zoals verordeningen en stelsels van heffingen en retributies te worden overwogen, maar ook informele bevoegdheden als voorlichting, overleg, overreding en het openlijk uitspreken van bestuurlijke waardering voor bijzondere inspanningen terzake.

Bouwsteen 2: scheiding aan de bron

Beleid ter bevordering van scheiding aan de bron kan zich richten op:

- producenten (bijvoorbeeld op mislukte produkties, resten van niet meer bruikbare grondstoffen en uitgangs- en verpakkingsmaterialen)
- de tussenhandel (bijvoorbeeld niet meer verkoopbare produkten)
- de consumenten (bijvoorbeeld verpakkingsmateriaal zoals papier, karton, glas, metaal; 'probleemstoffen' zoals oude batterijen, verfresten, chemicaliën, bestrijdingsmiddelen, geneesmiddelen, olie e.d., GFT)

Bij de (tijdelijke) opslag van grote hoeveelheden afvalstoffen kunnen er knelpunten ontstaan. Hoewel de provincie en de samenwerkingsgebieden niet de eerste verantwoordelijke zullen zijn voor de opslag op particuliere en bedrijfsterreinen, dient het MER hierover wel informatie te verschaffen als (mogelijke) milieu-effecten van het provinciaal beleid.

Ook bij de concretisering van deze bouwsteen zullen minder directe en formele middelen kunnen worden gebruikt.

Bouwsteen 3: gescheiden inzameling

Het PAP zou (per component/fractie) behoren aan te geven, of er voorkeur bestaat voor een gedeeltelijk geïntegreerde inzamelmethode of voor een additief haal- of brengsysteem¹⁹). Indien een haal-systeem

¹⁹ Onder een geïntegreerde inzamelmethode wordt in dit advies verstaan: een methode waarbij alle huishoudelijk afval in één keer wordt ingezameld, al dan niet in aparte vakken.

(Voetnoot vervolg op volgende pagina)

wordt overwogen, welke frequentie zou hierbij moeten worden aangehouden, opdat de deelname aan de gescheiden inzameling optimaal is? Welke varianten zijn bij dit alles verder reëel te beschouwen en waarom? Aangezien financiële aspecten hierbij een belangrijke rol zullen spelen, verdient het aanbeveling om in het PAP/MER een kosten-baten-overzicht op te nemen(20).

Voor een belangrijk deel zal de realiteitswaarde van de varianten worden bepaald door de motivatie van burgers en bedrijfsleven om mee te werken aan de beoogde vormen van gescheiden inzameling. Op welke wijze denkt de provincie deze motivatie zo te kunnen beïnvloeden, dat de gescheiden inzameling een reële kans van slagen zal hebben?

Bouwsteen 4: scheiding bij verwerkingsinstallaties

Het PAP/MER moet aangeven, voor welke componenten/fracties wordt overwogen scheiding te laten plaatsvinden in verwerkingsinstallaties: bijvoorbeeld een metalenfractie, een composteerbare fractie en een restfractie. Welke fasering wordt overwogen voor het beleid; op grond van welke criteria?

Als varianten op deze bouwsteen kunnen in het MER worden beschouwd: · integrale mechanische scheiding van alle afvalstoffen.

· mechanische scheiding van de afvalstoffen, die resteren na aparte inzameling van papier, glas, probleemstoffen en GFT-afval(21).

Indien als variant 'handpicking' (handmatige scheiding) wordt overwogen, dient overleg plaats te vinden met de Arbeidsinspectie.

Bouwsteen 5: hergebruik van voorgescheiden componenten en fracties

Bij een overzicht van de componenten/fracties, die geschikt zijn voor hergebruik behoort een overzicht van de (mogelijke) omvang en samenstelling van de te hergebruiken fractie, alsmede van de afzetmogelijkheden. Tevens moet aandacht worden besteed aan de kwaliteit van de produkten en aan de (on)veiligheid, die bijvoorbeeld kan optreden bij het hergebruik van tweedehands apparaten.

(Voetnoot vervolg van vorige pagina)

Onder een gedeeltelijk geïntegreerde inzamelmethode wordt verstaan: een methode waarbij één of meerdere componenten afzonderlijk van het restafval worden verzameld.

Van additieve methoden wordt gesproken als er een aparte methode (bijvoorbeeld op een andere dag dan voor het restafval) wordt gebruikt voor het halen of brengen van het afval.

20 Inspraakreactie nr. 14 (bijlage 5).

21 Inspraakreactie nr. 11 (bijlage 5).

Speciale aandacht dient te worden besteed aan de mogelijkheden om hergebruik van voorgescheiden artikelen, al of niet na reparatie, te stimuleren.

Bouwsteen 6: compostering

Het PAP/MER moet in het overzicht van in de komende ca. tien jaar mogelijk te composteren componenten/fracties een relatie aangeven met de beleidsmogelijkheden ten aanzien van scheiding aan de bron en scheiding in een speciale scheidingsinstallatie. Tevens dient te worden aangegeven, in welke mate de componenten/fracties die gecomposteerd kunnen worden, anderszins verwerkt zouden kunnen worden via RDF-opwerking.

Bij de beschrijving van maximale en minimale schaalgrootte van een composteringsinstallatie dient de invloed te worden weergegeven van

- de aangeboden hoeveelheid afval
- het aantal werkende composteringsinstallaties
- de wijze en omvang van (eventuele) scheiding van componenten en fracties?

De afzetmogelijkheden voor compost dienen te worden beschouwd, ook in relatie tot de (zich wijzigende) afzetmogelijkheden van andere bodemverbeterende materialen. Welke consequenties voor compostering als mogelijke afvalverwerkingsmethode zal de invoering in 1992 hebben van een richtlijn voor compost in het kader van de wet Bodembescherming?

Aangegeven moet worden, welke milieu-beschermdende maatregelen kunnen worden getroffen ter voorkoming van ongedierte, stank en verontreiniging van percolatiewater en grondwater.

Bij de beschouwing van mogelijke milieu-beschermdende maatregelen moet speciaal worden gelet op maatregelen ter voorkoming van ongedierte, stank, verontreiniging van de bodem en van grond- of oppervlaktewater.

Bouwsteen 7: RDF-opwerking en (RDF-)verbranding

Het PAP/MER moet naast de componenten/fracties die in aanmerking komen voor directe verbranding en die in aanmerking komen voor opwerking tot RDF gevolgd door verbranding tevens aangeven of verbranding samen met zuiveringsslib wordt overwogen. Bij deze laatste verwerkingswijze zijn twee varianten mogelijk:

- * verbranding van een mengsel van huishoudelijk afval en/of RDF met zuiveringsslib
- * verbranding van huishoudelijk afval en/of RDF waarbij (een deel van) de restwarmte wordt gebruikt voor de be- of verwerking van zuiveringsslib (droging, verbranding).

Ook dient te worden aangegeven, of de restwarmte gebruikt kan worden voor de droging van dierlijke mest(22). Deze opties kunnen relevant zijn voor onder andere de voorgenomen installatie voor verbranding van zuiveringsslib in oostelijk Noord-Brabant, de voorgenomen uitbreiding van de inrichting van Heeren Vuilverbranding te Roosendaal en voor de plannen van de RAZOB te Nuenen.

Aangegeven moet worden, welke criteria (zullen) worden aangelegd bij de bepaling van een voorkeur.

Tevens dient te worden beschreven, welke consequenties dit kan hebben voor het beleid ten aanzien van gescheiden inzameling en scheiding aan de bron.

Bij de beschouwing van mogelijke milieu-beschermdende maatregelen moet speciaal worden gelet op maatregelen ter voorkoming van luchtverontreiniging [rook, roet, stank, gevaarlijke stoffen zoals polychloorbifenylen (pcb's) en dioxinen], van geluidhinder en van verontreiniging van bodem, grondwater en oppervlaktewater.

Het MER moet daarnaast antwoorden bevatten op de volgende vragen:

Welke criteria worden gesteld aan de verkoop van RDF? Welke garanties kunnen worden ingebouwd tegen een zodanige (commerciële) bedrijfsvoering, dat de doelstellingen van het afvalstoffenbeleid ondergeschikt worden gemaakt aan marktmechanismen?

Indien de plannen voor een RDF-verbrandingsinstallatie in het gewest Den Bosch worden gerealiseerd(23), kunnen er nog meer voornemens worden ontwikkeld voor dergelijke installaties? Voor welk gewichtspercentage van de totale stroom afval die in dit PAP/MER wordt behandeld, kan deze bouwsteen een oplossing bieden?

Welke fasering kiest de provincie voor de realisatie van plannen voor afvalverbranding en RDF-opwerking en verbranding? Op grond van welke criteria? Voor welke samenwerkingsgebieden is (RDF-)verbranding een reële bouwsteen? Welke consequenties zouden hieruit kunnen voortvloeien voor de gewenste capaciteit van de installaties in het gewest Den Bosch en van de verbrandingsinstallatie voor zuiveringsslib in oostelijk Noord-Brabant?

Welke varianten bestaan er voor energie-opslag en -afgifte (bijvoorbeeld RDF-pellets, stoom, elektriciteit)? Op grond van welke criteria wordt hierbinnen een keuze gemaakt? Hoe vindt (het transport van en)

22 Inspraakreactie nr. 14 (bijlage 5).

23 Aangezien voor het voornemen tot de bouw van deze installatie een aparte m.e.r.-procedure wordt doorlopen, zal hierop niet gedetailleerd worden ingegaan.

de overdracht van energie aan de afnemer(s) plaats: via pijpleidingen, (hoog)spanningsleidingen? Moeten nieuwe voorzieningen worden aangelegd of kan gebruik worden gemaakt van de bestaande infrastructuur? Bij welk geleverd vermogen verandert dat?

Welke vormen van rookgasreiniging komen in aanmerking voor realisatie, mede gelet op het Besluit emissie-eisen stookinstallaties 1987? Welke criteria worden aangelegd voor een keuze uit deze vormen?

Welke mogelijkheden zijn er om de verbrandingsresten (as, slakken) te gebruiken voor nuttige doeleinden of te bewerken tot materialen die voor nuttige doeleinden kunnen worden gebruikt?

Bouwsteen 8: gecontroleerd storten

Bij de inrichting en het gebruik van gecontroleerde stortplaatsen is de "Richtlijn gecontroleerd storten" van toepassing. In het MER zal een aanduiding van de duurzaamheid en effectiviteit van de verschillende voorzieningen niet mogen ontbreken.

De Commissie gaat er van uit, dat geen van de mogelijke voorzieningen onbeperkt goed zal kunnen functioneren; op den duur zullen storingen en lekkages gaan optreden. In dat verband wordt gewezen op het belang van een goede effectbeschrijving bij de lokatiekeuze van gecontroleerde stortplaatsen en van milieu-beschermende maatregelen. Speciaal verdienen daarbij de aandacht: voorkoming van stank, brand, ongedierte, bodemverontreiniging en verontreiniging van grond- en oppervlaktewater. Ligging, vormgeving en milieu-beschermende voorzieningen dienen in de vorm van aspectkaarten met relevante doorsneden te worden gepresenteerd om zo inzicht te geven in de ruimtelijke effecten van het voorgenomen beleid.

In het PAP/MER moeten verder de volgende vragen worden beantwoord:

Voor welke componenten/fracties en/of verbrandingsresten wordt deze bouwsteen overwogen voor het beleid van de komende ca. tien jaar en op grond van welke criteria? Indien tot de doelstellingen van het beleid behoort (zie hoofdstuk 3) om de te storten fractie zoveel mogelijk te beperken, dient te worden aangegeven, wat hiervan de consequenties zijn voor het beleid ten aanzien van de andere bouwstenen van het afvalverwijderingsbeleid.

Wat is de aard en de ligging van de lokaties, die in aanmerking komen als gecontroleerde stortplaatsen voor huishoudelijk afval? Gaat het hier (per lokatie) om uitbreiding van bestaande voorzieningen of om geheel nieuwe voorzieningen? Welke criteria zijn gebruikt voor de keuze van de lokaties (bijvoorbeeld: kortste transport-routes, minste hinder voor de omgeving)?

Wat zijn de mogelijke vormen van beheer voor deze stortplaatsen? Welke controle bestaat er op de naleving van voorwaarden volgens de Hinderwetvergunningen? Wat is de stortmethode en de beoogde uiteindelijke storthoogte? Welke varianten zijn er in de vormgeving mogelijk?

Gaat het om monodeponieën of om stort gezamenlijk met andere afvalcategorieën?

Indien met andere categorieën afval wordt gestort: om welke categorieën gaat het en wat is daarvan de (gemiddelde) samenstelling?

Kan eventueel tijdens het gebruik van de lokatie als stortplaats of na beëindiging van het storten gas worden gewonnen? Zoja, kan een schatting worden opgenomen van de hoeveelheid, de winningsperiode en de samenstelling van het stortgas? Wat zijn de mogelijkheden voor gebruik en afzet van dit gas?

Wat moet de uiteindelijke capaciteit en gebruiksduur zijn van de (respectievelijke) stortlokatie(s)? Wat is de voorziene datum van beëindiging van de stortactiviteiten? Kunnen hierin varianten worden aangegeven? Wat is de beoogde eindbestemming van de gecontroleerde stortplaatsen? Kunnen hier varianten in worden onderscheiden?

BIJLAGE 3

Bijlage 3; Commentaar op de inspraakreacties en op het advies van de Commissie Mer.

1. Algemeen.

De richtlijnen zijn opgesteld op basis van de startnotitie, de inspraakreacties (Bijlage 1) en het advies van de Commissie Mer (Bijlage 2). In de volgende paragraaf wordt gemotiveerd op welke punten de richtlijnen afwijken van de adviezen, voorzover het reacties betreft die betrekking hebben op het MER (en dus niet op het PAP-II). Tussen haakjes wordt, door middel van cijfers en/of de aanduiding CMer, verwezen naar de betreffende inspraakreactie(s) uit bijlage 1 cq. het advies van de Commissie Mer uit bijlage 2.

2. Commentaar op de inspraakreacties en op het advies van de Commissie Mer.

Op enkele uitzonderingen na zijn de inspraakreacties en het advies van de Commissie Mer overgenomen in de richtlijnen ten behoeve van het MER. De redenen waarom op bepaalde punten wordt afgeweken zijn terug te voeren op een aantal hoofdmotieven, die ondergebracht kunnen worden in de volgende categorieën:

- 1) De mate van detail van een beleids-MER
- 2) De relatie PAP-MER
- 3) Overige

ad 1). Het globale karakter van een beleids-MER brengt met zich mee dat:

- In het MER geen locaties genoemd worden en ook geen locatie-gebonden effecten in beschouwing genomen zullen worden (3,21,22,23,CMer).

- In het MER geen overgangssituaties beschreven zullen worden bij de bespreking van de alternatieven. Er wordt bij de beschrijving van de milieu-effecten van de alternatieven alleen gekeken naar de eindsituatie, d.w.z. wanneer de bouwstenen van een alternatief volledig operationeel zouden zijn (2,19,CMer).
 - De relatie tussen het Provinciaal Afvalstoffen plan en eventuele uitwerkingsprogramma's voor de afvalverwijdering van de gewestelijke samenwerkingsverbanden niet nader wordt uitgewerkt (19).
 - Evenzo worden in het MER de milieueffecten van concrete initiatieven van samenwerkingsgebieden of van bestaande cq. afgewerkte stortplaatslocaties niet beschreven (CMer).
Wel vindt er met betrekking tot de consequenties voor het milieu achteraf een terugkoppeling plaats naar samenwerkings gebieden en andere afvalstoffenplannen.
 - Er niet wordt ingegaan op de inhoud en uitvoering van een monitoring programma bij (afgewerkte) stortplaatslocaties (19,CMer).
 - In het MER geen onderscheid gemaakt wordt tussen de besluiten, zoals deze genoemd zijn op blz. 11 van het advies van de Commissie Mer. Er wordt alleen ingegaan op besluiten die randvoorwaarden opleggen aan betrokkenen (CMer).
- ad 2). Enkele aspecten worden niet geschikt geacht om uitgebreid besproken te worden in dit beleids-MER omdat ze in de meeste gevallen in het PAP uitvoerig besproken worden. Derhalve komen deze aspecten in het MER niet of slechts summier aan de orde en wordt veelal volstaan met een verwijzing naar het PAP. Het betreft met name de volgende aspecten:

- De bestuurlijke en juridische aspecten m.b.t. de verantwoordelijkheid, de uitvoering en controle van het voorgenomen beleid (14,19,CMer). Het betreft hier onder meer de bevoegdheden ten aanzien van de afvalstoffenverwijdering en het instrumentarium waarmee het te selecteren alternatief verwezenlijkt kan worden.
- De financiële consequenties van de beleidsalternatieven (17,19,23). Wel is bij de vaststelling van de beleidsalternatieven rekening gehouden met de financiële haalbaarheid.
- De evaluatie van het PAP-I (CMer).

ad 3) Er zijn nog een aantal redenen waarom bepaalde aspecten niet of nauwelijks in het MER behandeld worden.

- Zo geldt ten aanzien van baggerspecie, onderwaterbodems en zuiveringsslib dat deze categorieën afvalstoffen niet in dit PAP/MER behandeld worden maar in aparte plannen (16,18,19,22,36,CMer).
Ook gecombineerde afvalverbranding (met slib of mestdroging) komt in dit PAP/MER niet ter sprake (23).

- Met betrekking op de alternatievenkeuze kan gesteld worden dat de alternatieven en varianten zijn bepaald op grond van:
 - keuze voor een combinatie van bouwstenen
 - schaalgrootte van de bouwstenen.

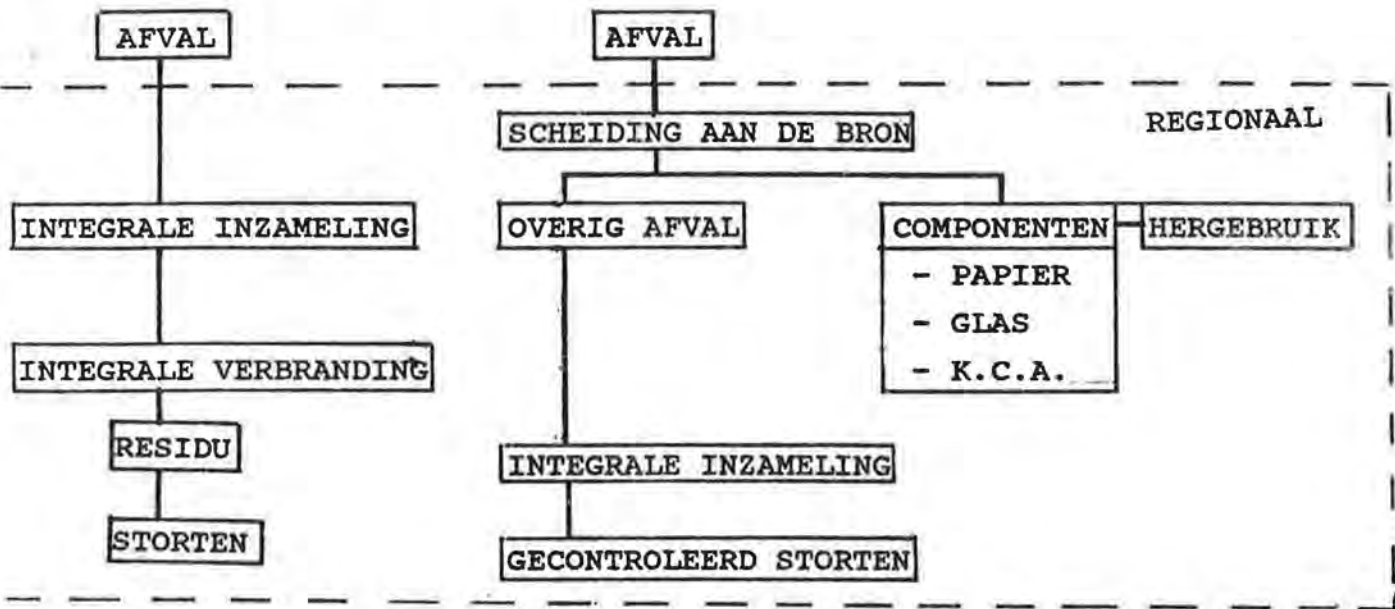
Met betrekking tot de uitvoering en uitwerking van de bouwstenen worden in het MER geen varianten onderscheiden ten aanzien van:

- de mate van vrijblijvendheid,
- de tijdsduur waarbinnen de hoofddoelstelling van PAP-II wordt verwezenlijkt
- het niveau van handhaving (24).

BIJLAGE 4

1 BELEIDSAALTERNATIEF 1 (NULALTERNATIEF)

1.1 KLEINE SCHAAAL



HEEREN AFVALVERBRANDING ROOSENDAAL : 30.000 TON

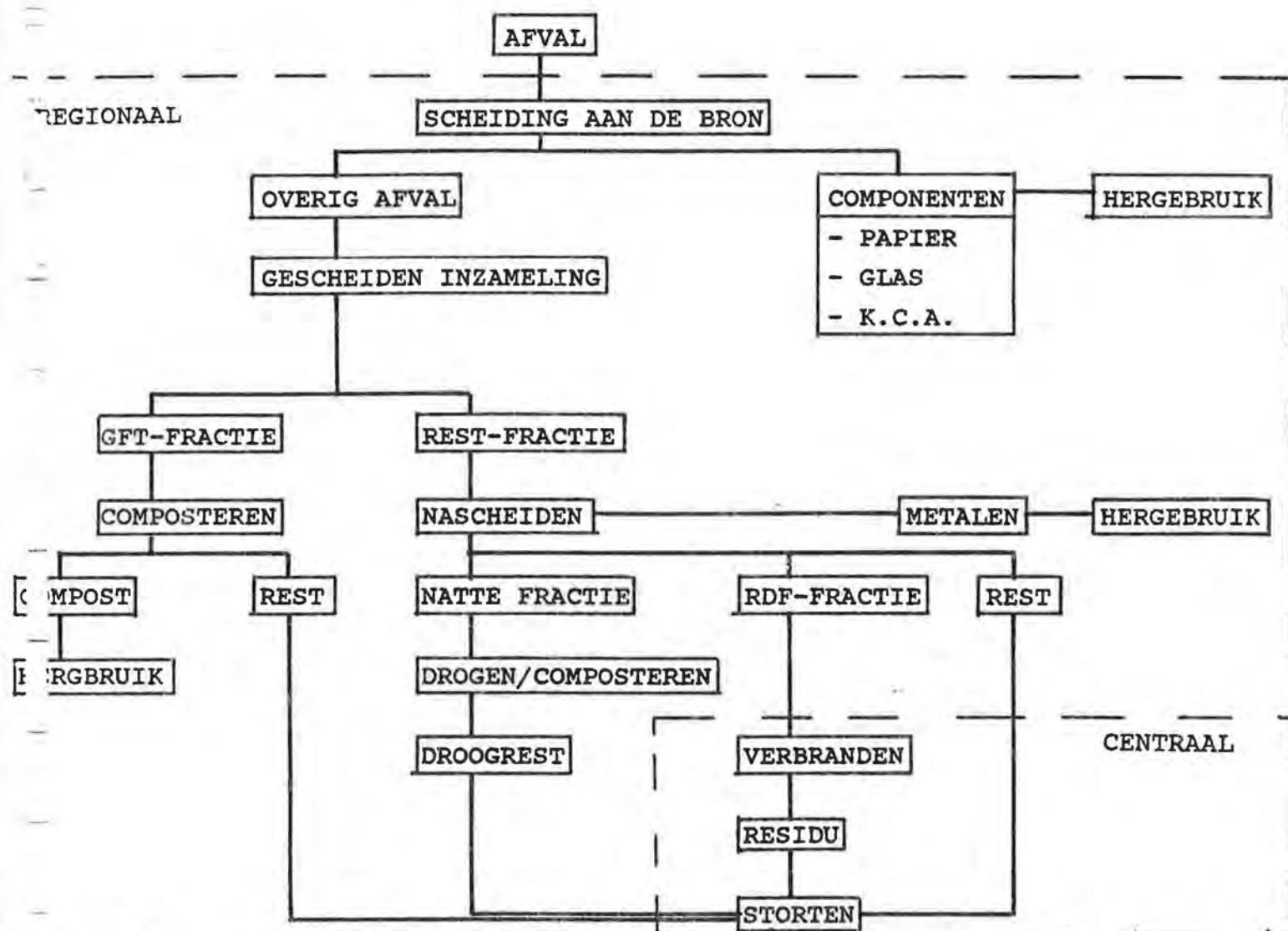
VERBRANDEN	: 100 %
STORTEN	: 15 %

REST VAN BRABANT 567.000 TON

HERGEBRUIK	: 2 %
COMPOSTEREN	:
DROGEN/COMPOSTEREN	:
VERBRANDEN	:
STORTEN	: 98 %
TRANSPORT	:

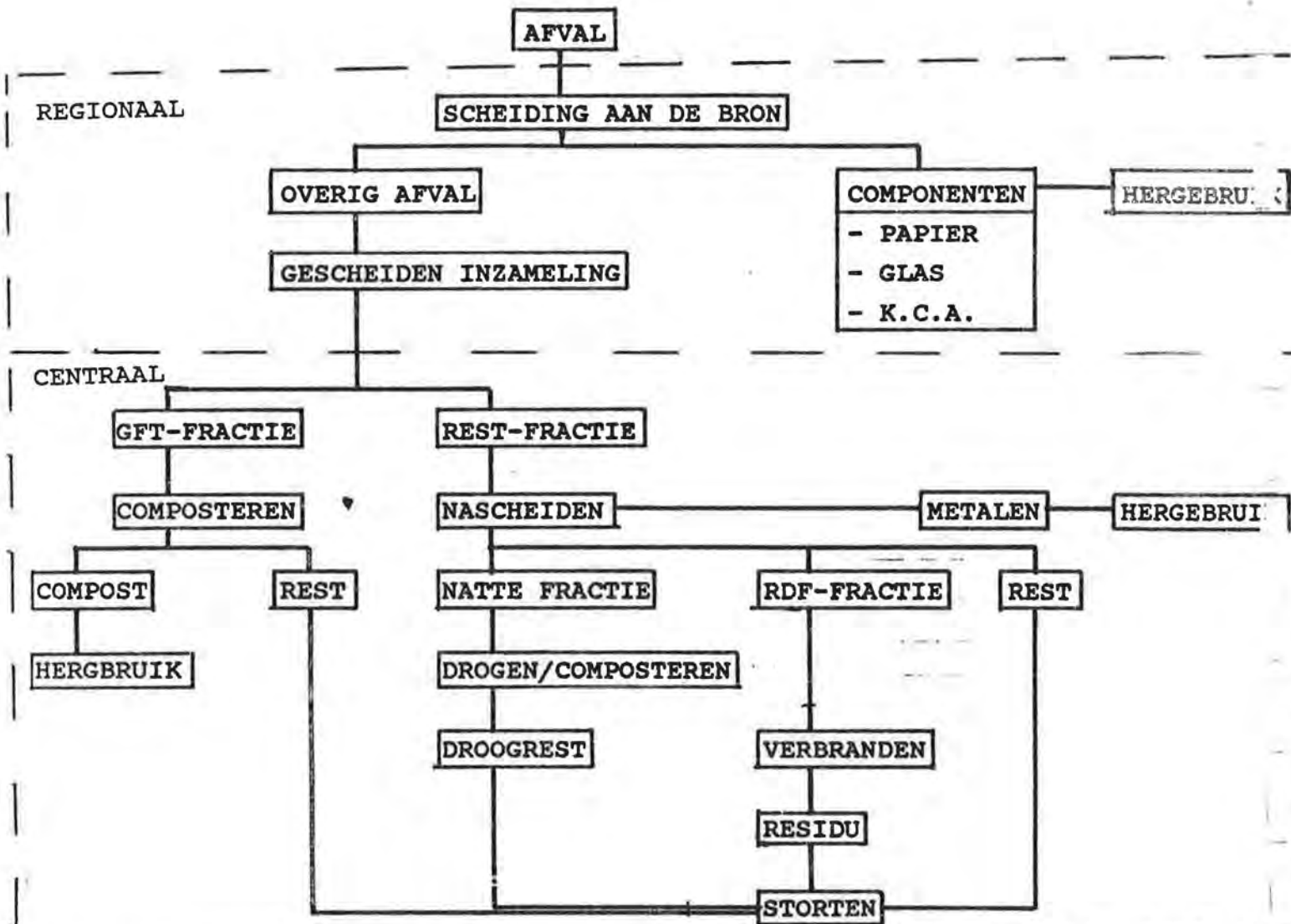
BELEIDSAALTERNATIEF 2 (VOORGENOMEN BELEID)

1 KLEINE SCHAAAL



HERGEBRUIK	: 8 %
COMPOSTEREN	: 17 %
DROGEN/COMPOSTEREN	: 18 %
VERBRANDEN	: 46 %
STORTEN	: 25 %
TRANSPORT	:

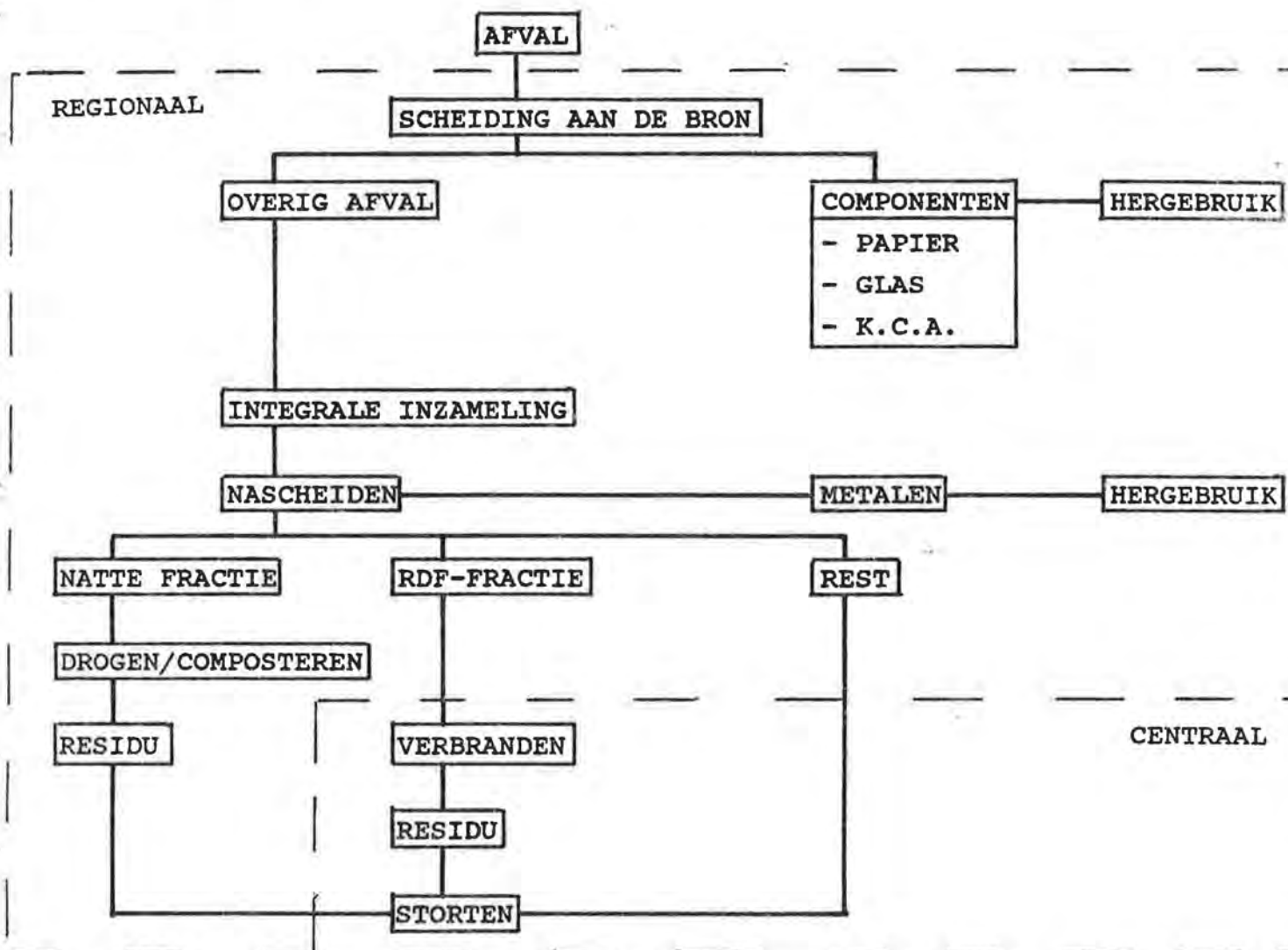
2.2 GROTE SCHAAAL



HERGEBRUK	: 8 %
COMPOSTEREN	: 17 %
DROGEN/COMPOSTEREN	: 18 %
VERBRANDEN	: 46 %
STORTEN	: 25 %
TRANSPORT	:

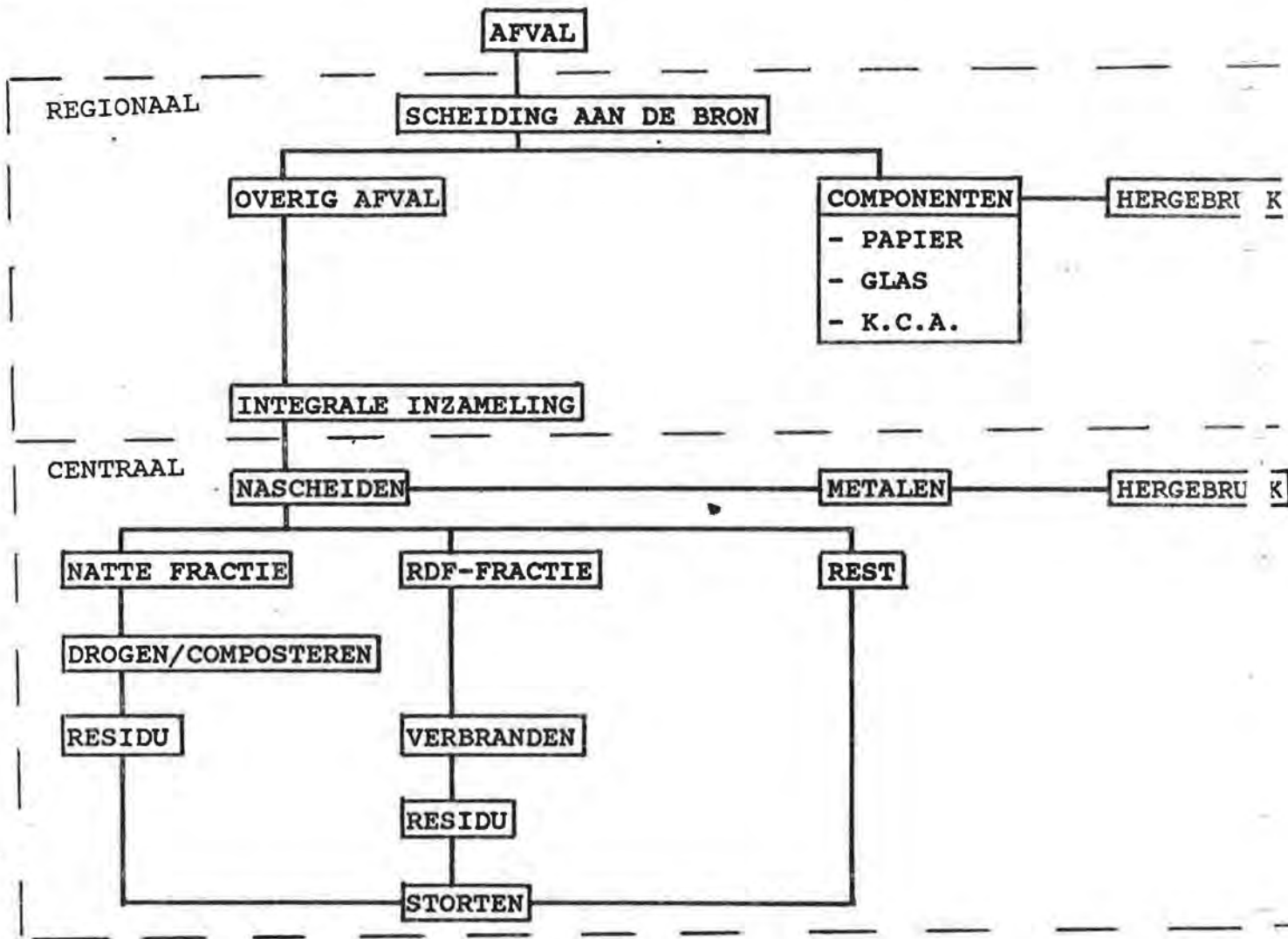
BELEIDSAALTERNATIEF 3

.1 KLEINE SCHAAI



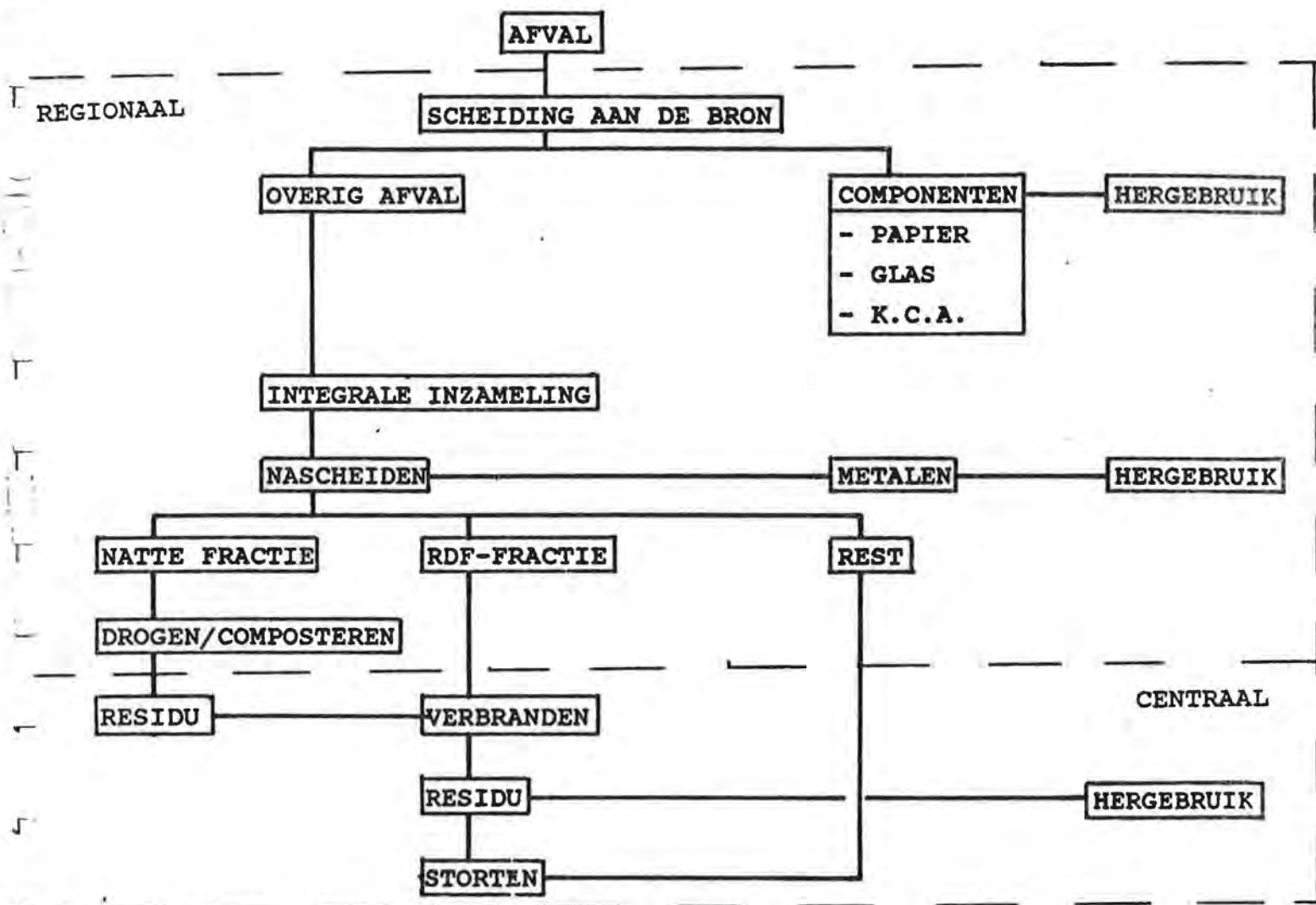
HERGEBRUIK	:	8 %
COMPOST	:	
DROGEN/COMPOSTEREN	:	37 %
VERBRANDEN	:	46 %
STORTEN	:	33 %
TRANSPORT	:	

3.2 GROTE SCHAAAL



HERGEBRUIK	:	8 %
COMPOST	:	
DROGEN/COMPOSTEREN	:	37 %
VERBRANDEN	:	46 %
STORTEN	:	25 %
TRANSPORT	:	

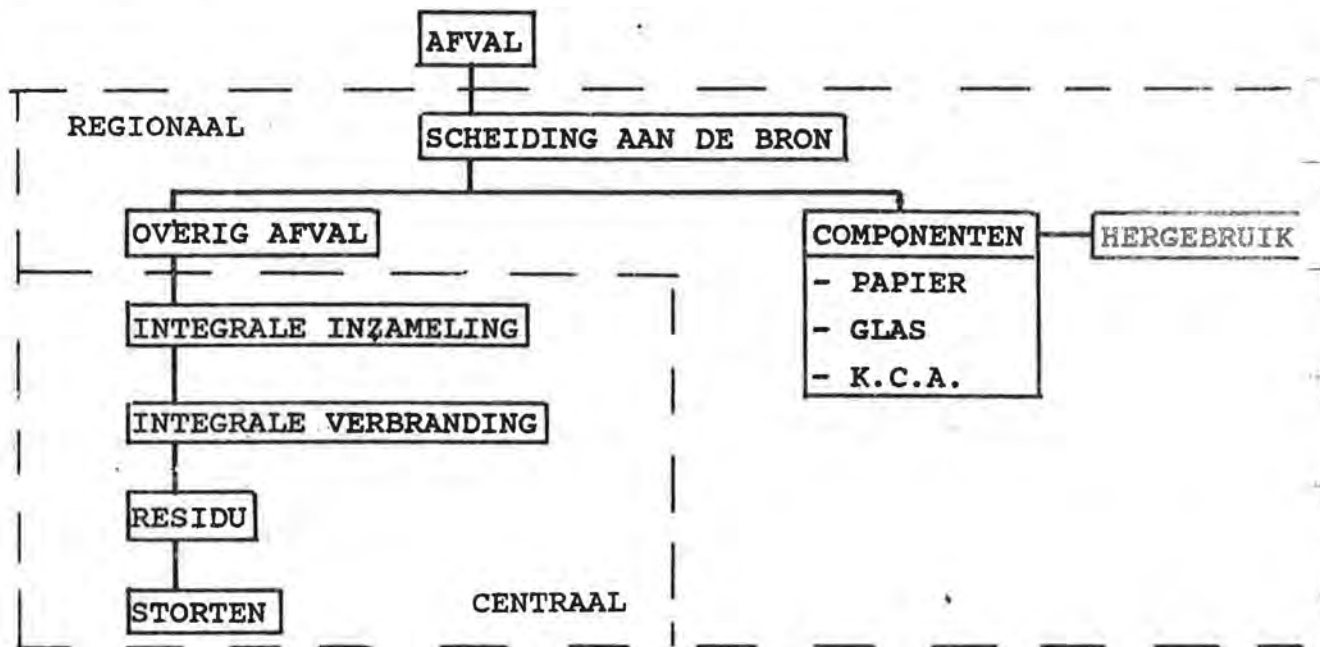
.3 MINIMAAL STORTEN



HERGEBRUIK	: 11 %
COMPOST	:
DROGEN/COMPOSTEREN	: 37 %
VERBRANDEN	: 62 %
STORTEN	: 16 %
TRANSPORT	:

4 BELEIDSAALTERNATIEF 4

4.1 GROTE SCHAAL



HERGEBRUIK	: 7 %
COMPOSTEREN	:
DROGEN/COMPOSTEREN	:
VERBRANDEN	: 93 %
STORTEN	: 19 %
TRANSPORT	:

BELEIDSAALTERNATIEF 5

1 KLEINE SCHAAAL

REGIONAAL

AFVALPREVENTIE

AFVAL

SCHEIDING AAN DE BRON

OVERIG AFVAL

COMPONENTEN

HERGEBRUIK

- GLAS
- PAPIER
- BLIK
- PLASTIC
- TEXTIEL
- K.C.A.

GESCHEIDEN INZAMELING

GFT-FRACTIE

REST-FRACTIE

COMPOSTEREN

NASCHEIDEN

METALEN

HERGEBRUIK

COMPOST

REST

NATTE FRACTIE

RDF-FRACTIE

REST

PLASTIC

HERGEBRUIK

DROGEN/COMPOSTEREN

DROOGREST

VERBRANDEN

RESIDU

HERGEBRUIK

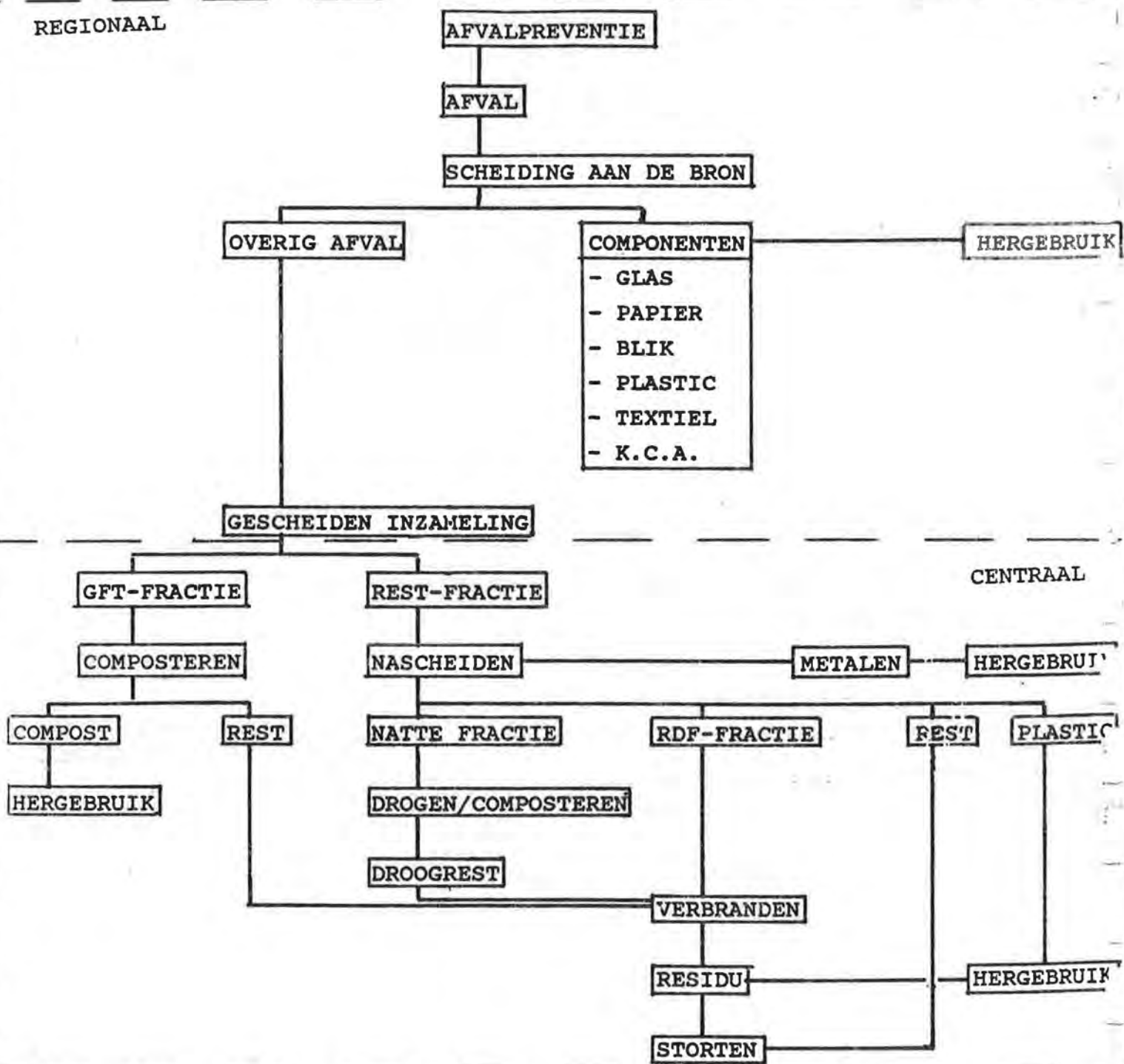
STORTEN

CENTRAAL

HERGEBRUIK	: 31 %
COMPOSTEREN	: 17 %
DROGEN/COMPOSTEREN	: 18 %
VERBRANDEN	: 36 %
STORTEN	: 12 %
TRANSPORT	:

5.2 GROTE SCHAAAL

REGIONAAL



HERGEBRUIK	: 31 %
COMPOST	: 17 %
DROGEN/COMPOSTEREN	: 18 %
VERBRANDEN	: 36 %
STORTEN	: 12 %
TRANSPORT	:

3.3 BEPERKT VERBANDEN

REGIONAAL

AFVALPREVENTIE

AFVAL

SCHEIDING AAN DE BRON

OVERIG AFVAL

COMPONENTEN

HERGEBRUIK

- GLAS
- PAPIER
- BLIK
- PLASTIC
- TEXTIEL
- K.C.A.

GESCHEIDEN INZAMELING

CENTRAAL

GFT-FRACTIE

REST-FRACTIE

COMPOSTEREN

NASCHEIDEN

METALEN

HERGEBRUIK

COMPOST

REST

NATTE FRACTIE

RDF-FRACTIE

REST

PLASTIC

HERGEBRUIK

DROGEN/COMPOSTEREN

DROOGREST

VERBRANDEN

RESIDU

HERGEBRUIK

STORTEN

HERGEBRUIK	: 30 %
COMPOST	: 17 %
DROGEN/COMPOSTEREN	: 18 %
VERBRANDEN	: 25 %
STORTEN	: 22 %
TRANSPORT	: