

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN
MILIEU-EFFECT-RAPPORT (MER)
KAMPEER- EN WATERSPORTCENTRUM
"BROEKERHAVEN"

d:118-37



commissie voor de milieu-effectrapportage

WERKGROEP m.e.r. BROEKERHAVEN

Aan de Burgermeester en
Wethouders van de gemeente
Stede Broec
Postbus 20
1610 AA BOVEN KARSPEL

uw kenmerk

8701302

onderwerp

Advies voor richtlijnen
MER Kampeer- en watersportcentrum
Broekerhaven

uw brief

d.d. 19 februari 1987

ons kenmerk

U120/87/Hu/118-40
utrecht,

23 april 1987

Met bovengenoemde brief verzocht U de Commissie voor de milieu-effectrapportage advies uit te brengen over de richtlijnen voor de inhoud voor het op te stellen milieu-effectrapport (MER) inzake het kampeer- en watersportcentrum Broekerhaven.

De bekendmaking betreffende het begin van de milieu-effectrapportage (m.e.r.) ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan vond plaats op 25 februari 1987 in de Staatscourant en enige regionale dagbladen.

Hierbij bied ik U het advies aan van de Commissie voor de m.e.r. overeenkomstig artikel 41 n, eerste lid van de Wet Algemene Bepalingen milieuhygiëne.

Voor de inhoud verwijs ik korthedshalve naar de samenvatting, waarin de belangrijkste aandachtspunten uit het advies zijn bijeengebracht in overeenstemming met de onderwerpen die volgens de Wet inzake m.e.r. tenminste in een MER behandeld zullen moeten worden. Daarnaast vraag ik Uw speciale aandacht voor het volgende.

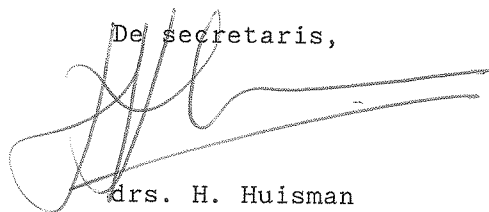
Het ondernemersdoel - het oprichten en exploiteren van een rendabele recreatievoorziening - dient in overeenstemming te zijn met de recreatieve en natuurfuncties die in het Streekplan West-Friesland aan de Markermeerkust zijn toegekend. In dit verband vraagt de Commissie zich af wat de bijdrage van dit project kan zijn (naast de toeristische) aan de lokale en regionale dag-recreatieve behoefte. Mede in het licht van de voorwaarden die het Gemeentebestuur van Venhuizen stelt aan het recreatie-eiland (zie brief aan Burgermeester en Wethouders van Stede Broec van 2 februari en het Raadsbesluit van 29 januari 1987) geeft de Commissie U in overweging

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT
KAMPEER- EN WATERSPORTCENTRUM
"BROEKERHAVEN"

Advies, op grond van artikel 41n, eerste lid van de wet van 23 april 1986 tot uitbreiding van de Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage), inzake de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming over het ontwerp-bestemmingsplan "kampeer- en watersportcentrum Broekerhaven".

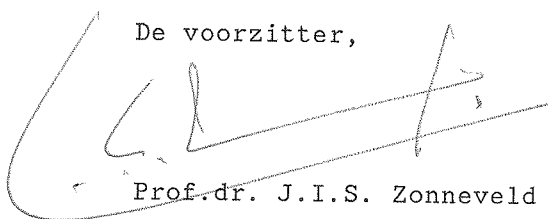
Uitgebracht aan de Burgermeester en Wethouders van Stede Broec door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.

De secretaris,



Mrs. H. Huisman

De voorzitter,



Prof.dr. J.I.S. Zonneveld

Utrecht, 23 april 1987

INHOUDSOPGAVE:

	<u>Pagina nr:</u>
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES	3
3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	6
4. BESCHRIJVING VAN DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN.	7
4.1 De voorgenomen activiteit	7
4.2 Alternatieven	7
4.2.1 Nulalternatief	7
4.2.2 Dag-recreatief alternatief	8
4.2.3 Nadere milieu-beschermende maatregelen	8
4.2.4 Het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast.	8
5. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN	10
6. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING VAN DAT MILIEU	11
7. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	13
7.1 Algemeen	13
7.2 Prioriteiten en mate van detail	13
7.3 Oppervlaktewater/waterkwaliteit	13
7.4 Bodem en grondwater	14
7.5 Vissen	14
7.6 Avifauna	14
7.7 Landschap	15
7.8 Geluid	15
7.9 Volksgezondheid	15
8. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN	16
9. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE	16
10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	17
11. SAMENVATTING VAN HET MER	17

activiteit, werden zij in dit advies verwerkt. Het advies is samengesteld in volgorde van de onderwerpen welke een MER tenminste moet bevatten volgens artikel 41 j van de wet inzake m.e.r. Hoofdstuk 2 bevat een samenvatting van de belangrijkste aandachtspunten in dit advies in de vorm van een beknopt geformuleerde vragen waarop het MER ten behoeve van de besluitvorming antwoord zal moeten geven.

2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES.

Het College van Burgermeester en wethouders van Stede Broec is voornemens dicht onder de kust in het Markermeer, nabij Broekerhaven een recreatie-eiland en jachthaven te laten aanleggen. Ten behoeve van de besluitvorming in de gemeenteraden van Stede Broec en Venhuizen over het ontwerp-bestemmingsplan "Kampeer- en watersportcentrum Broekerhaven" zal milieu-effectrapportage worden uitgevoerd. Het doel van het onderhavige advies van de Commissie is de milieu-aspecten van de voorgenomen aanleg, het gebruik en het beheer van het recreatieproject af te bakenen en de gewenste inhoud van het in opdracht van Burgermeester en wethouders van Stede Broec op te stellen milieu-effectrapport aan te geven.

Het advies van de Commissie is opgezet in volgorde van de onderwerpen welke een milieu-effectrapport tenminste moet bevatten volgens artikel 41 j van de wet inzake milieu-effectrapport.

Probleemstelling en doel (hoofdstuk 3)

- Wat is de huidige recreatieve functie van de Noord-Hollandse Markermeerkust, in het bijzonder die van de omgeving van Broekerhaven;
- Op welke maatschappelijke behoefte(n) wordt ingespeeld en welke bijdrage levert de voorgenomen activiteit hieraan;
- In welke mate wordt tegemoet gekomen aan de locale- en regionale recreatieve behoeften in het betreffende gebied.

De activiteit en de alternatieven (hoofdstuk 4)

- In hoeveel ligplaatsen en standplaatsen (aantallen en soorten) voorziet het projecten en voor hoeveel dagrecreanten (oppervlakte en lengte strand) worden voorzieningen aangelegd?
- Waar wordt het zand en slib voor het eiland gewonnen; welke kwaliteit heeft dit zand. Wordt het zand betrokken van bestaande concessies waarin de milieu-gevolgen al zijn meegewogen?
- Op welke wijze zal het bestuurlijk en technisch beheer kunnen leiden tot een beperking van het gebruik buiten het seizoen en het vermijden van milieu-hygiënische bezwaren;
- Het nul-alternatief dient als referentie te worden beschouwd voor de overige reële alternatieven (4.2.1)
- Het dag-recreatief-alternatief zal als "volwaardig alternatief" dienen te worden uitgewerkt (4.2.2)
- Voor belangrijke nadelige milieu-effecten zullen nadere milieubeschermende maatregelen dienen te worden overwogen (4.2.3).
- Het meest-milieuvriendelijke alternatief kan gedurende het opstellen van het MER nader vorm krijgen en kan bestaan uit de combinatie van alle maatregelen en voorzieningen die negatieve milieu-effecten zoveel mogelijk verminderen (4.2.4)

Besluitvorming (hoofdstuk 5):

- Hoe zal de besluitvorming over de activiteit verlopen en met betrekking tot welk besluit wordt het MER opgesteld? Welke procedure en welk tijdplan worden daarbij gevolgd?

- Welke reeds genomen besluiten, beleidsvoornemens of beleidsuitspraken stellen randvoorwaarden of beperkingen aan de besluitvorming?
- Welke andere besluiten zullen nog moeten worden genomen om het recreatieproject te realiseren?

Het bestaande milieu (hoofdstuk 6):

- De omvang van het studiegebied varieert per milieu-aspect en omvat die gebieden waar meetbare of bespeurbare milieu-veranderingen kunnen worden verwacht ten gevolge van de uitvoering van de voorgenomen activiteit en alternatieven daarvan.
- De bestaande toestand van het milieu dient beschreven te worden voor zover die toestand van belang is voor de voorspelling van de te verwachten milieu-effecten.
- De volgende milieu-aspecten verdienen bij dit onderdeel van het MER de aandacht: oppervlakte water, bodemfauna en -flora, vissen, vogels, landschap en geluid.

Gevolgen voor het milieu (hoofdstuk 7):

- Welke voorspellingsmethoden en -modellen zijn gebruikt?
- in de paragrafen 7.3 tot en met 7.9 van het advies wordt, voornamelijk in de vorm van vragen, ingegaan op de te verwachten gevolgen per milieu-aspect. Bij de behandeling van deze gevolgen per milieu-aspect zal ook gelet moeten worden op de onderlinge afhankelijkheid van en desamenhang tussen de onderscheiden milieu-aspecten.
- De gevolgen per milieu-aspect betreffen de oppervlaktewaterkwaliteit bodem- en grondwater, vissen, avifauna, landschap, geluid en volksgezondheid.

Betekenis van de gevolgen voor het milieu van de verschillende te beschrijven alternatieven (hoofdstuk 8):

- Hoe worden de gevolgen voor het milieu van de verschillende alternatieven beoordeeld en in hoeverre zijn deze in onderlinge vergelijking per milieu-aspect te waarderen?

Leemten in kennis en informatie (hoofdstuk 9):

- Welke leemten in kennis en informatie bestaan er nog? Welke onzekerheden zijn er ten aanzien van de gebruikte gegevens, de gebruikte voorspellingsmethoden en de te verwachten milieu-gevolgen? Welke leemten in kennis zijn gebleven over de bestaande toestand van het milieu?
- Wat is het belang van deze leemten in kennis voor de besluitvorming?
- Zullen er voorbereidingen worden getroffen om de werkelijk optredende gevolgen voor het milieu te kunnen meten (evalueren) en zonodig te corrigeren na realisering van de activiteit?

Samenvatting van het MER (hoofdstuk 10):

- Is de samenvatting van het MER goed afgestemd op de inhoud van het MER?

Vorm en presentatie van het milieu-effectrapport (hoofdstuk 11):

- Het MER kan worden opgesteld als afzonderlijk document of als onderdeel van het ontwerp-bestemmingsplan. In het laatste geval dient de herkenbaarheid van het MER-gedeelte gewaarborgd te worden.
- De inhoud van het MER zal zo objectief mogelijk moeten zijn en moeten worden gericht op de bij de betrokkenen levende vragen.

3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

Als doel van het project kan worden aangemerkt een verbetering van de recreatieve voorzieningen van de Markermeerkust, in de omgeving van de Broekerhaven, zulks ter voorziening van de locale, regionale en toeristische behoefte d.m.v. de aanleg van een kunstmatig eiland met voorzieningen.

In enge zin kan als ondernemersdoel, het oprichten en exploiteren van een rendabele recreatievoorziening worden onderkend.

In het MER zal het doel van het project nauwkeurig dienen te worden geformuleerd, zulks met het oog op de hierna te formuleren alternatieve mogelijkheden tot het bereiken van hetzelfde (ondernemers-)doel.

Tevens zal moeten worden nagegaan op welke maatschappelijke behoefte(n) wordt ingespeeld en welke bijdrage het onderhavige project levert aan de vervulling hiervan. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben ten aanzien van het project Broekerhaven opgemerkt dat zij hier in principe positief tegenover staan vanwege de behoefte aan toeristische impulsen, recreatie en concentratie van spontaan en verspreid optredende situaties van dagrecreatie. Het project moet dan echter wel voldoen aan een aantal randvoorwaarden:

- het moet openbaar toegankelijk zijn;
- het moet aantrekkelijk zijn voor surfers;
- de verblijfsrecreatie moet voornamelijk in de toeristische sfeer gelegen zijn.

De economische haalbaarheid van de jachthaven zal bij de planologische beoordeling eveneens bekeken worden (Provinciale Staten van Noord-Holland, Voordracht 34, Streekplan Westfriesland, 8 april 1986 blz. 6).

In de probleemstelling zal moeten worden uitgewerkt in hoeverre het (ondernemers-) doel van het project te rijmen is met de verschillende functies die zijn toegekend aan het betreffende gebied. Voorts zal moeten worden aangegeven in hoeverre wordt voldaan aan voornoemde randvoorwaarden.

Achtereenvolgens dienen tenminste aan de orde worden gesteld:

- * een korte weergave van de omvang, de recreatieve functies en de capaciteit van het geplande object;
- * een korte beschrijving van de huidige recreatieve functie van de Noord-Hollandse Markermeerkust en de te verwachten ontwikkeling daarvan. Deze beschrijving zal worden toegespitst op de omgeving van het voorgenomen object;
- * huidig beleid van rijksoverheid en provincie m.b.t. de recreatieve functie van het Markermeer, alsmede beleidsontwikkelingen.
- * welke bijdrage levert het project aan de beoogde concentratie van surfers langs de Markermeer kust.

4. DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN

In het MER moeten de voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven worden beschreven en uitgewerkt. De initiatiefnemer kan in het MER al een voorkeur uitspreken voor een van deze alternatieven of varianten. Daarnaast is het ook mogelijk dat het MER volstaat met de presentatie van een aantal gelijkwaardige alternatieven. De keuze van een van deze alternatieve oplossingen wordt in dat geval gemaakt in het verdere verloop van de besluitvorming mede op basis van de in het MER gepresenteerde milieu-overwegingen en de beoordeling daarvan.

4.1. De voorgenomen activiteit (plan Molenaar).

In de beschrijving van de voorgenomen activiteit zal een duidelijk beeld moeten worden gegeven van:

- oppervlak en vormgeving van het eiland;
- aantal en soorten standplaatsen op de camping;
- aantal en soorten ligplaatsen in de jachthaven;
- oppervlak en lengte van het strand voor dagrecreanten;
- bijbehorende voorzieningen zoals botenloods/reparatieloods, winterberging, sanitaire voorzieningen, receptiegebouw, windmolen (?), parkeerplaatsen en ontsluiting;
- toegankelijkheid en gebruik van de aangelegde voorzieningen;
- bestuurlijk en technisch beheer (beperking van gebruik buiten het seizoen); hygiënische en milieu-technische maatregelen);
- actieradius van surfers.

Hierbij zal met het oog op de mogelijke, tijdelijke, verstoring in de aanlegfase tevens de aanleg-methode dienen te worden beschreven. Te denken valt aan de baggermethoden, wijze van ophoging, materiaalkeuze (waar wordt het zand vandaan gehaald, de kwaliteit ed.).

4.2 Alternatieven

De keuze van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven moet in het MER zorgvuldig worden gemotiveerd. Dit geldt ook voor de aanduiding van een eventueel voorkeursalternatief. Zoals hiervoor reeds is aangeduid is de presentatie van een voorkeursalternatief echter niet verplicht.

De alternatieven zullen wat betreft diepgang en detaillering vergelijkbaar moeten zijn. In het MER moet worden aangegeven hoe het gestelde doel van het voornemen kan worden bereikt met behulp van de beschouwde alternatieven.

4.2.1 Nulalternatief

Het nulalternatief is het alternatief waarbij de voorgenomen activiteit tot aanleg van het recreatie-eiland niet zou plaatsvinden

en waarbij de huidige bestemming van de verschillende onderdelen van het aangewezen gebied in wezen niet zou veranderen.

De nul-situatie, met z'n beperkte capaciteit, eenvoudige voorzieningen en gebrekkige functievervulling dient hierbij ondermeer als referentie te worden beschouwd m.b.t. de alternatieven die reëel uitvoerbaar zijn voor de realisering van het doel.

4.2.2 Dag-recreatief alternatief (plan Venhuizen).

Door het college van B&W van de gemeente Venhuizen is als alternatief naar voren gebracht een inrichting van het eiland waarbij het dagrecreatieve gedeelte zodanig wordt uitgebreid dat er een grote bijdrage wordt geleverd aan de behoefte aan plankzeilaccommodatie. In dit alternatief zal een exacte omschrijving moeten worden gegeven van de capaciteit voor de verschillende vormen dag-recreatie die hiermee tot stand zal komen.

4.2.3 Nadere milieubescherpende maatregelen.

Wanneer blijkt, dat het project nadelige milieu-effecten met zich mee brengt, zal het MER naast een beschrijving van deze effecten tevens moeten aangeven op welke wijze deze effecten kunnen worden verzacht of weggenomen en wat de afgeleide milieu-effecten van deze maatregelen zijn (globale beschrijving).

Vooraf milieugevolgen die (nagenoeg) niet omkeerbaar zijn, verdienen hierbij de aandacht. In het specifieke geval kan ondermeer worden gedacht aan de volgende maatregelen:

- Welke invloed heeft de breedte van de waterstrook tussen het eiland en het vaste land op de waterkwaliteit;
- Welke maatregelen kunnen worden getroffen om de stroming en de waterkwaliteit in deze waterstrook te verbeteren.
- Welke geluidwerende voorzieningen kunnen worden getroffen om de geluidbelasting van het kampeerterrein te verminderen.

4.2.4 Het alternatief waarbij de best bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast.

Het zogeheten meest-milieu vriendelijke alternatief dient volgens art. 41 j, lid 3 van de Wet in ieder MER te worden beschreven.

Het is moeilijk op voorhand een dergelijk alternatief te formuleren. Er van uitgaande dat de ruimtelijke begrenzing van het project is gebonden aan de gemeente Venhuizen en Stede Broec en binnen de provincie-grenzen van Noord-Holland zal moeten blijven, zijn locatie-alternatieven niet aan de orde. Wel zijn met het oog op de mogelijke milieu-gevolgen tijdens de aanleg en bij de exploitatie van het recreatieproject varianten denkbaar. Hierbij wordt b.v. gedacht aan de breedte van de water-strook tussen het eiland en het vasteland.

Tijdens het opstellen van het MER zal dit milieu-vriendelijk alternatief nader vorm dienen te krijgen, d.m.v. het beschrijven van alle maatregelen en voorzieningen, die nadelige milieu-effecten

zoveel mogelijk verminderen. Tevens zouden hierbij de mogelijkheden van natuurbouw aan de orde kunnen komen.

5. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN

In het MER wordt vermeld t.b.v. welk besluit het MER is opgesteld en dienstig kan zijn en door wie of welke overheidsinstanties dit besluit zal worden genomen. Tevens wordt beschreven volgens welke procedure met de te nemen besluiten in de sfeer van de ruimtelijke ordening en tijdsplan dit geschiedt en welke adviesorganen en -instanties daarbij formeel of informeel betrokken zijn. Voorts dient te worden vermeld welke ter zake doende overheidsbesluiten reeds zijn genomen en welke openbaar gemaakte beleidsvoornemens beperkingen kunnen opleggen of randvoorwaarden stellen aan de betreffende besluiten waarvoor het MER is opgesteld, dit onder vermelding van de status van deze besluiten (hardheid; hoe lang geleden genomen). Evenzeer dient te worden aangegeven welke besluiten in een later stadium nog zullen (moeten) worden genomen in het betreffende studiegebied en daarbuiten, teneinde het project ten uitvoer te kunnen brengen.

Om te kunnen bepalen welke randvoorwaarden gelden voor het te nemen besluit moet in het MER aandacht worden besteed aan tenminste de volgende beleidsvoornemens en documenten:

- Streekplan West-Friesland;
- Nota Waterrecreatie in Noord-Holland;
- Structuurschema Openluchtrecreatie;
- Structuurschema Natuur- en Landschapsbeleid;
- Structuurschema Vaarwegen;
- Actualisering van het Basisplan deelproject IJsselmeeroever (Samenwerkings-orgaan West-friesland, SOW)
- Plankzeilen in West-Friesland, SOW-nota;
- Provinciale Nota Verblijfsrecreatie
- Provinciale Plankzeilnota
- Provinciale beleidsnota Natuur en landschap (ontwerp)

6. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELINGEN VAN DAT MILIEU

Het studiegebied strekt zich, afgezien van de lokatie, tenminste ook uit over de aangrenzende gebieden die door de activiteit beïnvloed kunnen worden. Per milieuaspect (geluid, water e.d.) kan de omvang van het beïnvloedingsgebied verschillen en beperkt blijven tot die gebieden waar meetbare of bespeurbare veranderingen in de toestand van het milieu kunnen worden verwacht ten gevolge van de alternatieve oplossingen. Waar gebieden in belangrijke waterhuishoudkundige en ecologische relaties (fourageer-, rustgebieden e.d. van de (avi) fauna) staan met het directe beïnvloedingsgebied rondom de lokatie, zouden deze gebieden ook tot het studiegebied moeten behoren.

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied dient in het MER te worden beschreven voor zover die toestand van belang is voor de voorspelling van de gevolgen voor het milieu bij uitvoering van de voorgenomen activiteit volgens ieder van de te beschouwen alternatieven en varianten. Deze beschrijving heeft vooral ten doel inzicht te verschaffen de vraag in waar welke gevolgen zouden kunnen optreden en hoe die kunnen worden vermeden of, als dat niet mogelijk is, worden beperkt. De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en van de te verwachten (autonome) ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit niet zou worden ondernomen (nulalternatief), dient als referentiekader voor de beschrijving van de gevolgen voor het milieu en de onderlinge vergelijking van de alternatieven. Daarbij dient rekening te worden gehouden met eventuele na-ijlings-effecten van voltooide of lopende ingrepen in het studiegebied.

Het is van belang het kaartmateriaal bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu in het MER te presenteren op een gedetailleerde schaal, b.v. 1 : 10.000.

Bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu zal het MER vooral aandacht moeten geven aan de volgende aspecten:

- a. abiotische kenmerken
geluid: verkeersdruk, bestaande havenactiviteit, windmolen (50 dB(A)-contour)
water en bodem: stroming, opwaaiing, waterkwaliteit (mede i.v.m. de uitslag van polderwater), bodemsamenstelling, grondwaterstromingen die mogelijk kunnen worden beïnvloed door de aanleg van het eiland.
- b. biotische kenmerken
flora en vegetatie, microflora (algen)

1 Voor bestaande zandwinningsconcessies kunnen de milieu-effecten buiten beschouwing worden gelaten.

microfauna (zoöplankton), bodemfauna (o.a. verspreiding driehoeksmossel)

vissen: soorten, betekenis van het gebied als paaigebied (o.a. van de spiering)

vogels; soorten, functies van het gebied (fourageergebied, rustgebied, ruigebied, broedgebied).

De bestaande toestand van de (on)rust, in relatie tot functies die het gebied vervult voor de vogels, zal eveneens in het MER dienen te worden beschreven.

In verband met de schaal, waarop bestaande gegevens voorhanden zijn, kunnen aanvullende veldwaarnemingen wat betreft de functie van vogels, gewenst worden geacht.

c. landschap

Dit betreft visueel-ruimtelijke en cultuurhistorische kenmerken alsmede de relatie daartussen

d. te verwachten ontwikkelingen

Uitgangspunt is de situatie zonder aanleg van de Markerwaard. Bij de beschrijving van de "autonome" ontwikkeling is vooral belangrijk, welke milieugevolgen het te verwachten recreatief gebruik zonder aanleg van het voorgenomen object zal hebben. Aantallen bezoekers (prognoses) en grootte van het beïnvloedingsgebied (actieradius surfers, zwemmers e.d.).

7. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

7.1 Algemeen

Welke methoden en modellen worden in het MER gebruikt bij het maken van voorspellingen? Wat is de mate van betrouwbaarheid, die aan deze methoden en modellen kan worden toegekend? Welke variatie in de voorspellingsresultaten kan verwacht worden als gevolg van de onzekerheden en onnauwkeurigheden in de methoden? Bij onzekerheid over het optreden van effecten moet worden uitgegaan van de slechtst denkbare situatie.

De gevolgen voor het milieu zullen bij voorkeur -en indien mogelijk in absolute zin moeten worden beschreven. Dit geldt met name voor die milieu-aspecten, die met prioriteit behandeld behoren te worden en het is van belang voor een zo kwantitatief mogelijke vergelijking van de alternatieven (par. 8).

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dient er rekening mee te worden gehouden, dat zij tijdelijk of permanent van aard kunnen zijn of zelfs pas op langere termijn geleidelijk waarneembaar kunnen worden. Ook dient onderscheid te worden gemaakt naar het optreden van effecten tijdens de aanleg van het eiland en de bijbehorende voorzieningen en het gebruik ervan.

7.2 Prioriteiten en mate van detail

De nadruk bij de beschrijving van de gevolgen behoort te liggen op milieu-gevolgen die onomkeerbaar of nagenoeg onomkeerbaar zijn. De Commissie acht de gevolgen van de uitvoering van het project het meest ingrijpend bij de aspecten oppervlaktewater, bodemfauna/flora, vissen, vogels, landschap en geluid. De Commissie adviseert met name deze milieu-effecten waar mogelijk in verifieerbare of gekwantificeerde vorm te presenteren. Schaal en mate van detail zijn daarbij te stellen op te wensen nauwkeurigheid en betrouwbaarheid, dit mede in verband met gevoeligheden voor veranderingen; ook met het oog op de onderlinge vergelijkbaarheid van de milieu-effecten van de alternatieven en de evaluatie achteraf (zie 9.). In bepaalde gevallen is het zinvoller de gevolgen voor het milieu van verschillende alternatieven vergelijkenderwijs te beschrijven. Alleen als belangrijke verschillen tussen de alternatieven worden verwacht, moeten de effecten per afzonderlijk alternatief worden beschreven. Bij geringe verschillen kan worden volstaan met een aanduiding van die verschillen.

7.3. Oppervlaktewater/waterkwaliteit

- Welke gevolgen heeft de zandophoging tijdens de aanlegfase voor de waterkwaliteit (o.a. troebelings)? Wat is in dit verband de invloed van de kwaliteit van het zand?

