

TOETSINGSADVIES
OVER HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
STRANDVLAKTE IJMUIDEN

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Strandvlakte IJmuiden/
Commissie voor de milieu-effectrapportage -
Utrecht: Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-71887-61-8
SISO 614.62 UDC 504.064.2:(210.5)(492*1970)
Trefw.: milieu-effectrapportage; IJmuiden / openluchtrecreatie; IJmuiden



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Velsen,
Postbus 456,
1970 AL IJMUIDEN

uw kenmerk

No 877142

onderwerp

Milieu-effectrapportage
Strandvlakte IJmuiden

uw brief

19 november 1987

ons kenmerk

U 131-88/Sf/ao/105-131
utrecht,

10 februari 1988

Met bovengenoemde brief en een vervolg-brief van 28 januari 1988 verzocht U de Commissie voor de milieu-effectrapportage voor 11 februari 1988 een enigszins uitgesteld advies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) Strandvlakte IJmuiden ten behoeve van de besluitvorming met betrekking tot het bestemmingsplan IJmuiden aan Zee. Op 8 februari 1988 zond U de Commissie de resultaten van een vervolgonderzoek met betrekking tot geohydrologische aspecten toe met het verzoek deze nieuwe gegevens bij het toetsingsadvies te betrekken.

Hierbij bied ik U het advies van de Commissie aan overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Het omvat de toetsing van het MER, met inbegrip van de bijlagen en de losse samenvatting, in de vorm van opmerkingen en aandachtspunten, die zijn bijeengebracht overeenkomstig de onderwerpen, die volgens de Wabm en de op 2 juni 1987 door u vastgestelde richtlijnen voor het MER in elk geval in het MER behandeld moesten worden.

De Commissie zal eerst haar beoordeling van de reeds ter visie gelegde documenten geven en daarna (alleen) in deze brief ingaan op de nieuwe geohydrologische gegevens.

Aan het MER, de bijlagen daarbij en de losse samenvatting samen is de nodige zorg besteed. Op het belangrijke onderdeel grondwaterhuishouding na zijn deze documenten voldoende bruikbaar voor de besluitvorming.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie geconstateerd, dat het onderdeel van het MER (inclusief bijlage 4) ten aanzien van de grondwaterhuishoudkundige (geohydrologische) effecten, die zullen optreden ten gevolge van de voorgenomen recreatieve ontwikkeling van de Strandvlakte, niet voldeed aan redelijke eisen van wetenschappelijke kwaliteit en juistheid.

In het bijzonder biedt het MER onvoldoende informatie voor een duidelijk inzicht in de effecten van het in te stellen grondwaterpeil op de Strandvlakte, mede in relatie met het geplande binnenmeer, op de nagestreefde regeneratiemogelijkheden van de duinen door vermindering van de waterwinning in de duinen en het in te stellen nationale park de Kennemerduinen. Reeds na afloop van de hoorzitting op 7 januari jl. is dit bezwaar bij U informeel gesignaleerd. Op 25 januari jl. heeft een vertegenwoordiging van de werkgroep van de Commissie van gedachten gewisseld met wethouder C.A. Kleijwegt en zijn medewerkers naar aanleiding van een concept van het toetsingsadvies, dat door de Commissie zou worden uitgebracht.

In dit overleg is door mij nogmaals naar voren gebracht, dat het onderdeel grondwaterhuishouding in het MER de toets der kritiek niet kon doorstaan. Bij die gelegenheid heeft de Wethouder mondeling laten weten het MER op dit punt te willen laten bijstellen en deze bijstellingen, op zo kort mogelijke termijn aan de Commissie ter beoordeling te willen voorleggen. Om dit mogelijk te maken heeft U de datum waarop U uiterlijk over het toetsingsadvies zou willen beschikken tot 11 februari 1988 verschoven.

In Uw brief van 8 februari jl. wordt gesteld dat dit vervolgonderzoek openbaar wordt gemaakt. Voor dit uitzonderlijke geval is de Commissie bereid om hierbij binnen zeer korte termijn een reactie op de resultaten van het vervolgonderzoek te geven.

Ten aanzien van dit vervolgonderzoek heeft de Commissie de volgende hoofdopmerkingen.

Met een semi-driedimensionaal model wordt nu methodologisch een goede onderbouwing gegeven van de ruimtelijke verdeling van de verlagingen van de grondwaterstanden in het bovenduinpakket. De toepassing van zo'n model heeft de Commissie reeds in haar advies voor de richtlijnen voor de inhoud van het MER gesuggereerd. Tevens worden nu de effecten van de bouwstenen (jachthaven, binnenmeer, grondwateronttrekking voor verversing binnenmeer, verminderde grondwateronttrekking in de Kennemerduinen en natuurlijke verbreding van de Strandvlakte) afzonderlijk herkenbaar gemaakt en ruimtelijk beter in beeld gebracht. Op deze wijze is de kwaliteit van de hydrologische berekeningen alsnog op een passend niveau gebracht.

Echter, ook uit deze aanvullende berekeningen blijkt, dat het binnenmeer bij een peilstelling van NAP + 1.75 m een verlaging van 10 tot 50 cm in de grondwaterstanden in de achterliggende duinen kan geven op afstanden van ruwweg 1,5 tot respectievelijk 0,5 km vanaf de geplande ligging van het binnenmeer.

De Commissie geeft in overweging, dat door te variëren met het peil, de omvang en de plaats van het binnenmeer, dit in combinatie met grondwaterstanden rondom het binnenmeer, naar een optimale situatie wordt gezocht waarin als gevolg van deze bouwsteen nagenoeg geen grondwaterstands daling in het achterliggende duingebied zal optreden. Deze optimalisatie zou zonder moeite met het semi-driedimensionale model kunnen worden uitgevoerd.

In het vervolg-onderzoek is terecht geheel rekening gehouden met het grondwaterstandsverhogende effect van de lopende, natuurlijk aanwas van de Strandvlakte. Vooral de aanwas in het zuidelijke deel van de Strandvlakte is daarbij van belang. De consequenties van dit effect verdienen nadere aandacht bij de verdere afwegingen van de voorgestelde plannen.

Behoudens voor dit cruciale onderwerp vraag ik nog Uw aandacht voor het volgende.

Het MER en de voorgenomen activiteit (het ontwerp-bestemmingsplan) blijven vaag over de daadwerkelijke toepassing van bepaalde milieubescherpende maatregelen en over de natuurontwikkeling op delen van de Strandvlakte (in het zuidelijk deel, in de overgangszone en in de noordwesthoek).

De Commissie geeft het bevoegd gezag in overweging bij de vaststelling van het bestemmingsplan en de toelichting daarbij juridisch meer waterdichte waarborgen te scheppen voor een milieu-vriendelijke uitwerking van de plannen en voor een milieu-vriendelijk beheer.

Volgens de Commissie kan bij het nemen van het besluit ten aanzien van dit punt passend worden ingespeeld zonder dat daarvoor eerst een bijstelling van het MER benodigd is.

Voor de inhoud van het toetsingsadvies mag ik verder korthedshalve naar de samenvatting verwijzen, waarin de belangrijkste aandachtspunten uit het advies zijn bijeengebracht.

De Commissie hoopt met het uitbrengen van dit advies een constructieve bijdrage te leveren aan de betreffende besluitvorming en zal gaarne vernemen op welke wijze U gebruik zult maken van haar advies.

Dr. H. Cohen,



voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Strandvlakte IJmuiden.

TOETSINGSADVIES OVER HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
STRANDVLAKTE IJMUIDEN

Advies op grond van artikel 41z, lid 1 en 2 van de Wet algemene bepalingen Milieuhygiëne inzake de inhoud van het milieu-effectrapport Strandvlakte IJmuiden ten behoeve van de besluitvorming met betrekking tot het bestemmingsplan IJmuiden aan Zee.

Uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van Velsen door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.

de secretaris,



ir. R.I. Seijffers

de voorzitter,



dr. H. Cohen

Utrecht, 10 februari 1988

INHOUDSOPGAVE

	<u>pagina</u>	
1.	INLEIDING	1
2.	SAMENVATTING VAN HET ADVIES	3
3.	TOETSING IN HOOFDLIJNEN VAN HET MER	4
3.1	Probleemstelling en doel	4
3.2	Te nemen en genomen besluiten	4
3.3	Alternatieven/varianten	5
	3.3.1 Algemeen	5
	3.3.2 Nadere milieubescherpende maatregelen	8
	3.3.3 Het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast	8
3.4	De bestaande toestand van het milieu en de te verwachte ontwikkelingen van dat milieu	8
3.5	Gevolgen voor het milieu	8
	3.5.1 Algemeen	8
	3.5.2 Oppervlaktewater	9
	3.5.3 Bodem en grondwater	9
	3.5.4 Geluidhinder	10
	3.5.5 Woon- en leefmilieu en veiligheid	10
	3.5.6 Flora, vegetaties, fauna en levensgemeenschappen	11
	3.5.7 Landschap	11
	3.5.8 Diversen	11
3.6	Vergelijking van de alternatieven/varianten	12
3.7	Leemten in kennis en informatie	13
3.8	Evaluatie achteraf/monitoring/nazorg	13
3.9	Vorm en presentatie van het MER	14
3.10	Samenvatting van het MER	14

BIJLAGEN

1. Overige, meer gedetailleerde opmerkingen over het MER.
2. Brieven van Burgemeester en Wethouders van Velsen van 19 november 1987 respectievelijk van 28 januari en 8 februari 1988 met verzoek om advies.
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie.
4. Lijst van inspraakreacties.
5. Commentaar op de geohydrologische aspecten van het MER door ir. G.J. Heij.

1. INLEIDING

Ten behoeve van de besluitvorming met betrekking tot het bestemmingsplan IJmuiden aan Zee wordt de procedure van de milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd.

Deze m.e.r. is gestart op 1 maart 1987. De richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) zijn vastgesteld op 2 juni 1987, mede op grond van het advies van de Commissie voor de m.e.r., uitgebracht op 29 april 1987.

Op 23 november 1987 werd het MER met bijbehorende bijlagen en een losse samenvatting door de Commissie ontvangen. Tevens werd het ontwerp-bestemmingsplan IJmuiden aan Zee in november 1987 ontvangen.

In een brief (zie bijlage 2) werd de Commissie tot uiterlijk 7 februari 1988 in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het MER. Tijdens een overleg op 25 januari 1988 is afgesproken deze datum tot uiterlijk 11 februari 1988 te verschuiven (zie bijlage 2), opdat recente aanvullingen op het MER ten aanzien van het aspect geohydrologie nog in de beschouwingen van de Commissie zouden kunnen worden betrokken.

Het is de bedoeling dat de Commissie een oordeel uitspreekt over de kwaliteit van het MER, mede ten behoeve van de besluitvorming. Meer formeel gesteld, moet het MER door de Commissie beoordeeld worden of er is voldaan aan:

- De richtlijnen voor de inhoud van het MER, welke werden vastgesteld door het College van Burgemeester en Wethouders van Velsen op 2 juni 1987.
- Het gestelde in artikel 4lj van de wet¹ 2.
- De eis dat het rapport geen onjuistheden bevat (ex artikel 4lw, tweede lid van de wet).

Het hierbij uitgebrachte toetsingsadvies is opgesteld door de werkgroep van de Commissie, die ook het advies inzake richtlijnen voor het MER heeft uitgebracht. De samenstelling van de werkgroep is gegeven in bijlage 3. De werkgroep vertegenwoordigt op dit punt de Commissie en wordt verder in dit advies aangeduid met "de Commissie".

In overeenstemming met het gestelde in artikel 4lz, tweede lid van de wet heeft de Commissie alle (in totaal 16) via het bevoegd gezag ontvangen bezwaarschriften, commentaren, adviezen en opmerkingen in beschouwing genomen. Door enkele vertegenwoordigers van (de werkgroep van) de Commissie werd op 7 januari 1988 de hoorzitting in IJmuiden bijgewoond. Voor zover de inspraakreacties (zie bijlage 4) betrekking

1 Staatsblad 1986, 211.

2 Er zijn nog geen regels vastgesteld ex artikel 4lk van de wet, zodat geen beoordeling aan de hand van dit artikel heeft plaatsgevonden.

hebben op het onderwerp van de m.e.r., werden zij in het toetsingsadvies verwerkt. Waar dit relevant geacht is, wordt in de tekst door middel van een voetnoot naar de betreffende reacties verwezen.

Het volgende hoofdstuk bevat de samenvatting van dit toetsingsadvies. In hoofdstuk 3 volgt de toetsing in hoofdlijnen van het MER. Overige, meer gedetailleerde, opmerkingen over het MER zijn in bijlage 1 opgenomen.

2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES

Aan het MER, de bijlagen daarbij en de losse samenvatting samen is de nodige zorg besteed.

Het MER voldoet op een aantal uitzonderingen na aan de richtlijnen. Hoewel er een overzichtelijk beeld van de gevolgen voor het milieu van de uitgewerkte alternatieven en varianten in wordt gegeven, is het MER op het belangrijke onderdeel grondwaterhuishouding (geohydrologie) onvoldoende bruikbaar voor de besluitvorming. Ook enkele waterbouwkundige details van de duinregel zijn minder juist verwoord in het MER. Verder zijn bij de juistheid van bezoekersprognoses vraagtekens te plaatsen.

Ten aanzien van het aspect grondwaterhuishouding heeft de Commissie grote bedenkingen. Dit onderdeel is in sterke mate onvolledig en onjuist. De wel gepresenteerde berekeningen roepen grote vraagtekens op. Met name de verlagingen van de ondiepe grondwaterstanden, onder invloed van binnenmeer en grondwateronttrekking, waar het juist om gaat in verband met de effecten op de vegetaties van de duinen, zijn niet juist bepaald. Ook zijn de hydrologische effecten niet berekend voor het gehele onderzoeksgebied. De vereenvoudigde berekeningen ten aanzien van de invloed van de jachthaven worden niet beschreven en zijn daardoor niet beoordeelbaar. De presentatie van de resultaten van de hydrologische berekeningen is zeer gebrekkig en maakt beoordeling lastig.

Ook blijft onduidelijk of een aantal in het MER genoemde maatregelen ter beperking van nadelige milieu-effecten serieus wordt overwogen en in hoeverre natuurontwikkeling werkelijk op delen van de Strandvlakte zal plaatsvinden. De voorgenomen activiteit (het ontwerp-bestemmingsplan) bevat ten aanzien van deze maatregelen enkele onduidelijkheden waardoor het niet zeker is dat men daarover geheel gerust kan zijn.

Er zal sprake kunnen zijn van een besluitvorming waarbij het milieu een volwaardige plaats in het besluitvormingsproces heeft gekregen indien:

- het aspect grondwaterhuishouding, met name in relatie met het binnenmeer en de in te stellen grondwaterstand op de Strandvlakte, dit in samenhang met de invloeden van de vermindering van de grondwateronttrekking in de duinen en de natuurlijke verbreding van de Strandvlakte, alsnog aanvulling tot een voldoende kwaliteitsniveau zal verkrijgen.

Daarnaast verdienen de prognoses ten aanzien van de behoefte aan een binnenmeer een bredere onderbouwing en zal het bestemmingsplan meer juridisch waterdichte waarborgen moeten inhouden voor een milieuvriendelijke uitwerking en voor een milieuvriendelijk beheer.

3. TOETSING IN HOOFDLIJNEN VAN HET MER

3.1 Probleemstelling en doel

De noodzaak van verwezenlijking van diverse bouwstenen van het plan in de voorgestelde omvang is niet nader uitgewerkt. Zo is niet goed aangegeven waarom aanleg van het binnenmeer noodzakelijk is. Op blz. 46 van het ontwerp-bestemmingsplan is aangegeven dat de toeristische voorzieningen door het niet-uitvoeren van het binnenmeer een groot deel van hun draagvlak verliezen. Dit wordt niet voldoende onderbouwd. De relatieve bijdrage aan het bereiken van de (recreatie-) doelstellingen door het binnenmeer (zie richtlijnen p.5 onder 3.6) had beter kunnen worden aangegeven.

Bij de doelstellingen (MER p.19) heeft de doelstelling natuurontwikkeling (in het zuidelijke en midden-deel van de Strandvlakte) een vrij ondergeschikte plaats gekregen (vgl. richtlijnen p.4).

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt vrijwel geen inhoud gegeven aan het deel dat de bestemming natuur krijgt en aan de uitwerking van het zoneringsprincipe. Het gestelde in het MER op dit punt krijgt slechts een vage vertaling respectievelijk doorwerking. Een ruimtelijke indeling met globale aanduidingen van de inrichting zoals land/water (binnenmeer), begroeiingen en hoogteverschillen ontbreken geheel. Met andere woorden, indien natuurontwikkeling in de praktijk geheel achterwege zou blijven, zou dat, in tegenstelling tot het gestelde in het MER, niet in strijd zijn met het ontwerp-bestemmingsplan. De Commissie beveelt aan deze natuurbestemming in een beheersplan nader uit te werken en vast te leggen (zie ook 3.8).

In het bestemmingsplan worden daartoe bindende randvoorwaarden dan wel duidelijke uitwerkingsregels gemist ter toetsing van de praktijkinvulling van de bestemmingen dagrecreatie en natuurgebied.

Voor andere opmerkingen wordt verwezen naar bijlage 1.

3.2 Te nemen en genomen besluiten

Het MER maakt niet duidelijk in hoeverre de hotelfunctie in het centrumgebied en ook de mogelijkheid van ontwikkeling van woon- en vermaaksvoorzieningen, sporen met het gestelde (PKB 5.1.) in het structuurschema Natuur- en Landschapsbehoud (deel e, p.8) waar een essentiële uitspraak is gedaan dat inrichtingsactiviteiten slechts worden toegestaan als is nagegaan of aan het nagestreefde belang niet redelijkerwijze op andere wijze of elders tegemoet gekomen kan worden. De Commissie vraagt zich ook af in hoeverre dit voornemen in overeenstemming is met het Streekplan Amsterdam-Noordzeekanaalgebied.

Het ware het aan te bevelen in het bestemmingsplan een voorschrift op te nemen, dat indien voor een bepaalde datum de gefaseerde uitwerking van het centrum-gebied niet voldoende heeft plaatsgevonden, herziening

van het bestemmingsplan overweging verdient en bijvoorbeeld dan gericht moet worden op een meer natuurlijke ontwikkeling.

In een inspraakreactie³ wordt erop gewezen, dat het Structuurschema Buisleidingen en het streekplan Amsterdam-Noordzeekanaalgebied de mogelijkheid aangeven van de aanlanding van maximaal nog een tweede buisleiding ten zuiden van het Noordzeekanaal. Volgens de Commissie is met deze reservering bij de plannen voor de Strandvlakte rekening te houden.

3.3 Alternatieven/varianten

3.3.1 Algemeen

Uit de motivering van de keuze van de planopzet op blz. 46 van het ontwerp-bestemmingsplan blijkt dat de keuze gevallen is op het concentratiemodel in combinatie met enkele elementen uit het milieuvriendelijke model.

Het is te betreuren, dat bij de vergelijking van alternatieven geen vergelijking per bouwsteen wordt gegeven overeenkomstig de richtlijnen 3.6 en 4.1.1 en evenmin wordt aangegeven conform richtlijn 8.3, 2e gedachten-streepje, in welke mate de doelstellingen van de initiatiefnemer verwezenlijkt worden met de voorgestelde oplossingen. Door de wijze van presentatie is nu niet na te gaan, in hoeverre ook andere combinaties van de bouwstenen uit de verschillende alternatieven mogelijk zijn.

Ten aanzien van de bevordering van het openbaar vervoer ontbreekt een milieubewuste taakstelling.

Het ontwerp-bestemmingsplan bevat het cruciale besluit in de zin van de m.e.r. wetgeving. Het plan bevat, door de ruime uitwerkingsbevoegdheid voor het centrumgebied, de onbepaalde uitwerking van het binnenmeer (oppervlakte, situering van de stranden en eventueel weglaten) en het onbepaalde karakter van het natuurgebied, veel onduidelijkheden met betrekking tot de consequenties van vaststelling van dit plan.

Centrumgebied

Bij de beschrijving van de invulling van het centrumgebied is in de verschillende alternatieven geen beschrijving gegeven van de milieugevolgen van de onderdelen van het centrumgebied, te weten hotel, woonbouw en overige voorzieningen.

De beschrijving van de gevolgen beperkt zich tot de visuele effecten van het totale bouwcomplex.

In het ontwerp-bestemmingsplan is het aantal hotelbedden niet beperkt, evenmin de inhoud van de woningen. Hier is voor het eerst sprake van

3 Zie bijlage 4, reactie nr. 13.

permanente woningen. Het effect hiervan op de duingebieden en elders (vogels) buiten het bad-seizoen wordt in het MER niet uitgewerkt. Een tweetal inspraakreacties⁴ richt zich tegen de permanente woonbebouwing mede om geluidsredenen.

Het MER en het ontwerp-bestemmingsplan laten ruimte voor enkele principiële verschillende uitwerkingen (zie richtlijnen p.5 onder 3.4). Zo is denkbaar dat in de uitwerking alleen enkele hotels gerealiseerd worden, of alleen woonbebouwing of alleen detailhandelsbedrijven. Aangezien de woningen nodig geacht worden vanwege sociale controle etc. zou realisatie van woningbouw alleen plaats moeten vinden in aanvulling op andere echt toeristische voorzieningen. Het is overigens de vraag of dit strookt met het nationale en provinciale beleid om nieuwe woonbebouwing in duingebieden te weren. Voor een opmerking over de bouwhoogte zie bijlage 1.

Jachthaven

In een inspraakreactie⁵ wordt gesteld, dat in strijd met de richtlijnen (7.3.1 en 4.1.5) de keuze van de plaats van de jachthaven niet met milieu-argumenten wordt onderbouwd. In het MER (p.35) staat ook dat milieu-aspecten niet zijn meegenomen in deze lokatiekeuze. Omdat behoudens eventuele geohydrologische invloeden voldoende duidelijk wordt gemaakt dat belangrijke milieu-effecten bij een jachthaven binnen of buiten de Strandvlakte niet significant zullen verschillen, lijkt dit bezwaar voorlopig theoretisch van aard.

In het MER wordt niet aangegeven, waaruit de behoefte voortkomt om in artikel 16 lid 2 van het ontwerp-bestemmingsplan het centrumgebied geheel of gedeeltelijk in een bestemming jachthaven om te zetten en wat daarvan de milieuconsequenties kunnen zijn.

Strand en duinen

In de Noord-Westpunt van de Strandvlakte is sprake van een hoek waar rust zou moeten heersen. In de inspraak⁶ wordt terecht de vraag gesteld hoe deze hoek in grote lijnen zal worden ingericht en waarom deze geen bestemming natuurgebied krijgt.

Een inspreker⁷ stelt, dat richtlijn 7.3.2 niet is uitgewerkt waarin gevraagd wordt ook een meer natuurlijke vormgeving (duintoppen) van de duinregel te beschouwen.

In het MER wordt op p. 29 gesteld, dat de duinregel niet met een vlakke kruin maar met enige hoogte-verschillen op de kruin worden aangebracht. Verwacht kan worden, dat een "natuurlijke" vormgeving onder invloed van zandtransport uit zee, door de wind e.d. min of meer van zelf zal ontstaan.

4 Zie bijlage 4, reactie nr. 6, 16.

5 Zie bijlage 4, reactie nr. 3.

6 Zie bijlage 4, reactie nr. 11.

7 Zie bijlage 4, reactie nr. 3.

Dezelfde inspreker stelt, dat vraag en aanbod van het zand onvoldoende zijn uitgewerkt. In het MER (zie p. 58 en 81) is echter aangegeven, dat bij het concentratie- en milieuvriendelijke model zandtekort zal optreden en dat dit zand uit zee moet worden gewonnen. In een later stadium, kan volgens de Commissie deze zandsuppletie vroeg genoeg aan de orde komen.

Tijdens de hoorzitting werd opgemerkt, dat in het MER veranderingen door de voorgenomen activiteit in de kustlijn elders niet zijn beschreven. Dergelijke veranderingen zullen volgens de Commissie niet optreden.

Binnenmeer

De plaats, de omvang en het peil van het binnenmeer alsmede de bestemming van de oevers zijn belangrijke factoren voor de te verwachten effecten op het (duin)-milieu. De kaart en de voorschriften van het ontwerp-bestemmingsplan leggen de plaats en de omvang slechts vaag vast. Het meer is opgenomen in twee bestemmingen (verblijfsrecreatie en dagrecreatie) hetgeen de invulling mogelijk nog minder voorspelbaar maakt. Ten aanzien van de ligging van de stranden scheidt de toelichting (p. 62, 63) bij het plan verwarring.

Dagrecreatie

In een aantal inspraakreacties⁸ wordt gesteld dat de voorgestelde grens met de bestemming natuurgebied zou moeten liggen op een lijn tussen het zuidelijkste strandpaviljoen en het café-restaurant aan de IJ-muiderslag. Ook de Commissie vraagt zich af hoe in het bestemmingsplan de beoogde zonering rustig tot stil tot stand kan komen en waarom niet voor "uitwerkingsregels" is gekozen.

Natuurgebied

In een inspraakreactie⁹ wordt gesteld, dat een duinregel van 3 meter hoogte aan de westzijde van de natuurzone niet aanbevelenswaardig is, omdat dat strandrecreanten zou uitnodigen daar het duingebied in te gaan.

In de inspraak¹⁰ wordt gewezen op de invoering van een voet-fietspad door het natuurdeelgebied naar het zuiden bij het milieuvriendelijk model (zie MER p. 56, 57).

De Commissie onderschrijft dat een nadere uitwerking op zijn plaats is indien hier een fietspad in de plannen zou worden opgenomen, hoewel dit niet op de kaart van het plan is aangegeven.

Voor nadere, meer gedetailleerde opmerkingen wordt verder verwezen naar bijlage 1.

8 Zie bijlage 4, reactie nr. 2, 11.

9 Zie bijlage 4, reactie nr. 2.

10 Zie bijlage 4, reactie nr. 4.

3.3.2 Nadere milieubescherpende maatregelen

In de documenten (in het bijzonder bijlage 5) worden een aantal effectbeperkende en kwaliteitsbevorderende maatregelen vermeld zonder dat in het MER duidelijk wordt gemaakt of deze maatregelen zullen worden genomen. Ook het ontwerp-bestemmingsplan brengt hieromtrent geen duidelijkheid. Indien niet alsnog nader zal worden aangegeven welke milieubescherpende en kwaliteitsbevorderende maatregelen daadwerkelijk ook zullen worden getroffen, laat het te nemen besluit nog vele mogelijkheden open voor nadelige milieu-gevolgen.

De volgende nadelige effectbeperkende voorzieningen en kwaliteitsbevorderende maatregelen verdienen nog nadere aandacht bij de uitwerking van het bestemmingsplan IJmuiden aan Zee:

- varianten met een hogere peilstelling van het binnenmeer (en Strandvlakte);
- Afsluiting zuidelijke lus bij het IJmuiderslag voor het verkeer (zie richtlijn 4.4.2, het voorstel in bijlage 4 bij het advies voor richtlijnen van de Commissie MER en bijlage 4, reactie nr. 3).

Andere voorzieningen en maatregelen worden nog in bijlage 1 opgesomd.

3.3.3 Het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast

Dit zogeheten meest milieuvriendelijke alternatief is in het MER wel voldoende uitgewerkt, voor zover het valt binnen de doelstellingen van de initiatiefnemer, echter de in 3.3.2 genoemde maatregelen verdienen nog nadere aandacht. Ook is niet duidelijk waarom in de milieuvriendelijke variant een verbinding tussen Zuidpier en IJmuiderslag, uitsluitend voor het openbaar vervoer, niet tot de mogelijkheden kan behoren.

3.4 De bestaande toestand van het milieu en de te verwachten ontwikkelingen van dat milieu

Dit "nulalternatief" is in het MER in de vorm van enkele varianten bevestigend uitgewerkt.

3.5 Gevolgen voor het milieu

3.5.1 Algemeen

De milieu-effecten van de uitgewerkte alternatieven/varianten zijn nogal kwalitatief beschreven met name ten aanzien van de invloed van extra bezoek op de vegetatie in de achterliggende duinen en in het nationale park De Kennemerduinen.

