

## Uitspraak 201307400/1/R6

DATUM VAN UITSPRAAK	vrijdag 14 februari 2014
TEGEN	provinciale staten van Gelderland
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - meervoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Inpassingsplan

201307400/1/R6.

Datum uitspraak: 14 februari 2014

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Puls Pompen B.V., gevestigd te Dier Rheden, en andere (hierna: Puls Pompen en andere),
  2. de stichting Stichting A7, gevestigd te Ellecom, gemeente Rheden,
  3. de stichting Stichting het Comité Veluwezoom IJsselvallei (hierna: Stichting Het Comité), gevestigd te Dier Rheden,
  4. [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B], beiden wonend te Dieren, gemeente Rheden,
  5. [appellant sub 5A] en [appellant sub 5B] (hierna gezamenlijk in enkelvoud: [appellant sub 5]), te Dieren, gemeente Rheden,
  6. de stichting Stichting Hart in Takt, gevestigd te Dieren, gemeente Rheden,
  7. [appellant sub 7], gevestigd te Dieren, gemeente Rheden,
  8. [appellant sub 8], wonend te Dieren, gemeente Rheden,
- appellanten,

en

provinciale staten van Gelderland,  
verweerders.

Procesverloop

Bij besluit van 26 juni 2013, kenmerk PS2013-455, hebben provinciale staten het inpassingsplan "Dieren" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Puls Pompen en andere, Stichting A7, Stichting Het Comité, [appellant sub 4A], [appellant sub 4B], [appellant sub 5], Stichting Hart in Takt, [appellant sub 7] en [appellant sub 8] beroep ingesteld.

Provinciale staten hebben een verweerschrift ingediend.

Puls Pompen en andere, [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B], [appellant sub 5], Stichting Hart in Takt en Stichting Het Comité hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 20 december 2013, waar Puls Pompen en andere vertegenwoordigd door mr. S.M. van der Zwan, advocaat te Dieren, Stichting A7, vertegenwoordigd door van Loenen, Stichting Het Comité, vertegenwoordigd door drs. J.A. Zijlstra, [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B], bijgestaan door mr. R. Scholten en ir. J.H. Dickhof, [appellant sub 5], bijgestaan door mr. E. van der Velden, Stichting Hart in Takt, vertegenwoordigd door F.G.M. van Gessel, [appellant sub 7], vertegenwoordigd door [gemachtigden], [appellant sub 8], vertegenwoordigd door mr. E.D.M. Knegt, en provinciale staten van Gelderland vertegenwoordigd door mr. J.A.M. van der Velden, advocaat te Breda, ing. R.A.M. Huisman, drs. I. A.C. Kramer-van Kraaij, mr. F. Montanus, R. Hendricksen en P.C.M. Driessen, zijn verschenen.

Overwegingen

Strekking inpassingsplan

1. Het inpassingsplan voorziet in de reconstructie van de N348 (Burgemeester de Bruinstraat) en (Burgemeester Willemsstraat/Kanaalweg) te Dieren ten behoeve van de doorstroming van het verkeer, de verkeersveiligheid, de milieubelasting en de ruimtelijke inpassing.



## Verkeersgegevens

5. Puls Pompen en andere betogen dat provinciale staten de actualiteit van de bij de voorbereiding inpassingsplan gebruikte verkeersgegevens onvoldoende hebben gemotiveerd. Volgens hen is het daarom in strijd met artikel 3.27 van de Wro vastgesteld.

5.1. Provinciale staten stellen dat in het milieueffectrapport is gerekend met het Regionale Verkeersplan (hierna: RVMK) uit 2008. Het RVMK uit het najaar van 2011 laat voor de toekomst dezelfde lijn zien voor de kruispunten microsimulaties uitgevoerd, die hetzelfde resultaat geven als het RVMK, aldus provinciale staten.

5.2. Ingevolge artikel 3.27 van de Wro, zoals dat luidde tot 25 april 2013, wordt bij de vaststelling inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26, eerste lid, dat de aanleg of wijziging van een weg in een provincie mogelijk maakt, gebruik gemaakt van:

- a. de verkeersgegevens en de daarop gebaseerde onderzoeken,
- b. de krachtens artikel 5.20, eerste lid, van de Wet milieubeheer bekendgemaakte gegevens en de daarop gebaseerde onderzoeken, en
- c. de inventarisatie van en de gevolgen voor de aanwezige flora en fauna en de daarop gebaseerde onderzoeken die ten grondslag hebben gelegen aan het ontwerp-inpassingsplan, met dien verstande dat indien in het ontwerp-inpassingsplan waarin de gegevens, onderzoeken en inventarisaties en gevolgen zijn vervat, bij de vaststelling van het inpassingsplan ouder zijn dan twee jaar, het inpassingsplan een motivering van de actualiteit van de gegevens bevat.

5.3. Ten tijde van de vaststelling van het inpassingsplan was artikel 3.27 van de Wro komen te vervallen als gevolg van de Wet van 28 maart 2013 tot wijziging van de Crisis- en herstelwet en diverse andere wetten in verband met het permanent maken van de Crisis- en herstelwet en het aanbrengen van enkele wijzigingen in het terrein van het omgevingsrecht (Stb. 2013, nr. 144). Dit neemt niet weg dat, gelet op artikel 3.27 van de Awb, provinciale staten bij de voorbereiding van het inpassingsplan de nodige kennis omtrent de af te wegen belangen dienden te vergaren. Puls Pompen en andere hebben niet aannemelijk gemaakt dat de verkeersgegevens die provinciale staten bij de voorbereiding van het inpassingsplan hebben gebruikt van de vaststelling daarvan niet meer actueel waren. Daarom is het inpassingsplan in zoverre niet in strijd met artikel 3:2 van de Awb vastgesteld.

6. Stichting A7, Stichting Het Comité, [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] stellen dat provinciale staten bij de voorbereiding van het plan ten onrechte geen rekening hebben gehouden met de afsluiting van de Doesburgsedijk. Volgens hen leidt dit tot een onderschatting van de verkeersbelasting van de Doesburgsedijk. [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] stellen tevens dat onvoldoende rekening is gehouden met het verkeerssluw maken van de Harderwijkerweg.

6.1. Provinciale staten stellen dat het mogelijk afsluiten of anderszins wijzigen van de Doesburgsedijk onderscheidenlijk de Harderwijkerweg een aangelegenheid is van de gemeente Rheden waarover de provincie vaststellen van het inpassingsplan nog geen definitieve besluitvorming had plaatsgevonden. Daarvoor mogelijke afsluitingen in het milieueffectrapport in de referentiesituatie en de beoordeelde alternatieven als uitgangspunt gehanteerd. Wel zijn in het milieueffectrapport de verkeerskundige gevolgen van de afsluitingen met deze afsluitingen beoordeeld, aldus provinciale staten.

6.2. Aan de gronden in het inpassingsplangebied die aansluiten op de Doesburgsedijk en de Harderwijkerweg is de bestemming "Verkeer" toegekend.

6.3. In paragraaf 3.6 van deel B van het milieueffectrapport zijn de verkeerskundige effecten van de afsluitingen met alternatieven van de Doesburgsedijk onderscheidenlijk de Harderwijkerweg beschreven.

6.4. Nu in het milieueffectrapport de verkeerskundige effecten zijn beschreven van enkele alternatieven voor de afsluitingen van de Doesburgsedijk en Harderwijkerweg mist het betoog in zoverre feitelijke gronden van belang dat uit de bestemming "Verkeer" van de gronden die aansluiten op de Doesburgsedijk en Harderwijkerweg niet volgt dat deze wegen afgesloten of anderszins gewijzigd dienen te worden. Stichting A7, [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] niet weersproken dat de afsluiting of wijziging van de Doesburgsedijk en Harderwijkerweg bij het vaststellen van het inpassingsplan geen definitieve besluitvorming had plaatsgevonden. Hetgeen zij hebben aangevoerd, biedt dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het inpassingsplan in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

7. [appellant sub 5] betoogt voorts dat onduidelijk is of bij de beoordeling van de verkeerseffecten van het inpassingsplan rekening is gehouden met de aanleg van de tunnel onder het spoor voor de N786.

inpassingsplan voorziet. Hij stelt dat deze tunnel veel vrachtverkeer zal aantrekken. Daarnaast st volgens het verkeerscirculatieplan van de gemeente Rheden bij de tunnel onder het spoor een ve stijging van de verkeersintensiteit ontstaat dan provinciale staten aannemen.

7.1. Provinciale staten hebben ter zitting gesteld dat bij de beoordeling van de verkeerseffecten v inpassingsplan is uitgegaan van de aanleg van de tunnel onder het spoor. In het gebruikte verkee RVMK, is rekening gehouden met de verschillende typen verkeer. Er is volgens provinciale staten van een toename van het vrachtverkeer als gevolg van de tunnel onder het spoor.

7.2. Het deel van het inpassingsplangebied waar de tunnel onder het spoor voor de N786 is voorz deelgebied 2 van het milieueffectrapport. Voor dit deelgebied zijn twee varianten, A en B, beschre inpassingsplan voorziet in variant A. Uit de beschrijving van deze variant in het milieueffectrapport behorende kaart en de in het milieueffectrapport opgenomen gegevens over ongelijkvloerse kruis variant A uitgaat van een tunnel onder het spoor voor de N786. [appellant sub 5] heeft voorts nie dat het RVMK rekening houdt met de verschillende typen verkeer. Hij heeft evenmin aannemelijk het RVMK geen realistische uitkomsten geeft voor het verkeer bij de tunnel onder het spoor. Ver [appellant sub 5] niet nader onderbouwd welke gegevens die bij de voorbereiding van het inpassi gebruikt zouden afwijken van het verkeerscirculatieplan van de gemeente Rheden. Hetgeen hij he biedt dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het inpassingsplan wat betreft de verkeerseffe tunnel onder het spoor voor de N786 niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

8. [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] stellen dat bij de vaststelling van het inpassingsplan i het RVMK 2011, terwijl het milieueffectrapport uitgaat van het RVMK 2008. Zij betogen dat provir weinig inzicht hebben geboden in de verschillen tussen deze twee modellen. Zij stellen in dit verb RVMK 2011 uitgaat van het Nieuw Regionaal Model (hierna: NRM) dat twee verschillende scenario dat onduidelijk is van welk scenario bij de vaststelling van het inpassingsplan is uitgegaan. Verde hoe de twee modellen zich tot elkaar verhouden met betrekking tot de verschillende onderzoeken behoefte van het inpassingsplan zijn uitgevoerd, aldus [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B].

8.1. Provinciale staten hebben ter zitting toegelicht dat bij de uitvoering van de milieueffectrappo verschillende mogelijke alternatieven zijn onderzocht, gebruik is gemaakt van het RVMK 2008, or het beste verkeersmodel was dat beschikbaar was. Nadat één van de alternatieven was gekozen, gevolgen daarvan voor de geluidbelasting en de luchtkwaliteit beoordeeld aan de hand van het be verkeersmodel dat op dat moment beschikbaar was, het RVMK 2011. De twee verkeersmodellen volgens provinciale staten vergelijkbare resultaten. Wat betreft het NRM is volgens provinciale sta van het scenario met de hoogste groei, het zogenoemde "Global Economy"-scenario.

Gelet op deze toelichting van provinciale staten, die door [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] gemotiveerd is bestreden, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het inpassingspla gebruikte verkeersmodellen niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

#### Luchtkwaliteit

9. Stichting A7, [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B], [appellant sub 5] en [appellant sub 7] v gevolgen van het inpassingsplan voor de luchtkwaliteit. Stichting A7 wijst erop dat bij de uitvoeri inpassingsplan oude bomen worden gekapt en vervangen door jonge bomen die minder fijn stof a [appellant sub 5] stelt dat het verkeer dat straks door de tunnel onder het spoor het centrum var dient te stoppen bij de verkeerslichten op de kruising voor zijn woning. Dit heeft volgens hem gev luchtkwaliteit die niet zijn onderkend. Bovendien is de concentratie van fijn stof bij een tunnelmo sowieso hoger. [appellant sub 7] is van mening dat het uitgevoerde onderzoek naar de gevolgen inpassingsplan voor de luchtkwaliteit te globaal is en dat nader had moeten worden onderzocht w gevolgen voor de luchtkwaliteit bij de woning aan de [locatie] zijn. Voorts betwijfelt [appellant su normen voor fijn stof waaraan is getoetst voldoen aan de Europese normen.

9.1. Provinciale staten stellen dat de gevolgen voor de luchtkwaliteit van het inpassingsplan voor maatgevende wegvakken zijn onderzocht en dat hieruit is gebleken dat de relevante grenswaarde van de Wet milieubeheer niet worden overschreden.

9.2. Ingevolge artikel 71, eerste lid, van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (hierna: Rbl middel van berekening vaststellen van concentraties van verontreinigende stoffen in de buitenluc plaats overeenkomstig de in bijlage 1 opgenomen standaardrekenmethode 1, dan wel volgens de opgenomen standaardrekenmethode 2, al naar gelang en voor zover de desbetreffende situatie v. toepassingsgebied van de ene dan wel de andere methode.

In bijlage 1 staat dat de bomenfactor een maat is voor de aanwezigheid van bomen en dat drie bomen worden onderscheiden:

1: hier en daar bomen of in het geheel niet;

1,25: één of meer rijen bomen met een onderlinge afstand van minder dan 15 meter met openingen in de kronen;

1,5: de kronen raken elkaar en overspannen minstens een derde gedeelte van de straatbreedte.

Een bomenfactor hoger dan 1 mag slechts worden gebruikt indien er langs een wegvak, aan tenminste één kant, bomen aanwezig zijn binnen 30 meter van de weg, en met een onderlinge afstand van minder dan 15 meter. Dit dient te worden gemotiveerd in het betreffende besluit.

9.3. In het rapport "IP Traverse Dieren. Onderzoek luchtkwaliteit" van Goudappel Coffeng van 12 oktober 2014 (hierna: het luchtkwaliteitsonderzoek) staat dat het onderzoek naar de gevolgen van het inpassingsplan op de luchtkwaliteit is uitgevoerd met de NSL-rekentool, die rekent met zowel standaardrekenmethode als met een selectie gemaakt van maatgevende waarneempunten voor 35 wegvakken. De verkeersgegevens zijn afkomstig van het verkeersmodel dat is opgesteld voor de studie Traverse Dieren, dat is gebaseerd op het RIVM RVMK zijn per wegvak voorts gegevens ontleend over onder meer het wegtype, het snelheidstype en de boomfactor. Voorts is gerekend met een factor voor stagnerend verkeer, waarvan bijvoorbeeld sprake is bij kruispunten met een verkeersregelinstallatie. Met deze gegevens zijn de waarden voor stikstofdioxide (PM10) berekend voor de huidige situatie in 2012, de autonome situatie in 2015, 2018 (het jaar van realisatie zou moeten zijn uitgevoerd) en 2028 alsmede de situatie na de realisatie van het plan in 2018 en 2028. De waarden voor fijn stof (PM10) zijn getoetst aan een jaargemiddelde concentratie van 40 µg/m<sup>3</sup> en een uursgemiddelde van 50 µg/m<sup>3</sup> dat niet meer dan 35 keer per jaar mag worden overschreden. Uit de berekeningen blijkt dat het inpassingsplan geen overschrijdingen van de grenswaarden tot gevolg heeft. Het luchtkwaliteitsonderzoek.

9.4. Het door Stichting A7 gestelde verschil tussen jonge en oude bomen, wat daarvan ook zij, is bij de toepassing van de standaardrekenmethodes van het Rb1 van belang is. Stichting A7 heeft de boomfactoren die voor de verschillende wegvakken zijn gebruikt niet bestreden. Hetgeen zij heeft gedaan biedt dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat bij de beoordeling van de gevolgen voor de luchtkwaliteit een onvoldoende rekening is gehouden met de bomen langs de traverse.

9.5. Uit het luchtkwaliteitsonderzoek volgt dat de verwachte congestie op het wegvak tussen de tunnel en de kruising van de N348 en N786 na de realisering van het inpassingsplan ongeveer vijf keer zal zijn dan in de autonome situatie. [appellant sub 5] heeft niet aannemelijk gemaakt dat de redelijk te verwachten congestie na de realisering van het inpassingsplan groter is. Hij heeft evenmin aangetoond dat de concentratie van fijn stof (PM10) in de wegvakken bij de tunnel onder het spoor onjuist berekend is. Hetgeen [appellant sub 5] heeft aangevoerd, biedt dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het inpassingsplan wat betreft de gevolgen voor de luchtkwaliteit bij de tunnel onder het spoor niet voorzorgzaam is voorbereid.

9.6. Gelet op de kaart waarop de rekenpunten in het luchtkwaliteitsonderzoek zijn aangegeven, is de locatie van het rekenpunt 23 gelegen nabij rekenpunt 23. [appellant sub 7] heeft niet gesteld in welk opzicht de berekeningen voor dit rekenpunt niet representatief zouden zijn voor de voornoemde woning. Hetgeen [appellant sub 7] in zoverre.

De in het luchtkwaliteitsonderzoek gehanteerde grenswaarden voor fijn stof (PM10) stemmen overeen met de voorschrift 4.1 van bijlage 2 van de Wet milieubeheer en bijlage XI van Richtlijn 2008/50 van het Parlement en de Raad van 20 mei 2008 betreffende de luchtkwaliteit en schonere lucht voor Eurofaal. Het betoog van [appellant sub 7] ook voor het overige.

9.7. Gelet op het voorgaande biedt hetgeen Stichting A7, [appellant sub 4A] en [appellant sub 4E sub 5] en [appellant sub 7] hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat provinciale overheden aannemelijk hebben gemaakt dat het inpassingsplan niet leidt tot overschrijding van de in bijlage 2 van de Wet milieubeheer opgenomen grenswaarden.

Uitsluiting bevoegdheid raad

10. Puls Pompen en andere betogen dat de uitsluiting van de bevoegdheid van de raad van de gemeente tot vaststelling van bestemmingsplannen zoals die in het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan opgenomen een te ruime strekking heeft. Volgens hen mag een dergelijke uitsluiting op grond van artikel 17, vijfde lid, van de Wro alleen betrekking hebben op de gronden waarvoor het inpassingsplan geldt.

en andere vrezen dat als de raad één van de door hen aangedragen oplossingen voor de ontsluiting bedrijven mogelijk wenst te maken dit door provinciale staten wordt tegengehouden.

10.1. Provinciale staten stellen dat is beoogd te voorkomen dat bestemmingsplannen voor grondeinpassingsplangebied negatieve gevolgen kunnen hebben voor de uitvoering van het inpassingsplan vanwege milieucirkels.

10.2. Ingevolge artikel 3.26, vijfde lid, van de Wro, zoals dat luidt sinds 25 april 2013, is de gemeente het moment waarop het ontwerp van het inpassingsplan ter inzage is gelegd, niet langer bevoegd van een bestemmingsplan voor de gronden waarop dat inpassingsplan betrekking heeft. De bedoelde bevoegdheid ontstaat weer tien jaar na vaststelling van het inpassingsplan, dan wel eerder, indien het inpassingsplan dat bepaalt.

Ingevolge artikel 8:69a van de Awb vernietigt de bestuursrechter een besluit niet op de grond dat het niet met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze rechtsregel of beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

10.3. In het vaststellingsbesluit staat dat provinciale staten hebben besloten:

"(...)

3. De gemeenteraad van Rheden uit te sluiten van de bevoegdheid tot het vaststellen van een bestemmingsplan voor de in het inpassingsplan betrokken gronden of voor plannen die strijdig zijn met de uitvoering van het inpassingsplan gedurende een periode van 5 jaar na het onherroepelijk worden van het inpassingsplan Dieren;

4. Te bepalen dat de onder 3 genoemde termijn alleen geldt voor het vaststellen van een bestemmingsplan de uitvoering van het inpassingsplan belemmert;

(...)."

10.4. Uit artikel 3.26, vijfde lid, van de Wro volgt dat indien een ontwerp-inpassingsplan ter inzage is gelegd de bevoegdheid van de gemeenteraad tot vaststelling van bestemmingsplannen voor de gronden waarop het inpassingsplan betrekking heeft van rechtswege vervalst. Daarnaast geeft het artikellid aan provinciale staten bevoegdheid om in het inpassingsplan te bepalen dat de bevoegdheid van de gemeenteraad eerder van rechtswege het geval zou zijn. Anders dan provinciale staten veronderstellen, kent het artikel 3.26, vijfde lid, van de Wro provinciale staten niet de bevoegdheid toe om de bevoegdheid van de gemeenteraad verder te bepalen van rechtswege het geval is. Dit betekent dat het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan, zoals in 10.3 is weergegeven, wat betreft de zinsnede "of voor plannen die strijdig zijn met de uitvoering van het inpassingsplan" in strijd is met artikel 3.26, vijfde lid, van de Wro.

Bundeling N348 en spoorlijn

11. Stichting A7 en Stichting Het Comité betogen dat provinciale staten zich bij de vaststelling van het inpassingsplan op de onjuiste veronderstelling hebben gebaseerd dat de bundeling van de N348 een voorwaarde was voor het verkrijgen van een bijdrage van het Rijk voor de realisering van de bundeling.

11.1. Provinciale staten stellen dat zij er niet van zijn uitgegaan dat de bundeling van de N348 een voorwaarde was voor de rijksbijdrage. Zij wijzen in dit verband op de zienswijzennota.

11.2. In de zienswijzennota staat dat bundeling van de traverse met het spoor aanvankelijk als voorwaarde is gesteld bij de rijksbijdrage, maar dat bij de decentralisatie van de rijksmiddelen deze voorwaarde is vervallen. De provincie behoeft geen verantwoording aan het rijk af te leggen over de besteding van de rijksmiddelen, aldus de zienswijzennota.

11.3. Gelet op het standpunt van provinciale staten en hetgeen in de zienswijzennota is vermeld, is de feitelijke grondslag, zodat het reeds hierom niet slaagt.

12. Voorts betwijfelen Stichting A7 en Stichting Het Comité het nut van de bundeling. Ook nemen provinciale staten ten onrechte aan dat de bundeling bijdraagt aan de ontsnippering van het landgoed, omdat naast de bundeling blijft bestaan, aldus Stichting A7 en Stichting Het Comité.

12.1. Provinciale staten stellen dat het inpassingsplan voorziet in de bundeling van de traverse erop omdat de N348 bij het landgoed Hof van Dieren ten behoeve van de doorstroming van het verkeer in twee rijstroken moet worden uitgevoerd en een verbreding van het huidige tracé grote negatieve gevolgen zou hebben voor de visuele en functionele kwaliteit van het landgoed. De oude weg zal niet gehandhaafd worden.

Wel zullen het tracé en de laanstructuur van de oude postroute worden hersteld ten behoeve van en, in beperkte mate, bestemmings- en landbouwverkeer, aldus provinciale staten.

12.2. In het milieueffectrapport zijn verschillende varianten voor de traverse beschreven, zowel n bundeling van de N348 en de spoorlijn. De verkeerseffecten van de varianten zijn beoordeeld aar het RVMK 2008. In het milieueffectrapport wordt geconcludeerd dat de alternatieven met bundeli presteren dan de alternatieven zonder bundeling. De congestieproblematiek op de traverse wordt alternatieven opgelost en de reistijden zijn volgens het milieueffectrapport kleiner dan in de huidi

12.3. Stichting A7 en Stichting Het Comité hebben de conclusies van het milieueffectrapport over verkeerseffecten van de bundeling van de N348 en de spoorlijn niet gemotiveerd bestreden. Zij h niet gemotiveerd weersproken dat de oude weg na uitvoering van het inpassingsplan in aangepas worden behouden. Daarom biedt hetgeen zij hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordee inpassingsplan wat betreft de keuze voor de bundeling van de N348 met de spoorlijn niet met de zorgvuldigheid is voorbereid.

13. Stichting A7 voert aan dat de bundeling negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebied omgeving, de Ecologische Hoofdstructuur (hierna: EHS) en door de Flora- en Faunawet (hierna: F soorten. Hiertoe stelt zij dat de bundeling een bredere barrière tussen de Veluwe en de IJsselvalk brengt. Voordat de voorziene mitigerende en compenserende maatregelen effect sorteren, zal eel verstreken zijn, aldus Stichting A7.

13.1. Provinciale staten stellen dat ter bescherming van de betrokken natuurwaarden de nodige r compenserende maatregelen zullen worden getroffen. Aan de toepasselijke regelgeving wordt vol provinciale staten.

13.2. Ingevolge artikel 19j, eerste lid, aanhef en onder a, van de Natuurbeschermingswet 1998 h bestuursorgaan bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten ir verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied ongeacht de beperkingen die terzake in het wettelijk voorschrift waarop het berust, zijn gesteld, i gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied.

Ingevolge het tweede lid maakt het bestuursorgaan voor plannen als bedoeld in het eerste lid, die verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonde combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het desbe gebied, alvorens het plan vast te stellen een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebi rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling van dat gebied.

Ingevolge het derde lid wordt in de gevallen, bedoeld in het tweede lid, het besluit, bedoeld in he alleen genomen indien is voldaan aan de voorwaarden, genoemd in de artikelen 19g en 19h.

Ingevolge artikel 19g, eerste lid, kan, indien een passende beoordeling is voorgeschreven op gror 19f, eerste lid, een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, slechts worden verleend indi staten zich op grond van de passende beoordeling ervan hebben verzekerd dat de natuurlijke ker gebied niet zullen worden aangetast.

13.2.1. Niet in geschil is dat van de gevolgen van het inpassingsplan voor de Natura 2000-gebied "Uiterwaarden IJssel" en "Landgoederen Brummen" een passende beoordeling moest worden gen

13.2.2. In het rapport "Traverse Dieren. Passende beoordeling in het kader van de Natuurbescher van Oranjewoud van mei 2013 (hierna: het Nbw-rapport) staat onder meer dat vanwege het feit nabij de traverse gelegen Natura 2000-gebieden "Veluwe", "Uiterwaarden IJssel" en "Landgoeder door de traverse worden doorsneden, effecten als gevolg van oppervlakteverlies en versnippering Van alle potentiële effecten die als gevolg van de aanleg en het gebruik van de traverse kunnen c alleen stikstofdepositie en geluid een mogelijk effect op de beschermde natuurwaarden in de voor 2000-gebieden, aldus het Nbw-rapport.

13.2.3. Stichting A7 heeft de bevindingen van het Nbw-rapport niet gemotiveerd bestreden. Zij h toegelicht welke door de Natuurbeschermingswet 1998 beschermde habitats en soorten negatieve zouden ondervinden als gevolg van mogelijke barrièrewerking van de traverse. Daarom biedt het A7 heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat provinciale staten zich op grond van he niet ervan hebben kunnen verzekeren dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebiede "Uiterwaarden IJssel" en "Landgoederen Brummen" niet zullen worden aangetast.

13.3. Ingevolge artikel 18, lid 18.3, van de Ruimtelijke Verordening Gelderland kunnen in afwijking bepaalde in lid 18.1 bestemmingen in EHS-gebied met de functie "Natuur", waardoor de wezenlijke waarden van het gebied significant worden aangetast, worden toegestaan indien er geen reële alternatieve sprake is van redenen van groot openbaar belang, de negatieve effecten door mitigatie zoveel mogelijk beperkt en de overblijvende negatieve effecten worden gecompenseerd.

Ingevolge artikel 18, lid 18.4, kunnen in afwijking van het bepaalde in lid 18.1 bestemmingen in EHS-gebied met de functies "Verweving" en "Verbindingszone", waardoor de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, worden toegestaan, mits in de toelichting bij het bestemmingsplan aangetoond dat:

- a. door deze bestemmingsherzieningen en de op basis daarvan mogelijk gemaakte ontwikkelingen bijgedragen aan de realisering van natuurdoelen, waarbij de kernkwaliteiten zowel mogelijk worden beschermd als verbeterd;
- b. de ingreep en de realisatie van de natuurdoelen gelijktijdig worden gerealiseerd.

13.3.1. In het rapport "Traverse Dieren. Toetsing Ecologische Hoofdstructuur" van Oranjewoud van 2012 (hierna: de EHS-toets) staat dat van de traverse een barrièrewerking uitgaat en dat hierdoor de wezenlijke kenmerken van de EHS worden aangetast. Volgens de EHS-toets is de traverse van groot openbaar belang en er geen alternatieven. Vanwege de negatieve effecten dient zowel te worden gemitigeerd als gecompenseerd. De beschrijving van de compensatieopgave is rekening gehouden met de duur van de ontwikkelingen en de relevante soorten natuur. De maatregelen zijn verder uitgewerkt in het mitigatie- en compensatieplan.

13.3.2. Stichting A7 heeft de bevindingen van de EHS-toets niet gemotiveerd bestreden. Zij heeft onderbouwd waarom de voorzienige mitigerende en compenserende maatregelen niet tijdig effect zullen sorteren. Daarom biedt hetgeen zij heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat het inpassingsplan de gevolgen voor de EHS in strijd met de Ruimtelijke Verordening Gelderland is vastgesteld.

13.4. De vragen of voor de uitvoering van het bestemmingsplan een vrijstelling geldt dan wel een grond van de Ffw nodig is en zo ja, of deze ontheffing kan worden verleend, komen in beginsel op een procedure op grond van de Ffw. Dat doet er niet aan af dat provinciale staten het plan niet hebben vastgesteld, indien en voor zover zij op voorhand in redelijkheid hadden moeten inzien dat de Ffw uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

13.4.1. In het rapport "Traverse Dieren. Natuurtoets Flora- en faunawet" (hierna: de Ffw-toets) is een ruimteslag en versnippering als gevolg van de realisering van het inpassingsplan een negatief effect geïdentificeerd. Hetgeen zij heeft aangevoerd hebben op de gewone dwergvleermuis, laatvlieger, watervleermuis en rosse vleermuis. Om de fauna van het gebied in stand te houden, moeten volgens de Ffw-toets mitigerende maatregelen worden getroffen. In het geval van de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet worden aangetast. Ook moet worden voorkomen dat de Ffw-toets mitigerende maatregelen worden getroffen voor de das, omdat bestaande tunnels onder de weg straks op de weg uitkomen. Ook tijdens de werkzaamheden moeten mitigerende maatregelen worden getroffen voor vleermuizen en dassen. De conclusie van de Ffw-toets is dat vanwege de mogelijke mitigerende maatregelen de Ffw niet aan de uitvoerbaarheid van het inpassingsplan in de weg staat. De te treffen mitigerende maatregelen zijn beschreven in het mitigatie- en compensatieplan.

13.4.2. Stichting A7 heeft de bevindingen van de Ffw-toets niet gemotiveerd bestreden. Zij heeft onderbouwd waarom de voorzienige mitigerende maatregelen niet tijdig effect zullen sorteren. Daarom biedt hetgeen zij heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat provinciale staten op voorhand in redelijkheid hadden moeten inzien dat de Ffw aan de uitvoerbaarheid van het inpassingsplan in de weg staat.

Gebied ten zuiden van treinstation Dieren

14. Stichting A7 kan zich niet verenigen met de vaststelling van de aanduiding "tunnel" wat betreft het gebied ten zuiden van het treinstation in Dieren. Zij betoogt dat de tunnelbak die hier is voorzien een ernstige aanval zal vormen van de cultuurhistorische waarden van het zuiden van Dieren. Zij wijst erop dat Dieren een rijkswege beschermd dorpsgezicht is. Tevens is het treinstation een beschermd monument en staat de omgeving daarvan ook veel monumenten, aldus Stichting A7.

14.1. Provinciale staten zijn van mening dat de tunnelbak bijdraagt aan de bescherming van het gebied ten zuiden van het treinstation in Dieren-Zuid. Hiertoe stellen zij dat de aanleg ertoe leidt dat meer ruimte beschikbaar komt om de samenhang van het station en zijn omgeving te versterken, terwijl deze omgeving minder wordt aangetast door het doorgaande verkeer.

14.2. Niet in geschil is dat het inpassingsplangebied wat betreft de gronden ten zuiden van het treinstation tot het beschermd dorpsgezicht van Dieren behoort. Daarom hadden in het inpassingsplan in zoverre de welstandsnormen opgenomen kunnen worden (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 26 juni 2013).



nr. 201104113/1/R2). Voor zover Stichting A7 betoogt dat geen enkele tunnel(bak), in welke vorm uitgevoerd, te verenigen is met de cultuurhistorische waarden van de omgeving, heeft zij dat niet onderbouwd. Hetgeen Stichting A7 heeft aangevoerd, biedt dan ook geen aanleiding voor het oordeel van de provinciale staten niet in redelijkheid de aanduiding "tunnel" hebben kunnen toekennen aan de gronden ten zuiden van het treinstation in Dieren.

15. Stichting Het Comité, Stichting Hart in Takt en [appellant sub 8] betogen dat het inpassingsplan niet voorziet in parkeerruimte ten zuiden van het treinstation. Zij vrezen een aantasting van het woon- en leefklimaat ten noorden van het treinstation als gevolg van het besluit van de raad van de gemeente vaststelling van het bestemmingsplan "Dieren-Midden, locatie stationsgebied", dat daar voorziet in een parkeergarage. Volgens hen is die parkeergarage niet nodig, omdat de parkeerbehoefte van de gronden ten zuiden van het stationsgebied door de gemeenteraad en provinciale staten wordt overschat. Dit betekent volgend dat, anders dan de gemeenteraad en provinciale staten aannemen, ten noorden en ten zuiden van het treinstation op maaiveldniveau in voldoende parkeerruimte kan worden voorzien. De parkeerruimte van het treinstation zou dan ook niet moeten verdwijnen.

15.1. Provinciale staten stellen dat het parkeren bij de voorzieningen in het stationsgebied in Dieren van belang is van de gemeente Rheden. De gemeenteraad heeft ervoor gekozen om met het bestemmingsplan "Dieren-Midden, locatie stationsgebied" te voorzien in een parkeergarage. De betoog van de appellanten over het parkeren naar voren brengen zijn volgens provinciale staten in wezen tegen het bestemmingsplan gericht. Verder wijzen provinciale staten erop dat, anders dan appellanten veronderstellen, de betrokken gronden in het inpassingsplan mede voor parkeervoorzieningen zijn bestemd.

15.2. Gelet op hetgeen hiervoor onder 4.2 en 4.3 is overwogen, zijn de gronden ten zuiden van het treinstation mede bestemd voor parkeervoorzieningen. In zoverre mist het betoog feitelijke grondslag. Voor zover de appellanten betogen dat het inpassingsplan voorziet in een aantasting van het woon- en leefklimaat ten noorden van het treinstation als gevolg van de parkeergarage waarin het bestemmingsplan "Dieren-Midden, locatie stationsgebied" voorziet, overweegt de Afdeling dat dit bezwaar in de procedure tegen dat bestemmingsplan aan de orde is. Indien provinciale staten naar aanleiding van die procedure van mening zouden zijn dat een andere bestemming van het inpassingsplangebied wat betreft de parkeervoorzieningen gewenst is, dan het biedt het inpassingsplan hiertoe de mogelijkheid. Daarom biedt hetgeen Stichting Het Comité, Stichting Hart in Takt en [appellant sub 8] hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat provinciale staten het inpassingsplan in redelijkheid niet hebben kunnen vaststellen.

16. Stichting Hart in Takt voert aan dat de huidige toegang tot het treinstation aan de zuidzijde gebied moet worden. De voorziene passerelle leidt tot slechtere bereikbaarheid voor mindervalide personen en kan in strijd zijn met cultuurhistorische waarden van de omgeving. Volgens Stichting Hart in Takt zou de voetgangerstunnel verlengd kunnen worden.

16.1. Provinciale staten hebben ter zitting gesteld dat het inpassingsplan niet specifiek voorziet in een passerelle. De huidige situatie kan op grond van het inpassingsplan gehandhaafd blijven. Het oordeel van de gemeenteraad om te bepalen hoe het treinstation aan de zuidzijde toegankelijk is, aldus op grond van het inpassingsplan ter zitting.

16.2. Ingevolge artikel 5, lid 5.1, van de regels van het inpassingsplan zijn de voor "Verkeer" aan te wijzen gronden bestemd voor:

a. gebiedsonsluitingswegen met maximaal 2x2 doorgaande rijstroken, erftoegangswegen en oversteekwegen met de daarbij behorende technische voorzieningen, bouwwerken en gebouwen;

(...);

f. voetgangersviaducten en -bruggen;

(...);

j. straatmeubilair, kiss&ride, bushaltes, toiletten, fietsenstallingen, kabels en leidingen en andere voorzieningen.

16.3. Niet in geschil is dat het treinstation van Dieren en de spoorlijn, voor zover hier van belang, in het inpassingsplangebied behoren. Dit neemt niet weg dat de bestemming van de aangrenzende gronden ten zuiden van het inpassingsplangebied van belang is voor de wijze waarop de toegang tot het treinstation kan worden vormgegeven. Gelet op de aangehaalde planregeling dwingt het inpassingsplan - anders dan de appellanten veronderstellen - niet tot een wijziging van de toegang tot het treinstation. Uit hetgeen Stichting Het Comité, Stichting Hart in Takt en [appellant sub 8] hebben aangevoerd volgt uit artikel 5.1, onderdeel f, van de regels van het inpassingsplan volgt niettemin dat het inpassingsplangebied voorziet in een passerelle bij het treinstation mag worden gebruikt en niet valt in te zien dat dit niet kan in de

voldoende rekening houdt met de bereikbaarheid voor invaliden en de bescherming van cultuurhi waarden van de omgeving. Hetgeen Stichting A7 heeft aangevoerd, biedt dan ook geen aanleiding tot oordeel dat provinciale staten het inpassingsplan in zoverre niet in redelijkheid hebben kunnen vaststellen.

17. Stichting Hart in Takt betoogt voorts dat de inrichting van de gronden ten zuiden van het treinstation gedetailleerd in het inpassingsplan had moeten worden vastgelegd. Zij heeft hiervoor evenwel geen relevante redenen gesteld. Reeds hierom faalt dit betoog.

N786 (Burgemeester Willemsestraat)

18. [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] kunnen zich niet verenigen met de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Verkeer" en de aanduidingen "tunnel" en "specifieke vorm parallelweg" en de dubbelbestemming "Waarde - Archeologisch aandachtsgebied" wat betreft de N786 (Burgemeester Willemsestraat) te Dieren. Zij voeren in hoofdzaak aan dat bij hun woningen aan de Kattenberg (nabij de kruising met de N348, na de uitvoering van het inpassingsplan geen goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Zij stellen dat meer verkeer van de N786 gebruik zal gaan maken waardoor de geluidhinder ontstaat en de luchtkwaliteit afneemt. Verder wijzen zij erop dat een groot deel van de N786 bestemd voor "Verkeer" en zal worden onteigend. Er wordt een parallelweg aangelegd die hun woningen aan de N786 moet aansluiten. [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] vrezen dat de N786 onveilig zal zijn, omdat deze vlak na een kruising met stoplichten is voorzien. Verder zal de parallelweg geen toegang bieden tot de rijbaan van de N786 in noordelijke richting. Dit betekent volgens [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] dat zij vaak verkeer zullen moeten omrijden om hemelsbreed de N786 te overbruggen. In dit verband wijzen zij erop dat hun woningen ook aan de achterzijde niet per se veilig zijn. Voorts stellen zij dat hun woningen geïsoleerd komen te liggen, nu woningen van andere omstreken in de provincie worden aangekocht en gesloopt om ruimte te maken voor de traverse.

18.1. Provinciale staten stellen dat ook na de uitvoering van het inpassingsplan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij de woningen van [appellant sub 4A], [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] kan worden gegarandeerd. Aan de toepasselijke wettelijke normen voor geluidhinder en luchtkwaliteit wordt voldaan. Uit zitting hebben provinciale staten te kennen gegeven dat een tegemoetkoming in planschade in de vorm van een vergoeding is om de bereikbaarheid van de woningen te verbeteren. Die tegemoetkoming zou kunnen bestaan uit de ontsluitingsmogelijkheid aan de achterzijde van de woningen op de Kattenberg, aldus provinciale staten.

18.2. Zoals hiervoor onder 9.7 is overwogen, bestaat wat betreft de gevolgen van het inpassingsplan geen aanleiding voor het oordeel dat dat provinciale staten zich ten onrechte op het oordeel van de Raad van State hebben gesteld dat het inpassingsplan niet leidt tot overschrijding van de in bijlage 2 van de Wet opgenomen grenswaarden. Bij uitspraak van heden in zaak nr. 201307472/1/R6 zijn de beroeperen [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] tegen het besluit van het college van gedeputeerde staten van Drenthe vaststelling van hogere waarden voor de op grond van de Wet geluidhinder ten hoogste toelaatbare geluidbelasting vanwege de N348 en N786 ongegrond verklaard. De gevolgen van het inpassingsplan voor de luchtkwaliteit en de geluidbelasting bij de woningen van [appellant sub 4A], [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] bieden daarom op zichzelf genomen geen grond voor het oordeel dat provinciale staten zich niet in geschil op het standpunt hebben kunnen stellen dat bij die woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

Het voorgaande neemt niet weg dat provinciale staten dienden te beoordelen of na de realisering van het inpassingsplan, gelet op alle relevante gevolgen hiervan gezamenlijk bezien, bij de woningen van [appellant sub 4A], [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] nog een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. In dit verband is van belang dat - naar niet in geschil is - de gecumuleerde geluidbelasting in het inpassingsplan betrokken wegen bij de woningen van [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] 67 dB zal bedragen en dat dit een verslechtering betekent ten opzichte van de huidige als de autonome situatie. Verder is van belang dat een groot deel van de voortuinen van [appellant sub 4A], [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] voor "Verkeer" is bestemd. Niet in geschil is dat dit tot een gedeeltelijk verlies van het eigendom van [appellant sub 4A], [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] zal leiden tot een vermindering van hun woongenot. Een deel van de voortuinen zal gebruikt worden voor een parallelweg voor de woningen van [appellant sub 4A], [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] zal ontsluiten. Ter zitting hebben [appellant sub 4A], [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] bestemmingen ten oosten, zuiden en zuidwesten van hun woningen willen bereiken zij, in vergelijking met de huidige situatie en de hemelsbrede afstanden door Dieren zullen moeten afleggen. Provinciale staten hebben weliswaar te kennen gegeven dat een nieuwe ontsluitingsmogelijkheid aan de achterzijde van de woningen zou kunnen worden gerealiseerd, maar het inpassingsplan voorziet hier niet in. Voorts is niet in geschil dat de woningen ten noorden van de N786 van [appellant sub 4A], [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] worden gesloopt. Tezamen met de ve

bereikbaarheid is hiervan het gevolg dat de woningen van [appellant sub 4A], [appellant sub 4B] sub 5], in vergelijking met de huidige situatie, geïsoleerd komen te staan van de rest van de wijk Gelet op al deze omstandigheden is de Afdeling van oordeel dat provinciale staten zich niet in red standpunt hebben kunnen stellen dat na de realisering van het inpassingsplan bij de woningen van 4A], [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden

19. De beroepen van [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] en [appellant sub 5] tegen het planbestemming "Verkeer" en de aanduidingen "tunnel" en "specifieke vorm van verkeer - parallelweg" dubbelbestemming "Waarde - Archeologisch aandachtsgebied" wat betreft de N786 te Dieren zijn op de onderlinge samenhang tussen de betrokken gronden en de daarop voorziene ontwikkelingsplandeel wat betreft de N786 in zijn geheel, inclusief de kruising van de N786 met de N348, word zoals aangegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart. Dit betekent dat de beroepsgronden Pompen en andere en [appellant sub 7] die tegen dit plandeel zijn gericht geen inhoudelijke beroepsbehoeven.

#### Conclusie

20. In hetgeen [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B], [appellant sub 5], Puls Pompen en andere sub 7] hebben aangevoerd, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit strijd met artikel 3.1 van de Wro voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Verkeer" aanduidingen "tunnel" en "specifieke vorm van verkeer - parallelweg" en de dubbelbestemming "Archeologisch aandachtsgebied", voor zover aangegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart besluit is wat betreft de zinsnede "of voor plannen die strijdig zijn met de uitvoering van het inpassingsplan" het dictum tevens in strijd met artikel 3.26, vijfde lid, van de Wro. De beroepen van Puls Pompen [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B], [appellant sub 5] en [appellant sub 7] zijn in zoverre gebestreden besluit dient in zoverre te worden vernietigd.

De beroepen van Puls Pompen en andere, Van Helvoort en Geurds, Van Doesburg en Boerman zijn overige ongegrond.

De beroepen van Stichting A7, Stichting Het Comité, Stichting Hart in Takt en [appellant sub 8] zijn

21. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening aanleiding provinciale staten op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch inpassingsplan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

22. Provinciale staten dienen ten aanzien van Puls Pompen en andere, [appellant sub 4A] en [appellant sub 5] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Puls Pompen en andere hebben onder meer verzocht om vergoeding van verletkosten van de door hen opgeroepen deskundige. Zij hebben niet te kennen gegeven welk (uur)tarief deze deskundige daarvoor rekening brengt. Hierin is echter geen grond gelegen het verzoek af te wijzen (vergelijk de uitspraak Afdeling van 12 januari 2011 in zaak nr. [201003580/1/H1](#)). De Afdeling zal de verletkosten vaststellen op basis van de per uur, overeenkomstig het forfaitaire uurtarief voor het opstellen van een deskundigenrapport.

Wat betreft de kosten die zijn gemaakt voor aan [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] uitgebrachte deskundigenrapporten van een geluidsdeskundige en een verkeersdeskundige overweegt de Afdeling van een deskundige redelijkerwijs zijn gemaakt indien het inroepen van die deskundige redelijk was. De Afdeling ziet aanleiding de te vergoeden kosten van de deskundigenrapporten van de geluidsdeskundige te matigen vanwege de omvang van deze rapporten dat één van de rapporten mede betrekking heeft op het besluit tot vaststelling van hogere waarden van de Wet geluidhinder. De Afdeling zal in de berekening van de vergoeding van de kosten voor de deskundigenrapporten van de geluidsdeskundige uitgaan van acht uren die aan het opstellen van deze rapporten zijn besteed.

Voorts komen voor vergoeding in aanmerking de dertien uren die volgens [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B] door de verkeersdeskundige aan diens deskundigenrapport zijn besteed.

Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen is ten aanzien van [appellant sub 7] geen sprake.

23. Voor zover in deze uitspraak is geoordeeld dat een beroepsgrond faalt en niet uitdrukkelijk op toepassing van artikel 8:69a van de Awb is ingegaan, heeft de Afdeling zich niet uitgesproken over dat artikel van toepassing is.

## Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Puls Pom andere, [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B], [appellant sub 5A] en [appellant sub 5B] en [a gedeeltelijk gegrond;

II. vernietigt het besluit van provinciale staten van Gelderland van 26 juni 2013, kenmerk PS201: zover het betreft het plandeel met de bestemming "Verkeer" en de aanduidingen "tunnel" en "spe van verkeer – parallelweg" en de dubbelbestemming "Waarde – Archeologisch aandachtsgebied", aangegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart, alsmede de zinsnede "of voor plannen die de uitvoering van het inpassingsplan" in het dictum;

III. verklaart de beroepen van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Puls Por andere, [appellant sub 4A] en [appellant sub 4B], [appellant sub 5A] en [appellant sub 5B] en [a voor het overige ongegrond;

IV. verklaart de beroepen van de stichting Stichting A7, de stichting Stichting het Comité Veluwe; IJsselvallei, de stichting Stichting Hart in Takt en [appellant sub 8] ongegrond;

V. draagt provinciale staten van Gelderland op om binnen vier weken na verzending van deze uits zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt in het elektronisch vastges inpassingsplan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl);

VI. veroordeelt provinciale staten van Gelderland tot vergoeding van bij de besloten vennootscha aansprakelijkheid Puls Pompen B.V. en andere in verband met de behandeling van het beroep op; proceskosten, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdt ten opzichte van de ander bedrag van € 1.831,40 (zegge: achttienhonderdeenendertig euro en veertig cent), waarvan € 974,00 rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

veroordeelt provinciale staten van Gelderland tot vergoeding van bij [appellant sub 4A] en [appel verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten, met dien verstande dat b van hen bevrijdt ten opzichte van de ander, tot een bedrag van € 2.549,00 (zegge: tweeduizend vijfhonderdnegevenveertig euro), waarvan € 974,00 is toe te rekenen aan door een derde beroep verleende rechtsbijstand;

veroordeelt provinciale staten van Gelderland tot vergoeding van bij [appellant sub 5A] en [appel verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten, met dien verstande dat b van hen bevrijdt ten opzichte van de ander, tot een bedrag van € 974,00 (zegge: negenhonderdv euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VII. gelast dat provinciale staten van Gelderland aan appellanten het door hen voor de behandelii beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro) voor vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Puls Pompen B.V. en andere, met dien verstande d één van hen bevrijdt ten opzichte van de ander, € 160,00 (zegge: honderdzesentwintig euro) voor [app en [appellant sub 4B], met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdt ten opzichte var 160,00 (zegge: honderdzesentwintig euro) voor [appellant sub 5A] en [appellant sub 5B], met dien vers betaling aan één van hen bevrijdt ten opzichte van de ander, en € 318,00 (zegge: driehonderdaci [appellant sub 7] vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, voorzitter, en drs. W.J. Deetman en mr. J. Kramer, leden, tegenwoordigheid van mr. R.R. Jacobs, ambtenaar van staat.

w.g. Hagen w.g. Jacobs  
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 februari 2014

717.

---

