

Uitspraak 201203598/1/R4

DATUM VAN UITSPRAAK	woensdag 15 mei 2013
TEGEN	de raad van de gemeente Midden-Drenthe
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - meervoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Drenthe

201203598/1/R4.

Datum uitspraak: 15 mei 2013

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 1]), te [woonplaats],
2. [appellante sub 2], gevestigd te Beilen, gemeente Midden-Drenthe,
3. [appellant sub 3], wonend te Hijken, gemeente Midden-Drenthe,
4. [appellant sub 4], wonend te Hooghalen, gemeente Midden-Drenthe,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CRV Holding B.V., gevestigd te Arnh
6. [appellant sub 6], wonend te Smilde, gemeente Midden-Drenthe,
7. de naamloze vennootschap N.V. Nederlandse Gasunie, gevestigd te Groningen,
8. [appellant sub 8A] en [appellante sub 8B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 8]) wonend te Westerbork, gemeente Midden-Drenthe,
9. [appellant sub 9], wonend te Hijken, gemeente Midden-Drenthe,
10. [appellant sub 10A] en [appellant sub 10B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 10]) wonend te Smilde, gemeente Midden-Drenthe,

en

de raad van de gemeente Midden-Drenthe,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 januari 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellante sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 4], [appellant sub 5], [appellant sub 6], Gasunie, [appellant sub 8], [appellant sub 9] en [appellant sub 10] beroep ingediend.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 3] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 maart 2013, waar [appellant sub 1], vertegenwoordigd door mr. E.J.M. van Woerkom, [appellante sub 2], vertegenwoordigd door [gemachtigde], bijgestaan door [appellant sub 5], Jong, [appellant sub 3], CRV, vertegenwoordigd door A.W.A.T. Verbakel, [appellant sub 8], vertegenwoordigd door J.J. van den Berg, en de raad, vertegenwoordigd door M.H. de Heer, mr. A.J. Meeuwissen, J. de Veen en ing. H.K. Brouwer, allen werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Voorts zijn ter zitting J. de Groot, handelend onder de naam Camping Zwaluwvlucht, en J. Dubbeld

Overwegingen

1. Het plan geeft een juridisch-planologische regeling voor het buitengebied van de gemeente Midden-Drenthe. Het plan is grotendeels conserverend van aard.

Gasunie

2. Het beroep van Gasunie steunt niet op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze wat betreft de beroepsgronden met betrekking op het niet of niet correct op de verbeelding weergegeven van gedeeltes van aardgastransportleidingen N-521-49 nabij Hijkersmilde, A-518, A-519, A-619 en A-661 en de ber

met betrekking tot het opnemen van een te smalle belemmeringsstrook voor gedeelten van de aardgastransportleidingen A-518, A-519, A-619 en A-661 en aardgastransportleiding N-521-40 t/h Halenweg en Amerweg/Oosthalen.

Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), zoals dit luidde tot het belang, gelezen in samenhang met artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) slechts worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van het plan voor zover dit beroep de voorschriften of aanduidingen betreft die de belanghebbende in een tegen het ontwerp gebrachte zienswijze heeft bestreden. Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs worden verweten dat hij ter zake geen zienswijze naar voren heeft gebracht. Deze omstandigheid is niet van invloed op het beroep. Het beroep is in zoverre niet-ontvankelijk.

3. Gasunie betoogt dat de verbeelding bij de vaststelling van het plan gedeeltelijk niet overeenkomstig haar ingediende zienswijze is aangepast terwijl in de nota van zienswijzen en commentaar bij het vaststellen van het plan staat dat de verbeelding overeenkomstig de zienswijze zal worden aangepast. Het is een gedeelte van de aardgastransportleidingen A-518, A-519 en A-619 niet correct bestemd in het plan.

3.1. De raad erkent dat de verbeelding niet overeenkomstig de nota van zienswijzen en commentaar is voornemens dit te herstellen bij een eerste herziening.

3.2. In de nota van zienswijzen en commentaar staat dat het plan overeenkomstig de door Gasunie ingediende zienswijze wordt aangepast. In het besluit tot vaststelling van het plan heeft de raad de nota van zienswijzen en commentaar vastgesteld. Niet in geschil is dat de verbeelding niet is aangepast. De verbeelding is in zoverre niet overeen met het besluit tot vaststelling. In hetgeen Gasunie heeft aangevoerd, ziet de raad daarom aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit en de verbeelding in onderling verband staan in zoverre zijn vastgesteld in strijd met de rechtszekerheid. Het beroep is in zoverre gegrond. Het besluit dient in zoverre te worden vernietigd. De raad dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen in deze uitspraak is overwogen.

[appellante sub 2]

4. [appellante sub 2] heeft ter zitting de beroepsgrond dat de bestemming "Recreatie - Verblifsrecreatie 1" betreft het perceel van camping Zwaluwlust op Smalbroek 36 te Beilen niet in het vooroverleg is vastgesteld. Beroepsgrond dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de archeologische waarden op Smalbroek. Het is niet in geschil dat het perceel is ingetrokken.

5. [appellante sub 2] betoogt dat het met de bestemming "Recreatie - Verblifsrecreatie 1", moge gebruikt worden, wat betreft het perceel van camping Zwaluwlust, ten onrechte niet is meegenomen in de beoordeling in het kader van de plan-MER.

5.1. De raad betoogt dat de bestemming "Recreatie - Verblifsrecreatie 1" op het perceel Smalbroek voortvloeit uit de inpassing van de voor de camping Zwaluwlust op grond van artikel 19 van de Wet Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) verleende vrijstelling (hierna: artikel 19 WRO-vrijstelling), die bij de vaststelling van het onderhavige plan onherroepelijk was. Het past in het conserverende karakter van het plan om bestaande rechten in het plan op te nemen. Omdat de artikel 19 WRO-vrijstelling voor camping Zwaluwlust ten tijde van de passende beoordeling onherroepelijk was, moet deze als onderdeel van de situatie van het gebied worden gezien. Bij de verlening van de artikel 19 WRO-vrijstelling voor camping Zwaluwlust is voortoets gedaan, waaruit bleek dat het Natura 2000-gebied Dwingelerveld en de Ecologische Hoofdwijk 1 (hierna: EHS) geen belemmering vormen voor het verlenen van de vrijstelling, aldus de raad.

5.2. Ingevolge artikel 19g, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 19j, van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) kan een bestemmingsplan slechts worden vastgesteld indien de raad zijn beoordeling ervan heeft verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aangetast worden.

Ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Nbw 1998 houdt een bestuursorgaan bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de voorschriften bedoeld in artikel 10a, derde lid, voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstoring effect kan hebben op soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die terzake in het wettelijk kader zijn gesteld, rekening

a. met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied, en

b. met het op grond van artikel 19a of artikel 19b voor dat gebied vastgestelde beheerplan voor zitting 2009-2010 betrekking heeft op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid.

Ingevolge het tweede lid maakt het bestuursorgaan voor plannen als bedoeld in het eerste lid, die in verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, alvorens het plan vast te stellen een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied op grond van rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling van dat gebied, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, van dat gebied.

Ingevolge artikel 7.2a, eerste lid, van de Wet milieubeheer wordt een milieueffectrapport gemaakt op grond van een op grond van een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht vast te stellen van een vooraf, in verband met een daarin opgenomen activiteit, een passende beoordeling moet worden gemaakt op grond van artikel 19j, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998.

5.3. Bij besluit van 4 november 2008 heeft het college van gedeputeerde staten van Drenthe op grond van artikel 19d van de Nbw 1998 besloten vergunning te verlenen aan Zwaluwlust voor het uitbreiden van dit gebied tot maximaal 250 standplaatsen.

Bij besluit van 2 september 2009 heeft het college van burgemeester en wethouders krachtens artikel 19d van de WRO, vrijstelling verleend van het destijds geldende bestemmingsplan voor het gebruik van het gebied met 240 kampeereenheden op een oppervlakte van 8 ha. Dit besluit is inmiddels rechtens onaanvaardig.

Ten behoeve van het plan is een passende beoordeling gemaakt. De passende beoordeling is geïntegreerd in het milieueffectrapport "Plan-MER Bestemmingsplan Buitengebied Midden-Drenthe" van 7 december 2009. Het milieueffectrapport is Oranjewoud in opdracht van de gemeente Midden Drenthe is opgesteld. In de passende beoordeling is rekening gemaakt met de invloed van recreatieterreinen op de Natura 2000-gebieden. De invloed op de Natura 2000-gebieden van de ontwikkeling die het plan voor Smalbroek 36 mogelijk maakt is niet in dit onderzoek naar de maximale mogelijkheden van het plan betrokken.

5.4. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat het maximaal aantal kampeerplaatsen van 240, waarvoor vrijstelling is verleend, niet in het plan is vastgelegd. De raad schat dat op de 8 ha met de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie 1" bij efficiënte benutting van de beschikbare oppervlakte, 700 kampeerplaatsen mogelijk zijn. De raad stelt dat de vergunning die is verleend voor het kampeerterrein in het kader van de Nbw 1998 maximaal aantal kampeerplaatsen waarborgt.

Nu het aantal kampeerplaatsen in het plan niet is beperkt, maakt het plan meer mogelijk dan de huidige situatie. Uit het onderzoek ten behoeve van de Nbw-vergunning voor Smalbroek 36 is weliswaar vastgesteld dat de camping geen gevolgen heeft voor het Natura 2000-gebied Dwingelerveld, maar dat onderzoek is niet op de maximale mogelijkheden van het plan. De raad heeft ten behoeve van het plan de maximale mogelijkheden niet in de passende beoordeling voor het plan betrokken.

In hetgeen [appellante sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan in strijd met artikel 19j van de Nbw 1998, gelezen in samenhang met artikel 19g van de WRO, is vastgesteld in strijd met artikel 19j van de Nbw 1998, gelezen in samenhang met artikel 19g van de WRO, is vastgesteld in strijd met artikel 19j van de Nbw 1998, gelezen in samenhang met artikel 19g van de WRO. Het beroep is in zoverre gegrond. Het bestreden besluit die de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie 1" voor zover het betreft Smalbroek 36 te Beilen wordt vernietigd. De raad dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de artikelen 19j en 19k van de Nbw 1998. Hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

5.5. Gelet op het voorgaande behoeven de overige beroepsgronden van [appellante sub 2] geen afdoende bespreking meer.

[appellant sub 1]

6. [appellant sub 1] richt zich tegen de bestemming "Bedrijf - Zandwinning en -opslag" wat kadastraal bekend gemeente Smilde, sectie D, nummer 1721 (hierna: perceel D1721), voor zover het betreft "bedrijfswoning uitgesloten" aan dit perceel is toegekend.

Volgens [appellant sub 1] maakte het vorige plan een bedrijfswoning mogelijk op perceel D1721. Gelet op de mogelijkheid in het vorige plan niet zonder nadere afweging mogen besluiten de mogelijke bedrijfswoning te bouwen niet opnieuw in het plan op te nemen. [appellant sub 1] betoogt dat in de planvoorschriften van het vorige plan met "bijbehorende gebouwen bij de winning en de opslag van zand en ander bodemmateriaal", tevens een bedrijfswoning wordt bedoeld. Hiertoe voert hij aan dat artikel 19j van de Nbw 1998, gelezen in samenhang met artikel 19g van de WRO, niet uitsluit de bouw van een bedrijfswoning op dit perceel niet uitsluit en uit de plansystematiek blijkt dat ook als een bedrijfswoning expliciet in de bestemmingsomschrijving is opgenomen deze toch mogelijk kan zijn. Deze systematiek is niet in de bestemmingsomschrijving van het plan betrokken.

volgens hem uit de artikelen 4, 5 en 6 van de planvoorschriften waarbij in de bestemmingsomschrijving bedrijfswooning staat, maar in de bebouwingsvoorschriften wel een bedrijfswooning wordt toegestaan.

6.1. De raad betoogt dat het vorige plan geen bedrijfswooning mogelijk maakte en deze mogelijk de plansystematiek voortvloeit. De verwijzing naar de systematiek van de artikelen 4, 5 en 6 van de planvoorschriften gaat niet op, nu deze artikelen binnen dat plan een andere systematiek hebben dan het voorschrift bestemming "Zandwinning" in artikel 17 van dat plan. In de voorschriften met dezelfde systematiek wordt de bedrijfswooning, als deze mogelijk is, vermeld in de bestemmingsomschrijving. Omdat in de bestemmingsomschrijving van artikel 17 geen bedrijfswooning was opgenomen, was ingevolge het voorschrift bedrijfswooning op perceel D1721 niet mogelijk, aldus de raad.

6.2. Ingevolge artikel 13, lid 13.1, aanhef en onder a, e en f, van de planregels zijn de voor "Bedrijfswooning en -opslag" aangewezen gronden bestemd voor:

a. de winning en de opslag van zand en grondstoffen voor de kalkzandsteenproductie;

(...)

met de daarbij behorende:

e. bedrijfsgebouwen, waaronder overkappingen;

f. bedrijfswoningen;

(...)

Ingevolge lid 13.2, onder a, aanhef en onder 3, geldt voor het bouwen van gebouwen dat het aantal bedrijfswoningen ten hoogste één per bedrijf zal bedragen, behalve ter plaatse van de aanduiding "uitgesloten", waar geen bedrijfswoningen zijn toegestaan.

Op de verbeelding rust op perceel D1721 de aanduiding "bedrijfswooning uitgesloten".

6.3. In het vorige plan "Buitengebied", vastgesteld door de raad van de gemeente Smilde op 21 oktober 2008, had perceel D1721 de bestemming "Zandwinning". Ingevolge artikel 17, lid A, aanhef en onder 1, van de planvoorschriften zijn de op de kaart voor zandwinning aangewezen gronden bestemd voor de winning en opslag van zand en/of ander bodemmateriaal met de daarbij behorende gebouwen. Ingevolge lid 13.2, onder a, van de planvoorschriften gelden voor het bouwen van gebouwen de volgende bepalingen:

a. de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen zal per bestemmingsvlak ten hoogste 350 m² bedragen;

b. de hoogte van de gebouwen zal ten hoogste 8,00 m bedragen.

6.4. In het plan "Buitengebied" wordt onderscheid gemaakt tussen gebiedsbestemmingen en overige bestemmingen. De artikelen 4, 5 en 6 geven de voorschriften voor de gebiedsbestemmingen. Artikel 19 geeft de voorschriften voor de overige bestemmingen. De systematiek van de voorschriften voor de gebiedsbestemmingen wijkt af van de systematiek van de overige bestemmingen. In de voorschriften voor de gebiedsbestemmingen zijn in de bestemmingsomschrijving geen bepalingen over gebouwen opgenomen. Uit de bebouwingsbepalingen blijkt welke gebouwen mogelijk zijn. In de bebouwingsbepalingen van de planvoorschriften staat dat één bedrijfswooning per agrarisch bedrijf is toegestaan. In de voorschriften voor overige bestemmingen zijn de bestemmingsomschrijving de toegestane gebouwen opgenomen. Voor zover een bedrijfswooning staat dit in de bestemmingsomschrijving. In de bebouwingsbepalingen zijn de bebouwingsmogelijkheden van verschillende gebouwen opgenomen, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen.

Het betoog van [appellant sub 1] dat uit de systematiek van het plan "Buitengebied" volgt dat artikel 17, lid A, aanhef en onder 1, van de planvoorschriften bedrijfswooning mogelijk maakte, slaagt niet omdat de systematiek van de artikelen 4, 5 en 6 van de planvoorschriften voor de gebiedsbestemmingen niet overeenkomt met de systematiek van de overige bestemmingen, waaronder artikel 19 van de planvoorschriften.

Gelet op het voorgaande heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat het vorige plan artikel 17, lid A, aanhef en onder 1, van de planvoorschriften bedrijfswooning mogelijk maakte omdat in de bestemmingsomschrijving en de bebouwingsbepalingen van artikel 17 geen bedrijfswooning staat vermeld.

7. [appellant sub 1] betoogt dat het ontwerpplan wel een bedrijfswooning mogelijk maakte. Volgens hem zijn er geen ruimtelijke motieven ten grondslag aan het besluit om bij de vaststelling van het plan geen bedrijfswooning toe te staan. Het betoog van de raad dat op het perceel thans geen woning staat, is ruimtelijk niet overtuigend. Het is onduidelijk waarop de stelling van de raad gebaseerd is dat het praktisch gezien ook niet mogelijk is dat er een bedrijfswooning komt. Hij betoogt ten slotte dat de raad op de naastliggende percelen wel een bedrijfswooning mogelijk maakt.

7.1. De raad stelt dat in het ontwerpplan per abuis een bedrijfswoning mogelijk werd gemaakt op Met het plan is beoogd de bestaande situatie te bestemmen. De raad beoogde alleen bedrijfswoning te maken bij twee andere zandwinnings, waar reeds een bedrijfswoning aanwezig was. Omdat o geen bedrijfswoning staat, is bij de vaststelling van het plan aan dit perceel de aanduiding "bedrijf uitgesloten" toegekend.

De raad stelt voorts dat het mogelijk maken van een bedrijfswoning in strijd is met het beleid van het buitengebied in beginsel geen nieuwe woningen worden toegestaan. Volgens de raad is er da noodzaak voor een bedrijfswoning gelet op het feit dat bij de zandwinning al sinds 1958 geen bec aanwezig is en sindsdien ook geen aanvraag voor het mogelijk maken van een bedrijfswoning is g terrein is thans vrij toegankelijk, op grond waarvan de raad betoogt dat veiligheidsaspecten een k niet noodzakelijk maken. De raad betoogt voorts dat als er een bedrijfswoning met loods op het t opgericht een te klein oppervlak resteert voor een volwaardig bedrijf. De woningen die op de naa percelen worden mogelijk gemaakt, betreffen de herbouw van een voormalige agrarische bedrijfs verplaatsing van een agrarisch bedrijf met een bedrijfswoning. Het mogelijk maken van deze wor binnen de uitzonderingen in het gemeentelijk beleid voor woningbouw in het buitengebied, aldus

7.2. De raad kan bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen aanbrengen ten opzichte van Aan het ontwerpplan kunnen geen rechten worden ontleend.

De raad heeft zich op grond van het feit dat het terrein thans vrij toegankelijk is en sinds 1958 ge bedrijfswoning aanwezig is op het terrein, in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat eer voor beheer en toezicht niet noodzakelijk is. Gelet hierop en op het uitgangspunt van de raad dat feitelijke situatie wordt bestemd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad ni de aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" aan het perceel D1721 heeft kunnen toekennen.

Wat betreft de door [appellant sub 1] gemaakte vergelijking met de woning ten noordwesten van en de woning aan de Witte Wijk 7 te Smilde ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 1] heeft aa aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de d sub 1] genoemde situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie.

7.3. In hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oor zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten b goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oor bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het berc [appellant sub 1] is ongegrond.

CRV

8. CRV richt zich tegen artikel 4, lid 4.9, aanhef en onder h, aanhef en sub 4, van de planregels, v van toepassing zijn op het perceel Lieving 54 te Beilen. CRV betoogt dat de raad deze planregel t heeft aangepast ten opzichte van het ontwerpplan.

In artikel 4, lid 4.9, aanhef en onder h, van de planregels van het ontwerpplan was een wijzigings opgenomen voor de bestemming "Agrarisch met waarden - 1". Door middel van die wijzigingsbev met toepassing van de Ruimte-voor-ruimte regeling de bestemming worden gewijzigd in de beste "Wonen", waarbij twee woningen mogelijk werden gemaakt als ten minste 2.000 m2 aan voorma bedrijfsgebouwen werd gesloopt. In het vastgestelde plan is deze wijzigingsbevoegdheid gewijzig toepassing van de bevoegdheid maximaal één woning mogelijk is. De raad heeft deze wijziging v onrechte gegrond op de provinciale omgevingsverordening (hierna: POV). CRV stelt dat de POV s dat meer dan één woning wordt toegestaan ingeval de slooornorm wordt behaald door het samen oppervlakte van gesloopte agrarische bedrijfsgebouwen op meerdere percelen, maar dit niet uitsl slopen gebouwen op één perceel staan. CRV betoogt dat Lieving 54 gelet op de omliggende burge geschikt is voor een omzetting naar de bestemming "Wonen", maar dit niet rendabel is omdat me vastgestelde regel bij sloop van de 4.000 m2 aan bedrijfsgebouwen slechts één woning mogelijk

8.1. De raad stelt dat uit de toelichting op artikel 3.24 van de POV blijkt dat in het kader van de F ruimte regeling maximaal één compensatiewoning mag worden toegestaan. Daarnaast betoogt de tweede compensatiewoning niet enkel vanwege een financiële motivering kan worden toegestaan of toepassing wordt gegeven aan de Ruimte-voor-ruimte regeling spelen niet alleen financiële asp maar dient tevens een ruimtelijk belang te worden gediend.

8.2. Ingevolge artikel 4.1, tweede lid, van de Wro stelt de raad binnen een jaar na inwerkingtredi verordening een plan vast met inachtneming van de verordening, tenzij bij de verordening een ar wordt gesteld.

Ingevolge artikel 3.1, tweede lid, van de Wro wordt de bestemming van gronden, met inbegrip van de bepalingen van de bestemmingsplannen, oorspronkelijk vastgesteld en oorspronkelijk oog daarop gestelde regels, binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw vastgesteld.

Ingevolge artikel 3.24, eerste lid, van de POV voorziet een ruimtelijk plan voor een gebied, niet gerekend tot het Bestaand Stedelijk Gebied, in een Ruimte-voor-ruimte regeling als in dat gebied voormalige agrarische bedrijfsbebouwing aanwezig is. Ingevolge het tweede lid wordt de Ruimte-voor-ruimte regeling van kracht op de inachtneming van het volgende:

(...)

b. de randvoorwaarde dat de sloopnorm voor een compensatiewoning 750 m² aan agrarisch bedrijf bedraagt, met een afwijkingsmarge van maximaal 5%;

c. de mogelijkheid tot het samenvoegen van agrarische bebouwing op meerdere percelen (saldering) zolang het totaal kunnen komen tot de sloopnorm van 750 m²;

d. de randvoorwaarde dat saldering slechts recht geeft op de bouw van 1 compensatiewoning;

(...)

Ingevolge artikel 3.42 van de POV wordt het tijdstip waarop bestemmingsplannen in overeenstemming met artikel 3.24 moeten zijn vastgesteld, gesteld op het tijdstip bedoeld in artikel 3.1, tweede lid, van de Wro.

8.3. In de toelichting op artikel 3.24 van de POV staat dat de Ruimte-voor-ruimte regeling het onmogelijk maakt dat één compensatiewoning - nooit meer dan één - mag worden gebouwd als landschapsversturende agrarische bedrijfsbebouwing wordt verwijderd in het landelijk gebied. Miraculeus aan agrarische bebouwing dient gesloopt te worden om voor de compensatieregeling in aanmerking te komen. Om maatwerk mogelijk te maken, is een afwijking van 5% toegestaan. Als bedrijfsgebouwen van agrarische percelen worden gebruikt voor het bereiken van de sloopnorm (saldering), dan geeft dit meer woningen. Het blijft dus altijd bij één compensatiewoning per agrarisch bouwperceel.

8.4. Uit de toelichting blijkt dat met artikel 3.24 van de POV is beoogd dat nooit meer dan één compensatiewoning wordt toegestaan. Gelet hierop heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat artikel 3.24 van de POV het niet toelaat dat in het kader van de Ruimte-voor-ruimte regeling meer dan één compensatiewoning wordt toegestaan. In het betoog van CRV dat sloop van de gebouwen van CRV als slechts één compensatiewoning wordt toegestaan, heeft de raad terecht geen aanleiding gevonden om de tweede compensatiewoning toe te staan, nu de raad ingevolge artikel 4.1, tweede lid, van de Wro met artikel 3.42 van de POV de plicht heeft om bij de vaststelling van het plan de POV in acht te nemen.

8.5. In hetgeen CRV heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad onredelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat de raad onrechtmatig besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

[appellant sub 6]

9. [appellant sub 6] richt zich tegen de bestemming "Agrarisch met waarden - 1", wat betreft het kadastraal bekend gemeente Smilde, sectie H, nr. 2239 aan de Evert Hendriksweg (hierna: perceel H2239).

Hij wenst op dit perceel een woonbestemming. Daartoe betoogt hij dat tot 1968 een woning op dit perceel heeft bestaan. Hij stelt dat in het plan uit 1972 een woonbestemming op het perceel rustte en dat hij hiervoor heeft aangevraagd. Hij stelt dat de vaststelling van het bestemmingsplan uit 1995, waarin geen woonbestemming voor het perceel is vastgesteld, in strijd met het recht is.

Daarnaast verwijst [appellant sub 6] naar paragraaf 7.8.1 van de plantoelichting, waar staat dat de Raad van State Midden-Drenthe kiest voor het bouwen van kwaliteit in het buitengebied en waar staat dat de woonfunctie in het buitengebied een positieve bijdrage levert aan de leefbaarheid en handhaving van de woonfunctie wenselijk is.

9.1. De raad stelt dat perceel H2239 van [appellant sub 6] in het vorige plan "Buitengebied" van Smilde uit 1995 geen woonbestemming had. Ten tijde van de vaststelling van dat plan was geen woonbestemming aanwezig. In 1968 is een woning op deze locatie afgebroken en sindsdien heeft er geen woning meer op het perceel bestaan. In 1968 is evenmin is een aanvraag voor de bouw van een woning ingediend. In het thans vastgestelde plan is geen woonbestemming opgenomen. De raad stelt voorts dat het in strijd met het beleid van de raad is om een nieuwe woning op het perceel van [appellant sub 6], dat in het buitengebied ligt, toe te staan. De raad stelt voorts dat de toelichting waar [appellant sub 6] naar verwijst zien op de kwaliteit waaraan woningen, als ze toegevoegd worden aan het buitengebied, moeten voldoen.

worden, moeten voldoen en op het nut van bestaande woningen in het buitengebied. Uit de plant deze passages is niet af te leiden dat nieuwe woningen in het buitengebied worden toegestaan, a

9.2. In de plantoelichting staat in paragraaf 7.8.1 ten aanzien van het wonen in voormalige boerc vooral veranderingen in de landbouw veel agrarische bebouwing haar functie verliest. Steeds mee graag in het buitengebied wonen, al dan niet voor de uitoefening van nevenactiviteiten waarvoor belangrijk is. De woonfunctie in het buitengebied levert een positieve bijdrage aan de leefbaarheid van de woonfunctie is daarom wenselijk: de bestaande woningen krijgen een positieve bestemming zekere uitbreidingsruimte. Ten aanzien van nieuwe woningen staat in deze paragraaf dat geen w buitengebied mogen worden bijgebouwd. Wel geeft het bestemmingsplan ook in vrijkomende agr bedrijven ruimte voor het vestigen van een woonfunctie. De gemeente stimuleert het verbouwen boerderij tot meerdere woningen binnen de bestaande boerderijvorm. Boerderijen dragen namelijk identiteit van plattelandsgemeenten.

9.3. Uit paragraaf 7.8.1 van de plantoelichting blijkt dat de raad in beginsel geen nieuwe woninge buitengebied toestaat. De raad heeft in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien om van dit beleid voor perceel H2239 nu sinds 1968 geen woning aanwezig is geweest op dit perceel en het vorige geen woning op het perceel H2239 mogelijk maakte, wat er ook zij van de bestemming op dit per uit 1972. Bovendien is na de sloop van de woning geen aanvraag voor de bouw van een nieuwe v ingediend.

10. [appellant sub 6] betoogt voorts dat de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie - 2" ten on perceel H2239 rust, omdat dit perceel op de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden geen bescherming heeft.

10.1. De raad stelt zich thans op het standpunt dat uit onderzoek dat naar aanleiding van de zien verricht, is gebleken dat het perceel van [appellant sub 6] een lage archeologische verwachtingsv erkent dat dit ten onrechte niet in de verbeelding is verwerkt.

10.2. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit hee niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worder het bestreden besluit wat dit onderdeel betreft niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. [appellant sub 6] is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd w artikel 3:2 van de Awb voor zover de dubbelbestemming "Waarde -Archeologie - 2" is toegekend H2239. Uit het oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke c Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel ' uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vas dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

11. In hetgeen [appellant sub 6] voor het overige heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleid oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding c het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd me beroep van [appellant sub 6] is in zoverre ongegrond.

[appellant sub 3]

12. [appellant sub 3] richt zich tegen de maatvoering "aantal wooneenheden = 3" wat betreft het bestemmingsvlak ter plaatse van [locatie 1], Oosteinde 18 en Beilerstraat 2 te Hijken met de bes "Wonen - Voormalige boerderijen". [appellant sub 3] wenst op zijn perceel [locatie 1] een extra, l te bouwen, zodat hij in plaats van te verhuizen naar een verzorgingshuis in deze kleinere woning regelen. Hij betoogt dat [locatie 1] binnen de bebouwde kom ligt omdat het ligt binnen de begren plaatsnaamborden van Hijken. Het beleid met betrekking tot woningen in het buitengebied is dus toepassing en daarom zou een extra woning mogelijk moeten zijn. Hij begrijpt niet dat de raad zi het beleid dat geen nieuwe woningen in het buitengebied worden toegestaan, terwijl aan de Brink sloop van een boerderij wel vier woningen mogelijk zijn gemaakt. [appellant sub 3] stelt ten slott mogelijk maken van een woning de werkgelegenheid in de bouw stimuleert.

12.1. De raad stelt dat het in strijd met zijn beleid is om een nieuwe woning op het perceel van [; toe te staan. [locatie 1] ligt in het overgangsgebied naar het buitengebied dat gekenmerkt wordt ruimten en de aanwezigheid van agrarische bedrijven. De raad wenst deze situatie te behouden e besloten het perceel binnen het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied Midden Dren nemen, waarmee hij heeft beoogd het beleid ten aanzien van het buitengebied op het perceel var laten zijn. Dat het perceel op grond van de Wegenverkeerswet door de plaatsing van de plaatsna: binnen de bebouwde kom ligt, maakt dat niet anders omdat de Wegenverkeerswet ziet op de verl

en niet op de ruimtelijke ordening en in zoverre niet doorslaggevend is voor de toepasselijkheid van genoemde beleid, aldus de raad.

De wens om thuis de zorg te regelen kan ook in de huidige woning vorm krijgen en geeft geen ru argument om een nieuwe woning toe te staan, aldus de raad. De vergelijking met de situatie aan niet op omdat het daar gaat om vervangende nieuwbouw na sloop van een boerderij met bedrijfs binnen de bebouwde kom, terwijl [appellant sub 3] nieuwbouw wenst buiten de bebouwde kom in overgangsgebied naar het buitengebied. Het stimuleren van de werkgelegenheid door de bouw van geen belang dat bij de vaststelling van een plan kan meewegen, aldus de raad.

12.2. Ingevolge artikel 29, lid 29.1, van de planregels zijn de voor "Wonen - Voormalige boerderij aangewezen gronden bestemd voor wonen met daarbij behorende woningen. Ingevolge lid 29.2 is bouwen van hoofdgebouwen dat het aantal hoofdgebouwen per bestemmingsvlak ten hoogste één wel ten hoogste het ter plaatse aangeduide aantal wooneenheden.

Het bestemmingsvlak dat op de gronden met de woningen [locatie 1], Oosteinde 18 en Beilerstraat maatvoering "aantal wooneenheden = 3". Op dit perceel zijn reeds drie woningen aanwezig en is vierde woning toegestaan.

12.3. In hetgeen [appellant sub 3] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het perceel van [appellant sub 3] niet tot het buitengebied heeft kunnen rekenen. Het toestaan van een nieuwe woning op [locatie 1] is in strijd met het beleid vermeld onder 9.2 dat in beginsel geen nieuwbouw in het buitengebied worden toegestaan. De raad heeft zich voorts in redelijkheid op het standpunt dat de wens om thuis de noodzakelijke zorg te regelen en de stimulering van de werkgelegenheid van de woning geen bijzondere omstandigheden zijn die tot afwijking van het beleid openen.

Het beroep van [appellant sub 3] op het gelijkheidsbeginsel ten aanzien van de ontwikkeling van de Brink slaagt niet omdat de situaties niet gelijk zijn, nu de ontwikkeling aan de Brink van een nieuwe bebouwde kom betreft ter vervanging van een boerderij met bedrijfsgebouwen en [appellant sub 3] wenst van een extra woning in het buitengebied.

12.4. In hetgeen [appellant sub 3] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt tot een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep van [appellant sub 3] is ongegrond.

[appellant sub 4]

13. [appellant sub 4] richt zich tegen de bestemming "Bedrijf" met de functieaanduiding "opslag" op het perceel Laaghalerveen 6a te Hooghalen. [appellant sub 4] vreest overlast als gevolg van deze bestemming. Hij ondervindt nu reeds overlast als gevolg van het verkeer van vrachtwagens over de langs zijn perceel doodlopende weg naar Laaghalerveen 6a. Het perceel zou volgens hem een agrarische functie moeten hebben. Het gelet op de agrarische omgeving. Doordat de planregels, behalve een verbod op vuurwerkopslag, beperkingen geven ten aanzien van het soort opslag, is ook opslag mogelijk die niet passend is in de agrarische omgeving. Hij betoogt dat de eerder verleende bouwvergunning met vrijstelling voor de opslag van stro in strijd is met de voorgaande plan. [appellant sub 4] wijst ten slotte op de woning op Laaghalerveen 6 die op 5 meter afstand van Laaghalerveen 6a staat.

13.1. De raad stelt dat opslag van niet-agrarische goederen niet meer overlast veroorzaakt dan een bedrijf. Daarnaast stelt de raad dat [appellant sub 4] met name overlast ondervindt van het verkeer op de doorgaande weg en slechts in geringe mate van het verkeer op de doodlopende weg. De raad stelt dat in een overwegend agrarische plattelandsomgeving het gebruik van wegen door vrachtwagens in redelijkheid verwacht mag worden. De laatste vijf jaar zijn er volgens de raad geen klachten over verkeersoverlast als gevolg van bestemmingsverkeer voor Laaghalerveen 6a geweest.

Volgens de raad is een agrarische bestemming voor dit perceel niet langer reëel vanwege de opbouw van de ha en de feitelijke situatie waarbij de bedrijfswoning is afgesplitst en de bedrijfsgebouwen in gebruik zijn voor opslag. De raad heeft een bestemming gekozen die het meest aansluit bij het hiervóór geldende bestemmingsregime, de verleende bouwvergunning met vrijstelling, het huidige gebruik en het meest doelmatige gebruik. Tussen het huidige gebruik en het door het plan mogelijk gemaakte gebruik is volgens de raad geen sprake van een onaanvaardbaar groot verschil. Het toegestane gebruik schaadt de belangen van [appellant sub 4] niet onevenredig en een beperking van de gebruiksmogelijkheden tot het huidige gebruik voor opslag van stro levert een onevenredige beperking van de gebruiksmogelijkheden van het perceel op. De raad stelt dat de afstand tot de woning van [appellant sub 4] is en dat hiermee is voldaan aan de afstandsnormen uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering'.

of 30 m voor geluid bij het meest voorkomende gebruik als opslag. Bij de toetsing van een concreet voor een omgevingsvergunning vindt een aanvullende toetsing plaats welk gebruik kan worden toegepast waarbij de invloed op de woning op Laaghalerveen 6 in acht zal worden genomen. Ter zitting is te overleggen indien nodig daartoe maatwerkvoorschriften kunnen worden gesteld ter beperking van de overlast op Laaghalerveen 6.

13.2. Ingevolge artikel 8, lid 8.1 aanhef en onder a zijn de voor 'bedrijf' aangewezen gronden bestemd voor bedrijven, welke zijn genoemd in de bij deze regels behorende Staat van bedrijven onder de categorieën 1 en 2 dan wel naar de aard en invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen bedrijvigheid, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'opslag' uitsluitend opslag van goederen, met uitzondering van vuurwerk, toegestaan.

13.3. Laaghalerveen 6a ligt aan een doodlopende weg met daaraan gronden bestemd voor agrarisch tuinbouwbedrijf, een intensieve veehouderij en burgerwoningen. Aan de noordzijde van het bestemd voor de bestemming "Bedrijf" grenst de als burgerwoning bestemde voormalige bedrijfswoning Laaghalerveen 6a. De noordwestzijde staat gescheiden door de doodlopende weg en de zuidoost- en zuidwestzijde is het tuinbouwbedrijf van [appellant sub 4] gelegen en aan de zuidoost- en zuidwestzijde het bestemmingsvlak begrensd door gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden - 1".

13.4. In paragraaf 6.5 van de plandoelstelling staat dat in het plan de bestaande bedrijven in het buitengebied zodanig zijn bestemd. Voor nieuwe bedrijvigheid worden mogelijkheden geboden in vrijkomende bedrijfsgebouwen. In paragraaf 8.4 staat dat de bestemming "Bedrijf" op de niet-agrarische bedrijven in het buitengebied ligt en de bedrijven in beginsel zijn bestemd overeenkomstig de aard van het aanwettend gebruik. Binnen de bestemming zijn bedrijfsoorten toegestaan die zijn genoemd in de categorieën 1 en 2 van bedrijven (bijlage 1 van de regels). In deze bijlage is een opsomming van (lichte) bedrijven gegeven die volgens de raad algemeen passend en aanvaardbaar worden geacht voor vestiging in het buitengebied. Het plan is gebaseerd op de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering'. In de Staat van bedrijven staan opslaggebouwen (verhuur opslagruimte), aangemerkt als categorie 2 bedrijven, en wordt een afwijking van het plan voor geluid geadviseerd.

13.5. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het ruimtelijk effect van de in het plan voorziene opslag van niet-agrarische goederen niet groter is dan het op grond van de verleende bouwvergunning met vrijstelling toegestane gebruik van agrarische opslag. Evenmin geeft hetgeen [appellant sub 4] heeft aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat de raad de opslag van goederen, met uitzondering van vuurwerk, niet passend en aanvaardbaar heeft kunnen achten in het buitengebied. Gelet op de reeds bestaande en vergunde opslag en de mogelijkheid maatwerkvoorschriften te stellen om een goed woon- en leefklimaat te garanderen, heeft de raad zich op de afstand van 5 m van de grens van het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf", geen belemmering hoeven zien voor het mogelijk maken van opslag op Laaghalerveen 6.

13.6. In hetgeen [appellant sub 4] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt tot een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep is ongegrond.

[appellant sub 9]

14. [appellant sub 9] richt zich tegen de bestemming "Natuur", wat betreft het perceel kadastraal genummerd 590 (hierna: perceel R590) in de gemeente Beilen, sectie R, nummer 590. Hij betoogt dat dit perceel al jarenlang als landbouwgrond is gebruikt. Tweederde van dit perceel is sinds 1999 in gebruik op basis van langdurige pachtcontracten. Het resterende gedeelte van dit perceel is sinds 2009 door middel van geliberaliseerd gebruik bij hem. Volgens [appellant sub 9] had de raad het perceel moeten bestemmen voor agrarisch gebruik van het beleid van de raad dat percelen die door middel van een pachtcontract langdurig in gebruik zijn als landbouwgrond, als zodanig worden bestemd.

14.1. De raad stelt dat het perceel R590 in eigendom is van Staatsbosbeheer en binnen de EHS lijk gebied voor het buitengebied is dat EHS-gronden die in eigendom zijn van een natuurbeherende organisatie. Het perceel is oorspronkelijk bestemd voor natuurdoeleinden, de bestemming "Natuur" krijgen. Uitzondering is de situatie dat de gronden langdurig voor akkerbouw in gebruik zijn en dit aangetoond kan worden door de aanwezigheid van een langdurig pachtcontract, dat wil zeggen een contract met een looptijd van meer dan 10 jaar. Bij de vaststelling was bij de raad niet bekend dat voor een deel van het perceel een pachtcontract langer bestond. Omdat na de vaststelling gebleken is dat voor tweederde van het perceel een langdurig pachtcontract bestond, heeft de raad het perceel als landbouwgrond bestemd.

pachtcontract aanwezig is, stelt de raad zich nu op het standpunt dat dit deel van het perceel de "Agrarisch met waarden - 1" had moeten krijgen. Dit zal in een herziening van het plan worden a

14.2. Nu de raad zich op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan gedeelte van het perceel R590, waarvoor een langjarig pachtcontract is afgesloten, en niet is geb gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het besluit wat dit onderdeel betreft niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

14.3. In de plantoelichting is opgenomen dat de langetermijnstrategie van de provincie voor het r EHS zich richt op het meer robuust maken ervan. Met een robuuste EHS wil men bereiken dat de natuur zich duurzaam verbetert. Door de natuur in een robuuste EHS te concentreren, ondervind functies (vooral landbouw en recreatie) hier minder beperkingen van.

Het beleid van de raad ten aanzien van verpachte gronden van natuurbeherende organisaties bin staat in bijlage 6 bij het vaststellingsbesluit. Hierin staat dat het huidige gebruik of de functie van principe bepaalt welke bestemming een perceel krijgt. Een uitzondering hierop geldt voor percele agrarische functie hebben, maar waarvan de eigenaar de intentie heeft om daar binnen enige jar natuurfunctie te realiseren. Deze krijgen in principe een bestemming "Natuur". Ook agrarisch geb binnen deze bestemming. Een en ander houdt in dat de meeste eigendommen van terreinbeheer de EHS, dan wel ecologische verbindingzone zijn gelegen, een natuurbestemming krijgen, tenzij anders aangeeft, dan wel er een langjarig pachtcontract voor agrarisch gebruik is afgesloten voor voor meer dan 6 jaar na de vaststelling van het plan.

14.4. Gelet op het beleid van de raad ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de ra redelijkheid de bestemming "Natuur" heeft kunnen toekennen aan het gedeelte van het perceel k bekend gemeente Beilen, sectie R, nummer 590, dat bij [appellant sub 9] door middel van geliber in gebruik is, nu voor dit perceel voldaan wordt aan de voorwaarden dat de gronden in eigendom natuurbeherende organisatie, in de EHS liggen en de uitzondering die voor gronden met een lang pachtcontract geldt, zich niet voordoet.

15. Het beroep van [appellant sub 9] is voorzover gericht tegen de bestemming "Natuur", wat be gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Beilen, sectie R, nummer 590, waarvoor d sub 9] een langjarig pachtcontract is afgesloten, gegrond, zodat het bestreden besluit op dit onde worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb. De raad dient een nieuw besluit te n inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

In hetgeen [appellant sub 9] voor het overige heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding v dat de raad zich in zoverre niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan behoefte van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevo oordeel dat het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. He het overige ongegrond.

[appellant sub 8]

16. [appellant sub 8] betoogt dat zijn perceel, kadastraal bekend gemeente Beilen, sectie T, nr. 8 de Gagelmaat te Westerbork (hierna: perceel T 860) ten onrechte niet is bestemd als stenenhand persoonsgebonden overgangsrecht dat in het plan voor [appellant sub 8] is opgenomen wordt he onbruikbaar en onverkoopbaar. Ook is het aldaar niet mogelijk dat zijn zoon het bedrijf voortzet. zijn onvoldoende gewaarborgd, terwijl hij al jaren zijn bedrijf legaal uitoefent op deze locatie, ald sub 8].

16.1. De raad stelt dat met het persoonsgebonden overgangsrecht zekerheid wordt gegeven over gebruik en de belangen van [appellant sub 8] hiermee voldoende zijn meegenomen in het besluit persoonsgebonden overgangsrecht is beperkt tot het deel dat vanaf 1991 in gebruik is voor een s Het daarna uitgebreide gebruik is vóór de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Buitengebied gewraakt en valt dus niet onder het overgangsrecht. De raad acht een stenenhandel op het perce wenselijk omdat de stenenhandel stof-, geluid- en verkeersoverlast veroorzaakt voor de nabijgele Westerbork en het bungalowpark "Timmerholt". De vestiging van bedrijven zoals een stenenhand in strijd met het beleid van de raad dat niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied in princip is, tenzij dit kleinschalig is en binnen het VAB-beleid past. De aangewezen plek voor een stenenh. bedrijventerrein. Na beëindiging van de stenenhandel is de grond wederom geschikt voor agrarisc binnen de omgeving past, aldus de raad. De raad wijst op de mogelijkheid om vergoeding van pl verzoeken vanwege de waardevermindering van de gronden.

16.2. Ingevolge artikel 44, lid B, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouw bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, wo Ingevolge dat lid, onder 2, is het verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoe lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdige gebruik, tenzij door c de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind. Ingevolge dat lid, onder 3, is het, indien het c in het eerste lid, na de inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten. Ingevolge dat lid, onder 4, is het van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingspl: begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Ingevolge lid C mag in afwijking van het bepaalde onder B, een van het plan afwijkend gebruik, in opslaan en ten verkoop aanbieden van stenen en bestratingsmaterialen, op dat deel van het perc te Westerbork, kadastraal bekend gemeente Westerbork, sectie T, nr. 860, zoals nader aangegev in bijlage 8, worden voortgezet, doch uitsluitend door de rechthebbende ten tijde van het verkrijg rechtskracht van het plan, de heer [appellant sub 8A], en niet door diens rechtsopvolgers.

16.3. In het vorige bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Westerbork (hierna: het b "Buitengebied 1996") had perceel T 860 de bestemming "Jonge veldontginningen". De stenenhan met deze bestemming.

Ingevolge artikel 17 van de planvoorschriften van dit bestemmingsplan mag het gebruik van gror voor bebouwing, alsmede het gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken, dat in st dit plan bepaalde en dat bestaat op het tijdstip, waarop het plan voor zover betrekking hebbend c van dat gebruik van kracht wordt, worden voortgezet en/of worden gewijzigd, mits door die wijzi; strijdigheid niet wordt vergroot.

Vóór het in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied 1996" gold ter plaatse het be "Buitengebied" uit 1985 (hierna: het bestemmingsplan "Buitengebied 1985"). De stenenhandel is strijd met de ingevolge dat plan destijds op het perceel rustende bestemming "Agrarisch gebied".

Ingevolge artikel 28, eerste lid, van de planvoorschriften van dit bestemmingsplan mag het op he van kracht worden van het bestemmingsplan bestaande - en in enigerlei opzicht van het plan afw gebruik van gronden en bouwwerken worden voortgezet of worden gewijzigd in een gebruik dat r van het plan. Het bestemmingsplan "Buitengebied 1985" is onherroepelijk geworden in 1992.

16.4. In paragraaf 6.5 van de plantoelichting staat dat in het plan de bestaande bedrijven in het l zodanig zijn bestemd. Voor nieuwe bedrijvigheid worden mogelijkheden geboden in vrijkomende bedrijfsgebouwen. In paragraaf 7.7.2 staat dat het plan ruimte biedt voor zelfstandige activiteit; het landelijk gebied, waaronder niet-agrarische activiteiten (veelal kleinschalige, dienstverlenend; bedrijfspmatige activiteiten). Overkoepelende randvoorwaarde voor deze zelfstandige activiteiten k agrarische gebied is het behoud van de kenmerkende landschappelijke en cultuurhistorische waar versterking te voorkomen, worden nieuwe zelfstandige activiteiten alleen toegestaan in vrijkomen; bedrijfsgebouwen/boerderijen.

16.5. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 18 november 2011 in zaak nr. 200 dient de raad indien hij bij het vaststellen van een bestemmingsplan het bestaande gebruik niet a bestemt, maar voor een of meer plandelen een andere bestemming in het belang van een goede ordening aangewezen acht, te kiezen voor een bestemming waarvan aannemelijk is dat deze binr planperiode van in beginsel tien jaar wordt gerealiseerd. Het op het tijdstip van vaststellen van d; bestaande maar daarvan afwijkende, rechtmatige gebruik, mag op grond van het ingevolge artike Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) in het bestemmingsplan op te nemen algemene overgar voortgezet. Artikel 3.2.3 van het Bro biedt daarnaast de raad de mogelijkheid om voor een of me personen persoonsgebonden overgangsrecht op te nemen. Daartoe kan de raad overgaan in geva bestaande gebruik, gelet op artikel 3.2.2, vierde lid, van het Bro, niet onder de werking van het a overgangsrecht zou vallen en handhavend optreden tot een onbillijkheid van overwegende aard a artikel 3.2.3 van het Bro zou leiden. Dit artikel biedt naar het oordeel van de Afdeling ook de moç persoonsgebonden overgangsrecht voor een of meer natuurlijke personen op te nemen in gevalle bestaande gebruik al in het voordien geldende plan onder de beschermende werking van het over het dienovereenkomstig bestemmen van dat gebruik naar het oordeel van de raad niet in overeer een goede ruimtelijke ordening is, maar de raad ook geen aanleiding ziet actief over te gaan tot k het gebruik door aankoop of onteigening. De Afdeling wijst in dit verband op de toelichting op art het Bro in de nota van toelichting (Stb. 2008, 145, p. 60).

16.6. De raad heeft op grond van het uitgangspunt dat in het buitengebied in beginsel alleen klein bedrijvigheid en bedrijven in vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen worden toegestaan en de geluid- en verkeersoverlast door de ligging van het perceel T 860 tussen de nabijgelegen woonke en het bungalowpark "Timmerholt" in redelijkheid kunnen besluiten geen bedrijfsbestemming voor stenenhandel toe te kennen. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat aan gebruik in strijd met bestemming, dan wel gebruik dat onder de werking van het overgangsrecht valt, in beginsel niet gerechtvaardigde verwachting kan worden ontleend dat dit gebruik in een volgend plan als zodan bestemd, ook niet wanneer dit gebruik reeds lange tijd heeft plaatsgevonden. Nu het gebruik al e overgangsrecht viel en niet aannemelijk is dat beëindiging van het gebruik binnen de planperiode verwachten, heeft de raad in redelijkheid kunnen besluiten dat met het toekennen van persoonsge overgangsrecht voldoende recht wordt gedaan aan de gevestigde rechten en belangen van [appell zitting heeft [appellant sub 8] erkend dat het gebied waarvoor het persoonsgebonden overgangs overeenkomt met het gebruik in 1991. De raad heeft onweersproken gesteld dat de uitbreiding v: als stenenhandel, die in de periode tot het van kracht worden van het bestemmingsplan "Buitenge heeft plaatsgevonden, door het gemeentebestuur tijdig is gewraakt. Deze uitbreiding valt daardor overgangsrecht van artikel 17 van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied heeft de startsituatie uit 1991 dan ook als uitgangspunt kunnen nemen voor het persoonsgebond overgangsrecht.

16.7. In hetgeen [appellant sub 8] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oo raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor he bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het berco ongegrond.

[appellant sub 10]

17. [appellant sub 10] richt zich tegen de bestemming "Agrarisch met waarden-1" met de functie "specifieke vorm van agrarisch - grondgebonden agrarisch bedrijf met intensieve neventak" wat k perceel [locatie 2]. Daarnaast richt [appellant sub 10] zich tegen de aanduiding "relatie", die door lijn op de verbeelding de [locatie 2] verbindt met het bouwvlak op [locatie 3], waardoor de bebou locaties wordt aangemerkt als behorend tot één agrarisch bedrijf.

Hij betoogt dat op de twee locaties twee afzonderlijke bedrijven worden gevoerd en deze als zodan moeten worden. Op [locatie 2] worden door [appellant sub 10A] 78.000 vleeskuikens gehouden in Deze locatie dient volgens [appellant sub 10] de aanduiding "intensieve veehouderij" te krijgen. V van de vleeskuikens is een milieuvergunning verleend waarin geen koppeling is gemaakt met het akkerbouwbedrijf. De omvang van het vleeskuikenbedrijf is 105 NGE en het bedrijf is boekhoudku registratie bij Dienst Regelingen gescheiden van het akkerbouwbedrijf en moet worden aangemer volwaardige intensieve veehouderij. Voor dit bedrijf is [appellant sub 10] in overleg met de raad c uitbreidingsplannen, waarvoor het plan thans geen ruimte biedt.

[locatie 3] wordt gebruikt voor de opslag voor het akkerbouwbedrijf met 120 ha akkerbouwgrond sub 10B) en had volgens [appellant sub 10] de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - gronc agrarisch bedrijf" moeten krijgen. [appellant sub 10] wijst er op dat [locatie 4]/[locatie 3] in het v als zelfstandig bedrijf was bestemd.

17.1. Volgens de raad wordt aan de [locatie 2] en [locatie 3] één grondgebonden bedrijf met een neventak gevoerd, bestaande uit de hoofdlocatie aan de [locatie 2] met drie schuren voor de gror bedrijfsvoering en 2 schuren voor de intensieve neventak, een solitaire schuur voor opslag van akkerbouwproducten op [locatie 3] en 120 ha akkerbouwland. Dit bedrijf is dienovereenkomstig k huidige situatie is ontstaan uit het op [locatie 2] gevoerde akkerbouwbedrijf, dat door de aankoop op [locatie 3] is uitgebreid en waarbij zich sinds 1998 een intensieve neventak heeft ontwikkeld.

De raad acht niet relevant dat de pluimveetak 105 NGE omvat en groot genoeg is voor een zelfst: samenhang bestaat met het akkerbouwbedrijf en de pluimveetak de gehanteerde oppervlaktenor 5.300 m2 voor intensieve neventakken niet overschrijdt. Dat de boekhouding en de registratie bij Regelingen van de beide takken gescheiden is, is ruimtelijk niet relevant. Ook de afzonderlijke mi voor de pluimveetak betekent niet dat deze in het plan ook als een zelfstandig bedrijf moet worde voor de milieuvergunning een ander beoordelingskader geldt dan voor een bestemmingsplan, ald

[locatie 4]/[locatie 3] had in het vorige plan wel een bestemming als zelfstandig agrarisch bedrijf de bedrijfswoning op nr. [locatie 2] en de bedrijfsgebouwen nu bekend als nr. [locatie 3] tezamer vormden. Door de afsplitsing en verkoop aan een particulier van de bedrijfswoning en de aankoop

resterende gronden met de schuur door [appellant sub 10] is deze situatie in 2001 gewijzigd. De is in het plan vastgelegd. Daarnaast is het mogelijk een nieuwe bedrijfswoning op te richten wanneer als afzonderlijk agrarisch bedrijf wordt aangemerkt, hetgeen de raad in strijd acht met zijn beleid versterking in het buitengebied tegen te gaan en geen nieuwe woningen in het buitengebied toe te [locatie 4] is als burgerwoning bestemd overeenkomstig de in 2005 verleende vrijstelling.

De raad erkent in gesprek te zijn geweest met [appellant sub 10] over een mogelijke uitbreiding maar in deze gesprekken zijn geen verwachtingen gewekt dat een uitbreiding gerealiseerd kan worden.

17.2. Ingevolge artikel 4, lid 4.1, onder d, van de planregels zijn de voor "Agrarisch met waarden aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak grondgebonden agrarische bedrijfsvoering in combinatie met een niet-grondgebonden agrarische uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - grondgebonden agrarisch intensieve tak".

Ingevolge lid 4.2, onder a, sub 3, geldt voor het bouwen van gebouwen en overkappingen dat be verbonden door middel van de aanduiding "relatie" wordt aangemerkt als behorend tot één agrarisch bedrijf.

17.3. In 1998 is een bouwvergunning en vrijstelling verleend voor een pluimveestal op [locatie 2] behoeve van het akkerbouwbedrijf [locatie 3] aangekocht. In 2009 is een bouwvergunning en vrijstelling verleend voor de bouw van een tweede pluimveestal op [locatie 2].

17.4. [appellant sub 10] heeft tot 1998 op [locatie 2] enkel een akkerbouwbedrijf gevoerd. Ten behoeve van het bedrijf is in 2001 de schuur op [locatie 3] aangekocht. In hetgeen [appellant sub 10] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding het oordeel van de raad onjuist te achten dat gelet op deze bedrijfsontwikkeling het akkerbouwbedrijf wordt geëxploiteerd vanaf [locatie 2] en de schuur op nr. [locatie 3] voor dit bedrijf is. Gelet hierop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de bebouwing op [locatie 3] moet worden gerekend tot het bedrijf op [locatie 2]. De raad heeft dan ook in redelijkheid het bedrijf op [locatie 3] met het agrarisch bedrijf op nr. [locatie 2] kunnen verbinden door middel van de aanduiding "relatie".

Voorts wordt betoogd dat de pluimveetak op nr. [locatie 2] niet als neventak van het akkerbouwbedrijf worden gezien, maar als volwaardige intensieve veehouderij naast het akkerbouwbedrijf. De raad heeft in redelijkheid als uitgangspunt kunnen nemen dat de pluimveetak en het akkerbouwbedrijf beide op [locatie 2] worden geëxploiteerd. Vanaf 1998 is op deze locatie naast het akkerbouwbedrijf een pluimveestal op 4.350 m² ontwikkeld. Deze oppervlakte valt binnen de oppervlakenorm die door de raad wordt gebruikt als intensieve neventak te worden aangemerkt. [appellant sub 10] heeft de juistheid van deze norm betoogd. Nu de bestaande pluimveetak voldoet aan de norm die de raad voor het aanmerken als intensieve neventak heeft gesteld, en door [appellant sub 10] niet aannemelijk is gemaakt dat de pluimveetak ruimtelijk en functioneel niet verweven is met het akkerbouwbedrijf, heeft de raad aan [locatie 2] in redelijkheid de functie "specifieke vorm van agrarisch - grondgebonden agrarisch bedrijf met intensieve neventak" kunnen toekennen.

17.5. Bij besluit van 5 januari 2005 heeft het college van burgemeester en wethouders krachtens de WRO vrijstelling verleend van het destijds geldende bestemmingsplan voor de verbouwing van een burgerwoning. Dit besluit is inmiddels rechtens onaantastbaar. Met het plan is beoogd om planologisch vast te leggen wat met de genoemde vrijstelling ter plaatse mogelijk is gemaakt. Onder deze omstandigheden heeft de raad bij de vaststelling van het plan een afweging moeten maken, nauw aan bij de afweging die het college van burgemeester en wethouders in het kader van de verzochte vrijstelling heeft gemaakt. De verleende vrijstelling is onherroepelijk geworden en moet derhalve voor rechtmatig worden gehouden. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad in dit geval een andere afweging had moeten maken, nu het plan wat betreft [locatie 4] niet verschilt van hetgeen de vrijstelling mogelijk maakt en [appellant sub 10] niet heeft betoogd dat ten tijde van de vaststelling van het plan een verandering van omstandigheden was ten opzichte van het verlenen van de vrijstelling die daartoe noopte. Het betoog faalt.

17.6. In hetgeen [appellant sub 10] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt tot een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep is ongegrond.

Proceskosten

18. Voor een proceskostenveroordeling bestaat ten aanzien van [appellant sub 1], [appellant sub 4], CRV, [appellant sub 8] en [appellant sub 10] geen aanleiding. De raad dient ten aanzien van [appellant sub 2] en [appellant sub 6] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is ten aanzien van Gasunie en [appellante sub 1] gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van de naamloze vennootschap N.V. Nederlandse Gasunie niet-ontvankelijk haar beroep zich richt tegen het niet of niet correct bestemmen van een gedeelte van de aardgas N-521-49 nabij Hijkersmilde en van gedeeltes van aardgastransportleidingen A-518, A-519, A-61 tegen het voor laatstgenoemde aardgastransportleidingen en voor aardgastransportleiding N-521 Hof van Halenweg en Amerweg/Oosthalen opnemen van een te smalle belemmeringenstrook;

II. verklaart het beroep van de naamloze vennootschap N.V. Nederlandse Gasunie, voor zover on gegrond;

verklaart het beroep van [appellante sub 2] geheel gegrond;

verklaart de beroepen van [appellant sub 6] en [appellant sub 9] gedeeltelijk gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Midden-Drenthe van 26 januari 2012, wa bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe" heeft vastgesteld, voor zover het betreft:

a. het niet overeenkomstig de nota zienswijzen en commentaar aanpassen van de verbeelding wa aardgastransportleidingen A-518, A-519 en A-619,

b. de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie 1" voor zover het betreft het perceel Smalbroek

c. de dubbelbestemming "Waarde -Archeologie - 2" op het perceel kadastraal bekend gemeente S nr. 2239 aan de Evert Hendriksweg,

d. de bestemming "Natuur", wat betreft het gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeent R, nummer 590, zoals weergegeven op de bijgevoegde kaart 1;

IV. draagt de raad van de gemeente Midden-Drenthe op om met inachtneming van hetgeen in de overwogen een nieuw besluit te nemen;

V. draagt de raad van de gemeente Midden-Drenthe op om binnen vier weken na verzending van ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel III onder c wordt verwerkt in het elek vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

VI. verklaart de beroepen van [appellant sub 6] en [appellant sub 9] voor het overige ongegrond.

VII. verklaart de beroepen van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], [appellant sub 3], [appe besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CRV Holding B.V., [appellant sub 8A] en [8B] en [appellant sub 10A] en [appellant sub 10B] ongegrond;

VIII. veroordeelt de raad van de gemeente Midden-Drenthe tot vergoeding van bij [appellante su met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 996,08 (zegge negenhonderdzesennegentig euro en acht cent), waarvan € 944,00 is toe te rekenen aan door ee beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

veroordeelt de raad van de gemeente Midden-Drenthe tot vergoeding van bij [appellant sub 6] in behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 472,00 (zegge: vierhonderdtweeënzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleed rechtsbijstand;

IX. gelast dat de raad van de gemeente Midden-Drenthe aan appellanten het door hen voor de be de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 310,00 (zegge: driehonderdtien euro) voor [2], € 156,00 (zegge: honderdzesenvijftig euro) voor [appellant sub 6], € 310,00 (zegge: driehon voor de naamloze vennootschap N.V. Nederlandse Gasunie en € 156,00 (zegge: honderdzesenvijf [appellant sub 9] vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, voorzitter, en mr. J.G.C. Wiebenga en mr. M Schouten, leden, in tegenwoordigheid van mr. T.L.J. Drouen, ambtenaar van staat.

w.g. Van Diepenbeek w.g. Drouen
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 mei 2013

271-725.

